

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
SC APEX EDITARE DIFUZARE
TIPĂRIRE IMPORT EXPORT
CONSIGNAȚIE SRL
CLUJ-NAPOCA, Str. HOREA, nr. 42-
44, județul CLUJ

Dosar nr. 2130/117/2017*

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: actiune in raspundere delictuala NCPC (peste
1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 4

Comunicare raport

emisă la 06.09.2018

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Se comunică raportul asupra admisibilității în principiu pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție și prin afișare la ușa instanței.



Magistrat asistent,

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. 2130/117/2017*
CF4

RAPORT

S-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului formulat de reclamantii Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, prin Primar și Municipiul Cluj Napoca, prin Primar împotriva deciziei nr. 3/A din data de 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cluj, Secția I civilă, în contradictoriu cu intimata pârâtă SC Apex Editare Difuzare Tipărire Import Export Consignație SRL.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă la data de 7 martie 2018 și repartizat aleatoriu completului de filtru CF4.

Prin rezoluția din 3 mai 2018, completul de filtru a dispus comunicarea motivelor de recurs, iar după efectuarea formalităților de comunicare, întocmirea raportului privind admisibilitatea în principiu a recursului, în conformitate cu dispozițiile art. 493 alin. 2 Cod procedură civilă.

La data de 11 iulie 2018 s-a procedat la întocmirea prezentului raport.

I. Verificarea cerințelor privind condițiile de formă, prevăzute sub sancțiunea nulității, conform art. 493 alin. (3) Cod procedură civilă

Asupra îndeplinirii condițiilor de formă ale recursului, sub sancțiunea nulității, conform art. 486 alin. (3) Cod procedură civilă, s-au constatat următoarele:

Elementele cererii:

- cererea de recurs cuprinde denumirea, sediul și datele de identificare ale recurenților, precum și denumirea, sediul și datele de identificare ale intimatei;
- cererea de recurs cuprinde hotărârea care se atacă;
- cererea de recurs este semnată de reprezentanții legali ai recurenților;
- cererea de recurs este motivată, motivele fiind încadrate în motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. 1 pct.6 și 8 Cod procedură civilă.

Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, s-au constatat următoarele:

Recursul a fost motivat conform prevederilor art. 487 alin. (1) Cod procedură civilă.

Motivele de recurs au fost încadrate în motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. 1 pct.6 și 8 Cod procedură civilă.

II. Admisibilitatea în principiu a recursului, conform art. 493 alin. (2) Cod procedură civilă:

1. Istoricul cauzei

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj la data de 17 martie 2017, reclamantii Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca au solicitat obligarea pârâtei SC Apex Editare Difuzare Tipărire Import Export Consignație SRL la plata sumei de 1.531.053,80 lei, din care 284.917,32 lei reprezintă despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin ocuparea fără titlu a terenului aparținând reclamantului Municipiul Cluj-Napoca, iar 1.246.136,48 lei reprezintă majorări de întârziere.

Prin sentința civilă nr. 266/23.06.2017, Tribunalul Cluj a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel reclamantii.

Prin decizia nr. 3/A/11.01.2018 Curtea de Apel Cluj, Secția I civilă a respins apelul declarat de reclamantii.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs reclamantii Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, prin Primar și Municipiul Cluj Napoca, prin Primar.

2 Verificarea legalității căii de atac.

Potrivit dispozițiilor art. XVIII din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010

privind Codul de procedură civilă: „În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la data de 1 ianuarie 2019 nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a) - i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, *precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*.

Din interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor redate, rezultă că împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel în soluționarea apelurilor promovate împotriva sentințelor prin care au fost soluționate cereri evaluabile în bani, în valoare mai mare de 1.000.000 lei, se poate exercita recurs.

Prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 582 din 20 iulie 2017, Curtea Constituțională a constatat că sintagma „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv” cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, *este neconstituțională*.

În ceea ce privește aplicarea în timp a efectelor deciziei Curții Constituționale, se constată că aceasta își va produce efectele în procesele pornite după data de 20 iulie 2017, date fiind dispozițiile art. 27 Cod procedură civilă, potrivit cărora: „Hotărârile rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute *de legea sub care a început procesul*”. În schimb, în litigiile având ca obiect cereri evaluabile în bani, pornite înainte de 20 iulie 2017, decizia instanței de apel va fi supusă recursului doar în cele în care valoarea cererii se situează peste pragul valoric de 1.000.000 lei, astfel cum prevedea art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 înainte de intervenția Curții Constituționale asupra conținutului acestei norme.

În sistemul legislativ actual, regimul căilor de atac este determinat de legea în vigoare la data înregistrării cererii introductive de instanță, astfel încât suprimarea sau recunoașterea unei noi căi de atac, ori, după caz, modificarea condițiilor de admisibilitate, a termenului de exercitare sau acordarea unei noi căi de atac, a termenului de exercitare și a cerințelor de formă pentru exercitarea ei, sunt lipsite de efecte juridice asupra cauzelor aflate deja pe rolul instanțelor judecătorești.

Prin urmare, modificarea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) Cod procedură civilă, prin Decizia Curții Constituționale nr. 369/2017, publicată în M. Of. nr. 582, Partea I, din 20 iulie 2017, nu are efect asupra cererilor de chemare în

judecată introduse pe rolul instanțelor judecătorești înainte de data publicării acesteia în Monitorul Oficial.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 147 alin. (4) teza a II-a din Constituție, potrivit căreia „*De la data publicării, deciziile (n.n. Curții Constituționale) sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor*”, Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 produce efecte „*numai pentru viitor*”, nu și cu privire la situațiile juridice trecute sau aflate în curs de desfășurare.

Din prevederile textului constituțional rezultă că efectul declarării neconstituționalității unei norme juridice nu este acela al constatării inexistenței acesteia, decizia Curții Constituționale producând efecte numai pentru viitor, norma juridică declarată neconstituțională continuă să producă efecte, nefiind exclusă de la aplicare pentru situațiile juridice începute în momentul în care era în vigoare.

De altfel, prin deciziile sale (Decizia nr. 838/2009) Curtea Constituțională a arătat că efectul *ex nunc* al actelor instanței de contencios constituțional „constituie o aplicare a principiului neretroactivității, garanție fundamentală a drepturilor constituționale de natură a asigura securitatea juridică și încrederea cetățenilor în sistemul de drept, o premisă a respectării separației puterilor în stat, contribuind în acest fel la consolidarea statului de drept. Pe cale de consecință, efectele deciziei Curții nu pot viza decât actele, acțiunile, inacțiunile sau operațiunile ce urmează a se îndeplini în viitor.”

Raportorul opinează că sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 27 Cod procedură civilă potrivit cărora „*Hotărârile rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul.*”

Cum, în speță, cererea de chemare în judecată a fost înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 17 martie 2017, așadar, înainte de publicarea în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, este aplicabilă regula potrivit căreia hotărârea recurată este supusă căilor de atac, în condițiile prevăzute de art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, chiar dacă ulterior, pe parcursul soluționării cauzei, norma care a determinat inadmisibilitatea căii de atac este înlăturată.

În contextul înregistrării cererii de chemare în judecată anterior declarării neconstituționalității sintagmei „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*” din cuprinsul art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, condițiile de admisibilitate a căilor de atac sunt fixate la momentul formulării cererii de chemare în judecată, astfel încât modificarea dispozițiilor legale, survenită pe parcursul procesului, nu este de natură să le influențeze.

În consecință, Decizia nr. 369/2017 a Curții Constituționale nu este incidentă în cauza de față, astfel că decizia recurată este supusă căilor de atac

prevăzute de legea în vigoare la momentul înregistrării cererii de chemare în judecată, respectiv art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, în formularea de dinainte de intervenția Curții Constituționale asupra conținutului acestei norme.

Din această perspectivă se impune a se stabili care este valoarea obiectului litigiului, aceasta având relevanță atât sub aspectul determinării competenței, cât și sub aspectul stabilirii căilor de atac ce pot fi exercitate împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate în litigii evaluabile în bani.

Prețuirea obiectului litigiului se face de către reclamant, potrivit dispozițiilor art. 194 alin. (1) lit. c) Cod procedură civilă, care prevăd că cererea de chemare în judecată va cuprinde obiectul cererii și *valoarea lui*, după prețuirea reclamantului, atunci când acesta este evaluabil în bani, precum și modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei valori, cu indicarea înscrisurilor corespunzătoare.

Potrivit dispozițiilor art. 98 Cod procedură civilă: *“(1) Competența se determină după valoarea obiectului cererii arătată în capătul principal de cerere. (2) Pentru stabilirea valorii, nu se vor avea în vedere accesoriile pretenției principale, precum dobânzile, penalitățile, fructele, cheltuielile sau altele asemenea, indiferent de data scadenței, și nici prestațiile periodice ajunse la scadență în cursul judecății”*

Din coroborarea acestor dispoziții legale rezultă că pentru stabilirea competenței și a căilor de atac prezintă relevanță valoarea obiectului arătată în capătul principal de cerere, fără a se avea în vedere accesoriile pretenției principale, precum dobânzi, penalități, fructe, etc.

În cauza dedusă judecății, acțiunea cu care reclamantii au investit instanța este o acțiune patrimonială, evaluabilă în bani, prin care au solicitat obligarea părâtei să plătească suma de 284.917,32 lei, reprezentând debit principal și 1.246.136,48 lei reprezentând majorări de întârziere.

Constatând că valoarea pretenției ce constituie capătul principal de cerere se află sub pragul de 1.000.000 de lei, raportorul apreciază că recursul dedus judecății este privit ca *inadmisibil*, având în vedere că pricina privește o cerere evaluabilă în bani cu valoare sub 1.000.000 lei.

Concluzii

În raport de cele reținute, Decizia nr. 369/2017 a Curții Constituționale nu este incidentă în cauza de față, decizia recurată fiind supusă căilor de atac prevăzute de legea în vigoare la momentul înregistrării cererii de chemare în judecată, respectiv art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, în formularea de dinainte de intervenția Curții Constituționale asupra conținutului acestei norme.

Așa fiind, în opinia raportorului, decizia civilă nr. 3/A/11.01.2018 a Curții de Apel Cluj, Secția I civilă nu poate fi supusă recursului, fiind pronunțată de curtea de apel în cadrul soluționării unui apel declarat împotriva unei hotărâri supuse numai apelului, având în vedere data declanșării procesului.

De altfel, prin decizia nr. 52/18.06.2018 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în dosar nr. 866/1/2018, s-a decis: „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României, efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 se produc cu privire la hotărârile judecătorești pronunțate după publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, în litigiile evaluabile în bani de până la 1.000.000 lei inclusiv, pornite ulterior publicării deciziei (20 iulie 2017).”

Prezentul raport se va comunica părților, conform art. 493 alin. 4 Cod de procedură civilă, care în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula un punct de vedere la raport.

Întocmit astăzi, 11 iulie 2018.

Raportor,
Magistrat asistent,
Mihaela Dinu



INFORMAȚII
ORIGINAL

