

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Bătiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Uibar Adriana Angelica
Timișoara, str. Feldioara, nr. 2, ap.
6+7, județul TIMIȘ

Dosar nr. 193/30/2015

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: acțiune în răspundere delictuala NCPC (între
200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)

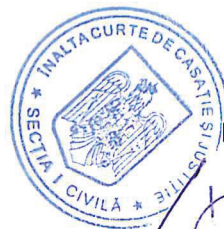
Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare raport

emisă la 20.09.2018

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra
admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul de
judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport
în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.



Magistrat asistent,

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Hanga Teodor Cristian
Timișoara, str. Hebe, nr. 1, sc. A, et. 1,
ap. 5, județul TIMIȘ

Dosar nr. 193/30/2015

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: actiune in raspundere delictuala NCPC (între
200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare raport

emisă la 20.09.2018

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra
admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul de
judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport
în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.



Magistrat asistent,

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. 193/30/2015

RAPORT

Astăzi, 17 septembrie 2018, s-a procedat la întocmirea raportului privind admisibilitatea în principiu a recursului declarat de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian și de recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. împotriva deciziei civile nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțate de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă în dosarul nr. 193/30/2015.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 24 iulie 2018 și repartizat aleatoriu Completului filtru nr. 10 (CF 10).

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată pe rolul instanțelor judecătorești la 9 ianuarie 2015.

1. Verificarea condițiilor prevăzute de art. 493 alin. (3) Cod procedură civilă:

1.1 Asupra îndeplinirii condițiilor de formă ale recursului, prevăzute sub sancțiunea nulității, conform art. 486 alin. (3) Cod procedură civilă, se constată următoarele:

Cererile de recurs îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 486 alin. (1) lit. a) și c)-e) Cod procedură civilă, cuprinzând următoarele mențiuni:

- numele și domiciliul părții în favoarea căreia se exercită recursul;
- indicarea hotărârii judecătorești care se atacă;
- motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor (motivele de recurs formulate de către recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian au fost depuse printr-un memoriu separat);
- semnătura reprezentanților convenționali ai recurenților.

1.2 Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, se constată următoarele:

Recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian a indicat motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă.

Recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. a încadrat motivele de recurs formulate în cazul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă.

2. Istoricul cauzei:

Prin *acțiunea* civilă înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș – Secția I civilă la data de 9 ianuarie 2015, ce formează obiectul dosarului nr. 193/30/2015, reclamantul Olteanu Paul Mihai Iustinian a chemat în judecată pârâții S.C. Moticica Grup S.A., Moticica Mihai, Uibar Adriana Angelica, Hanga Teodor Cristian, Gheța Adrian, Stan Papuc Ionel, Varadi Emil Florin, Predescu Vasile Daniel, Lugojan Pavel Tiberiu și Kispal Csobo, solicitând obligarea în solidar a pârâților la plata prejudiciului material în cuantum de 460.735 lei, constând în bunurile sustrate prin efracție din imobilul reclamantului, precum și la plata sumei de 40.000 lei, prejudiciu moral.

Pârâții Moticica Mihai și S.C. Moticica Grup S.A, au formulat *cerere reconvențională*, prin care au solicitat obligarea reclamantului-pârât reconvențional Olteanu Mihai Paul Iustinian, să le achite sumele de 19.200 euro și 92.010 lei, reprezentând următoarele: chiria pentru imobilul ocupat abuziv -19.200 euro; curent electric consumat și neplătit - 5200 lei; gaz consumat și neplătit + rebranșare - 4700 lei; apă consumată și neachitată - 1250 lei; impozit pe clădire pe perioada folosinței - 28.000 lei.

Au estimat că întregul prejudiciu cauzat firmei și pârâtului personal se ridică la 700.000 lei, sumă ce urmează a o dovedi în dezbateri.

Pârâții-reclamanți reconvențional Moticica Mihai și S.C. Moticica Grup S.A, au formulat o *precizare în ceea ce privește cererea reconvențională*, în sensul că au solicitat obligarea reclamantului pârât reconvențional Olteanu Paul Mihai Iustinian la plata sumei totale de 92.448 lei, compusă din: 85.440 lei, contravaloarea a 19.200 euro, reprezentând despăgubiri pentru lipsa de folosință a imobilului în perioada martie 2012-august 2013 (data încetării folosinței imobilului de către reclamantul pârât reconvențional); 1524,95 lei, contravaloarea consumului de gaz aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul pârât reconvențional, conform facturilor și chitanțelor atașate; 4193 lei-contravaloarea consumului de curent electric, aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul pârât reconvențional, conform facturilor și chitanțelor atașate; 1.291 lei, contravaloarea consumului de apă, aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul pârât reconvențional, conform facturilor și chitanțelor atașate.

Prin *sentința* civilă nr.188/PI din data de 28 februarie 2017 pronunțată în dosarul nr. 193/30/2015 Tribunalul Timiș a respins acțiunea formulată de reclamantul Olteanu Paul Mihai Iustinian în contradictoriu cu pârâții S.C. Moticica Grup S.A., Moticica Mihai, Uibar Adriana Angelica, Hanga Teodor Cristian, Gheța Adrian, Stan Papuc Ionel, Varadi Emil Florin, Predescu Vasile Daniel, Lugojan Pavel Tiberiu și Kispal Csobo.

A respins cererea reconvențională formulată de pârâții-reclamânți S.C. Moticica Grup S.A. și Moticica Mihai, în contradictoriu cu reclamantul-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian, fără cheltuieli de judecată.

Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă, prin decizia nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată în același dosar, a respins cererile de apel formulate de apelanta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. și de apelantul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian împotriva sentinței civile nr.188/PI din data de 28 februarie 2017 pronunțate de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 193/30/2015 în contradictoriu cu intimatul-pârât-reclamant Moticica Mihai și cu intimații-pârâți Uibar Adriana-Angelica (reprezentată de curator – avocat Ardelean Paula), Hanga Teodor-Cristian (reprezentat de curator – avocat Balasz Elena-Aurora), Ghetă Adrian, Stan-Papuc Ionel, Varadi Emil-Florin, Predescu Vasile-Daniel, Roșu (fost Lugojan) Pavel Tiberiu și Kispal Csobo.

A respins cererile de intervenție accesorie formulate de intervenienții Olteanu Mihai Teodor și Olteanu Lidia Lăcrămioara.

A stabilit că remunerația în cuantum de 300 lei pentru fiecare din curatorii numiți de instanță, avansată de apelantul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian, rămâne în sarcina acestuia.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs, recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian și recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A.

3. Verificarea legalității căii de atac:

Potrivit dispozițiilor art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, modificată prin O.U.G. nr. 95/2016, „Dispozițiile art. 483 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, se aplică proceselor începute cu data de 1 ianuarie 2019”, iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, în procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a acestei legi și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv, *nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv.*

Textul legal menționat a fost declarat neconstituțional prin decizia Curții Constituționale nr. 369 din data de 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582/20 iulie 2017, în ceea ce privește sintagma „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”.

Prin decizia nr. 52 din data de 18 iunie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în dosarele conexe nr. 866/1/2018 și nr. 902/1/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 609 din data de 17 iulie 2018) s-a

stabilită, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României, efectele deciziei Curții Constituționale nr. 369 din data de 30 mai 2017 se produc cu privire la hotărârile judecătorești pronunțate după publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, în litigiile evaluabile în bani până la 1.000.000 lei inclusiv, pornite ulterior publicării deciziei (20 iulie 2017).

Având în vedere că decizia nr. 69A din data de 27 aprilie 2018 a Curții de Apel Timișoara – Secția I civilă este pronunțată într-un litigiu început anterior publicării deciziei de neconstituționalitate evocate mai sus, aceasta nefiind incidentă cauzei pendinte, regimul juridic al căilor de atac susceptibile a fi exercitate în speță se va stabili potrivit art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, astfel cum era în vigoare înainte de a fi declarat neconstituțional, și anume, cu luarea în considerare a faptului că hotărârile pronunțate în cererile evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv nu sunt susceptibile de recurs.

Se reține că prin demersul judiciar inițiat de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian la data de 9 ianuarie 2015, acesta a solicitat obligarea în solidar a pârâților la plata prejudiciului material în cuantum de 460.735 lei, constând în bunurile sustrate prin efracție din imobilul reclamantului-pârât, precum și la plata sumei de 40.000 lei, prejudiciu moral, iar, prin cererea reconvențională formulată recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. a solicitat obligarea reclamantului-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian la plata sumei totale de 92.448 lei, compusă din: 85.440 lei, contravaloarea a 19.200 euro, reprezentând despăgubiri pentru lipsa de folosință a imobilului în perioada martie 2012-august 2013 (data încetării folosinței imobilului de către reclamantul-pârât); 1.524,95 lei, contravaloarea consumului de gaz aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul-pârât, conform facturilor și chitanțelor atașate; 4.193 lei-contravaloarea consumului de curent electric, aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul-pârât, conform facturilor și chitanțelor atașate; 1.291 lei, contravaloarea consumului de apă, aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul-pârât, conform facturilor și chitanțelor atașate – valoarea fiecărui capăt principal de cerere situându-se sub valoarea de 1.000.000 lei inclusiv.

Astfel, cuantumul pretențiilor deduse judecății se situează sub pragul valoric impus de art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, situație față de care decizia nr. 69 din data de 27 aprilie 2018 a Curții de Apel Timișoara – Secția I civilă, nu poate fi supusă căii extraordinare de atac a recursului.

4. Concluzii

Prezentul raport, după analiza în complet filtru, va fi comunicat părților care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula punct de vedere la raport, conform art. 493 alin. (4) Cod procedură civilă, cu precădere asupra excepției de inadmisibilitate a căii extraordinare de atac raportat la criteriul valoric al pretențiilor deduse judecării, excepție a cărei analiză este prioritară față de aspectele de fond ale cererii.

Întocmit astăzi, 17 septembrie 2018.

Raportor,
Magistrat-asistent,
Marina Daniela Ungureanu

