

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:

**Sava Sorin - la Parchetul de pe
lângă Judecătoria Adjud**
Adjud, str. Copăcești, nr. 2, Cod postal
627081, județul VRANCEA

Dosar nr. 2358/91/2017

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: actiune in raspundere delictuala NCPC (între
200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 11

Comunicare raport

emisă la 07.12.2018

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra
admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul de
judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport
în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ȘI PE PORTALUL INSTANȚEI

Magistrat asistent,



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR.2358/91/2017 CF11

RAPORT

S-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității recursului formulat de reclamantul Cerbu Mihail împotriva deciziei civile nr.27 A din 14 februarie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția I civilă.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 27 aprilie 2018 și repartizat, aleatoriu, spre soluționare, completului de filtru CF11.

Prin rezoluția din 8 iunie 2018, s-a dispus comunicarea recursului, urmând ca după împlinirea termenelor pentru depunerea și comunicarea întâmpinării și a răspunsului la întâmpinare să se întocmească raportul asupra admisibilității în principiu asupra recursului.

Prin prezentul raport, se constată următoarele:

I. Asupra cerințelor privind timbrarea:

Potrivit dispozițiilor art.24 alin.2 din OUG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, recurentul-reclamant datorează, pentru etapa procesuală a recursului, o taxă judiciară de timbru de 100 lei.

Recurentul-reclamant nu a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru mai sus menționate.

II. Termenul în care a fost declarată calea de atac:

Cererea de recurs a fost depusă în termenul legal de 30 de zile, prevăzut de art.485 alin.1 Cod procedură civilă.

Astfel, decizia civilă nr.27A din 14 februarie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția I civilă a fost comunicată recurentului-reclamant Cerbu Mihail la data de 12 martie 2018, conform dovezii de înmânare aflate la fila 172 în dosarul instanței de apel.

Recursul a fost declarat la data de 20 martie 2018 (data depunerii la oficiul poștal, fila 10 dosarul Înaltei Curți de Casație și Justiție).

III. Asupra îndeplinirii condițiilor de formă ale recursului, sub sancțiunea nulității, conform art.486 alin.3 Cod procedură civilă, s-au constatat următoarele:

Elementele cererii:

- cererea de recurs formulată de reclamantul Cerbu Mihail nu este motivată în drept, iar criticile formulate nu pot fi încadrate în motivele de recurs prevăzute de art.488 alin.1 Cod procedură civilă;

- cererea de recurs nu cuprinde indicarea hotărârii care se atacă și nici dezvoltarea motivelor de recurs, dar, pentru că se menționează că se formulează „recurs la curtea de apel” se poate interpreta că recursul vizează decizia pronunțată de instanța de apel;

- cererea de recurs nu este semnată de parte, însă această lipsă poate fi acoperită prin depunerea unui exemplar de pe aceasta cu semnătura recurentului, sub sancțiunea nulității, conform art.486 alin.3 Cod procedură civilă.

IV. Istoricul cauzei

Prin cererea înregistrată la data de 20 iulie 2017 sub nr.2358/91/2017 pe rolul Tribunalului Vrancea, reclamantul Cerbu Mihail a chemat în judecată pe pârâții Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, Primăria Comunei Corbița, Druică Gheoghe, Tacu Emil, Barbăsură Lucian, Sava Sorin, Homoceanu Lucian, Olteanu Valentin, Popovici Petrică și Guvernul României, pentru ca prin hotărâre judecătorească să se dispună obligarea pârâților la plata sumei de 180.000 euro, cu titlu de despăgubiri pentru ocuparea unui teren în suprafață de 450 mp în perioada regimului comunist și folosirea fără drept și cu acte false a acestui imobil.

Prin sentința civilă nr.694/26.10.2017, pronunțată de Tribunalul Vrancea - Secția I civilă s-a admis excepția netimbrării cererii de chemare în judecată invocată de instanță din oficiu și s-a anulat ca netimbrată cererea formulată reclamantul Cerbu Mihail, având ca obiect pretenții.

Prin decizia nr.27 A din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Galați – Secția I civilă a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de reclamantul Cerbu Mihail împotriva sentinței civile nr.694 din 26 octombrie 2017, pronunțată de Tribunalul Vrancea - Secția I civilă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a reținut următoarele:

Deși instanța de fond a anulat cererea de chemare în judecată pentru neîndeplinirea obligației de plată a taxei judiciare de timbru, prin apelul declarat împotriva hotărârii astfel pronunțate reclamantul n a invocat critici care să vizeze strict această soluție, ci s-a limitat să reitereze cererile formulate prin acțiunea introductivă de instanță, cereri care nu au format, însă, obiect de analiză pentru judecătorul fondului.

Deși motivarea apelului nu întrunește condițiile legale, în raport de dispozițiile art.476 alin.2 Cod procedură civilă, care consacră caracterul devolutiv al apelului, dar și de dispozițiile art.477 și art.478 din acest act normativ, care reglementează regulile restrictive ale efectului devolutiv, a fost analizată legalitatea și temeinicia soluției primei instanțe, în raport de aspectele invocate și discutate în fața acestei instanțe.

Astfel, raportat la soluția de anulare a acțiunii ca netimbrată, s-a constatat că Tribunalul Vrancea a aplicat corect dispozițiile legale incidente în cauză, respectiv pe cele ale OUG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru și ale art.197 și art.200 Cod procedură civilă.

Din verificarea actelor și lucrărilor dosarului de fond, s-a constatat că, prin adresa din data de 24 august 2017, reclamantului i-a fost pusă în vedere obligația de a achita taxa judiciară de timbru, fiindu-i adus, totodată, la cunoștință dreptul

de a formula contestație împotriva cuantumului acesteia, precum și drepturile pe care le are potrivit OUG nr.51/2008.

Reclamantul a formulat cerere de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei de timbru, cerere care a fost respinsă prin încheierea din data 21 septembrie 2017, pronunțată de Tribunalul Vrancea – Secția I civilă în dosarul nr.2358/91/2017/a1.

Prin cererea depusă la dosar la data de 3 octombrie 2017, reclamantul a precizat că va plăti taxa judiciară de timbru din suma cu care va fi despăgubit de pârâtul Statul Român, respectiv că va achita taxa judiciară de timbru în momentul în care va fi despăgubit de cei vinovați.

Prin urmare, în mod legal și temeinic tribunalul a apreciat că poziția exprimată de reclamant echivalează cu refuzul acestuia de a achita taxa judiciară de timbru, astfel că, reținând neîndeplinirea obligației de plată a acesteia, a făcut aplicarea dispozițiilor art.197 Cod procedură civilă, potrivit căreia netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată în condițiile legii.

Împotriva deciziei civile nr.27 A din 14 februarie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția I civilă a declarat recurs recurentul-reclamant Cerbu Mihail la data de 20 martie 2018.

La data de 6 iulie 2018, intimatul-pârât Guvernul României a depus întâmpinare, prin care a invocat excepția nulității recursului, motivând că cererea de recurs nu cuprinde motivele de nelegalitate, dezvoltarea acestora și semnătura recurentului-reclamant, mențiuni prevăzute sub sancțiunea nulității de dispozițiile art.486 alin.3 Cod procedură civilă. De asemenea, a arătat că la cererea de recurs nu a fost anexată dovada achitării taxei judiciare de timbru datorate pentru soluționarea căii de atac, potrivit art.486 alin.2 din actul normativ menționat.

La data 5 iulie 2018 și la 6 iulie 2018 (data depunerii cererilor la oficiul poștal), intimații-pârâți Popovici Petrică și Druică Gheorghe au formulat întâmpinări prin care au arătat că susținerile recurentului-reclamant din cuprinsul cererii de recurs sunt nefondate.

Prin întâmpinarea formulată la data de 27 iulie 2018 (data depunerii la oficiul poștal) intimatul-pârât Statul Român, reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vrancea, a invocat excepția nulității recursului din perspectiva nemotivării acestuia, arătând că recurentul-reclamant a dezvoltat împotriva deciziei atacate critici care vizează exclusiv fondul cauzei, care nu pot fi încadrate în cazurile de casare prevăzute de art.488 alin.1 Cod procedură civilă și care nu au legătură cu soluția pronunțată de instanța de apel.

V. Verificarea legalității căii de atac

Potrivit dispozițiilor art.XVIII alin.2 din Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate de OUG nr.62/2015 pentru prorogarea unor termene

prevăzute de Legea nr.2/2013, în procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, 15 februarie 2013, și până la data de 31 decembrie 2016 nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art.94 pct.1 lit.a)-i) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.

Termenul prevăzut de textul legal sus menționat a fost prorogat prin OUG nr.95/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1009 din 15 februarie 2016, până la data de 31 decembrie 2018, inclusiv.

Prin Decizia nr.369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial nr.582 din 20 iulie 2017, Curtea Constituțională a constatat că sintagma „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv” cuprinsă în art.XVIII alin.2 din Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, este neconstituțională.

Efectele deciziei Curții Constituționale își vor produce efectele în procesele pornite după data de 20 iulie 2017, date fiind dispozițiile art.27 Cod procedură civilă, potrivit cărora: „Hotărârile rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul”. Rezultă că, în litigiile având ca obiect cereri evaluabile în bani, pornite înainte de 20 iulie 2017, decizia instanței de apel va fi supusă recursului numai în cele în care valoarea cererii se situează peste pragul valoric de 1.000.000 lei, astfel cum prevedea art.XVIII alin.2 din Legea nr.2/2013 înainte de intervenția Curții Constituționale asupra conținutului acestei norme.

În sistemul legislativ actual, regimul căilor de atac este determinat de legea în vigoare la data înregistrării cererii introductive de instanță, astfel încât suprimarea sau recunoașterea unei noi căi de atac ori, după caz, modificarea condițiilor de admisibilitate a termenului de exercitare și a cerințelor de formă pentru exercitarea ei sunt lipsite de efecte juridice asupra cauzelor aflate deja pe rolul instanțelor judecătorești.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art.147 alin.4 teza a II-a din Constituție, potrivit căreia „De la data publicării, deciziile (n.n. Curții Constituționale) sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”, Decizia Curții Constituționale nr.369 din 30 mai 2017 produce efecte „numai pentru viitor”, nu și cu privire la situațiile juridice trecute sau aflate în curs de desfășurare.

Cum, în speță, cererea de chemare în judecată a fost înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 20 iulie 2017, așadar chiar în ziua publicării în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale nr.369 din 30 mai 2017, dispozițiile acesteia sunt incidente.

În speță, decizia instanței de apel, atacată cu recurs, a fost pronunțată într-o acțiune evaluabilă în bani al cărui obiect a fost evaluat de reclamant la suma de 180.000 euro, deci sub pragul de 1.000.000 lei inclusiv, dar introdusă la data de 20 iulie 2017.

Față de cele menționate, rezultă că recursul declarat împotriva deciziei de apel este admisibil în principiu, instanța urmând a se pronunța cu privire la excepția de nulitate a recursului, sub aspectul ne semnării cererii de recurs și al încadrării criticilor formulate în motivele de recurs prevăzute de art.488 Cod procedură civilă, după ce se va trece de aspectul legat de timbraj.

VI. Concluzii:

Urmare verificărilor prevăzute de art.493 alin.3 Cod procedură civilă, raportorul constată următoarele:

- calea de atac a fost declarată în termenul legal;
- cererea de recurs nu este semnată; potrivit dispozițiilor art.494, coroborate cu cele ale art.482 și art.196 alin.2 Cod procedură civilă, recurentul-reclamant este obligat să semneze cererea de recurs sau să înainteze instanței un exemplar al acesteia care să poarte semnătura sa, sub sancțiunea anulării cererii, ca netimbrată, conform art.486 alin.3 din același act normativ;
- cererea de recurs nu întrunește cerințele de formă prevăzute sub sancțiunea nulității de art.486 alin.3 Cod procedură civilă, întrucât motivele invocate în cererea de recurs nu pot fi încadrate în cazurile de casare prevăzute de art.488 alin.1 din acest act normativ;
- recursul nu este timbrat; potrivit dispozițiilor art.24 alin.2 din OUG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, recurentul-reclamant are obligația de a timbra cererea de recurs cu o taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei și de a transmite dovada achitării acesteia în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, sub sancțiunea anulării căii de atac exercitate, ca netimbrată, conform prevederilor art.33 alin.2 din actul normativ menționat.

În aplicarea dispozițiilor art.493 alin.1 Cod procedură civilă, completul de judecată urmează a se pronunța asupra admisibilității recursului, respectiv asupra nulității acestuia.

Raportul, fiind analizat în completul de filtru, în camera de consiliu, fără citarea părților, se va comunica acestora care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula, în scris, un punct de vedere, conform art.493 alin.4 Cod procedură civilă.

Întocmit astăzi, 3 octombrie 2018.

Raportor,
Magistrat asistent,
Ofelia Munteanu

CONFORM CU
ORIGINALUL

