

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 17819/212/2016

RAPORT

Astăzi, 29 noiembrie 2018, s-a finalizat întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului declarat de recurentul-reclamant Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al Cabinetului de Avocat „Vasile Dumitru”, împotriva deciziei civile nr. 88/A din data de 23 mai 2018, pronunțată de Curtea de Apel Galați – secția I civilă, în dosarul nr. 17819/212/2016.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 3 august 2018 și repartizat aleatoriu, spre soluționare, completului de filtru nr. 10, astfel cum reiese din fișa Ecris și referatul de la filele 2 și 6 din dosar.

Prin rezoluția din data de 6 septembrie 2018, s-a dispus comunicarea cererii de recurs către intimații-pârâți, cu mențiunea de a depune întâmpinare, precum și efectuarea celorlalte formalități de comunicare menționate în dispozițiile art. 490 alin. (2) Cod procedură civilă.

Cererea de recurs a fost comunicată intimaților-pârâți Grecu Elena, Florea Adina, Drăghici Vasile, Niță Teodor, Constantinescu Sorin, Conortos Constantin, Bodu Ciprian, Deliorga Cristian, Jigău Cătălin, Uzună Maria, Eleni Marcu Cristina, Barac Iulia Constanța, Nastasia Marius, Preduț Gheorghe, Gill Julien Grigore Iacobici, Andrei Camelia, Diceanu Nicolae Viorel, Mazăre Doina și Cîrjaliu Cristian, astfel cum rezultă din dovezile de comunicare aflate la filele 32-50 și nr. 59-65 din dosar.

În termen legal, intimații-pârâți nu au formulat întâmpinare.

În aplicarea prevederilor art. 490 alin. (2) raportat la art. 471 Cod procedură civilă s-a constatat încheiată etapa comunicărilor prealabile, dispunându-se întocmirea prezentului raport.

I. Verificarea condițiilor prevăzute de art. 493 alin. (3) Cod procedură civilă:

1. Examinând cererea de recurs formulată de recurentul-reclamant, se constată că aceasta cuprinde mențiunile prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 486 alin. (1) Cod procedură civilă: lit. a) (numele/denumirea, precum și domiciliul/sediul părții în favoarea căreia se exercită recursul), lit. c) (indicarea hotărârii judecătorești care se atacă) și lit. e) (semnătura) Cod procedură civilă.

În ceea ce privește cerința impusă de art. 486 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă – cererea nu cuprinde motivele de nelegalitate, recurentul-

reclamant invocând formal dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă.

2. Recursul a fost declarat și motivat în termenul prevăzut de art. 485 alin. (1) Cod procedură civilă:

- decizia nr. 88/A din data de 23 mai 2018, pronunțată de Curtea de Apel Galați – secția I civilă, a fost comunicată recurentului-reclamant la data de 28 iunie 2018, astfel cum rezultă din dovada de comunicare aflată la fila nr. 114 din dosarul Curții de Apel Galați;

- cererea de recurs a fost depusă la data de 9 iulie 2018 (plic la 9 din dosarul de recurs).

În raport cu dispozițiile art. 490 alin. (1) Cod procedură civilă, se constată că recursul a fost depus la instanța a cărei hotărâre se atacă, respectiv la Curtea de Apel Galați.

3. Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. i) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

4. Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, se constată următoarele:

Recursul a fost motivat prin însăși cererea de recurs, astfel cum prevăd dispozițiile art. 487 alin. (1) Cod procedură civilă.

Recurentul-reclamant a indicat formal motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă.

Nu au fost găsite motive de ordine publică, în condițiile art. 489 alin. (3) Cod procedură civilă.

II. Circumstanțele cauzei:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța, la data de 7 iulie 2016, sub nr. 17819/212/2016, astfel cum a fost precizată, reclamantul Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al Cabinetului de Avocat „Vasile Dumitru”, a solicitat obligarea pârâților Grecu Elena, Florea Adina, Drăghici Vasile, Niță Teodor, Constantinescu Sorin, Conortos Constantin, Bodu Ciprian, Deliorga Cristian, Jigău Cătălin, Uzun Maria, Barac Iulia Constanța, Nastasia Marius, Grigore-Iacobici Gill-Julien, Andrei Camelia, Diceanu Nicolae Viorel, Mazăre Doina, Cirjaliu Cristian, Preduț George și Marcu Cristina Eleni, la plata, în solidar, a daunelor, în valoare de 1.000.000 euro și a cheltuielilor de judecată.

Judecătoria Constanța, prin sentința civilă nr. 759 din data de 31 ianuarie 2017, pronunțată în dosarul nr. 17819/212/2016, a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Constanța.

Prin sentința civilă nr. 1185 din data de 30 mai 2017, pronunțată în dosarul cu același număr, Tribunalului Constanța – Secția I civilă a respins,

ca nefondată, acțiunea civilă, având ca obiect „pretenții”, formulată de reclamantul Vasile Dumitru în contradictoriu cu pârâții Grecu Elena, Florea Adina, Drăghici Vasile, Niță Teodor, Constantinescu Sorin, Conortos Constantin, Bodu Ciprian, Deliorga Cristian, Jigău Cătălin, Uzun Maria, Barac Iulia Constanța, Nastasia Marius, Grigore-Iacobici Gill-Julien, Andrei Camelia, Diceanu Nicolae Viorel, Mazăre Doina, Cîrjaliu Cristian, Preduț George și Marcu Cristina Eleni.

Apelul declarat împotriva acestei sentințe de apelantul-reclamant Cabinet de Avocat „Vasile Dumitru”, prin reprezentant Vasile Dumitru, a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Constanța – Secția I civilă, care, prin încheierea de ședință din data de 5 februarie 2018, pronunțată în dosarul nr. 17819/212/2016, a dispus scoaterea de pe rol a dosarului și înaintarea acestuia către Curtea de Apel Galați, pentru competentă soluționare, având în vedere că Înalta Curte de Casație și Justiție a admis cererea de strămutare formulată de petentul Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al Cabinetului de avocat „Vasile Dumitru”.

Având în vedere că, prin hotărârea prin care s-a dispus strămutarea, au fost menținute actele procedurale efectuate în cauză de către Curtea de Apel Constanța până la momentul pronunțării acestei hotărâri, Curtea de Apel Galați, la termenul din data de 23 mai 2018 a pus în discuție excepția tardivității apelului, excepție invocată, încă de la termenul din data de 6 noiembrie 2017, de către Curtea de Apel Constanța.

Prin decizia civilă nr. 88A din data de 23 mai 2018, pronunțată în dosarul nr. 17819/212/2016, Curtea de Apel Galați – Secția I civilă a admis excepția tardivității promovării apelului și, în consecință, a anulat, ca tardiv promovat, apelul formulat de reclamantul Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al Cabinetului de Avocat „Vasile Dumitru”, împotriva sentinței civile nr. 1185 din data de 30 mai 2017, pronunțată de Tribunalul Constanța – Secția I civilă în dosarul nr. 17819/212/2016.

Pentru a pronunța această decizie, Curtea de Apel Galați – Secția I civilă a reținut că, potrivit art. 468 alin. (1) Cod procedură civilă, termenul de apel este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

A constatat că, în cauză, hotărârea Tribunalului Constanța, ce face obiectul apelului, a fost comunicată reclamantului la data de 21 iulie 2017, conform dovezii existente la fila 90 din dosarul primei instanțe, fiind primită de către soția reclamantului, numita Vasile Marinela Petronela, care a semnat dovada de înmânare și și-a consemnat pe aceasta datele de identificare din cartea de identitate.

Curtea de apel a reținut că ultima zi în care apelul putea fi promovat era data de 21 august 2017, iar cererea de apel formulată de apelantul-reclamant a fost înregistrată la Tribunalul Constanța la data de 24 august 2017, deci cu trei zile după expirarea termenului de apel.

Totodată, a constatat că, în urma verificărilor efectuate, a rezultat că nu corespund realității susținerile apelantului-reclamant potrivit cărora apelul este declarat în termen legal, întrucât a primit hotărârea la data de 24 iulie 2017.

Astfel, a arătat că, la solicitarea Curții de Apel Constanța, Primăria Municipiului Tulcea a comunicat că actul de procedură a fost primit la Primăria Tulcea în data de 20 iulie 2017, a fost înregistrat cu nr. 19074 din 20 iulie 2017, fiindu-i comunicat efectiv soției reclamantului, numita Vasile Marinela Petronela, la data de 21 iulie 2017 (adresa nr. 35035 din data de 4 ianuarie 2018, fila 1 din dosarul instanței de apel – Curtea de Apel Constanța, vol. 2).

În dovedirea acestor susțineri, Primăria Tulcea a transmis la dosar și copia actului de identitate al numitei Vasile Marinela Petronela, pe care aceasta a precizat în mod expres că a primit actele din dosarul nr. 17819/212/2016 la data de 21 iulie 2017 (fila 2 din dosarul instanței de apel – Curtea de Apel Constanța, vol. 2).

Curtea de Apel Galați – Secția I civilă a reținut că aceste precizări ale Primăriei Tulcea și actul transmis odată cu acestea se coroborează cu dovada existentă la fila 90 din dosarul instanței de fond și probează, dincolo de orice dubiu, faptul că hotărârea Tribunalului Constanța a fost legal comunicată reclamantului, fiind primită de soția sa, conform art. 163 alin. (6) Cod procedură civilă, la data de 21 iulie 2017, acesta fiind momentul de la care a început să curgă termenul de apel de 30 de zile prevăzut de art. 468 alin. (1) Cod procedură civilă.

Constatând că apelul a fost declarat la data de 24 august 2017, curtea de apel a apreciat că a fost depășit termenul legal de promovare a căii de atac, astfel că excepția tardivității invocată din oficiu este fondată și se impune a fi admisă cu consecința anulării apelului, ca fiind tardiv declarat.

Recurentul-reclamant Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al Cabinetului de Avocat „Vasile Dumitru”, a formulat recurs împotriva deciziei civile nr. 88/A din data de 23 mai 2018, pronunțată de Curtea de Apel Galați – secția I civilă, în dosarul nr. 17819/212/2016, invocând motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă.

În motivarea recursului, recurentul-reclamant a arătat că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică și a susținut că la baza admiterii excepției privind tardivitatea formulării recursului a stat un fals.

A menționat că a fost prejudiciat de pârâții Grecu Elena, Florea Adina, Drăghici Vasile și alții, cu locul de muncă la Direcția Națională Anticorupție, respectiv Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Recurentul-reclamant a solicitat admiterea recursului și, pe cale de consecință, desființarea hotărârilor instanțelor de fond și de apel, iar, în

rejudecare, obligarea pârâților la plata daunelor morale, materiale și de agrement, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

A precizat că și-a exercitat profesia de avocat în baza codului de identificare fiscală nr. 31103200, eliberat la data de 18 ianuarie 2013, în baza deciziei emise de Uniunea Națională a Barourilor din România, fiind condamnat de pârâții Uzum Maria, Eleni Marcu Cristina, Deliorga Cristian și Jigău Cătălin.

În cauză, intimații-pârâți nu au formulat întâmpinare.

III. Doctrină relevantă în cauză:

Art. 468 alin. (1) Cod procedură civilă stabilește că termenul de apel este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dacă prin lege nu se prevede altfel.

În doctrină, s-a arătat că termenul de apel este un termen absolut, întrucât nerespectarea lui afectează însăși validitatea și eficacitatea actului de procedură, deoarece intervine decăderea din dreptul de a mai exercita apelul; sancțiunea nu operează de drept, ci trebuie să fie pronunțată de instanță.

În ceea ce privește momentul de la care, de regulă, începe să curgă termenul de apel, se va avea în vedere că dovada comunicării hotărârii se realizează prin procesul-verbal de îndeplinire a actului de procedură întocmit de agentul procedural, potrivit celor prevăzute de art. 164-165 Cod procedură civilă (Noul Cod de procedură civilă – Comentariu pe articole, Ediția a 2-a revizuită și adăugită, coordonator prof. univ. dr. G. Boroș, Editura Hamangiu 2016, vol. II, p. 46-47).

*

Potrivit dispozițiilor art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă, sancțiunea nulității recursului intervine și în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că instanțele au obligația de a verifica dacă motivele invocate de recurent se încadrează în cazurile de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, și nu neapărat în acele cazuri de casare, dintre cele prevăzute de acest text legal, care au fost indicate în cerere. Numai în ipoteza în care motivele invocate nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, se va putea aplica sancțiunea nulității recursului (Noul Cod de procedură civilă – Comentariu pe articole, Ediția a 2-a revizuită și adăugită, coordonator prof. univ. dr. G. Boroș, Editura Hamangiu 2016, vol. II, p. 151).

IV. Jurisprudență relevantă în cauză:

În privința problemei de drept supuse analizei prin prezentul recurs, raportat la soluția pronunțată de instanța de apel, prin decizia atacată (de admitere a excepției tardivității promovării apelului, cu consecința anulării,

ca tardiv promovat, a apelului), nu se poate invoca o anumită jurisprudență a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în hotărârile pronunțate în recursurile formulate împotriva hotărârilor prin care a fost constatată tardivitatea declarării căii de atac a apelului, instanța analizând situația de fapt specifică fiecărei cauze.

*

Înalta Curte, atunci când a constatat că motivele de recurs nu se încadrează în cazurile de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, a făcut aplicarea sancțiunii nulității prevăzute de art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă (ex.: decizia nr. 2128 din data de 9 noiembrie 2016, decizia nr. 645 din data de 31 martie 2017 și decizia nr. 14 din data de 10 ianuarie 2018).

V. Asupra admisibilității în principiu a recursului:

Dispozițiile art. 483 alin. (1) Cod procedură civilă prevăd că „Hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului”.

De asemenea, art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, modificată prin O.U.G. nr. 95/2016, prevede „În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la data de 31 decembrie 2018 nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct.1 lit. a) - lit. i) din Legea nr. 134/2010 privind Cod procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 RON inclusiv. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”

În speță, obiectul cererii de chemare în judecată este evaluabil în bani, iar valoarea acestuia depășește pragul de 1.000.000 lei inclusiv.

Competența soluționării recursul declarat împotriva deciziei pronunțate în apel de Curtea de Apel Galați aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu prevederile art. 97 alin. (1) Cod procedură civilă.

VI. Concluzii:

În opinia raportorului prezentul recurs este scutit de la plata taxei judiciare de timbru, este declarat în termen legal și îndeplinește condițiile de

formă prevăzute de 486 alin. (1) Cod procedură civilă, sub sancțiunea nulității, iar părțile au deschisă calea de atac a recursului împotriva hotărârii atacate.

În ceea ce privește criticile formulate de recurentul-reclamant, raportorul este de părere că acestea nu pot fi circumscrise motivelor de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, împrejurare care, în lipsa identificării unor motive de recurs de ordine publică, este de natură a atrage sancțiunea prevăzută de art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă.

Față de cele ce preced, având în vedere dispozițiile art. 248 alin. (1) raportat la dispozițiile art. 493 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă completul de filtru urmează a dispune asupra *admisibilității în principiu a recursului declarat de recurentul-reclamant Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al Cabinetului de Avocat „Vasile Dumitru”, precum și asupra excepției nulității recursului reținută prin prezentul raport.*

În aplicarea dispozițiilor art. 493 alin. (4) Cod procedură civilă, după analiza raportului în completul de filtru, acesta va fi comunicat părților, care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula în scris un punct de vedere la raport.

Întocmit astăzi, 29 noiembrie 2018.

Raportor,
Magistrat-asistent
Marina Daniela Ungureanu

Redactat și tehno-red. MDU/23ex./29 noiembrie 2018
Comunicat raportul părților la data de _____

CONFORM CU
ORIGINALUL

