

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Uibar Adriana Angelica
Timișoara, str. Feldioara, nr. 2, ap.
6+7, județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 193/30/2015

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: acțiune în răspundere delictuala
NCPD (între 200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)
Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare Adresă

emisă la 14 februarie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPD

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: Cu copia motivelor de recurs formulate de recurenta-pârâtă-reclamantă SC Moticica Grup SA și de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(stampila)



Semnătura grefierului,

N.G. 14.02.2019 15:04:14, nr. comunicare: 1 din 2

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Hanga Teodor Cristian
Timișoara, str. Hebe, nr. 1, sc. A, et. 1,
ap. 5, județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 193/30/2015

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: acțiune în răspundere delictuala
NCPD (între 200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)
Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare Adresă
emisă la 14 februarie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPD

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: Cu copia motivelor de recurs formulate de recurenta-pârâtă-reclamantă SC Moticica Grup SA și de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(stampila)

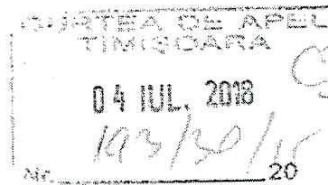


Semnătura grefierului,

N.G. 14.02.2019 15:04:14, nr. comunicare: 2 din 2

CĂTRE
CURTEA DE APEL TIMISOARA
Secția a I-a civilă

Ref. Dosar nr. 193/30/2015



Subscrisa SC MOTICICA GRUP SA, cu sediul in
inmatriculata la

prin avocat

In contradictoriu cu

-OLTEANU MIHAI PAUL IUSTINIAN cu domiciliul in

, formulez prezentul

RECURS

Impotriva deciziei civile nr. 69/27.04.2018 pronuntata de Curtea de
Apel Timisoara in dosarul mai sus rubricat

Solicitandu-va ca prin hotararea ce veti pronunta sa dispuneti :

- admiterea recursului,
- casarea, in parte, a hotararii recurate in temeiul art. 488 alin.
1 pct. 8 NCPC si in conformitate cu prevederile art. 497 NCPC
- trimiterea cauzei spre o noua judecata Curtii de Apel Timisoara
- cu cheltuieli de judecata.

193/30/15

MOTIVE

Hotararea recurata a fost pronuntata cu incalcarea si aplicarea gresita a normelor de drept material, fiind incident motivul de recurs prevazut de art. 488 alin. 1 pct 8 NCPC

Respingand apelul subscrisei, instanta de apel, a pronuntat o hotarare nelegala, cu incalcarea in mod flagrant, a dispozitiilor art. 1020-1021 C.civil legii si a intregului probatoriu administrat in cauza , respectiv inregistrurile depuse de catre subscrisea privind obligarea intimatului-reclamant la plata la plata sumei totale de 92.448 lei .

In mod neintemeiat, instanta de apel considera corecta solutia primei instante de respingere a cererii reconventionale formulata de subscrisea motivat de faptul ca SC MOTICICA GRUP SA nu a facut dovada folosirii abuzive a imobilului de catre intimatul-reclamant Olteanu Mihai Paul in perioada martie2012-august 2013.

Consideram ca instanta de apel a aplicat si interpretat , in mod gresit, dispozitiile art. 1020-1021 C. civil efectele rezolutiunii in sensul aratat de catre subscrisea retinand faptul ca ,in mod irevocabil, prin Decizia civila nr. 201/A/01.11.2012 a Curtii de Apel Timisoara pronuntata in dosar nr. 5660/30/2010, contractul intervenit intre parti la data de 04.07.2008 a avut natura unei promisiuni de vanzare-cumparare a bunului viitor, in baza careia societatea a permis reclamantului accesul in imobil anterior semnarii contractului de vanzare-cumparare.

Mai mult, instanta de apel retine ca deoarece s-a dispus rezolutiunea promisiunii bilaterale de vanzare-cumparare incheiate intre parti, in speta, nu s-a incheiat niciun contract de vanzare-cumparare intre acestea, astfel incat societatea nu a transmis niciodata dreptul de proprietate asupra imobilului pentru a se pune problema rezolutiunii in sensul arata de catre subscrisea prin apelul formulat.

Asa cum am invederat prin apelul formulat, prin decizia civila nr. 250/29.01.2014 pronuntata in Dosar nr. 5660/30/2010, I.C.CJ. a mentinut solutia de rezolutiune a contractului de antrepriza nr. 866/04.07.2008, care constituie titlul ce confera reclamantului folosinta asupra imobilului incepand cu data de 04.07.2008 si pana la data de 13.08.2013 , data la care a fost evacuat din acest imobil.

Consideram ca instanta de apel a aplicat si interpretat , in mod gresit, prevederile art. 1020-1021 C. civil privind conditia rezolutorie potrivit caruia *"Conditia rezolutorie este subinteleasa totdeauna in contractele sinalmatice, n caz cand una din parti nu indeplineste angajamentul sau"*, iar potrivit art. 1021 Cod civil" Intr-acest caz, contractul nu este desfiintat de drept. Partea in privinta careia angajamentul nu s-a executat are la alegere sau sa-l sileasca pe celalalt a executa conventia, cand este posibil, sau sa-i ceara desfiintarea, cu daune-interese. Desfiintarea trebuie sa se ceara inaintea justitiei, care dupa circumstante, poate acorda un termen partii actionate..

Potrivit legii rezolutiunea este sanctiunea desfiintarii unui contract sinalagmatic care intervine in cazul incalcarii culpabile a obligatiilor contractuale.

Efectul principal al rezolutiunii de desfiintare a contractului este atat pentru trecut (ex tunc) cat si pentru viitor (ex nunc) ajugandu-se astfel la repunerea partilor in situatia anterioara incheierii contractului de antrepriza .

Cu alte cuvinte, chiar daca rezolutiunea contractului de antrepriza s-a dispus, in mod irevocabil, de catre ICCJ la data de 29.01.2014, prin decizia civila nr. 250, efectele rezolutiunii s-au produs incepand cu data incheierii contractului de antrepriza, respectiv 04.07.2008, cu consecinta ca intimatul -reclamant este socotit ca nu a fost niciodata proprietar, iar subscrisa recurenta-reclamanta reconventional ca nu am transmis niciodata dreptul de proprietate asupra imobilului.

Astfel, in perioada martie 2012-august 2013 intimatul-reclamant nu poate exhiba un titlu pentru folosinta , in conditiile legale, a imobilului care se afla in proprietatea societatii noastre, nascandu-se dreptul nostru la despagubiri pentru lipsirea de folosinta a imobilului.

In aceste conditii, apreciem ca apare ca nelegala motivarea instantei de apel conform careia contractul de antrepriza din data de 04.07.2008 ar fi conferit reclamantului un titlu pana la data rezolutiunii acestuia, in mod definitiv, conform deciziei civile nr. 250/29.01.2014 pronuntata de ICCJ.

Consecutiv acestei hotarari va solicitam sa observati ca se naste si dreptul nostru la despagubiri pentru plata utilitatilor aferente perioadei in care folosinta imobilului a apartinut reclamantului ,motiv pentru care am solicitat obligarea acestuia la plata sumei de 92.448 lei compusa dupa cum urmeaza din: suma de 85.440 lei contravaloarea a 19200 Euro ,

sustinuta de inscrisurile depuse in sustinerea pretentiilor noastre in suma totala de 92.448 lei, respectiv facturi si chitante aferente perioadei martie 2012-august 2013 timp in care subscrise desi a fost lipsita de folosinta imobilului a achitat toate utilitatile aferente acestuia.

Or, in conditiile in care la dosarul cauzei exista inscrisuri din care rezulta, fara putinta de tagada, ca valoarea utilitatilor aferente imobilului in litigiu au fost suportate de catre SC MOTICICA GRUP SA, apreciem ca se naste si dreptul subscrisei la despagubiri , respectiv obligarea intimatului –reclamant OLTEANU MIHAI IUSTINIAN PAUL la plata suma de 85.440 lei contravaloarea a 19200 Euro , reprezentand despagubiri pentru lipsirea de folosinta a imobilului in perioada martie 2012-august 2013 (data incetarii folosintei imobilului de catre paratul reconventional).

Pentru aceste considerente, va solicitam sa dispuneti sa dispuneti admiterea recursului ,casarea deciziei recurate si trimiterea cauzei spre rejudecare Curtii de Apel Timisoara, cu cheltuieli de judecata.

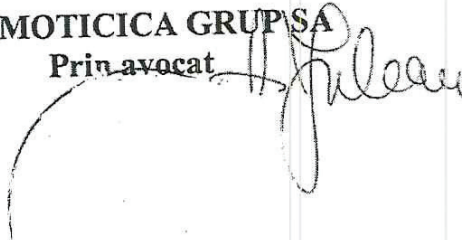
In drept : art. 488 si urm. NCPC, art. 1020-1021 Cod civil

In probatiune : inscrisuri, si orice alte probe ar reiesi necesare din dezbateri

Solicitam judecarea cauzei si in lipsa, conform art. 223 pct. 3 NCPC.

SC MOTICICA GRUP SA

Prin avocat



Cabinet de avocat :
Sediu :
Sediu 2 :
Mobil :
Tel/Fax :
e-mail :



CATRE : CURTEA DE APEL TIMISOARA - SECTIA I CIVILA

DOSAR : 193 / 30 / 2015

R E : RECURS

ONORATA INSTANTA,

Subsemnatul Olteanu Mihai Paul Iustinian, cu domiciliul procedural in Timisoara, prin apurator ales avocat, formulez

RECURS

impotriva Deciziei Civile nr. 69 / 27.04.2018 / Curte Apel Timisoara - Sectia I civila, pronuntata in Dosar 193 / 30 / 2015.

Motivele de recurs le voi depune pe cale separata.

In drept, intemeiez recursul pe disp. art. 483 s.cI N.C.P.C.

In temeiul disp. art. 223 si 411 N.C.P.Civ. solicit judecarea si in lipsa.

Timisoara, la 29.06.2018

Respectuos,
recurentul Mihai Olteanu

[Signature]
Mihai Olteanu
Avocat

SCANAT

Instanta

Cabinet de avocat

Sediu :

Sediu 2 :

Mobil :

Tel/Fax :

e-mail :



CATRE : CURTEA DE APEL TIMISOARA - SECTIA I CIVILA

DOSAR : 193/30/2015

R E : RECURS

ONORATA INSTANTA,

Subsemnatul Olteanu Mihai Paul Iustinian, domiciliat in _____
cu domiciliul procedural in _____ str. _____ prin
aparator ales avocat _____ formulez

RECURS. MOTIVARE RECURS

in al carui cuprins respectuos doresc sa va invederez urmatoarele aspecte :

1.intimati :

- S.C. MOTICICA GRUP S.A., cu sediul social in _____
identificata cu nr. _____ 'nu cunoastem conturi bancare),
- MOTICICA MIHAI, _____, domiciliat in _____
- UIBAR ADRIANA-ANGELICA, _____ domiciliata in _____
- GHETA ADRIAN, _____ domiciliat in _____
- STAN-PAPUC IONEL, _____, domiciliat in _____
- VAPADI EMIL-FLORIN, _____, domiciliat in loc. _____
- PREDESCU VASILE-DANIEL, _____ domiciliat in _____
- LUGOJAN PAVEL-TIBERIU, _____ domiciliat in _____
- KISPAL CSOBO, _____, domiciliat in _____
- HANGA TEODOR-CRISTIAN, _____ domiciliat in _____

2.Promovez recursul impotriva Sentintei Civile nr. 188 / PI / 28.02.2017 / Tribunalul Timis si a Deciziei Curtii de Apel Timisoara nr. 69 / 27.04.2018.

3.Dezvoltarea motivelor de recurs:

A.In fapt:

Atat la judecata in PI cat si in apel am facut dovada a o serie de aspecte, devenite certe fara de tagada, precum :

-existenta bunurilor in casa inainte de depozitarea prin efracție de catre coparati/intimati – prin martori si prin recunoasterea coparatilor/intimati, sub aspectul comiterii depozitarii frauduloase. Sub aspectul inscrisurilor privind valoarea bunurilor , am invederat instantelor imposibilitate

CC-NAT



materiala a producerii acestora – pe de o parte faptul ca a fost luate de catre faptuitori tot ce era in casa, pe de alta parte faptul ca faptuitorii au schimbat incuietorile si de atunci niciodata nu am mai avut acces in casa. Deci in ipoteza ca ar fi lasat acte in casa, oricum imi era imposibil fizic, material, sa mai intru in casa , desi repet ca am demonstrat – casa am gasit-o goala, vizibil de la ferestre din afara. Coparatii-intimati au refuzat sa produca inscrisurile solicitate prin instanta, aferente bunurilor. Iar pentru o serie de bunuri am demonstrat cu martori ca le aveam, precum tablouri unele pictate de tatal meu, altele de colectie, lucruri vechi-antice cu valoare de colectie si/sau de antichitate (monede, discuri vinyl, clasoare cu timbre, etc), primite cadou sau la schimb cu opere ale tatalui meu.. Nu puteam detine facturi/bonuri fiscale pentru atare bunuri.

- coparatii-intimati au fost evident nesinceri : au enumerat unele bunuri, altele decat cele ridicate. Daca le inventariau individual la ridicare, nu aveau timp sa finalizeze fapta frauduloasa, deci descrierea in „procesul-verbal” s-a facut ulterior, si in alta parte.

-dovada provenientei banilor cu care am platit casa este contractul notarial prin care parintii mei au vandut o casa in zona centrala a Timisoarei cu 210.000 euro, din care am cumparat pe numele meu si am platit catre Moticica 145.000 euro pentru casa nou-construita in care ne-am mutat si din care ne-a luat bunurile, restul de 65.000 euro l-am folosit parte pentru cumpararea de noi a bunurilor in 2009 cand ne-am mutat in casa de la Moticica, restul am tinut *cash* in casa pentru ca mai aveam de achitat catre Moticica 15.000 euro la finalizarea lucrarilor casei.

-faptul ca intimatii nu au au participat procesual si au fost nesinceri se regaseste si in aspectul ca in dubitabilul „proces-verbal” cu bunurile sustrase nu resagasesc nominalizate bunuri care inerent se afla intr-o casa, precum lenjerie personala, haine, ciorapi, sau bunuri de igiena personal – toate acestea abordate exemplificativ.

-in ambele faze procesuale am facut dovada ca am incercat sa imi recuperez bunurile de la intimati–am fost odata cu avocatul Ghilerdea Stefan si am asteptat degeaba, am facut fotografii la fata locului la sediul firmei, in fata depozitului indicat, unde ni s-a spus ca s-ar fi gasind bunurile, dar nu a venit nimeni. Am depus la dosar fotografii reprezentand cele afirmate, in cadru chiar compare depozitul si avocatul Ghilerdea, pentru ca de fapt in mod deliberat am mers cu dansul. Am mai fost inca o data cu martorul Kelsch Arnold, dar am fost izgonit prin violenta si amenintari.

-intimatii s-au aparat invocand aspecte ca au dorit sa imi inapoieze bunurile. In pasajul supra am expus adevarata situatie.

Dupa ce mi-au luat bunurile , in aceeasi zi am anuntat politia si am promovat plangere penala. Ulterior plangerii penale intimatii (esp. Moticica) m-au notificat sa imi iau bunurile dar numai daca ii platesc transportul si chirie pe depozitare. Atunci am mers cu avocatul Ghilerdea Stefan , dar ne-am prezentat degeaba. Cand m-am prezentat a 2-a oara insotit de martorul Kelsch Arnold, am fost izgonit violent.

Doresc sa concluzionez sub acest aspect ca intimatii au vrut doar sa creeze aparenta ca vor sa imi inapoieze bunurile, dar in realitate s-au comportat sicanatoriu, in mod premeditat.

-intimatii au afirmat in cursul judecatii ca „m-au evacuat”, dar de fapt m-au deposedat de bunuri. Indiferent de abordare, au intrat nelegal in casa pe care o ocupam legal, fara titlu legal si valid.

Solicit admiterea recursului, cu casarea in tot a Deciziei Curtii de Apel Timisoara si a Sentintei Tribunalului Timis, pentru motivele disp.la art.486 alin.(6) si (8) N.C.P.Civ.

B.In drept:

Pe de o parte , apreciez ca motivele respingerii actiunii subsemnatului sunt contradictorii – nu a fost retinuta reala stare de fapt, si nici cea de drept, in sensul ca nu am fost evacuat legal, am fost nelegal deposedat de bunuri din locuinta pe care o posedam legal, iar fata de aspectul probarii

Cabinet de avocat

Sediu :

Sediu 2 :

Mobil :

Tel/Fax :

e-mail :



bunurilor in universalitatea lor si a valorii acestora, m-am aflat in imposibilitate materiala de a produce probele privind cele 2 aspecte : totalitatea bunurilor si valoarea acestora, fiind depozitat atat de bunuri, cat si de actele aferente privind provenienta si valoarea bunurilor , si nu numai de aceste acte.

Martorii audiatii au probat generic existenta bunurilor si fapta intimatilor, precum si refuzul real de a-mi inapoia bunurile, dar era o *probatio diabolica* ca acestia sa enumere fiecare bun in parte, si valoarea, martorii nefiind evaluatori, si nu au intrat in casa mea in considerentul de a-mi inventaria bunurile fiecare in parte.

Pe de alta parte, instantele anterioare au aplicat gresit normele de drept, in sensul ca nu au facut aplicatiunea dispozitiilor privind imposibilitatea materiala de a produce probe privind bunurile si valoarea acestora, impotriva tuturor evidentelor si a insasi recunoasterii faptei de catre intimati. Nesinceritatea acestora fiind vadita si demonstrata.

C. In probatiune - inscrisuri privind alegata valoare a bunurilor sustrate, precum si actul de provenienta (act notarial) a banilor cu care am achizitionat bunurile in discutie.

Intemeiez juridic recursul pe disp.art.483-502 N.C.P.Civ.

In temeiul disp. art. 223- 411 N.C.P.Civ. solicitam judecarea si in lipsa.

Timisoara, la 28-06-2018

Respectuos,
recurent Olteanu Mihai Paul Iustinian prin avocat

