

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ
Camera M 7

Destinatar:
GIURGIU ALIN EMIL
București,

DOSARUL NR. 243/1/2019/a1

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: suspendare executare
art.484,507,512,700,718 NCPC/art. 300,319^1,325
CPC NCPC

C I T A Ț I E
emisă la 11 Martie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera M 7, Complet completul cc10 ncpc, în data de 13 Martie 2019, ora 11:00 în calitate de **intimat**, în proces cu **IACOB MARCEL** în calitate de petent, **PISTOL LUMINIȚA** în calitate de petent, și alții.

În cazul în care nu vă puteți înfățișa la proces, aveți posibilitatea de a solicita, prin cerere scrisă, judecarea cauzei în lipsă.

Cu un exemplar al cererii de suspendare. Prin afișare pe portalul instanței.

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)



MAGISTRAT ASISTENT,

ÎNȘTIINȚARE

în atenția GIURGIU ALIN EMIL
având ultim domiciliu în București,

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: citație, în legătură cu dosarul cu nr. 243/1/2019/a1, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 243/1/2019/a1, Civil - Fond

Complet: Completul CC10 NCPC

Termen de judecată: 13 Martie 2019

Sala: M 7

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: citație, în legătură cu dosarul cu nr. 243/1/2019/a1 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, ultimul domiciliu al numitului/lei GIURGIU ALIN EMIL, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 243/1/2019/a1 numitului/lei GIURGIU ALIN EMIL la adresa , București, , dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

Dosar nr. 243/1/2019/a1, Civil - Fond

Complet: Completul CC10 NCPC

Termen de judecată: 13 Martie 2019

Sala: M 7

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: citație, în legătură cu dosarul cu nr. 243/1/2019/a1 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, ultimul domiciliu al numitului/lei GIURGIU ALIN EMIL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția)....., Semnătura:

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 243/1/2019/a1, Civil - Fond
Termen de judecată: 13 Martie 2019

Complet: Completul CC10 NCPC
Sala: M 7

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

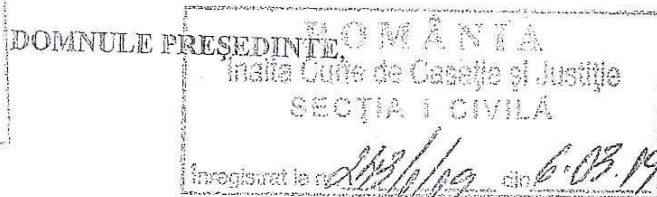
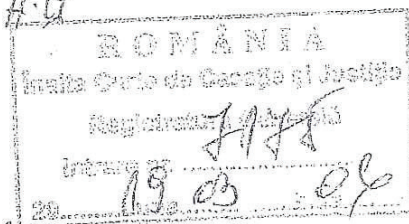
Data sosirii

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Pr. Instanță

243/1/13

S1



CF10

Subsemnatii:

Iacob Marcel, având

Pistol Luminița, având

Mihai Ana (fostă Teodoru), având CNP

Alecu Gabriel Leonard, având CNP

Lucian Silișteanu, având CNP

domiciliul

foști administratori CICO chemați în garanție în contradictoriu cu

Dulănescu Dumitru, cu domiciliul în

reprezentat convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați Dragne & Asociații, cu sediul profesional în

Beraru Sorin Shmuel, cu domiciliul în reprezentat convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați Dragne & Asociații, cu sediul profesional în

Și

CICO S.A., cu sediul în

Oficiul Registrul Comerțului sub nr

În temeiul articolului 512 Cod pr. Civ.¹ formulam și depunem prezenta:

¹Art. 512. -

Instanța poate suspenda executarea hotărârii a cărei revizuire se cere, sub condiția dării unei cautiuni. Dispozițiile art. 484 se aplică în mod corespunzător.

CERERE DE SUSPENDARE A EXECUTĂRII

prin care solicităm instanței de judecată să dispună suspendarea executării Deciziei civile nr.1662A/2018 pronunțată la data de 21.12.2018 de Curtea de Apel București Secția a IV-a Civilă în dosarul nr.39973/3/2016/a1, până la soluționarea căii de atac a revizuirii, ce formează obiectul dosarului nr.243/1/2019, aflat pe rolul acestei instanțe, având în vedere următoarele:

MOTIVE:

ÎNDEPLINIREA CONDIȚIILOR DE FOND ȘI FORMĂ A CERERII DE SUSPENDARE

Prezenta cerere de suspendare a Deciziei Civile nr. 1662A/2018 pronunțată la data de 21.12.2018 de Curtea de Apel București Secția a IV-a Civilă în dosarul nr. 39973/3/2016/a1 este formulată în temeiul art. 512 Cod pr. civ. motivat de faptul că subsemnații am formulat cerere de revizuire a acesteia, cerere ce a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe de judecată sub nr. 243/1/2019 (*Anexa 1*), cauză ce în prezent se află în procedura prealabilă, primul termen de judecată urmând a fi acordat ulterior.

Din interpretarea dispozițiilor art. 484 Cod pr. civ.², instanța competentă să soluționeze prezenta cerere de suspendare este prezenta instanță întrucât Înalta Curte de Casație și Justiție este competentă să soluționeze și cererea de revizuire formulată, aceasta fiind întemeiată pe dispozițiile art. 509 alin. 1) pct. 8 Cod pr. civ.

² Art. 484. -

(1) Recursul suspendă de drept executarea hotărârii în cauzele privitoare la desființarea de construcții, plantații sau a oricăror lucrări cu așezare fixă, precum și în cazurile anume prevăzute de lege.

(2) La cererea recurentului formulată în condițiile art. 83 alin. (2) și (3), instanța sesizată cu judecarea recursului poate dispune, motivat, suspendarea hotărârii atacate cu recurs în alte cazuri decât cele la care se referă alin. (1). Cererea se depune direct la instanța de recurs, alăturându-se o copie certificată de pe cererea de recurs și dovada depunerii cauțiunii prevăzute la art. 719. În cazul în care cererea se face înainte de a ajunge dosarul la instanța de recurs, se va alătura și o copie legalizată de pe dispozitivul hotărârii atacate cu recurs.

(3) Cererea se judecă în camera de consiliu, cu citarea părților printr-un agent procedural al instanței sau prin alt salariat al acesteia ori prin modalitățile prevăzute la art. 154 alin. (4) și (5), după cum urmează:

1. de un complet anume constituit, format din 3 judecători, în condițiile legii, în cazul în care cererea s-a depus înainte de ajungerea dosarului la instanța de recurs;

3. de completul care judecă recursul pe fond, în cazul în care s-a fixat termen în ședință publică.

(4) Termenul de judecată, pentru care se face citarea, se stabilește astfel încât să nu treacă mai mult de 10 zile de la primirea cererii de suspendare.

(5) Completul se pronunță, în cel mult 48 de ore de la judecată, printr-o încheiere motivată, care este definitivă.

(7) Pentru motive temeinice, instanța de recurs poate reveni asupra suspendării acordate, dispozițiile alin. (3) - (5) aplicându-se în mod corespunzător.

Totodată, raportat la obiectul soluționat prin Decizia Civilă nr. 1662A/2018 pronunțată la data de 21.12.2018 de Curtea de Apel București Secția a IV-a Civilă în dosarul nr. 39973/3/2016/a1 a cărei revizuire s-a solicitat, respectiv, admisibilitatea în principiu a cererii de chemare în garanție, obiect ce nu este evaluabil în bani și din interpretarea dispozițiilor art. 719 alin. (3) Cod pr. civ.³, vă depunem dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 1.000 lei la dispoziția Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Depunem deasemeni, Decizia 1662A/21.12.2018 conform cu originalul (*Anexa 2*) Certificat de grefă în original (*Anexa 3*), întrucât dosarul nu a fost accesibil consultării, o copie legalizată a Deciziei 1662A/21.12.2018 va fi depusă ulterior până la primul termen de judecată.

PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT:

În baza Plângerilor Penale formulate în cursul anului 2000 de subsemnații foști administratori/directori CICO la aceea dată - *Iacob Marcel, Luminița Pistol, Ana Mihael (fostă Teodora) și Leonard Alecu*⁴, s-a constituit cauza ce a făcut obiectul Dosarului Penal 116/P/2008 vizând *privatizarea frauduloasă a SC CICO SA precum și prejudicierea societății de către numiții Beraru Sorin Shmuel, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena* ce s-au constituit într-un grup organizat în vederea înșelării SC CICO SA cu suma de 900.000 USD.

Faptele reclamate de subsemnații au fost confirmate de organele judiciare, autorii infracțiunilor reclamate fiind deferiți justiției prin Rechizitoriul întocmit de DNA la data de 11.14.2011 (*Anexa 3 la Cererea de Revizuire*).

Cauza penală a făcut obiectul Dosarului Penal nr. 72303/3/2001 și s-a soluționat prin Sentința Penală nr. 1671/09.10.2015 rămasă definitivă prin Decizia Penală nr. 149A/01.02.2016 (*Anexele 4 și 5 la Cererea de Revizuire*) prin care numiții *Beraru Sorin, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena au fost condamnați definitiv pentru infracțiunea de spălare de bani proveniți din înșelarea și inducerea în eroare a SC CICO SA* cu ocazia derulării contractului de depozit nr. 66/13.05.1999.

Urmare a intervenirii *prescripției pedepsei penale (dar nu și a răspunderii civile)* pentru faptele de înșelăciune și constituire de grup organizat în vederea în vederea înșelării CICO, fapte a căror existență și autori au fost reținute definitiv ca infracțiuni predicat ale infracțiunii de spălare de bani, *latura civilă a fost lăsată nesoluționată în baza art 25⁵ C. proc. pen.* (ulterior abrogat ca fiind neconstituțional), partea vătămată CICO urmând a se adresa instanțelor civile în vederea recuperării prejudiciului.

³ Art. 719. -

(3) Dacă obiectul contestației nu este evaluabil în bani, cauțiunea va fi de 1.000 lei, în afară de cazul în care legea dispune altfel.

⁴ În prezenta cauză având calitatea de chemați abuziv în garanție pentru a răspunde solidar cu autorii infracțiunilor reclamate prin plângerile penale formulate de subsemnații.

⁵ CPP Art. 25. -

Astfel, în termenul legal de prescripție, CICO s-a adresat instanței civile în temeiul art.27 Cod. Proc. Pen.⁶.

Competența funcțională a Secției a III-a Civile a Tribunalului București a fost stabilită de Curtea de Apel București prin Sentința nr. 5/2018 prejudiciul provenind din săvârșirea de infracțiuni astfel cum au fost reținute definitiv prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016 (*Anexa 8 la Cererea de Revizuire*).

Având în vedere că acțiunea civilă provine dintr-o cauză penală (drept pentru care a fost și scutită de taxă de timbru) s-a întemeiat pe incidența autorității de lucru judecat conform art. 28 C. proc. Pen.⁷ cu privire la existența și autorii faptelor prejudiciatoare reținute ca infracțiuni prin Rechizitoriul din 14.11.2011, confirmate prin Sentința Penală nr. 1671/09.10.2015 rămasă definitivă prin Decizia Penală nr. 149A/01.02.2016.

Astfel, prin cererea principală de chemare judecată ce formează obiectul dosarului nr.39973/3/2016 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a III a Civilă (*Anexa 1 la Cererea de Revizuire*), CI-CO a solicitat „obligarea în solidar a Pârâților (Dulănescu, Beraru și Vasiliu n.n.) la plata sumei de 20.244.976,19 RON actualizată la zi reprezentând prejudiciu cauzat prin faptele săvârșite de aceștia (...)”.

Faptele ilicite-delicteuale prejudiciatoare ce au fost invocate de reclamanta CICO prin acțiunea civilă punctele 1.1-1.7 sunt cele reținute prin Rechizitoriul din data de 14.11.2011, confirmate definitiv de instanța penală prin considerentele Deciziei Penale 142A/01.02.2016 (paginile 52-74) și au constatat în:

(5) în caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f), i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.

⁵ Prin Decizie pronunțată în ședința din 14 septembrie 2016, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, cu referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, sunt neconstituționale în ceea ce privește lăsarea ca nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală, în cazul încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale

⁶ CPP Art. 27: Cazurile de soluționare a acțiunii civile la instanța civilă

(2) Persoana vătămată sau succesorii acesteia, care s-au constituit parte civilă în procesul penal, pot introduce acțiune la instanța civilă dacă, prin hotărâre definitivă, instanța penală a lăsat nesoluționată acțiunea civilă. Probele administrate în cursul procesului penal pot fi folosite în fața instanței civile.

⁷ CPP Art. 28: Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptelor și a persoanei care a săvârșit-o.

1. În cadrul Consiliului de Administrație al CICO din 13.05.1999, s-a semnat un contract de depozit cu Cooperativa Furnica pentru suma de 3,65 mil USD, contract ce nu conținea o clauză penalizatoare de 25%;
2. Contractul de depozit conținând o clauză penalizatoare de 25% reprezintă o contrafacere a contractului original, semnat la data de 13.05.1999, prin introducerea în fals și la o dată ulterioară a unei clauze penalizatoare de 25%, de către Vasiliu Elena, Beraru Sorin Shmuel și Dulănescu Dumitru;
3. Contrafacerea contractului de depozit a fost posibilă ca urmare a sustragerii din Societatea CICO S.A. a stampilei societății și a contractului original de către Dulănescu Dumitru, așa cum au stabilit organele judiciare și instanțele penale;
4. Prejudiciul nu are nici o legătură, și nu decurge din fapte de administrare a societății CICO, contrafacerea contractului de depozit nu este o faptă ce poate fi imputată administratorilor societății CICO S.A., întrucât plătirea contractului s-a petrecut ulterior datei de 13.05.1999, prin inducerea în eroare a administratorilor CICO chemați în garanție și de persoane ce nu dețineau nici o calitate în cadrul CICO S.A. la aceea dată;
5. Infracțiunea de înșelăciune nu a privit contractul de depozit în ansamblul său, ci doar clauza penalizatoare de 25% introdusă prin fals, prejudiciul inițial de 900.000 USD (ce urmează a fi actualizat), solicitat de Reclamantă prin cererea de chemare în judecată, reprezentând tocmai contravaloarea penalității de 25% obținute ca urmare a înșelăciunii în dauna CICO S.A., fapte săvârșite exclusiv de Apelanții Pârâți împreună cu numita Vasiliu Elena, de asemenea Pârâtă în prezenta cauză;
6. Infracțiunea de înșelăciune în dauna CICO S.A. a fost săvârșită ca urmare a asocierii celor trei Pârâți – Beraru Sorin Shmuel, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena, exclusiv în scopul comiterii de infracțiuni;
7. Chematul în garanție, Dumitrescu Tanti Virginia și Iacob Marcel, au semnat la data de 13.05.1999 contractul original de depozit ce nu conținea o clauză penalizatoare de 25%, fiind induși în eroare de Dulănescu Dumitru (la instigarea lui Beraru Sorin) cu privire la scopul real al constituirii depozitului, invocând obținerea unei dobânzi foarte mari de 9% pe an, sume de bani pe care CICO nu avea să le încaseze niciodată.
8. În mod premeditat și cu scopul ascuns de a își însuși lichiditățile societății CICO S.A., Beraru Sorin Shmuel s-a asociat în vederea săvârșirii de infracțiuni cu Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena, vinovăția acestora fiind reținută cu putere de lucru judecat de către instanțele penale, atât în ceea ce privește infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, cât și în ceea ce privește

infracțiunile de înșelăciune și spălare de bani a sumelor provenite din înșelarea CICO S.A. cu ocazia derulării contractului de depozit.

9. Acțiunea reclamantei CICO S.A. NU se întemeiază pe contractul de depozit, pe contractul de mandat privind administrarea societății CICO S.A. sau pe dispozițiile Legii nr. 31/1990, ci pe falsificarea contractului de depozit și pe acțiunile coordonate ale Apelanților Pârâți de inducere în eroare a Reclamantei în scopul sustragerii sumelor transferate în contul de depozit deschis la Banca Populară Fărnică, respectiv pe temeiul răspunderii civile delictuale.

Chiar dacă a intervenit prescripția pedepsei penale pentru infracțiunile de înșelăciune și **constituire de grup infracțional organizat**, aceasta nu înseamnă că faptele nu au existat, aceste infracțiuni fiind reținute definitiv de instanțele penale din necesitatea dovedirii caracterului ilicit al sumelor ce au făcut obiectul spălării de bani, instanța fiind obligată a dovedii că sumele spălate proveneau din săvârșirea de alte infracțiuni, denumite în continuare **infracțiuni** predicat ale infracțiunii de spălare de bani.

Pe fondul cauzei ce face obiectul dosarului nr. 39973/3/2016 privind recuperarea prejudiciului rezultat din infracțiunea de înșelăciune, prin înrâmpinare, Pârâți Dulănescu și Beraru neagă **existența autorității de lucru judecat a instanței penale**, afirmând și susținând **inexistența infracțiunilor prejudiciatoare reținute definitiv în sarcina acestora prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016**, fapte pentru care au fost găsiți vinovați și în absența cărora **nu puteau fi condamnați pentru spălare de bani**, spălarea de bani fiind singura faptă pe care și-o însușesc sub rezerva că această faptă nu putea produce un prejudiciu societății CICO.

Așa cum au reținut instanțele penale, la o dată ulterioară semnării contractului de depozit original nr. 66 din 13.05.1999 (valabil pe o perioadă de un an), fără cunoștința reclamantei CICO, **contractul de depozit a fost contrafăcut (falsificat)** prin introducerea unei clauze penalizatoare de 25%, clauză ce s-ar activa în situația desființării anticipate a depozitului de 3,6 mil USD.

Profitând de titlurile executorii emise de administrația financiară în cursul anului 2000, deci după prelungirea unilaterală a contractului astfel cum a fost contrafăcut (falsificat), pârâții în complicitate cu Vasiliu Elena, prin înșelăciune, au activat clauza penalizatoare de 25% introdusă prin fals (uz de fals) reținând suma de 900.000 USD în beneficiul numitului Beraru Sorin. Suma a fost ulterior transferată prin spălare de bani sub formă de beneficii fictive către firmele controlate de Beraru Sorin Shmuel faptă pentru care acesta a și fost condamnat.

Ulterior, o copie după contractul original ce nu conținea o clauză penalizatoare de 25% a fost descoperită de organele judiciare în arhiva Corpului de Control al Primului Ministru care efectuase un control la societate în perioada mai-iunie 1999 în legătură cu privatizarea frauduloasă a societății, această copie după original fiind predată organelor judiciare sub semnătura funcționarilor publici.

Situația de fapt este expusă pe larg prin Decizia Penală 149A/01.02.2016 -- paginile 52-74 (Anexa 5 la Cererea de Revizuire).

În prezenta cauză civilă, atât prin întâmpinare cât și prin cererile de chemare în garanție, în contradictoriu cu soluția definitivă instanței penale, pârâții susțin mincinos că varianta de contract reținută definitiv ca fiind varianta contrafăcută a contractului ce conține o clauză penalizatoare de 25%, ar fi reprezentat, în opinia acestora, contractul real semnat la data de 13.05.1999, această contrafacere dovedită definitiv fiind singura formă de contract pe care pârâții și-o însușesc la această dată.

Totodată, Pârâții susțin că varianta de contract ce nu conține o clauză penalizatoare de 25%, varianta de contract pe care instata penală a reținut-o definitiv ca fiind varianta de contract originală ce a reprezentat voința părților la data de 13.05.1999, ar fi o contrafacere plăsmuită de subsemnații, în acest sens depunând în cauza de fond o cerere de înscriere în Fals (Anexa 15 la Cererea de Revizuire).

În cadrul dosarului de fond nr. 39973/3/2016, prin abuz de drept procesual, Parații Dulănescu Duraștru și Beraru Sorin Shmuel formulează cereri de chemare în garanție a subsemnaților foști administratori CICO care au promovat acțiunea penală la aceea dată (Anexa 9 și 10 la Cererea de Revizuire).

Aceștia susțin că prejudiciu nu ar fi fost cauzat de infracțiunile reținute definitiv în sarcina acestora urmare a contrafacerii contractului de depozit, infracțiuni pe care de altfel nu le recunosc, ci susțin mincinos că prejudiciul ar proveni din alte presupuse fapte de administrare ale subsemnaților ce ar fi activat clauza penalizatoare de 25%, clauză falsă pe care aceștia o consideră licită așa cum am arătat mai sus.

Prin cererile de chemare în garanție se solicită ca, în cazul în care Pârâții Dulănescu și Beraru vor fi obligați la plata prejudiciului rezultat din săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și inducere în eroare a subsemnaților, subsemnații să răspundem și noi solidar cu pârâții în virtutea dreptului de regres, invocându-se abuziv ca și fiind generatoare ale prejudiciului alte fapte de administrare ale subsemnaților, presupuse fapte străine de cauza penală, fără nici o legătură de determinare și de subordonare față de acțiunea principală formulată de CICO, cererile de chemare în garanție întemeindu-se pe contractul falsificat și nu pe contractul original pe care se întemeiază acțiunea principală.

De altfel cererile de chemare în garanție a subsemnaților sunt în fapt cereri de chemare în garanție a însăși reclamantei CICO fiind astfel vădit inadmisibile, între administratori și societate existând o relație de prepușenie sens în care faptele administratorilor sunt însăși faptele persoanei juridice, singura care poartă răspunderea în raport cu terții.

Prin încheierea de ședință din data de 11.04.2018, pronunțată în cadrul dosarului nr. 39973/3/2016 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a III - a Civilă (Anexa 11 Cerere de Revizuire), instanța de judecată a respins cererile de chemare în garanție că inadmisibile, invocându-se printre altele autoritatea de lucru judecat a instanțelor penale față de instanța civilă atât în ceea ce privește existența faptelor reținute ca infracțiuni cât și cu privire la persoanele care le-au săvârșit, fiind incidente dispoz.art. 28 Cod proc. Penală.

Împotriva încheierii de ședință din data de 11.04.2018, pronunțată în cadrul dosarului nr.39973/3/2016 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a III - a Civilă, au formulat apel Parații Dulănescu Dumitru și Beraru Sorin Shmuel, formându-se dosarul nr. 39973/3/2016/a1, înregistrat pe rolul Curții de Apel Secția a IV Civilă (Anexa 12, 13 la Cerere de Revizuire).

Prin Decizia civilă nr. 1662A/2018 pronunțată la data de 21.12.2018 de Curtea de Apel secția a IV Civilă în dosarul nr. 39973/3/2016/a1 (Anexa 2), s-a admis apelul, schimbându-se încheierea apelată în sensul admiterii în principiu a cererilor de chemare în garanție.

TEMEINICIA CERERII DE SUSPENDARE

La data de 21.01.2019, subsemnații am formulat cerere de revizuire a Deciziei Civile nr.1662A/2018 pronunțată la data de 21.12.2018 de Curtea de Apel secția a IV Civilă în dosarul nr.39973/3/2016/a1, ce a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 243/1/2019 (Anexa 1 – cerere de revizuire și extras portal), cauză ce în prezent se afla în procedura prealabilă, primul termen de judecată urmând a fi acordat ulterior.

Cererea de revizuire se întemeiază pe prevederile art. 509 alin. 1) pct. 8 din Codul de procedura civilă⁸, motivat de existența unor hotărâri definitive potrivnice în sensul că a doua hotărâre - respectiv Decizia Civilă 1662A/21.12.2018 încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri – respectiv a Deciziei Penale 149A/01.02.2016, în speță fiind incidente prevederile art. 28 alin. 1 Cod proc. penală⁹.

În concret, sunt încălcate dispozițiile art. 430 alin. 2) NCPC care prevede:

Art. 430. -NCPC

⁸ NCPC Art. 509: Obiectul și motivele revizurii

(1) Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă:

8. există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri

⁹ Art. 28: Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Analizând considerentele Deciziei Civile 1662A/21.12.2018 se poate cu ușurință observa că instanța a ignorat cu desăvârșire incidența autorității de lucru judecat a instanței penale față de instanța civilă cu privire la existența faptelor ilicite prejudiciatoare de înșelăciune și inducere în eroare a subsemașilor săvârșite de pârâți și reținute definitiv ca infracțiuni prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016.

Extract din considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016 Pagina 73:

„...În aceste condiții, inculpata Vasiliu Elena, în baza hotărârii luate cu inculpații Beraru Sorin și Dulănescu Dumitru (respectiv la instigarea inculpatului Beraru și cu complicitatea inculpatului Dulănescu), a inclus în eroare SC CICO SA cu privire la scopul constatat al depozitului în baza contractului de depozit nr.66/13.05.1999, respectiv creditarea societăților comerciale controlate de Beraru Sorin pentru eludarea, în acest mod, a normelor bancare; totodată, la instigarea inculpatului Beraru și cu complicitatea inculpatului Dulănescu, inculpata a menținut inducerea în eroare pe parcursul relației contractuale prin înlocuirea contractului de depozit cu un altul, conținând clauze defavorabile CICO și prelungind noul contract (conținând clauza penalizatoare de 25%) fără acordul deponentului SC CICO SA. Sumele acordate ca penalități și bonificații la contractele de credit au rezultat din infracțiunea de înșelăciune în paguba SC CICO SA, iar infracțiunea de înșelăciune în paguba SC CICO SA a fost săvârșită ca urmare a asocierii pentru comiterea de infracțiuni a celor trei inculpați.”

Cu încălcarea art. 430 alin. 2) NCPC¹⁰, respectiv cu ignorarea completă a considerentelor pe care se sprijină dispozitivul Deciziei Penale 149A/01.02.2016, instanța de apel a reținut existența autorității de lucru judecat exclusiv cu privire la infracțiunea de spălare de bani (faptă ce nu putea genera prejudiciul prin ea însăși) singura faptă reținută prin dispozitivul deciziei penale, ignorând simația de fapt (respectiv condițiile în care a fost contractat contractul de depozit, etc) precum și existența celorlalte infracțiuni de înșelăciune și inducere în eroare astfel cum au fost reținute prin considerentele Deciziei penale 149A/01.02.2016 ca infracțiuni predicat ale infracțiunii de spălare de bani.

¹⁰ Art. 430. -NCPC

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Astfel, situația de fapt ce a condus la prejudicierea CICO prin săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și constituire de grup infracțional organizat în scopul înșelării CICO, reținută definitiv prin considerentele deciziei penale, a fost complet ignorată de instanța de apel sub motivația încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției pedepsei penale.

Ori, sub aspect civil, prescripția pedepsei penale nu înlătură răspunderea civilă cu privire la faptele ilicite prejudiciatoare a căror existență și autori au fost reținute definitiv, cu autoritate de lucru judecat, prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016, fapte ilicite ce nu s-au prescris sub aspectul răspunderii civile la data prezentă.

Extras din considerentele Deciziei Civile 1662A/21.12.2018- pag. 27:

.... raportând la dispozițiile art. 28 alin. 1 C. proc. Pen., la hotărârile penale redată mai sus rezultă că acestea ar avea autoritate în fața instanței civile doar cu privire la existența faptei de spălare de bani și cu privire la persoanele care au săvârșit această faptă...

Per a contrario, admitând această ipoteză falsă că doar cu privire la existența faptei de spălare de bani ar exista autoritate de lucru judecat, se concluzionează nepermis că nu ar exista autoritate de lucru judecat cu privire la existența infracțiunii de înșelăciune și inducere în eroare a subsemnaților chemați în garanție și nici cu privire la autorii acestor fapte, cu toate că toate aceste aspecte au fost reținute definitiv în sarcina pârâților de instanțele penale în scopul dovedirii caracterului ilicit al sumelor spălate.

Astfel, instanța de apel admite existența infracțiunii de spălare de bani a sumei de 900.000USD săvârșite de pârâți (infracțiune care prin ea însăși nu a produs un prejudiciu), dar refuză să observe existența infracțiunilor predicat de înșelăciune și inducere în eroare a subsemnaților din care provine prejudiciul de 900.000 USD ce a făcut obiectul spălării de bani, fapte de altfel reținute definitiv în sarcina pârâților prin considerentele Deciziei penale 149A, depusă în cauza de fond de reclamant prin cererea de chemare în judecată.

Conform prevederilor legale conferite de art. 28 alin. 1 C. proc. pen¹¹, coroborate cu art. 430 alin. 2) C. proc. civ¹², față de cauză civilă de fond, au autoritate de lucru judecat și considerentele deciziei penale 149A/01.02.2016, în lipsa cărora dispozitivul deciziei penale ar fi lipsit de înțeles, conducând la reluarea nesfârșită a proceselor așa cum se întâmplă și în prezenta cauză.

¹¹ Art. 28: Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

¹² Art. 430. -NCPC - (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Fără a intra în alte aspecte ce vizează fondul revizuirii, prin cererea de chemare în judecată reclamanta CICO se fundamentează tocmai pe acțiunile părților ce au avut ca rezultat prejudicierea CICO printre care cea mai importantă fiind infracțiunea de înselăciune și inducere în eroare a societății CICO, faptă reținută definitiv de instanța penală și pe care instanța civilă pare să o ignore cu desăvârșire.

Astfel, prin soluția dată de instanța de apel, se deschide calea rejudecării - sub aspect civil - a existenței faptelor ilicite din care provine prejudiciul ce face obiectul cererii principale, precum și a tuturor aspectelor de fapt incidente precum contrafacerea (falsificarea) contractului de depozit nr. 66/13.05.1999 etc, aspecte deja cercetate și soluționate definitiv cu autoritate de lucru judecat așa cum am arătat mai sus, fiind încălcate astfel prevederile art. 430 alin 2) NCPC coroborat cu art. 28 alin. 1) C. proc. pen.

Pe fondul admisibilității cererilor de chemare în garanție instanța de apel în mod greșit reține existența solidarității subsemnaților cu numitul Dulănescu Dumitru în temeiul art. 73 din Legea 31/1990¹³ (cu excepția Dl. Iacob subsemnații fiind numiți administratori după eliberarea din funcție a lui Dulănescu), precum și a solidarității subsemnaților cu faptele părților ca și coparticipanți la fapta ilicită prejudiciatoare fiind invocate fără temei prevederile art. 1003 Cod Civil 1865¹⁴.

În acest sens sunt din nou ignoreate concluziile instanțelor penale care au stabilit definitiv că infracțiunile prejudiciatoare nu au fost fapte de administrare și deci nici nu pot atrage solidaritatea conferită de prevederile art. 73 din Legea 31/1990, infracțiunile fiind săvârșite fără cunoștința și în afara administrării CICO, de persoane fără calitate în societate la aceea dată.

Faptele ilicite prejudiciatoare nefiind acte de administrare nu poate exista o solidaritate a subsemnaților în calitate de foști administratori cu părțile, mai mult decât atât subsemnații am promovat acțiunea penală prin plângerile depuse la organele judiciare competente (*Reclizitoriu paginile 7-10 - Anexa 3 la Cererea de revizuire*) faptele reclamate fiind confirmate definitiv de instanțele penale - situație ce ne desolidarizează de faptele ilicite săvârșite de părților și pentru care nu putem răspunde civil sau penal.

De altfel, cu excepția Dl. Iacob Marcel, art. 73 din legea 31/1990 nici nu ne este incident, la data semnării contractului de depozit (13.05.1999) subsemnații nu aveam calitatea de administratori CICO

¹³ Art. 73 din Legea 31/1990

(1) Administratorii sunt solidar răspunzători față de societate pentru:

e) stricta îndeplinire a îndatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impune.

¹⁴ Art. 1003 Cod Civil 1865

Când delictul sau cvasi-delictul este imputabil mai multor persoane, aceste persoane sunt ținute solidar pentru despăgubire (C. civ., 918, 1039 și urm.).

pentru a răspunde solidar cu Dulănescu Dumitru, subsemnații fiind numiți ulterior și înregistrați la ORCMB abia la data de 89.11.1999 conform certificatului constatator anexat (*Anexa 4*).

Instanța de apel a dat mai mult decât s-a cerut întrucât cererile de chemare în garanție a subsemnaților Luminița Pistol, Ana Mihai (fostă Teodoru), Alecu Leonard nu se întemeiază pe art. 73 din legea 31/1990 neputând fi invocată solidaritatea administratorilor, subsemnații neavând calitatea de administratori la data semnării contractului de depozit nr. 66/13.05.1999, așa cum am arătat mai sus.

Reținută cu caracter definitiv, infracțiunea de înșelăciune s-a săvârșit prin inducerea în eroare a subsemnaților foști administratori CICO la aceea dată, iar o eventuală răspundere solidară a victimei cu autorul infracțiunii în ceea ce privește recuperarea prejudiciului vizează absurdul, sens în care cererile de chemare în garanție sunt vădit neîntemeiate iar soluția instanței de apel vădit în afara legii.

Cu toate că față de subsemnații chemați în garanție prevederile art. 1003 Cod Civil 1865 nu pot fi incidente fiind stabilit definitiv că subsemnații nu am avut calitatea de coparticipanți la faptele ilicite prejudiciatoare săvârșite de pârâți, în realitate fiind induși în eroare ca victime ale infracțiunii de înșelăciune, cu ignorarea existenței autorității de lucru judecat, în motivarea admisibilității cererilor de chemare în garanție, instanța de apel admite aberant existența unei răspunderi solidare a victimelor cu autorii infracțiunii de înșelăciune și inducere în eroare.

Vă rugăm să observați că, în calitate de organ de administrare al SC CICO SA la aceea dată, am participat nemijlocit în cadrul procesului ce a făcut obiectul dosarului penal nr. 72303/3/2011 aflat pe rolul Curții de Apel București secția a II-a penală, promovând acțiunea penală prin plângerile formulate, faptele de administrare ale subsemnaților fiind cenzurate atât de organele judiciare cât și de instanțele penale în contradictoriu cu faptele ilicite reținute ca infracțiuni aparținând pârâților **Dulănescu Dumitru, Vasiliu Elena și Beraru Sorin Shmuel**.

Raportat la cele de mai sus Decizia Penală 149A/01.02.2016 ne este direct **opozabilă cu autoritate de lucru judecat** mai ales în ceea ce privește situația de fapt astfel cum a fost reținută definitiv prin considerentele Deciziei Penale (paginile 52-74).

Dezlegarea cauzei ce face obiectul dosarului nr. 39973/3/2016 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a III-a Civilă depinde în totalitate de soluția ce se va pronunța în cadrul dosarului de revizuire nr. 243/1/2019 înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție sub aspectul incidenței art. 28 alin. 1 Cod proc. pen. coroborat cu art. 430 alin. 2) NCPC.

În scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției, anularea Deciziei Civile 1662A/21.12.2018 ce face obiectul cererii de revizuire se impune cu necesitate în vederea restabilirii principiului de drept care statuează că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută printr-o hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Efectele Deciziei Civile 1662A/21.12.2018 nu numai că ne prejudiciază personal existând posibilitatea atragerii răspunderii solidare a subsemnatilor (ce am fost induși în eroare de părți) cu însăși autorii faptei de înșelăciune din care provine prejudiciul, dar afectează și fondul cauzei din perspectiva încălcării autorității de lucru judecat conducând la denaturarea administrării probatoriului, a rejudecării situației de fapt și a existenței faptelor ilicite prejudiciatoare reținute definitiv prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016.

Prin Decizia Civilă 1662A/21.12.2018 instanța de apel ignoră existența infracțiunilor din care au provenit banii spălați astfel cum au fost reținute definitiv de instanța penală, cu referire la contrafacerea contractului de depozit nr. 66/13.05.1999 instanța de apel apreciind că:

„... Raportând dispozițiile art. 28 alin. 1 C. proc. pen. la cererea de chemare în judecată și la hotărârile penale sus menționate, rezulă că hotărârile penale în discuție nu produc nici un efect în privința cauzei civile de fașă pentru faptele de fals ..., uz de fals ...”

Astfel, ca efect al Deciziei Civile 1662A/21.12.2018, în mod nelegal instanța de fond urmează a rejudeca existența faptelor ilicite prejudiciatoare de înșelăciune și inducere în eroare a societății CICO precum și situația de fapt privind contrafacerea (falsificarea) contractului de depozit nr. 66/13.05.1999 în cauză fiind depusă o Cerere de Înscris în fals - Anexa 15 de la Cererea de Revizuire).

Ca efect al Deciziei Civile 1662A/21.12.2018, în mod nelegal, se va proceda la rejudecarea aspectelor de fapt ce vizează caracterul licit sau ilicit al sumelor spălate, aspecte asupra cărora instanța penală s-a pronunțat definitiv ca urmare a cercetărilor judecătorești efectuate pe o perioadă de peste 2 ani fiind administrate probe și audiați martori în cauza penală ce a făcut obiectul Dosarului Penal nr.72303/3/2001 aflat pe rolul Curții de Apel București Secția a II-a Penală.

Deasemeni, ca efect al Deciziei Civile 1662A/21.12.2018, se vor rejudeca nepermis aspecte privind stabilirea autorilor contrafacerii contractului de depozit cât și cu privire la stabilirea variantei originale de contract ce a reprezentat voința reală a părților la data de 13.05.1999. Totodată va fi necesară reaudierea tuturor martorilor ce au fost citați în cauza penală.

Tot astfel, ca efect al Deciziei Civile 1662A/21.12.2018 va fi pusă sub semnul întrebării existența faptei de înșelăciune și inducere în eroare a părții vătămate, aceste aspecte urmând a fi rejudecate de către instanța civilă de fond.

Concomitent, ca efect al Deciziei Civile 1662A/21.12.2018, vădind nelegale, subsemnații urmează a răspunde material pentru fapte ce nu ne pot fi imputate din perspectiva primei hotărâri a cărei autoritate de lucru judecat a fost încălcată, subsemnații având calitatea de reclamanti și promovând acțiunea penală împotriva părților.

Mai mult decât atât, considerentele Deciziei Civile 1662A/21.12.2018 sunt potrivnice și Sentinței Civile nr. 5/2018 (Anexa 8 la Cererea de Revizuire) pronunțată și instanța de apel care a soluționat conflictul negativ de competență în favoarea Secției a III-a Civile, din considerentele căreia rezultă:

„Acțiunea (CICO n.n.) nu se întemeiază pe contractul de depozit, contractul de mandat, contractul de vânzare cumpărare acțiuni sau dispozițiile Legii nr. 31/1990, respectiv pe răspunderea civilă contractuală a Pârâților, ci pe falsificarea contractului de depozit și pe acțiunile coordonate ale Pârâților de inducere în eroare a reclamantei cu scopul sustragerii sumelor transferate în contul de depozit deschis la Banca Populară Fărnică, respectiv pe răspunderea civilă delictuală.”

În mod nelegal, prin antamarea nepermisă a fondului, prin Decizia Civilă 1662/21.12.2018 instanța de apel se pronunță în sensul invalidării Deciziei Penale 149A/01.02.2016 cu consecința reluării judecății pe fond cu privire la situația de fapt reținută prin considerentele deciziei penale mai sus amintite, fiind încălcate prevederile art. 28 alin. 1) C. proc. pen. coroborat cu art. 430 alin. 2) C. proc. Civ.

Dobândirea calității de chemați în garanție ne prejudiciază grav, această calitate fiind stabilită nelegal prin ignorarea autorității de lucru judecat, cererile de chemare în garanție fiind admise în principiu de instanța de apel pe motive ce contravin flagrant considerentelor Deciziei Penale 149A/01.02.2018. Urmare a soluționării Cereri de Revizuire se va repune în discuție calitatea subsemnaților de chemați în garanție din perspectiva respectării autorității de lucru judecat cu consecința respingerii ca și inadmisibile a cererilor de chemare în garanție vădit neîntemeiate, aceste cereri fiind formulate prin abuz de drept procesual de Bexaru și Dulămesca în scopul răzbunării și al tergiversării cauzei.

Efectele Deciziei Civile 1662A/21.12.2018, dată cu încălcarea autorității de lucru judecat a primei hotărâri, ne prejudiciază grav, existând posibilitatea ca până la soluționarea Cererii de Revizuire, să se pronunțe soluții ale instanțelor de judecată în sensul obligării subsemnaților de a răspunde material pentru fapte ilicite ce nu ne aparțin și pentru care nici nu putem avea răspundere solidară cu autorii infracțiunilor reținute cu autoritate de lucru judecat prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016.

Raportat la faptul că cererile de chemare în garanție a subsemnaților se întemeiază în totalitate pe varianta contrafăcută a contractului de depozit ce conținea o clauză penalizatoare de 25%, fiind astfel vădit neîntemeiate în raport de cele reținute de instanțele penale, repunerea în discuție a acestor aspecte ne prejudiciază grav, fiind stabilit definitiv care este contractul original și care este contractul contrafăcut în scopul înșelării SC CICO SA, aceste aspecte fiind tranșate definitiv prin Decizia Penală 149A/01.02.2016.

Având în vedere că în Dosarul Penal 72303/3/2011 (3794/2005) al Curții de Apel Secția a II-a Penală s-au analizat toate faptele de administrare ale subsemnaților în contradictoriu cu faptele

pârâților reținându-se definitiv că pârâții sunt autorii infracțiunilor prejudiciatoare, o reluare a judecății cu privire la aceste aspecte prin nesocotirea autorității de lucru judecat ne prejudiciază grav, sens în care suspendarea efectelor Deciziei Civile 1662A/21.12.2018 se impune în vederea protejării drepturilor noastre conferite de lege.

Ca efect al deciziei Civile 1662A/21.12.2018, prin investirea instanței de fond cu rejudecarea situației de fapt ce a condus la prejudicierea CICO, instanța de apel repune nepermis în discuție însăși temeinicia soluției definitive de condamnare a pârâților pentru spălare de bani, rejudecarea acestor aspecte putând conduce la soluții contradictorii, în lipsa existenței infracțiunilor din care au provenit bani spălați pârâții pârând a fi condamnați fără temei legal întrucât nu s-ar putea dovedi caracterul ilicit al provenienței sumelor spălate.

Față de toate cele de mai sus, vă rugăm să dispuneți măsura suspendării efectelor Deciziei Civile 1662A/21.12.2018 pronunțată la data de 21.12.2018 de Curtea de Apel Secția a IV Civilă în dosarul nr. 39973/3/2016/al, până la soluționarea căii de atac a revizuirii, ce formează obiectul dosarului nr. 243/1/2019 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În drept, ne întemeiem prezenta cerere pe dispoz.art.512 Cod proc.civ. și pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Probe: înscrisuri și orice probatorii vor reieși necesare din dezbateri.

Anexăm prezentei următoarele documente:

- Anexa 1 – Cerere de Revizuire + extras portal
- Anexa 2 – Decizia 1662A/21.12.2018 - conform cu originalul
- Anexa 3 – Certificat de Grefă în original
- Anexa 4 – Certificate constatatoare RC administratori CICO

Data: 06.03.2019

Cu stîină,
Pentru Reclamantă,
Av. Daniela Burchi

