

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ
Camera M 7

Destinatar:
GIURGIU ALIN EMIL
București, PRIN AFIȘARE PE
PORTALUL INSTANȚEI

DOSARUL NR. 243/1/2019

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Revizuire - Recurs

Obiectul dosarului: acțiune în răspundere delictuala

revizuire a deciziei civile pronunțată în dosarul

nr.39973/3/2016/a1 al Curtii de Apel Bucuresti - NCPC

C I T A Ț I E

emisă la 14 Martie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera M 7, Complet completul nr. 10 ncpc, în data de 05 Iunie 2019, ora 9:00 în calitate de **intimat**, în proces cu **IACOB MARCEL** în calitate de revizuent, **PISTOL LUMINIȚA** în calitate de revizuent, și alții.

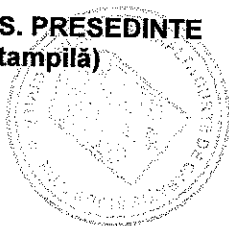
Cel mai târziu cu 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată, aveți obligația de a depune **ÎNȚÂMPINARE**.

În cazul în care nu vă puteți înfățișa la proces, aveți posibilitatea de a solicita, prin cerere scrisă, judecarea cauzei în lipsă.

Cu copia cererii de revizuire și mențiunea că întâmpinarea este obligatorie și se depune la dosar cu cel puțin 5 zile înaintea primului termen de judecată, conform dispozițiilor art. 513 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)



MAGISTRAT ASISTENT,

ÎNȘTIINȚARE

în atenția GIURGIU ALIN EMIL
având ultim domiciliu în București, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: cerere principală, citație, în legătură cu dosarul cu nr. 243/1/2019, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcție)

Semnătura:

Dosar nr. 243/1/2019, Civil - Revizuire - Recurs

Complet: Completul nr. 10 NCP

Termen de judecată: 05 Iunie 2019

Sala: M

DOVADA DE ÎNMĂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere principală, citație, în legătură cu dosarul cu nr. 243/1/2019 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/lei GIURGIU ALIN EMIL, unde () actele au fost înmădate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada () actele au fost înmădate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmădate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 243/1/2019 numitului/lei GIURGIU ALIN EMIL la adresa , București, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

N.G. 14.03.2019 12:33:19, nr. citație: 12 din 14

Dosar nr. 243/1/2019, Civil - Revizuire - Recurs

Complet: Completul nr. 10 NCPC

Termen de judecată: 05 Iunie 2019

Sala: M 7

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: **cerere principală, citație**, în legătură cu dosarul cu nr. **243/1/2019** aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/ei **GIURGIU ALIN EMIL**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.** seria, nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 243/1/2019, Civil - Revizuire - Recurs
Termen de judecată: 05 Iunie 2019

Complet: Completul nr. 10 NCPC
Sala: M 7

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

12/2018

01/2019

Către:

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ROMÂNIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
Registratura Generală
Intrare nr. 448
20... luna... 01... ziua... 21

0-1300

DOMNULE PREȘEDINTE,

21.01.2019

Subsemnații:

Iacob Marcel, având

Pistol Luminița, având

Mihai Ana (fostă Teodora), având

Alecu Gabriel Leonard, având

Lucian Silișteanu, având

toți chemați în garanție în Dosarul Civil nr. 39973/3/2016 (39973/3/2016/a1);

În contradictoriu cu

Dulănescu Dumitru, cu domiciliul în București

reprezentat convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați

cu sediul profesional în

Pârât;

Beraru Sorin Shmuel, cu domiciliul în

convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați

cu sediul profesional în

calitate de Apelant Pârât;

Și

CI-CO S.A., cu sediul

Oficiul Registrul Comerțului sub

în calitate de Intimat Reclamant;

Domnului Președinte al Inaltei Curți de Casație și Justiție

actu

nuar

25%

Deci

Vasi

a f

lui

onti

u f

tuar

ntin

nosc

zit n

/asili

igin

itulu

CO a

izare

ituir

Titlu

riu

utări

asilit

te de

) cu

The image shows a document page where the vast majority of the text has been redacted with thick, black horizontal bars. The redactions are distributed across the entire page, with some bars spanning the full width of the text area and others being more localized. The only legible text is a small, faint fragment in the lower-left corner that reads "THE". The rest of the page is obscured by these black bars, making the original content completely unreadable.

Prin prezenta formulăm

Cerere de Revizuire

împotriva Deciziei civile nr. 1662A/2018 pronunțată de Curtea de Apel ^{București} secția a IV-a Civilă în dosarul nr. 39973/3/2016/a1 solicitându-vă:

1. În raport de prevederile art. 28 alin. 1¹ Cod proc. penală precum și art. 430, 431, 432², NCPC să constatați existența autorității de lucru judecat a Deciziei Penale nr. 149A/01.02.2016 față de cauza ce face obiectul dosarului de fond nr. 39973/3/2016 și a Dosarului nr. 39973/3/2016/a1 atât în ceea ce privește dispozitivul cât și mai ales a considerentelor (situația de fapt) pe care soluția instanțelor penale se sprijină, respectiv:
 - Situația de fapt și de drept reținută prin considerentele și dispozitivul Deciziei Penale 149A/01.02.2016;
 - Existența faptelor ilicite generatoare de prejudiciu reținute ca infracțiuni;
 - Persoanele ce au săvârșit faptele generatoare de prejudiciu;
 - Varianta reală a contractului de depozit.
2. Să constatați că prezenta cerere de revizuire este admisibilă întrucât există hotărâri definitive potrivit date de instanțe de același grad prin care se încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri, și anume prin Decizia Civilă 1662A/21.12.2018 se încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei penale 149A/01.02.2016;
3. În raport de existența autorității de lucru judecat, vă rugăm să constatați inadmisibilitatea în principiu a cererilor de chemare în garanție a subsemnaților Iacob Marcel, Mihai Ana (fostă Teodora), Pistol Luminița, Alecu Leonard, Silișteanu Lucian formulate de Beraru Sorin Shmuel și Dulănescu Dumitru în dosarul civil nr. 39973/3/2016.

¹ Art. 28: Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

4. Să anulați în parte Decizia nr. 1662A/21.12.2018 pronunțată de Curtea de Apel secția a IV Civilă în cea ce privește admisibilitatea în principiu a cererilor de chemare în garanție formulate de Beraru Sorin și Dulănescu Dumitru împotriva sumsemnaților și să mențineți soluția instanței de fond în ceea ce privește respingerea cererilor de chemare în garanție a subsemnaților Iacob Marcel, Pistol Luminița, Ana Mihai (fostă Teodoru), Alecu Leonard, Silișteanu Lucian foști administratori respectiv director executiv în cadrul CICO SA, ca fiind inadmisibile în principiu.

Admisibilitatea cererii de revizuire:

Cereea de revizuire se întemeiază pe prevederile art. 509³ alin.1) pct. 8 coroborat cu alin. 2) din Noul Cod de procedură Civilă.

În acest sens, așa cum vom dezvolta pe larg, Decizia Civilă nr. 1662A/21.12.2018 încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei Penale 149A/01.02.2016 pronunțată în dosarul nr. 7203/3/2011(3794/2015) aflat pe rolul Curții de Apel București Secția a II-a Penală (Anexa 5);

În ceea ce privește procedura de judecată sunt incidente prevederile art. 513⁴ alin. 1) și alin. 4) NCPC.

În temeiul art. 510⁵ alin. 2 NCPC pentru motive de revizuire prevăzute la art. 509 alin. (1) pct. 8, cererea de revizuire se va îndrepta la instanța mai mare în grad față de instanța care a dat prima hotărâre.

Prima hotărâre este Decizia Penală 149A/01.02.2016 dispusă în dosarul penal nr. 72303/3/2011 aflat pe rolul Curții de Apel București Secția a II-a Penală astfel că instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire este Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, vă rugăm să constatați că în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile art. 430⁶, 431⁷ și 432⁸ NCPC.

³ NCPC Art. 509: Obiectul și motivele revizuirii

(1) Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă:

8. există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri;

(2) Pentru motivele de revizuire prevăzute la alin. (1) pct. 3, dar numai în ipoteza judecătorului, pct. 4, pct. 7-11 sunt supuse revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul.

⁴ NCPC Art. 513: Procedura de judecată

(1) Cererea de revizuire se soluționează potrivit dispozițiilor procedurale aplicabile judecății finalizate cu hotărârea atacată.

(4) Dacă instanța încuviințează cererea de revizuire, ea va schimba, în tot sau în parte, hotărârea atacată, iar în cazul hotărârilor potrivnice, ea va anula cea din urmă hotărâre și, după caz, va trimite cauza spre rejudecare atunci când s-a încălcat efectul pozitiv al autorității de lucru judecat. (la data 21-dec-2018 Art. 513, alin. (4) din cartea II, titlul II, capitolul III, secțiunea 3 modificat de Art. I, punctul 61. din Legea 310/2018)

⁵ NCPC Art. 510: Instanța competentă

(2) În cazul dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 8, cererea de revizuire se va îndrepta la instanța mai mare în grad față de instanța care a dat prima hotărâre. Dacă una dintre instanțele de recurs la care se referă aceste dispoziții este Înalta Curte de Casație și Justiție, cererea de revizuire se va judeca de această instanță.

PREZENTARE SUMARĂ A ADMISIBILITĂȚII CERERII DE REVIZUIRE

Cererea de chemare în judecată formulată de CICO se întemeiază pe răspunderea civilă delictuală, respectiv pe falsificarea contractului de depozit și pe acțiunile coordonate ale Pârâților de inducere în eroare a Reclamantei în scopul sustragerii sumelor transferate în contul de depozit deschis la Cooperativa de credit „Banca Populară Furnica” fiind incidente prevederile art. 28⁹ Cod. Proc. Pen.

Prin cererile de chemare în garanție, Pârâții invoca două ipoteze diferite ce se desființează reciproc:

- **Răspunderea legală, respectiv răspunderea solidară a administratorilor;**
- **Existența unei legături de determinare și subordonare între cererea principală de chemare în judecată și cererile de chemare în garanție.**

Ambele situații se întemeiază pe încălcarea flagrantă a autorității de lucru judecat reținute prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016 în ceea ce privește:

- **Situația de fapt și de drept reținută prin considerente;**
- **Existența faptelor ilicite generatoare de prejudiciu reținute ca infracțiuni;**
- **Persoanele ce au săvârșit faptele generatoare de prejudiciu;**
- **Varianța reală a contractului de depozit.**

În raport de cele arătate, Decizia Civilă nr. 1662A/21.12.2018 ce nu putea fi admisă decât în limitele în care instanța de judecată a fost investită de Pârâți, încalcă autoritatea de lucru judecat reținută prin Decizia Penală 149A/01.02.2016, negând situația de fapt reținută cu autoritate de lucru judecat și investind instanța civilă cu rejudecarea acesteia, astfel cum vom detalia în cele ce urmează.

⁶ **NCPC Art. 430: Autoritatea de lucru judecat**

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

⁷ **NCPC Art. 431: Efectele lucrului judecat**

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

⁸ **NCPC Art. 432: Excepția autorității de lucru judecat**

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.

⁹ **Cod procedură penală:**

Art. 28: Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

SITUAȚIA DE FAPT:

Urmare a unor tranzacții frauduloase cu acțiuni CICO (desființate ulterior prin Decizia CNVM 172/14.05.1999), Sorin Beraru Shmuel, direct cât și prin interpuși controlați de acesta¹⁰, la data de 31.03.1999 a preluat nelegal pachetul majoritar de 76,46% din capitalul CICO SA.

Urmare a preluării controlului societății, Beraru Sorin Shmuel a numit un nou consiliu de administrație compus din Dulănescu Dumitru, Dumitrescu Tanți Virginica și Iacob Marcel.

Având cunostință că tranzacțiile frauduloase cu acțiuni CICO fac obiectul unei cercetări în cadrul CNVM¹¹, existând astfel pericolul ca acesta să piardă controlul asupra societății CICO, Beraru Sorin Shmuel s-a asociat cu Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena (director general la Cooperativa Furnica) în scopul înșelării SC CICO SA, constituind în acest sens un grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, inițiatorul grupării fiind Beraru S.S. așa după cum au reținut instanțele penale (Decizia Penală 149A pag. 69).

Scopul urmărit de gruparea infracțională a fost ca, pe fondul pierderii controlului asupra societății CICO de către grupul Beraru ca urmare a anulării tranzacțiilor frauduloase cu acțiuni CICO, lichiditățile societății CICO de aprox. 8,5 milioane USD provenite din vânzarea participațiilor la COCA COLA, să fie sustrate prin metode ilicite urmând a fi transferate ulterior, prin spălare de bani, către alte societăți controlate de numitul Beraru S.S. în beneficiul acestuia.

În acest scop, la instigarea numitului Beraru S.S., Dulănescu Dumitru a indus în eroare pe ceilalți doi administratori Iacob Marcel și Dumitrescu Virginica cu privire la scopul ilicit al constituirii unui depozit la Cooperativa de credit Furnica pentru suma de 3,65 milioane USD (Decizia Penală 149A pag. 55).

Astfel, la data de 13.05.1999, exact cu o zi înaintea de anularea tranzacțiilor ilegale cu acțiuni CICO prin Decizia CNVM 172/14.05.1999, s-a încheiat Contractul de depozit nr. 66/13.05.1999 în forma sa originală (Anexa 6) între CICO SA și Cooperativa de Credit Furnica, **pentru suma de 3,65 mil. USD** (echivalent în lei). În vederea constituirii depozitului la Furnica, CICO SA și-a vândut lichiditățile în valută (USD), transferând către Furnica echivalentul în lei al sumei de 3,65 milioane USD, respectiv suma de 54,458 miliarde lei vechi. Ulterior, Dulănescu Dumitru a propus extinderea depozitului aprobat în Consiliu de Administrație (CA) din 13.05.1999, la toată suma disponibilă la aceea dată (8,5 milioane

¹⁰ Situația de fapt privind privatizarea frauduloasă a CICO SA este descrisă larg prin Rechizitoriul ce a făcut obiectul Dosarului Penal 116/P/2008, depus în prezenta cauză, Anexa 3 pag. 4-23.

¹¹ Comisia Națională a Valorilor Mobiliare

USD), propunerea fiind respinsă de Iacob Marcel și Dumitrescu Tanți Virginica (Decizia Penală 149A pag. 55). **În fapt, Dulănescu Dumitru a urmărit ca aceste sume să fie folosite în interesul altor societăți comerciale controlate de Beraru S.S. (DP 148A pag. 56).**

La data constituirii depozitului (13.05.1999), singurele lichidități de care dispunea Cooperativa de credit Furnica erau cele provenite de la CICO SA (Rechizitoriu pag. 26), respectiv echivalentul în lei al sumei de 3,65 mil USD, sume transferate ulterior, în integralitate, către firmele controlate de Beraru S.S. prin săvârșirea infracțiunii înșelăciune și de spălare de bani (DP 149A pag. 53-69).

Pentru a se evita ca CICO să solicite pe viitor desființarea anticipată a depozitului astfel cum a fost prelungit unilateral de Cooperativa Furnica (fapt ce ar fi însemnat recuperarea de către Cooperativa Furnica a sumelor transferate către societățile controlate de Beraru), la data de 13.05.2000, numiții Beraru Sorin, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena, fără cunoștința CICO, au hotărât să înlocuiască contractul original nr. 66/13.05.1999 cu un alt contract contrafăcut care să conțină o clauză penalizatoare de 25% în defavoarea CICO SA (Anexa 7) în cazul desființării depozitului înainte de noul termen stabilit unilateral de Cooperativa Furnica, respectiv data de 13.05.2001 (Decizia Penală 149A pag. 56-61).

Ulterior, prin activarea premeditată a clauzei penalizatoare de 25% din contractual contrafăcut, părții au produs societății CICO un prejudiciu de 900.000 USD prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, aceste sume fiind transferate în beneficiul societăților controlate de Beraru S.S. sub formă de „beneficii” prin săvârșirea infracțiunii de spălare de bani (Decizia penală 149A pag. 63-67).

Fapta de înșelăciune în dauna CICO a fost posibilă întrucât Cooperativa Furnica era în fapt controlată tot de numitul Beraru S.S. prin intermediul numitei Vasiliu Elena (director general la Furnica) cu care numitul Beraru S.S. s-a asociat în vederea săvârșirii de infracțiuni așa cum au stabilit definitiv instanțele penale. (Decizia Penală 149A pag. 69-74).

Ca efect al Deciziei CNVM 172/14.05.1999, SIF Muntenia SA a restituit contravaloarea acțiunilor CICO tranzacționate fraudulos, astfel că Beraru Shmuel Sorin precum și societățile controlate de acesta au pierdut definitiv calitatea de acționari majoritari CICO și implicit controlul asupra lichidităților societății, pachetul majoritar de 76,46% acțiuni CICO revenind în portofoliul SIF Muntenia SA. (Rechizitoriu pag. 30).

În aceste condiții a fost ales un nou consiliu de administrație compus din Iacob Marcel, Teodoru Ana, Luminița Pistol, Alecu Leonard, Serbănescu Ruxandra (Anexa 16).

Noul consiliu de administrație a procedat la inventarierea documentelor societății inclusiv cu privire la contractele încheiate pe perioada în care societatea a fost controlată de Beraru S.S. (aprilie-iunie 1999).

Cu ocazia inventarierii documentelor societății s-a constatat că din societate lipsește Contractul de depozit nr. 66/13.05.1999 (Anexa 6), precum și una dintre cele două ștampile rotunde ale societății CICO.

Din informațiile obținute de la personalul societății a rezultat că numitul Dulănescu Dumitru, odată cu pierderea calității de administrator – Vicepreședinte CICO, a sustras din societate originalul Contractului de depozit nr. 66/13.05.1999 împreună cu una dintre cele două ștampile rotunde ale societății, situație de fapt reținută de instanțele penale (DP 149A pag. 57, pag. 59).

Astfel, la data preluării mandatului, noii administratori CICO nu aveau cunoștință despre conținutul exact al Contractului de depozit nr. 66/13.05.1999, la societate nefiind găsită nici o copie după acest contract iar explicațiile date de dl. Iacob Marcel (care a și semnat originalul respectivului document) fiind insuficiente pentru a suplini lipsa de informații cu privire la clauzele contractuale (Decizia Penală 148A pag. 61 alin. 1).

Cu toate că CICO a făcut nenumărate demersuri pentru a intra în posesia Contractului de depozit original nr. 66/13.05.1999 (Anexa 6), Vasiliu Elena, director general la cooperativa Furnica a refuzat transmiterea documentului, scopul urmărit fiind ca CICO SA să nu cunoască condițiile contractuale, și totodată (în lipsa unui exemplar al contractului) să nu poată solicita restituirea sumelor depozitate (Decizia Penală 149/A pag. 60 ultimul aliniat).

Cu scopul de a nu returna sumele depozitate, la data expirării contractului de depozit, respectiv la data de 13.05.2000, Vasiliu Elena în acord cu Beraru Sorin și Dulănescu Dumitru, fără acordul societății CICO, a prelungit unilateral contractul pe o perioadă de un an, cu toate că Furnica fusese notificată în prealabil că la data expirării contractului societatea nu este de acord cu prelungirea depozitului (Decizia Penală 149A pag. 61, 63, (Anexa 5).

Cu toate că, la data scadenței depozitului, CICO a transmis ordine de plată cu privire la transferul lichidităților CICO către banca BCR precum și cu privire la plata unor taxe și impozite datorate, ordinele de plată fiind semnate de persoanele împuternicite cu drept de semnătură, Cooperativa Furnica a refuzat decontarea acestor plăți decizia fiind luată de numitul Beraru S.S. care în fapt a fost inițiatorul și factorul decizional în cadrul grupului organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni.

În realitate Cooperativa Furnica nici nu putea returna depozitul CICO la data scadenței (13.05.2000) întrucât nu dispunea de lichidități, toate sumele depozitate de CICO în baza contractului de depozit fiind în posesia societăților controlate de Beraru S.S. încă de la data constituirii depozitului, respectiv 13.05.1999 (Decizia Penală 149A pag. 67-68).

Contrafacerea contractului de depozit prin inserarea unei clauze penalizatoare de 25% (Anexa 7) a fost posibilă prin utilizarea aceleiași ștampilei rotunde CICO sustrasă de către numitul Dulănescu Dumitru din societate la data pierderii calității de administrator-vicepreședinte CICO (Rechizitoriu pag. 27).

În fața instanței penale de fond Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena au negat existența contractului original fără clauza penalizatoare de 25% (Anexa 6). În fața instanței de apel Vasiliu Elena și-a nuanțat declarația în sensul că modificarea contractului prin introducerea unei clauze penalizatoare de 25% a survenit ulterior, în contextul anulării la data de 14.05.1999 a tranzacțiilor cu acțiuni CICO (Decizia Penală 149A pag. 57-58).

Cu scopul de a ascunde existența contractului original fără clauză penalizatoare (Anexa 6), Vasiliu Elena a distrus varianta originală a acestui document (Decizia Penală 148A pag. 57).

În urma cercetărilor efectuate de organele judiciare, o copie după contractul original a fost descoperită în arhiva Corpului de control al Primului Ministru. Copia după originalul contractului de depozit nr. 66/13.05.1999 (Anexa 6) a fost predată organelor judiciare însoțită de Nota Corpului de control al Primului Ministru nr. 7/1983/15.10.2001 prin care se confirmă faptul că documentele predate au fost prezentate de Dulănescu Dumitru în calitate de administrator CICO în luna mai 1999 odată cu efectuarea unor verificări la CICO SA (Decizia Penală 149A pag. 58).

Spre deosebire de varianta originală, varianta contrafăcută a contractului (Anexa 7) nu conținea semnătura D-lui Iacob Marcel iar Dumitrescu Virginica-administrator CICO semnată, nu și-a recunoscut semnătura de pe varianta contrafăcută a contractului (Decizia Penală 149A pag. 59).

Așa cum s-a dezvoltat pe larg prin Decizia Penală 149/A (paginile 59-61) contractul de depozit nr. 66/13.05.1999 a fost contrafăcut la o data ulterioară de Beraru Sorin, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena prin introducerea unei clauze penalizatoare de 25%, clauză ce nu se regăsea în contractul original încheiat la data de 13.05.1999. Conform acestei clauze, în situația desființării anticipate a depozitului, CICO urma să piardă 25% din valoarea sumelor depozitate.

Distinct de cele prezentate mai sus, organele fiscale au apreciat în sensul că societatea CICO ar datora impozit pe „profitul” aferent diferențelor favorabile de curs valutar realizat prin vânzarea lichidităților în valută (impozit pe inflație), incluzând și vânzările de USD efectuate în scopul constituirii depozitului la cooperativa Furnica.

În acest context, la data de 15.09.2000 organele fiscale au înaintat cooperativei Furnica Titlul executoriu nr. 721.196/15.09.2000 în valoare de 19.187.452.787 lei vechi. Ulterior, acest titlu executoriu a fost anulat ca fiind nelegal, prin Decizia Civilă nr. 210/06.05.2003 dispunându-se întoarcerea executării silite.

După „prelungirea” unilaterală a contractului de depozit astfel cum a fost contrafăcut, Vasiliu Elena a urmărit permanent să găsească un motiv plauzibil pentru ca depozitul să fie desființat înainte de expirarea termenului de un an (perioadă pentru care fusese prelungit ilegal la data de 13.05.2000) cu scopul activării clauzei penalizatoare de 25% (DP 149A pag. 68).

Profitând de existența titlurilor executorii, la data de 15.09.2000 Vasiliu Elena a activat clauza penalizatoare de 25% stipulată în contractul contrafăcut (Anexa 7) reținând în dauna CICO suma de aproximativ 900.000 USD pe care a transferat-o sub formă de „bonificații” către societățile controlate de Beraru S.S. săvârșind astfel infracțiunea de spălare de bani proveniți din înșelarea SC CICO SA (Decizia Penală pag. 64).

Acțiunea inculpatei Vasiliu Elena a fost premeditată atât în ceea ce privește desființarea depozitului cât și aplicarea clauzei penalizatoare (Decizia Penală 149A pag. 68).

Instanța penală a stabilit definitiv faptul că varianta de contract ce nu conținea o clauză penalizatoare de 25% (Anexa 6) era varianta originală a contractului ce a reprezentat voința reală a părților la data de 13.05.1999 (Decizia penală 149A pag. 56-61).

În aceste condiții, subsemnații Mihai Ana (fostă Teodora), Pistol Luminița, Alecu Leonard, Iacob Marcel (foști administratori CICO) și Silișteanu Lucian – director executiv, **am promovat acțiunea penală** în numele și pe seama CICO împotriva numiților Beraru Sorin Shmuel, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena prin depunerea mai multor plângeri penale către organele judiciare competente, situație expusă pe larg prin Rechizitoriu paginile 7-9.

Faptele ilicite reținute ca infracțiuni au fost cercetate în cadrul Dosarului Penal 116/P/2008 ce s-a soldat prin trimiterea în instanță a numiților Beraru S.S., Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena pentru fapte de înșelăciune și inducere în eroare a reprezentanților societății CICO, spălare de bani și constituire de grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, așa cum rezultă din Rechizitoriul anexat paginile 46-47 (Anexa 3), faptele reținute prin Rechizitoriu fiind în totalitate confirmate de instanțele penale (Sentința Penală 1671/09.10.2015 pag. 67 – Anexa 4).

Subsemnații, ca și organ constitutiv de administrare al CICO SA, am participat în mod direct la procesul penal în numele și pe seama societății prin constituirea CICO ca parte civilă vătămată (Anexa 2) și formularea de apărări, faptele de administrare ale subsemnaților fiind cenzurate de instanța penală în contradictoriu cu faptele ilicite ale inculpaților. Prin urmare, soluția definitivă a instanțelor penale ne este opozabilă în ceea ce privește existența faptelor ilicite și a persoanelor care le-au săvârșit astfel cum au fost reținute cu autoritate de lucru judecat prin considerentele Deciziei Penale nr. 149A/01.02.2016.

Cauza penală a făcut obiectul Dosarului Penal nr. 72303/3/2011 și a fost soluționat definitiv prin Sentința Penală nr. 1671/09.10.2015 (Anexa 4) și Decizia Penală 149A/01.02.2016 (Anexa 5).

Prin Decizia Penală 149A/01.02.2016, Beraru S.S., Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena au fost condamnați pentru spălare de bani, în legătură cu fapta de înșelăciune și constituire de grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni intervenind prescripția.

Urmare a intervenirii prescripției faptei penale, latura civilă a cauzei penale cu privire la recuperarea prejudiciului produs societății CICO prin faptele de înșelăciune și inducere în eroare a CICO SA precum și de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, a fost lăsată nesoluționată în baza art. 25 alin. 5 CPP¹², valabil la acel moment, ulterior declarat neconstituțional¹³.

Cu toate acestea, instanța penală a analizat în detaliu situația de fapt cu privire la contrafacerea contractului de depozit nr. 66/13.05.1999, reținând existența infracțiunii de înșelăciune și inducere în eroare a CICO (în fapt a subsemnaților) precum și de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni ca și infracțiuni **predicată** ale a infracțiunii de spălare de bani.

Instanța penală a fost obligată să facă această cercetare judecătorească întrucât infracțiunea de spălare de bani putea fi reținută numai în condițiile în care era dovedit că banii spălați proveneau din săvârșirea de alte infracțiuni.

Ca urmare a lăsării nesoluționate a laturii civile în cauza penală, prin Cererea de chemare în judecată formulată de CICO (Anexa 1), în temeiul art. 27¹⁴ Cod proc. pen. **s-a constituit Dosarul Civil nr. 39973/3/2016 având același obiect cauză și părți ce au constituit latura civilă a Dosarului Penal nr. 72303/3/2011 (3794/2015).**

Obiectul cererii îl constituie recuperarea prejudiciului produs prin faptele ilicite reținute ca și infracțiuni (înșelăciune și inducere în eroare, constituire de grup infracțional organizat) pentru care Beraru S.S., Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena au fost găsiți **vinovați** prin Decizia Penală nr. 149A/01.02.2016, prejudiciu pentru care CICO se constituise parte civilă vătămată în cauza penală (Anexa 5).

Asfel, acțiunea ce face obiectul dosarului civil nr. 39973/3/2016 privind recuperarea prejudiciului produs prin infracțiuni reținute cu caracter definitiv, provine din cauza penală ce a făcut obiectul dosarului penal nr. 72303/3/2011 (3794/2015).

În acest sens s-a pronunțat și instanța de apel care a soluționat conflictul negativ de competență în favoarea Secției a III-a Civilă prin Sentința Civilă nr. 5/2018 (Anexa 8) din considerentele căreia rezultă:

¹² CPP Art. 25. -

(5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f), i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.

¹³ Prin Decizia pronunțată în ședința din 14 septembrie 2016, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că **dispozițiile art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, cu referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, sunt neconstituționale în ceea ce privește lăsarea ca nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală, în cazul încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale**

¹⁴ CPP Art. 27: Cazurile de soluționare a acțiunii civile la instanța civilă

(2) Persoana vătămată sau succesorii acesteia, care s-au constituit parte civilă în procesul penal, pot introduce acțiune la instanța civilă dacă, prin hotărâre definitivă, instanța penală a lăsat nesoluționată acțiunea civilă. Probele administrate în cursul procesului penal pot fi folosite în fața instanței civile.

„Acțiunea (CICO n.n.) nu se întemeiază pe contractul de depozit, contractul de mandat, contractul de vânzare cumpărare acțiuni sau dispozițiile Legii nr. 31/1990, respectiv pe răspunderea civilă contractuală a Pârâților, ci pe falsificarea contractului de depozit și pe acțiunile coordonate ale Pârâților de inducere în eroare a reclamantei cu scopul sustragerii sumelor transferate în contul de depozit deschis la Banca Populară Funică, respectiv pe răspunderea civilă delictuală.”

Reclamanta a invocat faptele ilicite delictuale ale Apelanților Pârâți, iar nu fapte sau acte de comerț, respectiv activități de producție, comerț sau prestări de servicii conform art. 8 alin. 2 din Legea nr. 71/2011.

Acțiunea nu urmărește atragerea răspunderii civile contractuale, ci este întemeiată pe infracțiunile săvârșite de către Apelanții Pârâți și răspunderea civilă delictuală a acestora, iar litigiul de față nu presupune aplicarea normelor juridice specifice profesioniștilor. Reclamanta deduce judecării un litigiu civil (acțiune în răspundere civilă delictuală), izvorât dintr-un raport juridic de drept civil.”

Cu scopul de a crea un vehicol juridic prin intermediul căruia să se ajungă la rejudecarea aspectelor privind existența faptelor ilicite prejudiciatoare și a autorilor acestora, vădit neîntemeiat și cu încălcarea a autorității de lucru judecat a instanței penale, Dulănescu Dumitru și Beraru Sorin Shmuel formulează în Dosarul Civil nr. 39973/3/2016 cereri de chemare în garanție a foștilor administratori CICO (Anexa 9, 10) care au promovat și participat la procesul penal ca și organ de administrare CICO, pentru a răspunde solidar cu aceștia în situația în care vor fi obligați la plata prejudiciului CICO creat prin infracțiunile de înșelăciune, etc., săvârșite de aceștia.

Subsemnații chemați în garanție am invocat excepția inadmisibilității cererilor de chemare în garanție invocând, printre motive, excepția autorității de lucru judecat în baza art. 28 Cod proc. Pen.¹⁵

Prin Încheierea de Ședință din 11.04.2018 (Anexa 11) cererile de chemare în garanție sunt respinse ca inadmisibile întrucât:

„...Având în vedere că obiectul acțiunii principale îl reprezintă recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiunile stabilite cu putere de lucru judecat prin Sentința penală nr. 1671/19.10.2015 rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 149A01.02.2016... și constatând că părțile nu pot schimba cadrul procesual definitiv stabilit printr-o cerere de chemare în garanție a altor persoane întrucât s-ar ajunge la încălcarea autorității de lucru judecat în temeiul art. 64 alin.4 și 74 alin. 2 NCPC – Dispune - Respinge cererea de chemare în garanție ca inadmisibilă.”

¹⁵ Cod procedură penală:

Art. 28: Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

Astfel, instanța a reținut existența autorității de lucru judecat a Deciziei Penale 149A/01.02.2016 cu privire la existența faptelor ilicite prejudiciatoare și a persoanelor care le-au săvârșit.

În legătură cu imposibilitatea schimbării cadrului procesual instanța a avut în vedere faptul că, pe de o parte nu există alți coparticipanți la săvârșirea faptelor ilicite, iar pe de altă parte răspunderea solidară a administratorilor nu poate fi atrasă având în vedere faptul că, astfel cum a reținut instanța penală, infracțiunea de înșelăciune și inducere în eroare a administratorilor CICO chemați în garanție nu a fost o faptă de administrare CICO în sensul Legii 31/1990.

Totodată, prin cererile de chemare în garanție instanța civilă a fost investită cu rejudecarea situației de fapt reținută definitiv prin Decizia Penală 149A/01.02.2016. În acest sens Dulănescu Dumitru și Beraru Sorin au cerut instanței să constate că infracțiunile nu există iar aceștia nu sunt autorii faptelor ilicite ce au condus la crearea prejudiciului. Punerea în discuție a acestor aspecte ar fi presupus ca instanța de fond să ignore și/sau să schimbe calitatea procesuala a acestora din autori ai infracțiunilor condamnați definitiv în persoane nevinovate, cu încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei Penale 149A/01.02.2016.

Prin Apelul declarat (Anexa 12,13), Dulănescu Dumitru și Beraru Sorin au criticat instanța de fond în sensul că aceasta nu ar fi stabilit care dintre cele două contracte de depozit este cel valabil, solicitând instanței de apel să reanalizeze situația de fapt cu încălcarea autorității de lucru judecat.

Prin Decizia Civilă 1662A/21.12.2018, Curtea de Apel București admitând apelul a admis în principiu cererile de chemare în garanție, așa cum rezultă din Certificatul de grefă din data de 07.01.2019 (Anexa 14).

Decizia Civilă 1662A/21.12.2018 încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziei penale 149A/01.02.2016, așa cum vom dovedi în continuare.

Autoritatea de lucru judecat a Deciziei Penale 149A/01.02.2016 în cauza ce face obiectul dosarului Dosarul Civil 39973/3/2016

Constituindu-se parte civilă vătămată în procesul penal (Anexa 2), CICO SA a stabilit cadrul procesual prin care va fi soluționată latura civilă, acțiunea formulată de CICO în Dosarul Civil 39973/3/2016 nefiind o acțiune în răspundere civil-delictuală de sine (independentă), ci **accesorie cauzei penale** din care provine prejudiciul, fiind direct dependentă de modul în care a fost soluționată cauza penală prin incidența prevederilor art. 27 alin. 2) și art. 28¹⁶ alin 1) C. pr. pen..

¹⁶ CPP Art. 28: Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

Pe tot parcursul cercetării cauzei atât de către organele judiciare cât și de instanțele penale, faptele de administrare ale subsemnaților (foști administratori și directori CICO la aceea dată) au fost analizate în contradictoriu cu faptele inculpaților Beraru Sorin, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena astfel încât situația de fapt astfel cum a fost reținută prin considerente de instanțele penale ne este direct opozabilă cu autoritate de lucru judecat, subsemnații participând direct la procesul penal ca și organ de administrare și conducere al CICO SA.

Având în vedere obiectul și cauza cererii principale formulate de CI-CO SA (Anexa 1), în conformitate cu art. 28 alin. 1 C. pr. pen. invocăm excepția autorității de lucru judecat cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o astfel cum au fost reținute prin Sentința Penală nr. 1671/09.10.2015 și Decizia Penală nr. 149/A/01.02.2016 pronunțate în Dosarul nr. 72303/3/2011(3794/2015).

Instanța penală, premergător cercetării cu privire la infracțiunea de spălare de bani (*delictum subsequens*), a stabilit definitiv că sumele respective provin din săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în dauna CICO și inducere în eroare a subsemnaților, ca infracțiune principală (*delictum principale*).

Situația de fapt cu privire la săvârșirea acestor infracțiuni este dezvoltată pe larg prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016 (paginile 52-74).

În temeiul art. 430 alin. 2) NCPC intră în autoritate de lucru atât dispozitivul Deciziei Penale 149/A/01.02.2016 cât și motivele (considerentele) care susțin soluția de condamnare, în absența cărora aceasta nu ar avea vreun înțeles, permițând reluarea la nesfârșit a litigiilor.

Conform art. 28, alin. 1, teza a II-a C. pr. Pen., hotărârea definitivă de încetare a procesului penal nu are autoritate de lucru judecat în ceea ce privește existența prejudiciului ori cu privire la vinovăția autorului faptei ilicite, norma penală fiind concordată dispozițiilor art. 1365 C. Civ¹⁷ ceea ce înseamnă că doar cu privire la aceste aspecte instanța civilă poate aprecia neîngrădit.

Per a contrario vor intra în sfera autorității de lucru judecat aspectele stabilite de către instanța penală cu privire la existența faptei, și a persoanei care a săvârșit-o, astfel cum reiese și din interpretarea tezei I a art. 28. alin. 1 C. pr. pen.

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.
Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

¹⁷ Art. 1365 - Efectele hotărârii penale

Instanța civilă nu este legată de dispozițiile legii penale și nici de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

Față de aceste aspecte, instanța civilă investită prin incidența prevederilor art. 27 alin. 2) C. pr. pen., **mai poate judeca neîngrădit** doar cu privire la două aspecte:

- **Existența și forma vinovăției persoanelor care au săvârșit fapta ilicită reținută definitiv că infracțiune de instanța penală¹⁸.**
- **Existența și întinderea prejudiciului.**

Obiectul acțiunii civile derivate din cauză penală îl constituie recuperarea prejudiciului produs ca urmare a săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune și inducere în eroare a conducerii CICO precum și de constituire de grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, astfel cum acestea au fost reținute definitive prin Decizia Penală 149A/01.02.2016.

Cauza acțiunii constă în atragerea răspunderii civil delictuale a autorilor infracțiunilor, ceea ce presupune îndeplinirea următoarelor condiții:

1. Existența faptelor ilicite prejudiciatoare;
2. Existența prejudiciului;
3. Existența legăturii de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu;
4. Existența vinovăției.

În acest sens vă rugăm să constatați că faptele ilicite prejudiciatoare (infracțiuni) și autorii acestora precum și legătura de cauzalitate între infracțiuni și prejudiciu au **fost reținute prin Sentința Penală nr. 1671/09.10.2015 (pag. 56-68) fiind consființite definitiv prin Decizia Penală 179A/01.02.2016 (pag. 52-74).**

Situația de fapt reținută definitiv de instanțele penale:

Rezumând situația de fapt așa cum a fost reținută definitiv prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016 paginile 52-74 se pot concluziona următoarele:

- cu scopul înșelării CICO SA s-a constituit un grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni compus din Beraru Sorin, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena, inițiatorul și conducătorul grupului fiind Beraru Sorin;

¹⁸ Cu privire la existența vinovăției în raport de fapta penală există putere de lucru judecat a instanței penale în sensul că Pârâții au fost găsiți vinovați pentru toate infracțiunile reținute în cauza penală.

- contractul de depozit real ce a reprezentat voința autentică a părților la data de 13.05.1999 este varianta de contract ce nu conține o clauză penalizatoare de 25% (Anexa 6);
- la data destituirii acestuia (26.07.1999) Dulănescu Dumitru a sustras din societate ștampila rotundă a societății CICO precum și varianta originală a contractului de depozit nr. 66/13.05.1999;
- contractul original de depozit nr. 66/13.05.1999 (Anexa 6) a fost distrus de Vasiliu Elena la o dată ulterioară;
- ulterior datei de 26.07.1999, folosindu-se de ștampila societății CICO sustrasă, Dulănescu Dumitru, Vasiliu Elena și Beraru Sorin au contrafăcut contractul de depozit prin introducerea unei clauze penalizatoare de 25% (Anexa 7) în scopul înșelării CICO SA;
- administratorii CICO au fost induși în eroare atât cu privire la scopul real al constituirii depozitului cât și pe perioada derularii contractului;
- faptele de înșelăciune și inducere în eroare a conducerii CICO nu au fost acte de administrare aparținând societății CICO în sensul Legii 31/1990, infracțiunile fiind săvârșite de persoane străine de societate și la o dată ulterioară datei de 26.07.1999;
- contractul de depozit astfel cum a fost contrafăcut, a fost prelungit la data de 13.05.2000 unilateral, fără acordul și cunoștința CICO, în beneficiul societăților controlate de Beraru Sorin;
- după data de 13.05.2000 Cooperativa Furnica a refuzat nelegal decontarea ordinelor de plată privind taxe și impozite datorate cu toate că conturile erau deblocate urmare a Sentinței Civile 5505/05.11.1999;
- după data de 13.05.2000 disponibilitățile CICO au fost reținute prin înșelăciune în folosul lui Beraru Sorin Shmuel, CICO înregistrând prejudicii și sub formă de penalizări de întârziere provenite din neplata impozitelor, prejudicii pentru care CICO s-a constituit parte civilă vătămată;
- profitând de titlurile executorii emise de Administrația Financiară Sector 2, Vasiliu Elena în înțelegere cu Dulănescu Dumitru și Beraru Sorin Shmuel a activat clauza penalizatoare de 25% introdusă în fals, reținând echivalentul sumei de 900.000 USD sub formă de penalizări în dauna CICO SA;
- suma de 900.000 USD reținută prin înșelăciune ca penalizare a fost transferată sub formă de bonificații către firmele controlate de Beraru Sorin Shmuel prin săvârșirea infracțiunii de spălare de bani;
- prejudiciul CICO ce face obiectul erorii de constituire ca parte civilă vătămată nu provine din faptele de administrare ale subsemnaților foști administratori CICO la aceea dată, acesta

provenind exclusiv din faptele ilicite săvârșite de grupul infracțional Beraru astfel cum au fost reținute definitiv de instanțele penale.

Existența faptelor ilicite reținute ca infracțiuni și a persoanelor care le-au săvârșit:

Infracțiunile reținute definitiv de instanța penală în sarcina numiților Beraru Sorin, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena sunt:

- Înșelăciune în dauna CICO SA prin contrafacerea (plăsmuirea) unui nou contract de depozit ce conținea o clauză penalizatoare de 25% - **ca infracțiune predicat a infracțiunii de spălare de bani;**
- Spălare de bani prin transferul sumelor obținute ca urmare a înșelării CICO SA către societățile controlate de Beraru Sorin Shmuel.
- Constituirea unui grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni - **ca infracțiune predicat a infracțiunii de spălare de bani;**

1. **Existența faptei de înșelăciune și inducere în eroare a CI-CO SA cu ocazia derulării contractului de depozit nr. 66/13.05.2016 așa cum acesta a fost contrafăcut:**

Decizia Penală 149A/01.02.2016 Pagina 56-57:

„...Pentru a evita ca SC "CICO" SA sa solicite anticipat desfiintarea depozitului de la Cooperativa Furnica (fapt ce ar fi generat recuperarea de catre Cooperativa Furnica a sumelor acordate forma de credite pentru SC "Multisistem Industry" SRL, SC "Roland" SA si SC "Phoenixmed" SA) inculpatii Vasiliu Elena, Beraru Sorin si Dulamescu Dumitru au luat hotararea sa inlocuiasca contractul nr.66/13.05.1999 cu un alt contract care sa contina o clauza penalizatoare in defavoarea SC "CICO" SA, in cazul desfiintarii depozitului inainte de termen...”

...Totodata, inculpata Vasiliu Elena ...a recunoscut ca a distrus primul exemplar al contractului original (cel ce nu continea clauza penalizatoare) aratand ca motivul distrugerii a fost acela ca nu corespundea celor convenite cu inculpatul Beraru Sorin...

... In fata instantei de apel insa, inculpata Vasiliu a nuanțat din nou pozitia sa procesuala privind redactarea unei alte forme a contractului de depozit, respectiv a aratat ca dupa anulara la data de 14.05.1999 a tranzactiei de cumparare a actiunilor SC CICO SA, inculpata a semnat a doua forma a contractului pentru retragerea inainte de termen, respectiv pentru a castiga timp ca sa recupereze banii plasati pe termen de un an de zile (fila 199 verso dosar apel). Prin urmare, inculpata nu mai sustine

imprejurarea ca inserarea clauzei penalizatoare ar fi fost stabilita de la inceput, in cadrul discutiilor avute inainte de data de 13.05.1999 cu inculpatul Beraru, ci ca modificarea acordului privind clauzele contractului de depozit ar fi intervenit ulterior, in contextul anularii la data de 14.05.1999 a tranzactiei mentionate.

De fapt, acesta este, intr-adevar, contextul in care a intervenit inlocuirea contractului initial cu un altul, intrucat inculpatul Beraru nu mai era actionar al SC CICO SA (ca urmare a anularii tranzactiei de vanzare a actiunilor) si astfel, trebuia gasita o solutie pentru ca acesta sa ruleze banii cu care au fost creditate societatile comerciale controlate de acesta pe intreaga perioada contractuala de 1 an sau chiar mai mult, astfel incat era necesar sa se impiedice desfiintarea depozitului de catre SC CI CO SA inainte de termenul de un an convenit, prin inserarea unei clauze defavorabile SC CI CO SA, care ar fi descurajat-o sa solicite desfiintarea depozitului inainte de termen...."

Decizia Penală 149A/01.02.2016 Pagina 73:

„...În aceste condiții, inculpata Vasiliu Elena, în baza hotărârii luate cu inculpații Beraru Sorin și Dulănescu Dumitru (respectiv la instigarea inculpatului Beraru și cu complicitatea inculpatului Dulănescu), a indus în eroare SC CICO SA cu privire la scopul constituirii depozitului în baza contractului de depozit nr.66/13.05.1999, respectiv creditarea societăților comerciale controlate de Beraru Sorin pentru eludarea, în acest mod, a normelor bancare; totodată, la instigarea inculpatului Beraru și cu complicitatea inculpatului Dulănescu, inculpata a menținut inducerea în eroare pe parcursul relației contractuale prin înlocuirea contractului de depozit cu un altul, conținând clauze defavorabile CICO și prelungind noul contract (conținând clauza penalizatoare de 25%) fără acordul deponentului SC CICO SA.

Sumele acordate ca penalități și bonificatii la contractele de credit au rezultat din infracțiunea de înșelăciune în paguba SC CICO SA, iar infracțiunea de înșelăciune în paguba SC CICO SA a fost săvârșită ca urmare a asocierii pentru comiterea de infracțiuni a celor trei inculpați.

Decizia Penală 149A/01.02.2016 Pagina 60:

„...Coroborând aspectele prezentate privind nerestituirea documentelor de către inculpatul Dulănescu Dumitru cu refuzul inculpatei Vasiliu Elena de a pune la dispoziție a contractului de depozit nr. 66/13.05.1999 și extrasele de cont aferente acestui contract (SC "CICO" SA s-a adresat instanței judecătorești și prin încheierea de ședință nr.655 din 15.11.1999 s-a dispus deblocarea conturilor SC "CICO" SA și restituirea documentelor), rezultă cu certitudine că exista o înțelegere prealabilă între cei doi inculpați (deși aceștia neagă acest aspect), iar scopul urmărit era ca SC "CICO" SA să nu cunoască

condițiile contractuale și totodată (în lipsa unui exemplar al contractului) să nu poată solicita restituirea sumelor depozitate, fapt confirmat de evoluția ulterioară a faptelor.

Cu privire la contractul de depozit menționat, astfel cum a fost înlocuit ulterior cu contractul conținând clauza penalizatoare, inculpata Vasiliu Elena, la instigarea inculpatului Beraru Sorin și cu complicitatea inculpatului Dulănescu Dumitru, l-a prelungit la data de 13.05.2000 în mod unilateral pentru încă un an, în aceleași condiții și cu menționarea aceleiași clauze penalizatoare de 25% din valoarea depozitului în cazul desființării contractului înaintea termenului prevăzut prin acesta, pentru asigurarea pe mai departe a sumelor avansate prin contractul inițial nr. 66/13.05.1999 către societățile controlate de către inculpatul Beraru Sorin. Această prelungire s-a dispus în mod unilateral, fără ca SC CICO SA să fie consultată, respectiv cu includerea acelei clauze penalizatoare despre care inculpata Vasiliu Elena cunoștea că nu era prevăzută în contractul inițial, ci doar în cel cu care îl înlocuise ulterior. Așadar, inducerea în eroare a SC CICO SA s-a produs și cu prilejul executării contractului de depozit, prelungirea depozitului având loc în condiții necunoscute și defavorabile de SC CICO SA.

Sentința penală 1671/09.10.2015 pagina 53:

„...Ulterior, contractul de depozit original a fost înlocuit cu un altul, fără știrea deponentului (SC CI-CO SA), care conținea în plus și următoarea clauză penalizatoare: "Deponentul se obligă să suporte o penalizare egală cu 25% din valoarea depozitului în situația în care solicită desființarea acestuia înainte de termenul scadent precizat în art.2..."

Sentința penală 1671/09.10.2015 pagina 60:

„... Dimpotrivă, pe o cale ascunsă, prin folosirea de manopere frauduloase, s-a întocmit un nou formular de contract, aparent identic cu primul, s-a semnat din nou de către inculpata Vasiliu Elena (a cărei semnătură recunoscută apare pe ambele înscrisuri) precum și de celelalte persoane și apoi s-a folosit acest înscris în forma sa modificată pentru a fi opus părții civile SC CICO SA în cursul executării contractului și la momentul desființării depozitului..."

Sentința penală 1671/09.10.2015 pagina 62:

„...În ceea ce privește rolul jucat de Dulănescu, acesta este pus în evidență prin propriile sale declarații... În condițiile în care recunoaște că a semnat doar contractul cuprinzând clauza penalizatoare și este dovedit că nu acest contract a fost semnat și asumat de către SC CICO SA, atunci inculpatul nu poate invoca faptul că el este străin de săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și spălare de bani.

Semnand înscrisul fraudulos și ulterior întocmit, inculpatul Dulănescu a executat acte specifice contribuției de complice la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune..."

2. Existența infracțiunii de spălare de bani:

Decizia Penală 149A/01.02.2016 Pagina 74:

„...Totodată, inculpații au săvârșit infracțiunea de spălare a banilor, hotărârea fiind luată de cei trei inculpați, prin transfer de valori (trecerea unor sume de bani dintr-un cont în altul în cadrul aceleiași instituții bancare), pentru a da o aparență de legalitate provenienței și mișcării acestor sume prin încheierea de acte adiționale la contractele de credit. Beneficiarul real al sumelor de bani au fost societățile comerciale controlate de inculpatul Beraru Sorin, iar semnarea actelor adiționale s-a realizat de către inculpata Vasiliu Elena și reprezentanții ții societăților comerciale respective, însă semnarea actelor adiționale de către aceștia din urmă a avut un caracter pur formal, factorul de decizie fiind, în fapt, inculpatul Dulănescu Dumitru.”

Decizia Penală 149A/01.02.2016 Pagina 64:

„...Ceea ce prezintă relevanță deosebită cu privire la infracțiunea de spălare de bani este împrejurarea relevată de martora Caraba Gigea în sensul că din luna septembrie 2000, deci după prelungirea unilaterală a contractului de depozit cu clauza penalizatoare de 25%, între inculpata Vasiliu Elena și Beraru Sorin au avut loc mai multe discuții telefonice și chiar întâlniri la Ruse (Bulgaria), iar la aceste discuții a participat și inculpatul Dulănescu Dumitru, discuțiile având drept scop găsirea unei modalități pentru desființarea depozitului menționat și aplicarea clauzei penalizatoare. Acest moment favorabil a apărut în luna octombrie 2000, când au sosit titlurile executorii (...) Discutând (inculpata Vasiliu – sbl.ns.) cu Beraru Sorin și Dulănescu Dumitru s-a stabilit că era momentul potrivit pentru desființarea depozitului, întrucât disponibilul din contul curent al SC CICO SA la acea dată nu acoperea sumele menționate în titlurile executorii și se putea intra în principalul depozitului, aplicându-se în acest mod clauza penalizatoare..”.

Decizia Penală 149A/01.02.2016 Pagina 67:

„...Așadar, concluzia care se impune pe baza probelor administrate în cauză, este aceea că profitând de titlurile executorii emise de Administrația Financiară Sectorului 2 și de Direcția Generală de Muncă și Protecție Socială, cât și de faptul că reprezentanții SC CICO SA nu aveau posibilitatea să cunoască clauzele contractului de depozit original încheiat la data de 13.05.1999, inculpata Vasiliu Elena, conform înțelegerii avute cu inculpații Dulănescu Dumitru și Beraru Sorin (hotărârea în acest sens fiind luată de cei trei inculpați) în baza unor acte adiționale la contractele de credit încheiate cu SC Roland SA, SC Multisistem Industry SRL și SC Interagent SRL, a transferat suma reținută ca penalizare,

sub forma unor penalități și bonificații acordate de Cooperativa Furnica, în beneficiul societăților creditate, beneficiarul real fiind inculpatul Beraru Sorin, care controla, în fapt, societățile menționate...”

3. Existența unui grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni:

Prin Decizia Penală 149/A/01.02.2016 s-a reținut:

Pagina 73 „... În concluzie, din probele administrate în cauză, astfel cum au fost analizate mai sus, rezultă că inculpații Beraru Sorin, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena s-au asociat în vederea comiterii de infracțiuni. Inițiatorul asocierii și liderul grupului fiind inculpatul Beraru Sorin, relevantă fiind pentru rolul inculpatului Beraru Sorin metafora folosită de către martorul Bălan Viorel: (..) ca să folosesc o metaforă, Beraru era generalul, noi eram corpul soldaților (fila 178 verso voi. 10 dosar fond). Asocierea inculpaților rezultă nu numai din declarațiile martorilor audiați în cauză, astfel cum au fost analizate mai sus, cât și din modul în care au acționat inculpații pentru a comite infracțiunea de înșelăciune și cea de spălare de bani, așa cum s-a arătat...”

Prin Decizia Civilă nr. 1662A/21.12.2018 se încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei Penale nr. 149A/01.02.2016

Cu scopul de a crea un vehicol juridic prin intermediul căruia să se ajungă la rejudecarea aspectelor privind existența faptelor ilicite prejudiciatoare și a autorilor acestora, prin abuz de drept procesual și cu încălcarea vădită a autorității de lucru judecat a instanței penale, Dulănescu Dumitru și Beraru Sorin Shmuel formulează în Dosarul Civil 39973/3/2016 cereri de chemare în garanție a foștilor administratori CICO (Anexa 9, 10), administratori care au promovat și participat la procesul penal ca și organ de administrare CICO, pentru a răspunde solidar cu aceștia în situația în care vor fi obligați la plata prejudiciului CICO creat prin infracțiunile de înșelăciune, etc săvârșite de aceștia.

În esență, pentru a putea fi admisibilă o cerere de chemare în garanție, trebuie să dovedite:

- existența unei obligații de garanție legală sau conventională;
- existența unei legături de determinare și subordonare între acțiunea principală și cererea de chemare în garanție.

Cererile de chemare în garanție precum și toate actele procesuale subsecvente promovate în cauză de Dulănescu Dumitru și Beraru Sorin Shmuel anexate (întâmpinare, răspunsuri la întâmpinare, cereri de

apel, etc) sunt motivate în integralitate pe ipoteze și situații de fapt false ce contravin flagrant situației de fapt reținute prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016 privind situația de fapt paginile 52-74, așa cum a fost detaliată pe larg mai sus.

Prin toate susținerile formulate în cauză, Beraru Sorin și Dulănescu Dumitru nu recunosc existența autorității de lucru judecat a instanței penale față de instanța civilă prin incidența art. 28 alin. 1) Cod proc.pen., neagă existența infracțiunilor reținute în sarcina lor și investesc instanța civilă să reconstituie situația de fapt plecând de la ipoteze false ce contravin flagrant celor reținute prin Sentința Penală nr. 1671/09.10.2015 și Decizia Penală 149A/01.02.2016.

Față de cele de mai sus vă rugăm să observați că:

1) Obligația de garanție legală invocată de Dulănescu Dumitru este întemeiată în totalitate pe încălcarea autorității de lucru judecat a instanței penale:

Dulănescu Dumitru în calitate de fost administrator CICO la data adoptării contractului de depozit nr. 66/13.05.1999, a invocat în motivarea admisibilității cererii de chemare în garanție existența unei obligații de răspundere solidară a tuturor administratorilor CICO prin invocarea prevederilor Legii 31/1990, cererea fiind întemeiată/motivată cu încălcarea autorității de lucru judecat a instanței penale.

Astfel, prin cererea de chemare în garanție (Anexa 9) și motivele de apel (Anexa 12):

- Pârâtul neagă existența faptei de complicitate la înșelăciune și inducere în eroare a subsemnaților foști administratori CICO astfel cum a fost reținută definitiv de instanța penală în sarcina sa;
- Pârâtul neagă că ar fi autorul faptelor ilicite prejudiciatoare;
- Pârâtul neagă existența și autenticitatea contractului de depozit original fără clauză penalizatoare de 25% (Anexa 6), afirmând mincinos că acest înscris este o plăsmuire a subsemnaților prin contrafacerea semnăturii sale;
- Pârâtul afirmă mincinos precum că, contractul de depozit semnat/aprobat în CA CICO din 13.05.1999 este contractul ce conținea o clauză penalizatoare de 25% (Anexa 7), **singurul pe care acesta îl recunoște;**
- Pârâtul susține în fața instanței civile precum că, clauza penalizatoare de 25% a fost legal aprobată în CA CICO din 13.05.1999 și nu a făcut obiectul contrafacerii contractului de depozit la o dată ulterioară astfel cum a reținut instanța penală;

- Susținând mincinos că adoptarea contractului de depozit cu clauză penalizatoare (Anexa 7) ar fi fost o faptă de administrare aparținând societății CICO și nicidecum o cotrafacere, Dulănescu Dumitru solicită atragerea răspunderii solidare a tuturor administratorilor atât în funcție la aceea dată cât și a celor care l-au succedat în funcție¹⁹ invocând ca și temei legal art. 73 și art. 144 alin 4) (actual 148) din Legea 31/1990;
- Dulănescu Dumitru solicită înlăturarea din probatoriul cauzei a contractului original ce nu conținea o clauză penalizatoare (Anexa 6), formulând în acest sens o Cerere de înscriere în Fals (Anexa 15);

2) Existența unei legături de determinare și subordonare între acțiunea principală și cererile de chemare în garanție astfel cum a fost invocată de pârâți se întemeiază pe încălcarea autorității de lucru judecat a instanțelor penale

Așa cum s-a reținut prin considerentele Sentinței Civile nr. 5/2018 (Anexa 8) ce a stabilit competența funcțională:

„Acțiunea (CICO n.n.) nu se întemeiază pe contractul de depozit, contractul de mandat, contractul de vânzare cumpărare acțiuni sau dispozițiile Legii nr. 31/1990, respectiv pe răspunderea civilă contractuală a Pârâților, ci pe falsificarea contractului de depozit și pe acțiunile coordonate ale Pârâților de inducere în eroare a reclamantei cu scopul sustragerii sumelor transferate în contul de depozit deschis la Banca Populară Funică, respectiv pe răspunderea civilă delictuală.”

Vă rugăm să observați că, spre deosebire de acțiunea principală formulată de CICO ce se întemeiază pe falsificarea contractului de depozit nr. 66/13.05.1999 așa cum a stabilit și Curtea de Apel București prin Sentința Civilă nr. 5/2018, dimpotrivă, cererile de chemare în garanție formulate de Beraru Sorin și Dulănescu Dumitru **se întemeiază pe negarea existenței faptelor ilicite**, pe susținerea ca și licite a clauzei penalizatoare de 25% și a contractului contrafăcut, deasemeni pe susținerea ca și licite a sumelor tranferate în beneficiul lui Beraru Sorin prin spălare de bani, pârâții solicitând atragerea „culpei” administratorilor ce ar fi determinat printr-un „management defectuos” **activarea clauzei penalizatoare de 25%** (?!), clauză ce ar fi fost aprobată legal de CICO la data de 13.05.1999 conform susținerilor mincinoase ale pârâților.

Vă rugăm să observați că în mod vădit nu poate exista o legătură de determinare și subordonare între acțiunea principală formulată de CICO ce se întemeiază exclusiv pe infracțiunile săvârșite de pârâți,

¹⁹ Cerere invocată cu tardivitate prin motivele de apel

și cererile de chemare în garanție ce se întemeiază tocmai pe negarea existenței acestor infracțiuni, cu încălcarea vădită a autorității de lucru judecat a Deciziei Penale 149A/01.02.2016.

Vă rugăm să observați că atât atragerea răspunderii solidare cât și a existența unei legături de determinare și subordonare, se întemeiază pe ipoteza falsă precum că contractul contrafăcut conținând o clauză penalizatoare de 25% (Anexa 7) ar fi contractul real aprobat de consiliul de administrație CICO la data de 13.05.1999.

Se neagă deasemeni și caracterul ilicit al constituirii depozitului prin acțiunea premeditată de inducere în eroare a celorlalți administratori în scopul înșelării societății CICO.

Dulănescu Dumitru – Motive de Apel pag. 3 (Anexa 12):

„...In vederea protejării intereselor societății precum și în vederea administrării fondurilor bănești pe care societatea le avea la acel moment, împreună cu ceilalți membri ai Consiliului de Administrație, am încercat identificarea unei modalități de punere în valoare a acestor fonduri...

...Ca urmare a deciziei Consiliului de administrație, în data de 13.05.1999, împreună cu D-na Dumitrescu Tanți Virginica (deci fără prezența lui Iacob Marcel n.n.!!) am încheiat pe numele și pe seama CI-CO, contractul de depozit care cuprindea între altele, clauza prin care CICO se obliga să suporte o penalitate egală cu 25% din valoarea depozitului, în situația în care se solicita desființarea acestuia înainte de termen.

Ulterior, noii membri ai Consiliului de Administrație CICO, respectiv Leonard Alecu, Eugen Popescu, Luminița Pistol și Ana Teodoru, au prezentat în copie xerox, un contract contrafăcut, cuprinzând și semnătura lui iacob Marcel, dar care nu prezenta penalitatea menționată mai sus.

Fiind vădit neîntemeiate și inadmisibile, se poate cu ușurință observa că scopul real urmărit prin formularea cererilor de chemare în garanție este de a se investi instanța civilă cu rejudecarea situației de fapt reținută definitiv prin concluziile Deciziei Penale 149A/01.02.2016.

Afirmăm că cererile de chemare în garanție sunt vădit neîntemeiate, pe de o parte nefiind incidentă răspunderea solidară cu Dulănescu Dumitru atâta timp cât ceilalți administratori s-au dezis de faptele ilicite ale acestuia prin promovarea acțiunii penale, iar pe de altă parte faptele de administrare nu puteau produce un prejudiciu de 900.000 USD în lipsa contrafacerii contractului de depozit respectiv în lipsa existenței unei clauze penalizatoare de 25%.

Deasemeni, cererile de chemare sunt vădit inadmisibile întrucât faptele prejudiciatoare de înșelăciune și inducere în eroare nu au fost fapte de administrare aparținând societății CICO de natură să

atragă răspunderea solidară a tuturor administratorilor, neexistând astfel o obligație de răspundere legală, iar din perspectiva existenței unei legături de determinare și subordonare acesta legătură nu poate exista atâta timp cât cererile de chemare în judecată și chemare în garanție se fundamentează pe ipoteze și situații de fapt contradictorii ce se desființează reciproc.

Faptul că pârâții urmăresc rejudecarea situației de fapt astfel cum a fost reținută prin Decizia Penală 149A/01.02.2016, rezultă și din investirea instanței civile cu soluționarea unei „*Cereri de înscrisoare în Fals*” (Anexa 15) prin care Dulănescu Dumitru susține că i s-ar fi falsificat semnatura în sensul că, contractul de depozit reținut de instanța penală ca fiind varianta autentică a contractului (Anexa 6) este în realitate o contrafacere prin eliminarea clauzei penalizatoare de 25%.

Mai mult decât atât, intenția de rejudecare a situației de fapt prin încălcarea autorității de lucru judecat este afirmată explicit prin susținerile pârâților astfel cum au fost formulate prin apelul la încheierea de respingere ca inadmisibile a cererilor de chemare în garanție:

Dulănescu Dumitru - Motive de Apel (Anexa 12) pag. 15-16:

„... Vă rog să observați că judecătorul fondului a ignorat cu desăvârșire obligația de a stabili situația de fapt și aflarea adevărului în cauză, manifestare care a condus la promunțarea unei soluții nelegale și netemeinice...

...Totodată, deși subsemnatul am arătat că faptele prejudiciabile care ar fi cauzat prejudiciul descris de reclamanta CI-CO sun urmare a săvârșirii unor pretinse fapte de fals, uz de fals și înșelăciune ... totuși instanța și-a fundamentat soluția în baza existenței unei autorități de lucru judecat asupra acestor infracțiuni...

... Astfel, deși am solicitat ... ca în analiza cererii de chemare în garanție să se constate faptul că, pentru faptele menționate de către chemații în garanție ca fiind intrate sub autoritatea de lucru judecat, respectiv cele ce ar fi putut produce un prejudiciu, nu a fost efectuată cercetarea judecătorească de către instanțele penale, respectiv nu a fost stabilită existența acestora... cu toate acestea instanța nu a stăruit în cercetarea acestor motive ce i-ar fi permis incuviințarea cererilor de chemare în garanție...”

Susțineri similare a dezvoltat și pârâțul Beraru Sorin (Anexa 10, 13) în sensul inexistenței autorității de lucru judecat a instanței penale, inexistenței faptelor de înșelăciune și constituire de grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, fundamentându-și deasemeni demersul pe ipoteza falsă a existenței unei clauze penalizatoare de 25% în contractul original semnat la 13.05.1999.

Beraru Sorin critică faptul că instanța de fond, soluționând excepția inadmisibilități prin invocarea autorității de lucru judecat, nu a analizat în contradictoriu care este varianta reală a celor

doua contracte pentru a stabili persoanele care se fac vinovate de producerea prejudiciului. In realitate acesta este și scopul urmărit și anume de a se repune în discuție aspecte deja soluționate definitiv prin Decizia Penală 149A/01.02.2016 cu încălcarea autorității de lucru judecat.

Beraru Sorin – Motive de Apel (Anexa 13) pag. 16:

„... Astfel, instanța de fond avea obligația de a analiza care este varianta reală a celor două contracte de depozit pentru a stabili persoanele care se fac vinovate de pretinsul prejudiciu

... Or, vă rog să observați că pretinsa autoritate de lucru judecat nu numai că nu există în ceea ce privește prejudiciul și persoanele care se fac răspunzătoare de aceasta, ci, mai mult decât atât ...”

Fapta de înșelăciune prevăzută la art. 215 Cod Penal²⁰ este o infracțiune contra patrimoniului.

Prin Decizia Penală 149A/01.02.2016 s-a reținut că obiectul material al infracțiunii de înșelăciune și inducere în eroare este suma de 900.000 USD transferată prin spălare de bani către societățile controlate de Beraru Sorin. Astfel, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul material în valoare de 900.000 USD a fost reținută cu autoritate de lucru judecat de către instanța penală.

În legătură cu sumele reprezentând penalități și dobânzi de întârziere pentru care CICO s-a constituit parte civilă vătămată, acestea își au izvorul tot în săvârșirea infracțiunii de înșelăciune. Practic, după data de 13.05.2000, dată la care a expirat contractul de depozit, CICO ar fi trebuit să intre în posesia sumelor depozitate fiind astfel în măsură să-și achite la termen furnizorii de utilități precum și taxele și impozitele fiscale. Prelungind unilateral depozitul prin contrafacerea contractului și însușindu-și prin înșelăciune suma de 900.000 USD pârâți au întreprins fapte ilicite delictuale ce au generat penalizări și dobânzi de întârziere din vina exclusivă a acestora.

Rezultă astfel cu puterea evidenței că întreaga construcție juridică ce face obiectul cererilor de chemare în garanție reprezintă un abuz de drept procesual ce se fundamentează pe încălcarea autorității de lucru judecat, respectiv pe negarea contrafacerii contractului de depozit nr. 66/13.05.1999 prin

²⁰ Cod Penal Art. 215 **Înșelăciunea**

Inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 12 ani....

...Inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract, săvârșită în așa fel încât, fără această eroare, cel înșelat nu ar fi încheiat sau executat contractul în condițiile stipulate, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alineatele precedente, după distincțiile acolo arătate.

introducerea unei clauze penalizatoare situație de fapt ce ar conduce la concluzia inexistenței infracțiunilor de înșelăciune și inducere în eroare și, pe cale de consecință, la inexistența infracțiunii de spălare de bani pentru care pârâții au și fost condamnați definitiv, intenția fiind de a se demonstra că sumele ce au făcut obiectul spălării de bani ar fi fost în realitate liciite.

Acestea fiind limitele în care instanța de apel a fost investită în temeiul art. 22 alin. 6)²¹ și 477 alin 1)²² NCPC, vă rugăm să constatați că Decizia Civilă 1662A/21.12.2018 încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei Penale 149A/01.02.2016 din următoarele considerente:

Cererea de chemare în garanție ar fi fost admisibilă în principiu dacă s-ar fi constatat că:

- a) **Exista o obligație de garanție legală sau convențională;**
- b) **Exista o legătură de dependență și subordonare între cererea principală și cererea de chemare în garanție.**

În continuare vom demonstra că, în ambele situații, prin admiterea în principiu a cererilor de chemare în garanție se încalcă autoritatea de lucru judecat a instanței penale.

Existența unei obligații legale de răspundere solidară a administratorilor conferită de prevederile art. 73²³ și art. 144 alin.4) (actualmente 148²⁴) din Legea 31/1990 presupune, în mod obligatoriu, ca fapta ce atrage solidaritatea administratorilor să fie o faptă de administrare în sensul legii societăților comerciale.

Analizând susținerile numitului Dulănescu Dumitru privind obligația de răspundere solidară a administratorilor chemați în garanție, rezultă că presupusa faptă de administrare invocată ce ar atrage răspunderea solidară constă în adoptarea de către CA CICO la data de 13.05.1999 a unui contract de depozit continând clauză penalizatoare de 25%.

²¹ **Art. 22: Rolul judecătorului în aflarea adevărului**

Judecătorul soluționează litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile.

(6) Judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel.

²² **Art. 477: Limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat**

(1) Instanța de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum și cu privire la soluțiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată.

²³ **Legea 31/1990 Art. 73**

(1) Administratorii sunt solidar răspunzători față de societate pentru:

e) stricta îndeplinire a îndatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impun.

²⁴ **Legea 31/1990 Art. 148**

(4) Administratorii sunt solidar răspunzători cu predecesorii lor imediați dacă, având cunoștință de neregulile săvârșite de aceștia, nu le comunică cenzorilor sau auditorilor financiari.

Dulănescu Dumitru – Motive de Apel pag. 3 (Anexa 12):

...Ca urmare a deciziei Consiliului de administrație, în data de 13.05.1999, împreună cu D-na Dumitrescu Tanți Virginica am încheiat pe numele și pe seama CI-CO, contractul de depozit care cuprindea între altele, clauza prin care CICO se obliga să suporte o penalitate egală cu 25% din valoarea depozitului, în situația în care se solicita desființarea acestuia înainte de termen.

Vă rugăm să observați că aceasta afirmație mincinoasă încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei Penale nr. 149A/01.02.2016 care a stabilit definitiv că, clauza penalizatoare de 25% nu a fost adoptată de administratorii CICO la data de 13.05.1999, această clauză fiind introdusă la o dată ulterioară prin contrafacerea contractului de depozit de către persoane straine de societatea CICO, persoane au constituit un grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, respectiv în vederea înșelării SC CICO SA. Mai mult decât atât, contrafacerea contractului de depozit s-a făcut fără cunoștința administratorilor CICO chemați în garanție, prin inducerea în eroare a acestora de către autorii faptelor ilicite prejudiciatoare.

Admițând cererea de chemare în garanție în limitele formulate de Dulănescu Dumitru prin instituirea unei obligații de răspundere solidară a administratorilor chemați în garanție cu faptele numitului Dulănescu Dumitru, cu încălcarea autorității de lucru judecat, în fapt instanța de apel admite că:

- presupusa fapta de administrare invocată ce ar atrage răspunderea solidară **există** și constă în aprobarea de către Dulănescu Dumitru și Dumitrescu Tanți Virginica în consiliul de administrație CICO din **13.05.1999**, a unui contract de depozit **ce conținea o clauză penalizatoare de 25%**, contrar celor reținute de instanța penală;
- pe cale de consecință contractul de depozit nu a fost contrafăcut la o dată ulterioară datei de 13.05.1999 prin introducerea unei clauze penalizatoare de 25% în scopul înșelării CICO SA astfel cum a reținut instanța penală;
- nu există fapta de înșelăciune întrucât contractul cu clauză penalizatoare de 25% a fost adoptat legal și statutar în consiliul de administrație CICO din data de 13.05.1999 de către Dulănescu Dumitru și Dumitrescu Tanți Virginica;
- nu există fapta de inducere în eroare a conducerii CICO întrucât clauza penalizatoare a fost aprobată legal și statutar în cunoștința CICO SA;

- în lipsa faptei de înșelăciune, clauza penalizatoare fiind legală, nu există nici fapta de spălare de bani, suma de 900.000 USD transferată în folosul lui Beraru Sorin prin spălare de bani fiind în realitate licită.

Astfel, cu încălcarea autorității de lucru judecat, instanța de apel admite că infracțiunile de înșelăciune și inducere în eroare au fost în realitate fapte de administrare legale aparținând CICO SA săvârșite la data de 13.05.1999 de natură a atrage obligația răspunderii solidare a administratorilor în funcție la acea dată (Iacob Marcel și Dumitrescu Tanți Virginica) precum și a administratorilor care l-au succedat în funcție pe Dulănescu Dumitru (Ana Teodoru, Luminița Pistol, Leonard Alecu).

Fără nici o legătură cu faptele ilicite prejudiciatoare reținute de instanțele penale în sarcina pârâților, este chemat în garanție și directorul executiv Silișteanu Lucian sub acuzația că ar fi dus la îndeplinire hotărârile consiliului de administrație CICO, motivul real fiind că în cursul anului 2000 DI. Silișteanu Lucian a depus o serie de plângeri penale în legătură blocarea abuzivă a conturilor societății CICO deschise la Cooperativa Furnica.

Și în raport de reținerea existenței unei legături de determinare și subordonare a cererii de chemare în garanție față de cererea principală, instanța de apel încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei Penale 149A/01.02.2016.

Prejudiciul ce face obiectul cererii principale în valoare de 900.000 USD precum și accesoriile constând în dobânzi și penalități de întârziere, nu putea fi consecința actelor de administrare ale subsemnaților decât în ipoteza (dovedit falsă) a existenței unei clauze penalizatoare de 25% ce ar fi trebuit să fie prevăzută în contractul real semnat la data de 13.05.1999. Numai în această ipoteză a activării legitime a clauzei penalizatoare urmare a unor presupuse fapte de administrare „defectuoase” ale subsemnaților poate fi explicată coerent existența unei posibile legături de determinare și subordonare între prejudiciu solicitat de CICO și cererile de chemare în garanție. Această ipoteză a existenței unei clauze penalizatoare conținute în contractul real semnat la 13.05.1999 este infirmată prin Decizia Penală 149A/01.02.2016.

Admitând o astfel de ipoteză dovedit falsă în soluționarea cauzei, instanța de apel a legitimat prin soluția dată situația de fapt cum a fost invocată de Beraru Sorin și Dulănescu Dumitru cu încălcarea flagrantă a autorității de lucru judecat a Deciziei Penale nr. 149A/01.02.2016 incidentă cauzei în temeiul art. 28 Cod. Proc. Pen..

Distinct de cele de mai sus, supunem atenției instanței situația imposibilă juridic la care s-a ajuns ca urmare a soluției nelegale de admiterea în principiu a cererilor de chemare în garanție pentru fapte de administrare, subsemnații avînd calitatea de adminitrstori CICO la aceea dată.

În calitate de organ de administrare și conducere CICO, subsemnații răspundem **exclusiv** față de societate în ceea ce privește actul de administrare. Între administratori și societate există un raport de prepușenie astfel încât, față de terți, răspunderea legală pentru actul de administrație aparține exclusiv societății CICO care are calitatea de comitent, fiind incidente prevederile art. 1373²⁵ NCC.

Astfel, existînd o obligație de garanție legală, în prezenta speță fiind invocate fapte de administrare, subsemnații suntem în drept să chemăm în garanție pe comitentul nostru SC CICO SA. Cum CICO are calitatea de reclamant, o cerere de chemare în garanție a reclamantului pare a fi inadmisibilă, soluția instanței de apel făcînd caduce prevederile art. 1373 din Noul Cod Civil.

La această situație imposibilă s-a ajuns ca urmare a soluției nelegale pronunțate de instanța de apel care, dînd curs unui abuz de drept procesual, a admis în principiu chemarea în garanție a prepusului pentru faptele comitentului reclamant, fiind consființit prin lege că faptele organelor sunt însași faptele persoanei juridice.

Fată de această situație juridică nereglementată de lege prin care o hotărâre judecătorească definitivă fundamentată pe încălcarea autorității de lucru judecat, are ca efect viitor împiedicarea aplicării legii general valabile și obligatorii, respectiv a prevederilor art. 1373 din Noul Cod Civil, vă rugăm să faceți aplicare dispozițiilor prevăzute de art. 5 alin. 3)²⁶ Noul Cod Proc. Civ. soluționând prezenta cauză în baza principiilor generale ale dreptului, avînd în vedere toate circumstanțele acesteia și ținînd seama de cerințele echității.

²⁵ NCC Răspunderea pentru fapta altuia

Art. 1373

Răspunderea comitenților pentru prepuși

(1) Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

²⁶ NCPC Art. 5

Îndatoriri privind primirea și soluționarea cererilor

(3) În cazul în care o pricină nu poate fi soluționată nici în baza legii, nici a uzanțelor, iar în lipsa acestora din urmă, nici în baza dispozițiilor legale privitoare la situații asemănătoare, ea va trebui judecată în baza principiilor generale ale dreptului, avînd în vedere toate circumstanțele acesteia și ținînd seama de cerințele echității.

În concluzie se rețin următoarele aspecte:

- Cererile de chemare în garanție sunt formulate prin abuz de drept procesual, scopul real al acestora fiind de a se investi instanța civilă cu rejudicarea situației de fapt reținută definitiv prin considerentele Deciziei Penale 149A/01.02.2016 pag. 52-74;
- Cererile de chemare în garanție sunt motivate cu încălcarea autorității de lucru judecat fundamentându-se pe ipoteza falsă a existenței unei clauze penalizatoare de 25% în contractul de depozit real adoptat la data de 13.05.1999;
- Pârâți nu recunosc autoritatea de lucru judecat a instanței penale neagând existența infracțiunilor reținute definitiv în sarcina lor;
- Decizia Civilă 1662A/21.12.2018 încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei Penale 149A/01.02.2016, instanța de apel fundamentându-și soluția pe ipoteze false ce contravin situației de fapt reținută definitiv de instanța penală;
- Prin legitimizarea unei situații de fapt false, instanța de apel repune în discuția fondului aspecte soluționate definitiv prin Decizia Penală 149A/01/02.2016.

În considerarea acestor argumente vă rugăm să admiteți cererea de revizuire, solicitându-vă:

1. În raport de prevederile art. 28 alin. 1 Cod proc. penală precum și art. 430, 431, 432, NCPC să constatați existența autorității de lucru judecat a Deciziei Penale nr. 149A/01.02.2016 față de cauza ce face obiectul dosarului de fond nr. 39973/3/2016 și a Dosarului nr. 39973/3/2016/a1 atât în ceea ce privește dispozitivul cât și mai ales a considerentelor (situația de fapt) pe care soluția instanțelor penale se sprijină, respectiv:
 - Situația de fapt și de drept reținută prin considerentele și dispozitivul Deciziei Penale 149A/01.02.2016;
 - Existența faptelor ilicite generatoare de prejudiciu reținute ca infracțiuni;
 - Persoanele ce au săvârșit faptele generatoare de prejudiciu;
 - Varianta reală a contractului de depozit.
2. Să constatați că prezenta cerere de revizuire este admisibilă întrucât există hotărâri definitive potrivnice date de instanțe de același grad prin care se încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri, respectiv prin Decizia Civilă 1662A/21.12.2018 se încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei penale 149A/01.02.2016;

3. În raport de existența autorității de lucru judecat, vă rugăm să constatați inadmisibilitatea în principiu a cererilor de chemare în garanție a subsemnaților Iacob Marcel, Mihai Ana (fostă Teodora), Pistol Luminița, Alecu Leonard, Silișteanu Lucian formulate de Beraru Sorin Shmuel și Dulănescu Dumitru;

4. Să anulați în parte Decizia nr. 1662A/21.12.2018 pronunțată de Curtea de Apel secția a IV Civilă în cea ce privește admisibilitatea în principiu a cererilor de chemare în garanție formulate de Beraru Sorin și Dulănescu Dumitru împotriva subsemnaților și să mențineți soluția instanței de fond în ceea ce privește respingerea cererilor de chemare în garanție a subsemnaților Iacob Marcel, Pistol Luminița, Ana Mihai (fostă Teodora), Alecu Leonard, Silișteanu Lucian foști administratori respectiv director executiv în cadrul CICO SA, ca fiind inadmisibile în principiu.

În drept, ne întemeiem prezenta cerere pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Anexăm prezentei următoarele documente:

Anexa 1 - Cererea de chemare în judecată formulată de CICO;

Anexa 2 - Cerere de constituire ca parte civilă CICO;

Anexa 3 - Rechizitoriu în dosarul penal 116/p/2008;

Anexa 4 - Sentința Penală nr. 1671/09.10.2015;

Anexa 5 - Decizia Penală 149A/01.02.2016;

Anexa 6 - Contractul de depozit nr. 66/13.05.1999 în forma sa originală;

Anexa 7 - Contractul de depozit contrafăcut conținând o clauză penalizatoare;

Anexa 8 - Sentința Civilă nr. 5/2018 privind solutionarea conflictului negativ de competență;

Anexa 9 - Cerere de chemare în garanție formulată de Dulănescu Dumitru;

Anexa 10 - Cerere de chemare în garanție formulată de Beraru Sorin Shmuel;

Anexa 11 - Încheiere de Ședință din data de 11.04.2018;

Anexa 12 - Apel formulat de Dulănescu Dumitru;

Anexa 13 - Apel formulat de Beraru sorin Shmuel;

Anexa 14 - Certificatul de grefă din data de 07.01.2019 privind soluția pronunțată prin Decizia Civilă 1662A/21.12.2018;

Anexa 15 - Cerere de înscriere în Fals formulată de Dulănescu Dumitru;

Anexa 16 - Certificate constatoare administratori CICO.

Data: 21.01.2019

Cu stimă,

Pentru Revizuire
Av. Daniel Hurchi

