

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Uibar Adriana Angelica

DOSARUL NR. 193/30/2015

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: actiune in raspundere delictuala
NCPC (între 200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)
Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare Adresă

emisă la 3 aprilie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: cu copia întâmpinării formulate de SC Moticica Grup SA și cu copia răspunsului la adresa ICCJ din 25.01.2019 formulat de Olteanu Mihai Paul Iustinian

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be a stylized 'P' or similar character.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Uibar Adriana Angelica
având ultim domiciliu în

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/lei Uibar Adriana Angelica, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 193/30/2015 numitului/lei Uibar Adriana Angelica la adresa dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

I.P. 03.04.2019 09:49:20, nr. comunicare: 1 din 4

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/lei Uibar Adriana Angelica, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratoarea clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratoarea clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Uibar Adriana Angelica
Timișoara, prin curator special
Ardelean Paula,

DOSARUL NR. 193/30/2015

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: actiune în raspundere delictuala
NCPC (între 200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)
Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare Adresă

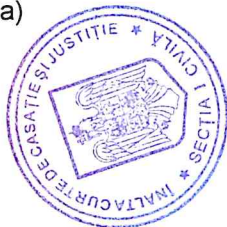
emisă la 3 aprilie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: cu copia întâmpinării formulate de SC Moticica Grup SA și cu copia răspunsului la adresa ICCJ din 25.01.2019 formulat de Olteanu Mihai Paul Iustinian

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'P' followed by a flourish.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Uibar Adriana Angelica
având ultim domiciliu în Timișoara, prin curator special Ardelean Paula,

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în prin curator special Ardelean Paula, ultimul domiciliu al numitului/ei Uibar Adriana Angelica, unde () actele au fost înmănată destinatarului la locația desemnată de instanța, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănată numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănată destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 193/30/2015 numitului/ei Uibar Adriana Angelica la adresa prin curator special Ardelean Paula, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :,
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:,
funcționar desemnat

Semnătura:

I.P. 03.04.2019 09:56:36, nr. comunicare: 2 din 4

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul^(nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat ne rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în prin curator special Ardelean Paula, ultimul domiciliu al numitului/ei Uibar Adriana Angelica, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)^(nume, prenume, funcția), **Semnătura:**
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Hanqa Teodor Cristian

DOSARUL NR. 193/30/2015

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: actiune in raspundere delictuala
NCPD (între 200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)
Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare Adresă

emisă la 3 aprilie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPD

Nota: cu copia întâmpinării formulate de SC Motocica Grup SA și cu copia răspunsului la adresa ICCJ din 25.01.2019 formulat de Olteanu Mihai Paul Iustinian

Parafa șefului instanței,
(stampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'P' followed by a flourish.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Hanga Teodor Cristian

având ultim domiciliu în:

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/lei Hanga Teodor Cristian, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanța, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 193/30/2015 numitului/lei Hanga Teodor Cristian la adresa județului TIMIȘ, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :,
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:,
funcționar desemnat

Semnătura:

I.P. 03.04.2019 09:56:36, nr. comunicare: 3 din 4

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/lei Hanga Teodor Cristian, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive.

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
(**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Data prezentării

Oficiul poștal:.....
Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....
Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Hanga Teodor Cristian
, prin curator special Balasz
Elena Aurora,

DOSARUL NR. 193/30/2015

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: actiune in raspundere delictuala

NCPC (între 200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare Adresă

emisă la 3 aprilie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: cu copia întâmpinării formulate de SC Moticica Grup SA și cu copia răspunsului la adresa ICCJ din 25.01.2019 formulat de Olteanu Mihai Paul Iustinian

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized letters, likely "NP".

ÎNȘTIINȚARE

având ultim domiciliu în

în atenția Hanga Teodor Cristian
prin curator special Balasz Elena Aurora,

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în, prin curator special Balasz Elena Aurora, ultimul domiciliu al numitului/lei Hanga Teodor Cristian, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnata de instanța, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume), și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială

() funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 193/30/2015 numitului/lei Hanga Teodor Cristian la adresa, prin curator special Balasz Elena Aurora, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială

Predă :, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:, funcționar desemnat

Semnătura:

I.P. 03.04.2019 09:56:37, nr. comunicare: 4 din 4

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în prin curator special Balasz Elena Aurora, ultimul domiciliu al numitului/lei Hanga Teodor Cristian, ur unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

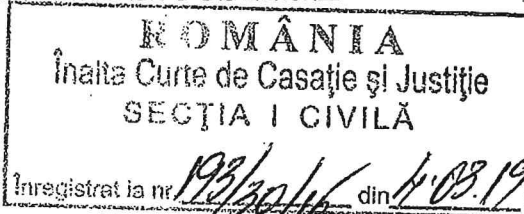
Data sosirii



CATRE

ÎNALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

Sectia a I a civila



Ref. Dosar nr. 193/30/2015

CF10

Subscrisa SC MOTICICA GRUP SA. cu sediul in

sub nr.
Alina Julean, formulez prezenta

,prin avocat

INTAMPINARE

Fata de recursul formulat de OLTEANU MIHAI PAUL
IUSTINIAN cu domiciliul in

si cu domiciliul procedural ales in
la avocat

Solicitandu-va ca prin hotararea ce veti pronunta sa dispuneti :

- respingerea recursului ca neintemeiat
- cu cheltuieli de judecata, avand in vedere urmatoarele :

MOTIVE

Consideram in mod corect Curtea de apel Timisoara a respins ca neintemeiat apelul formulat de apelantul-reclamant Olteanu Iustinian Paul, motiv pentru care va solicitam sa dispuneti respingerea recursului ca neintemeiat avand in vedere urmatoarele argumente:

Astfel, motivele de apel priveau respingerea de catre Tribunal a cererii de audiere a doi martori solicitati, neluarea in considerare a depozitiei martorei Rista Cosmina, imposibilitatea apelantului de a dovedi cu inscrisuri ca urmare a depozitarii sale de bunuri de catre parati si incercarea nereusita de a recupera bunurile la data de 12 mai 2017.

In ceea ce priveste motivul de apel privind respingerea de catre tribunal a cererii de audiere a celor doi martori propusi de reclamantul-parat, considerandu-se ca acesta ar fi renuntat la ei, in vederea faptului ca in fata instantei de apel au fost audiati cei doi martori plus inca un martor propus de intervenienta Olteanu Lacramioara, declaratiile acestora aflandu-se la dosar.

Asa cum a retinut si Curtea de Apel Timisoara apelantul reclamant a solicitat repararea prejudiciului material prin obligarea paratilor la plata contravalorii bunurilor enumerate prin actiune, invocand raspunderea civila delictuala a paratilor.

In mod corect, instanta de apel retine ca pentru a dovedi existenta prejudiciului material invocat si a obtine contravaloarea bunurilor care fac obiectul litigiului, reclamantul trebuie sa probeze conform **art. 10 alin. 1 si art. 249 NCPC**, faptul ca paratii au luat toate bunurile pe care le-a enumerate care nu mai pot fi recuperate si ca aceste bunuri au valorile indicate in cerere.

Potrivit dispozitiilor **art. 249 NCPC**, cel care face o sustinere in cursul procesului trebuie sa o dovedeasca, **insa in cazul de fata , desi recurentul - reclamant avea sarcina de a proba cele afirmate prin actiune/apel, nu a reusit prin probele administrate sa faca dovada in fata primei instante si nici in fata instantei de apel , ca la momentul evacuarii, detinea in imobilul proprietatea subscrisei bunuri in valoare de 460.735 lei.**

Or, sub aspectul dovedirii prejudiciului material reprezentat de contravaloarea bunurilor enumerate in cererea de chemare in judecata, apreciem ca de esenta raspunderii civile delictuale este cauzarea unui prejudiciu prin incalcarea drepturilor subiective sau a intereselor legitime ale unei persoane, conditii obiective in absenta carora nu se poate stabili obligatia de reparare in sarcina persoanei responsabile.

Prejudiciul reprezinta asa cu retine si instanta de apel un aspect esential, reprezentand nu numai conditia raspunderii dar si masura ei, in sensul ca autorul raspunde numai in limita prejudiciului cauzat.

Mai mult, invederam faptul ca nici prima instanta nu a retinut indeplinirea conditiei existentei prejudiciului reclamat prin actiune.

Pentru ca persoana vatamata sa poata obtine o despagubire din partea persoanei responsabile, prejudiciul trebuie sa fie cert, atat din punct de vedere al existentei sale actuale sau viitoare cat si al posibilitatilor concrete de evaluare si sa nu fie reparat.

Or, in mod corect, Curtea de apel retine ca insasi Tribunalul a constatat ca bunurile mentionate in procesul verbal din 13.08.2013 pot fi recuperate in natura, paratii reclamanti reconventionali exprimandu-si disponibilitatea de restituire a acestora, aspect de altfel consemnat si in Ordonanta de clasare a Parchetului de pe langa Judecatoria Timisoara din data de 03.09.2015 in dosar 11479/P/2013, motiv pentru care apreciaza ca este neintemeiata cererea de obligare a paratilor la plata contravalorii acestor bunuri, nefiind probate nici intinderea prejudiciului reclamat, iar in privinta celorlalte bunuri mentionate in actiune nu s-a facut dovada ca au fost ridicate de parati si de asemenea nici dovada valorii acestor bunuri.

De asemenea, instanta de apel retine faptul ca din declaratiile coroborate ale tuturor martorilor audiati nu rezulta nici faptul ca paratii au ridicat la data de 13.08.2013 din imobil bunurile mentionate in actiune (bunuri care s-ar fi aflat la un moment dat in imobil) altele decat cele indicate in procesul-verbal pe care l-au semnat paratii si nici faptul ca bunurile enumerate de reclamant au valorile pretinse de acestea.

Mai mult, invederam instantei faptul ca niciunul din martorii audiati nu a fost de fata la momentul ridicarii bunurilor din imobil, acestia declarand doar bunurile pe care le-au vazut in casa reclamantului anterior datei de 13.08.2013, aproximand dupa parerea lor, valoarea unora dintre bunuri.

Consideram ca instanta de apel, in mod corect, a stabilit ca declaratiile martorilor reprezinta o proba mediata si nu poate fi retinuta ca fiind relevanta sub aspectul probarii sustinerilor apelantului reclamant si ale intervenientilor intrucat informatiile referitoare la ridicarea bunurilor din imobil si la relatia dintre parti au provenit de la apelantul reclamant si de la intervenientii accesorii.

Apreciem ca, in mod corect, Curtea a retinut si faptul ca imprejurarea invocata prin cererea de apel de catre reclamant referitoare la lipsa unor probe suplimentare cu inscrisuri pentru a-si dovedi sustinerile referitoare la prejudiciul material nu poate duce la admiterea

actiunii fara a se dovedi existenta, certitudinea si intinderea prejudiciului material reclamat.

De asemenea, instanta de apel nu a retinut nici motivul de apel referitor la incercarea nereusita a apelantului reclamant de a recupera la data de 12.05.2017 bunurile indicate in procesul verbal intrucat apelantul nu a reusit sa probeze nici aceasta afirmatie, iar din declaratia martorului Kelsc Arnold rezulta ca nici acesta nu a participat personal impreuna cu apelantul reclamant la discutia cu persoanele aflate in depozit, pentru a confirma sustinerile acestuia privind refuzul predarii bunurilor.

Asa cum am invederat atat in fata primei instante cat si in fata instantei de apel starea de fapt descrisa prin actiune nu corespunde realitatii fiind contrazisa de apararile celorlalti parati si de inscrisurile depuse de catre subscrisa la dosarul cauzei.

Din contra, din intreg **probatoriu administrat in fata instantei de apel, (inscrisuri si proba testimoniala) rezulta fara niciun dubiu ca situatia de fapt descrisa de apelantul-reclamant prin apel este contrara realitatii.**

Astfel, starea deplorabila a bunurilor in momentul evacuarii rezulta fara putinta de tagada si din sustinerile celorlalti parati, prezenti la momentul evacuarii in calitate de membri ai comisiei, potrivit carora ***“in momentul inventarierii, starea bunurilor era deplorabila, unele erau distruse, iar starea imobilului era precara, nefiind locuit de multa vreme.”***, (a se vedea sustinerile dnului Ghetu Adrian pag 88 dosar fond).

In acest sens, au fost si sustinerile d-nului Predescu Vasile Daniel prin intampinarea formulata in prima instanta, care sustine ca s-a incheiat un proces-verbal ocazie cu care au fost inventariate bunurile aflate in imobil, bunuri care erau intr-o stare deplorabila si unele dintre ele erau distruse, deoarece in imobilul respectiv se putea observa ca reclamantul nu a mai locuit acolo de multa vreme.

Desi dnul Olteanu Mihai Paul a fost instiintat in vederea prezentarii, acesta nu a fost prezent la operatiunea de evacuare, desi a fost invitat, ocazie cu care s-au inventariat bunurile aflate in imobil si, ulterior, s-au transportat si in depozit¹ apartinand MOTICICA GRUP SA din unde se afla si in prezent, fiind inchise si sigilate.

Invederam instantei faptul ca bunurile au fost inventariate in prezenta membrilor comisiei si a unui avocat, **insa starea lor nu corespundea cu cea descrisa de reclamant prin actiune, reclamantul**

neputand sa justifice starea lor fizica, numerica si factica, stare de altfel, confirmata de toti intimatii prin intampinarea formulata in dosarul de fond.

Astfel, din sustinerile acestora coroborate cu inscrisurile depuse la dosarul cauzei, rezulta fara putinta de tagada faptul ca bunurile erau intr-o stare jalnica, fiind abandonate, in care apelantul –reclamant nu locuise de ceva timp.

In acest sens s-a pronuntat si prima instanta care a retinut faptul ca reclamantul nu a dovedit intinderea prejudiciului pretins la dosar nefiind dovezi privind valoarea bunurilor mentionate in cuprinsul actiunii si totodata nu a facut dovada sustinerilor sale in sensul ridicarii din imobil a altor bunuri decat cele mentionate in procesul verbal intocmit in data de 13.08.2013.

Mai mult, instanta de apel a retinut faptul ca apelantul nu a dovedit intinderea prejudiciului pretins, nedepunand dovezi privind valoarea bunurilor mentionate in cererea de apel.

Astfel, din declaratiile martorilor audiati in cauza rezulta, in mod cert, faptul ca acestia toate amanuntele le cunosc din relatarile apelantului-reclamant sau ale parintilor acestuia.

Toti cei 3 martori relateaza, in amanunt, bunurile existente in casa, desi recunosc ca au fost o singura data, cum este cazul ultimei martore audiate.

Elocventa este declaratia martorei MEZINCA ELENA , care declara ca a intalnit-o pe intervenienta la farmacie unde lucra, dupa ce nu s-au vazut o lunga perioada de timp, ea fiind invitata la o cafea pe terasa, ocazie cu care a vazut toate bunurile din casa , ea putand exprima in, nod clar, pararea ca bunurile din casa erau si scumpe si noi Aparatele electronice din casa erau noi, de exemplu nu am stiut sa umblu si sa inchid expresorul ”.

Astfel, consideram ca reau-credinta a apelantului cat si a intervenientilor rezulta din depozitiile evident nesincere ale celor trei martori audiati in fata instantei de apel , cu care s-a incercat sa demonstreze valoarea bunurilor din casa, insa fara a depune niciun inscris in acest sens nici in fata instantei de fond si nici in fata instantei de apel, el nesolicitand niciodata restituirea acestora ci doar contravaloarea lor pretins exagerata si nereala.

Reclamantul nu a depus niciun inscris din care sa rezulte data achizitionarii acestor bunuri sau pretul acestora, dar pe calea

prezentei actiuni solicita suma de 460.735 lei aspect nedovedit si retinut de prima instanta si de altfel nedovedit nici in fata instantei de apel.

Aceasta stare de fapt – pe care apelantul-reclamant cat si intervenientii au incercat sa o „intareasca” cu declaratiile martorilor , care „bine instruiti” au incercat sa induca instanta de apel in eroare cu privire la existenta bunurilor si starii acestora- este contrazisa chiar de inscrisurile existente la dosarul cauzei respectiv cele doua proces verbale (procesul-verbal din data de 13.08.2013 si procesul verbal de constatare de urgenta a starii de fapt a situatiei bunurilor din 05.03.2015 intocmi de executorul judecatoresc MATEI SORIN).

Invederam instantei ca desi s-au trimis somatii repetate catre dnul Olteanu Mihai Paul Iustinian si catre avocatul acestuia in vederea ridicarii bunurilor din depozitul proprietatea subscrisei, incepand cu anul 2013 si pana in prezent, acesta nu a dat curs solicitarilor noastre, motiv pentru care aceste bunuri se afla si in prezent in depozitul subscrisei de pe cale

Apare de neinteles pozitia apelantului reclamant de a nu-si ridica bunurile care pretinde ca erau atat de valoroase, cu toate ca in decursul celor 5 ani (incepand cu anul 2013) a fost notificat de nenumarate ori in vederea punerii la dispozitie a acestora, el nedepunand nicio diligenta in acest sens.

Pozitia de indiferenta fata de bunurile sale nu poate fi justificata decat de recunoasterea ca aceste bunuri erau fara valoare deosebita - asa cum rezulta din toate inscrurile existente la dosarul cauzei inclusiv din fotografii (a se vedea intampinarea depusa in dosarul de fond la data de 02.03.2015).

Apeciem ca motivul neridicarii acestor bunuri de catre dnul Olteanu Mihai se datoreaza starii deplorabile a acestora, confirmat de astfel de catre toti membrii comisiei, prin apararile formulate in fata primei instante aflate la dosarul cauzei.

Mai mult, va solicitam sa aveti in vedere ca, in mod corect, prima instanta a retinut ca , *in speta, prejudiciul reclamantului prin ridicarea bunurilor mentionate in procesul-verbal din data de 13.08.2013, poate fi reparat in natura, paratii MOTICICA GRUP SA si Moticica Mihai, astfel cum rezulta din Ordonanta de clasare privind infractiunea de furt calificat emisa in dosarul nr. 11479/P/2013 al Parchetului de pe langa Tribunalul Timis si somatia nr. 71/06.02.2015, aratandu-si*

disponibilitatea de a restitui persoanei vatamate Olteanu Mihai bunurile ridicate potrivit procesului verbal incheiat la data de 13.08.2013(-a se vedea f. 67vol. 1 si f68 vol.1 dosar fond).

Invederam instantei ca intre parti nu a existat nici macar o discutie telefonica, in vederea recuperarii acestor bunuri si cu atat mai mult intalnirea descrisa de apelant.

Astfel, mentionam ca au fost formulate cercetari in dosarul penal 11479/P/2013, in urma plangerii penale formulate de catre reclamant pentru savarsirea infractiunii de furt calificat. In urma finalizarii acestor cercetari (in cadrul carora , din nou, ne-am aratat dispobibilitatea de restituire a bunurilor) solutia pronuntata a fost de clasare.

Apare complet neintemeiata sustinerea apelantului-reclamant precum ca Moticica Grup SA impreuna cu o serie de persoane care au calitatea de parati in cauza, au format o conspiratie in vederea sustragerii bunurilor acestuia.

Aceste bunuri au fost scoase din casa, in baza unui proces-verbal si aceasta deoarece reclamantul apelant nu a venit sa le ridice personal.

Mai mult, subscrisa a comunicat prin 4 adrese scrise, dovada acestora existand la dosar, in vederea preluarii de catre apelant a bunurilor sale.

In ceea ce priveste contractul de vanzare cumparare depus la dosarul cauzei odata cu concluziile scrise , **pe care instanta de apel , in mod corect, nu l-a avut in vedere la solutionarea cauzei, consideram ca Este un in scris care nu face dovada existentei, certitudinii si intinderii prejudiciului material reclamat de apaelantul reclamant.**

Ca urmare a respingerii motivelor de apel ca neintemeiate, **consideram ca, in mod corect, Curtea de apel Timisoara a respins si cererile de interventie formulate de catre Olteanu Mihai si Olteanu Lidia ca neintemeiate avand in vedere urmatoarele argumente:**

Prezenta cauza inceput in cursul anului 2015, nicicand in cursul judecatii in fata instantei de fond nu s-a invocat faptul ca pretinsele bunuri sustrase din imobil le apartin celor doi intervenienti si nu apelantului-reclamant.

Mai mult, prin multiplele plangeri penale formulate de catre recurentul-reclamant nu s-a invocat faptul ca bunurile sustrase sunt proprietatea celor doi intervenienti, in calitate de parinti ai acestuia.

Asa cum mentionat anterior, pretinsa sustragere a bunurilor de catre Moticica Grup SA care este fapta penala, a fost solutionata definitiv de organele de cercetare penala, in sensul clasarii. (a se vedea ordonanta de clasare din 03.09.2015 pronuntata in Dosar nr. 11479/P/2013 Parchetul de pe langa Judecatoria Timisoara.)

Apare imposibil ca, pe calea instantei civile sa fie solutionat un pretins furt care putea fi solutionat doar de catre organele penale.

In ceea ce priveste suma de bani cu titlu de pret al achizitionarii imobilului de la Moticica Grup SA care ar fi fost detinuta de intervenienti, (dar nu s-a facut dovada nici in fata instantei de fond si nici in fata instantei de apel), aceasta suma de bani a fost achitata de catre apelant pe numele sau, el stand ca si parte in dosaru 15660/30/2010 privind rezolutiunea contractului de vanzare-cumparare, de asemenea definitiv, sentinta pronuntata stand la baza restituirii acestei sume cu titlu de pret de catre Moticica Grup SA.

Pentru aceste considerente, va solicitam respingerea recursului formulat de Olteanu Iustinian Paul ca neintemeiat, cu cheltuieli de judecata.

In drept : art.205-208 NCPC , art. 488 si urm. NCPC, art. 1020-1021 Cod civil

In probatiune : inscrisuri, si orice alte probe ar reiesi necesare din debateri

Solicitam judecarea cauzei si in lipsa, conform art. 223 pct. 3 NCPC.

SC MOTICICA GRUP SA

Prin avocat



Cabinet de avocat Ghilerdea Stefan

Sediu :

Sediu 2 :

Mobil

Tel/Fax :

e-mail :



CATRE : INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE - SECTIA I CIVILA

DOSAR : 193 / 30 / 2015

ROMANIA
Inalta Curte de Casatie si Justitie

Registratura Generala

R E : RASPUNS RECURS

Intrare nr. 698

20.09.13

Ziua 03

ROMANIA

Inalta Curte de Casatie si Justitie

SECTIA I CIVILA

Inregistrat la nr. 193/30/15

din 1.03.19

ONORATA INALTA CURTE, CF10

Subsemnatul Olteanu Mihai Paul Iustinian, cu domiciliul procedural ales in
prin avocat Ghilerdea Stefan, formulez

RASPUNS LA ADRESA ICCJ / 25.01.2019

Referitor la recursul Moticica Grup S.A., aceasta expune o serie de texte succesive privind teoria rezolutiunii contractului de antrepriza, sens in care in final, dupa aceasta introducere teoretica tinda sa isi justifice pretentiile, la un asa quantum incat sa fie quasi-echivalente cu pretentiile noastre, ceea ce denota ca evident tinde la o asa-zisa compensare.

Pretentiile intimatei, atat la P.I. cat si in apel au fost respinse ca nedovedite, sens in care reiteram critica acestor pretentii larg expusa si dezvoltata in cadrul fazelor procesuale anterioare, context in care solicitam respingerea recursului Moticica Grup S.A. ca nefondat.

In ceea ce priveste propriul recurs, solicitam admiterea cu obligarea la dezaunare cu contravaloarea bunurilor substrate, in solidar a Moticica Grup S.A. si a celorlalti intimati nominalizati in recursul propriu.

Cu cheltuieli de judecata - transport, onorariu avocat.

In drept, disp. art. 483-502 N.C.P.Civ

In temeiul disp.art.223, 411 N.C.P.Civ. solicitam judecarea si in lipsa.

Timisoara, la 27.02.2019

Respectuos,

Olteanu Mihai Paul Iustinian prin avocat

