

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
GIURGIU ALIN EMIL
București, PRIN AFIȘARE PE
PORTALUL INSTANȚEI

DOSARUL NR. 243/1/2019/a1
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: suspendare executare
art.484,507,512,700,718 NCPC/art. 300,319^1,325
CPC NCPC
Complet: completul cc10 ncpc

COMUNICARE
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 13 Martie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 13 Martie 2019, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA I CIVILĂ.



MAGISTRAT ASISTENT,

M.Ț. 10.04.2019 10:48:13, nr. comunicare: 17 din 21

ÎNȘTIINȚARE

în atenția GIURGIU ALIN EMIL
având ultim domiciliu în București, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare încheiere finală (dezinvestire) civilă în legătură cu dosarul cu nr. 243/1/2019/a1, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 243/1/2019/a1, Civil - Fond

Complet: Completul CC10 NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare încheiere finală (dezinvestire) civilă în legătură cu dosarul cu nr. 243/1/2019/a1 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/ei GIURGIU ALIN EMIL, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
Portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
correspondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat
pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului,
administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală
sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea
actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură referențe dosarului cu nr. 243/1/2019/a1 numitului/ei GIURGIU ALIN EMIL la adresa , București, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

Agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

M.T. 10.04.2019 10:48:13, nr. comunicare: 17 din 2

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Încheiere

Dosar nr. 243/1/2019/a1

Ședința publică din 13 martie 2019

Laura-Mihela Ivanovici	- Președinte
Bianca Elena Țândărescu	- Judecător
Simona Gina Pietreanu	- Judecător
Claudia Vlăduțu	- Magistrat asistent

S-a luat în examinare cererea formulată de petenții Alecu Gabriel Leonard, Iacob Marcel, Silișteanu Lucian, Pistol Luminița și Mihai Ana privind suspendarea executării deciziei civile nr.1662A din data de 21 decembrie 2018 a Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă, pronunțată în dosarul nr.39973/3/2016/a1.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă petenții Alecu Gabriel Leonard, Iacob Marcel, Silișteanu Lucian, Pistol Luminița și Mihai Ana, prin avocat Daniela Hurchi, și intimatul Dulănescu Dumitru, prin avocat Alexandru Mitră, lipsind intimații Beraru Sorin Shmuel, SIF Muntenia S.A., Mândrescu Corneliu, Dumitrescu Tanți Virginica, Nica Cornel, Rădulescu Nelu, Giurgiu Alin Emil, S.C. CI-CO S.A., Mălureanu (fostă Vasiliu Bujor) Elena, Bănică Octavian și Mihăescu Horia Teodor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul asistent prezintă referatul cauzei, învederând că petenții au depus dovada achitării cauțiunii în cuantum de 1.000 lei, după care, intimatul Dulănescu Dumitru, prin avocat, depune întâmpinare, prin care invocă excepția inadmisibilității și excepția lipsei de interes în formularea cererii de suspendare, comunicând un exemplar apărătorului petenților.

Ca și chestiune prealabilă, apărătorul intimatului Dulănescu Dumitru susține că cererea de suspendare i-a fost comunicată la data de 15 martie 2019, împreună cu formularul de confirmare a primirii actului de procedură și pentru intimatul Beraru Sorin Shmuel, pe care l-a reprezentat în fața tribunalului și curții de apel, însă în acest stadiu procesual nu deține un mandat de reprezentare din partea sa, astfel că nu cunoaște în ce măsură procedura de citare cu acesta este legal îndeplinită.

Înalta Curte învederează apărătorului intimatului Dulănescu Dumitru faptul că, în prezenta cauză, comunicarea citațiilor s-a făcut prin modalitățile de transmitere prevăzute de Codul de procedură civilă, respectiv poștă, fax și e-mail.

Nemaifiind cereri de formulat, Înalta Curte acordă cuvântul părților asupra excepțiilor inadmisibilității și lipsei de interes în formularea cererii de suspendare.

Intimatul Dulănescu Dumitru, prin avocat, solicită admiterea excepțiilor, astfel cum au fost formulate. În opinia sa, cererea formulată în cauză este inadmisibilă, întrucât se solicită suspendarea unei decizii care nu este susceptibilă de executare, precum și faptul că cererea de revizuire formulată de petenți este, la rândul său, inadmisibilă.

În condițiile în care Curtea de Apel București a admis în principiu cererea de chemare în garanție formulată de pârâții Beraru Sorin Shmuel și Dulănescu Dumitru, s-a stabilit în persoana petenților legitimarea procesuală de a sta în judecată în calitate de chemați în garanție, fără a se institui în sarcina acestora obligații față de vreo parte din proces.

De asemenea, arată că nu sunt îndeplinite condițiile specifice revizuirii, întrucât nu există identitate de părți, obiect și cauză, iar pretinsa autoritate de lucru judecat a deciziei penale a fost invocată în fața instanței civile, inclusiv în etapa apelului, instanța de apel pronunțându-se asupra acestui aspect.

Petenții nu justifică un interes născut și actual în a solicita suspendarea efectelor hotărârii ce vizează chemarea în garanție a acestora, reiterând aspectele privind admiterea în principiu a cererii de chemare în garanție și a faptului că nu au fost obligați în niciun fel față de celelalte părți, ci doar instanța s-a pronunțat asupra posibilității ca aceștia să fie chemați în garanție în procesul respectiv.

Prin urmare, petenții nu au căzut în pretenții și nu se creează vreun prejudiciu de natură materială sau morală prin chemarea în garanție a acestora.

Petenții, prin avocat, solicită respingerea excepțiilor și amânarea pronunțării pentru a fi în măsură să formuleze în scris concluzii scrise față de susținerile din cuprinsul întâmpinării și cele orale ale apărătorului părții adverse.

Apreciază că, în speță, sunt incidente dispozițiile art.512 coroborate cu art.484 alin.(2) Cod procedură civilă, întrucât prin decizia civilă nr.1662A/2018 s-a stabilit calitatea lor de chemați în garanție, în raport de care vor fi prejudiciați dacă vor fi obligați material pentru fapte ilicite, stabilite cu autoritate de lucru judecat printr-o decizie penală.

Justifică un interes atât în formularea cererii de suspendare, cât și a cererii de revizuire prin prisma plângerilor penale formulate împotriva intimaților Beraru Sorin Shmuel și Dulănescu Dumitru, foști administratori ai societății CI-CO S.A., precum și a efectelor deciziei civile nr.1662A/2018.

Înalta Curte, după deliberare, califică excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes, ca apărări ce vizează fondul cererii de suspendare, după care, acordă cuvântul părților în dezbaterile cererii formulate în cauză.

Petenții, prin avocat, solicită admiterea cererii, astfel cum a fost formulată.

În opinia lor, este necesară suspendarea efectelor deciziei civile nr. 1662A/2018, întrucât dobândirea calității de chemați în garanție îi prejudiciază

grav, această calitate fiind stabilită prin ignorarea autorității de lucru a unei hotărâri penale.

Intimatul Dulănescu Dumitru, prin avocat, solicită respingerea cererii, întrucât nu s-a dovedit aparența de nelegalitate a deciziei a cărei suspendare se solicită și nici vreun prejudiciu material care ar putea să fie suferit în vreo măsură de către petenți.

Înalta Curte reține cauza în pronunțare asupra cererii de suspendare a executării deciziei civile nr.1662A din data de 21 decembrie 2018 a Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă.

ÎNALTA CURTE,

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

La data de 21 ianuarie 2019, intimații-chemați în garanție Alecu Gabriel Leonard, Iacob Marcel, Silișteanu Lucian, Pistol Luminița și Mihai Ana au formulat cerere de revizuire împotriva deciziei civile nr.1662A din 21 decembrie 2018 a Curții de Apel București - Secția a IV-a civilă, pronunțată în dosarul nr.39973/3/2016/al, înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I civilă, sub nr. 243/1/2019.

Cererea de revizuire s-a întemeiat pe prevederile art. 509 alin.(1) pct. 8 coroborate cu alin.(2) ale aceluiași articol din Codul de procedură civilă, motivată de existența hotărârilor definitive potrivnice date de instanțe de același grad prin care se încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri, și anume prin decizia civilă 1662A/21.12.2018 se încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziei penale nr. 149A/01.02.2016.

Prin cererea înregistrată la data de 6 martie 2019, sub nr. 243/1/2019/a1, petenții Alecu Gabriel Leonard, Iacob Marcel, Silișteanu Lucian, Pistol Luminița și Mihai Ana au solicitat suspendarea executării deciziei civile nr.1662A din data de 21 decembrie 2018 a Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă, până la soluționarea cererii de revizuire aflată pe rolul aceleiași instanțe.

În motivarea cererii, petenții au arătat, în esență, că prin sentința penală nr.1671/09.10.2015, pronunțată în dosarul nr. 72303/3/2001, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 149A/01.02.2016, Beraru Sorin, Dulănescu Dumitru și Vasiliu Elena au fost condamnați definitiv pentru infracțiunea de spălare de bani proveniți din înșelarea și inducerea în eroare a societății CI - CO S.A. cu ocazia derulării contractului de depozit nr.66/13.05.1999.

Urmare a intervenirii prescripției pedepsei penale, dar nu și a răspunderii civile pentru faptele de înșelăciune și constituire de grup organizat, reținute definitiv ca infracțiuni predicat ale infracțiunii de spălare de bani, latura civilă a fost lăsată nesoluționată în baza art.255 Cod procedură penală, partea vătămată

societatea CI – CO, urmând a se adresa instanțelor civile în vederea recuperării prejudiciului.

De asemenea, au susținut că dezlegarea cauzei ce face obiectul dosarului nr. 39973/3/2016 aflat pe rolul Tribunalului București - Secția a III - a civilă depinde de soluția ce se va pronunța în cadrul dosarului de revizuire nr.243/1/2019, sub aspectul incidenței art. 28 alin.(1) Cod procedură penală coroborat cu art. 430 alin. (2) Cod procedură civilă.

Au precizat că efectele deciziei civile nr.1662A/21.12.2018 nu numai că îi prejudiciază prin prisma posibilității atragerii răspunderii solidare a petenților cu autorii faptei de înșelăciune din care provine prejudiciul, dar afectează și fondul cauzei din perspectiva încălcării autorității de lucru judecat, aspect ce conduce la rejudecarea situației de fapt și a existenței faptelor ilicite reținute definitiv prin considerentele deciziei penale 149A/01.02.2016.

Prin întâmpinarea depusă la data de 13 martie 2019, intimatul Dulănescu Dumitru a solicitat respingerea cererii de suspendare, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca lipsită de interes, iar pe fondul cererii respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținerea excepțiilor inadmisibilității și excepția lipsei de interes în formularea cererii de suspendare, intimatul a arătat că se solicită suspendarea efectelor unei hotărâri care nu este susceptibilă de executare, în condițiile în care Curtea de Apel București a dispus schimbarea încheierii atacate, în sensul admiterii în principiu a cererii de chemare în garanție formulate în contradictoriu cu petenții.

De asemenea, cererea de revizuire formulată de către petenți este, la rândul său, inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de lege, respectiv: să existe identitate de obiect, cauză și părți, dar și condiția ca în cel de-al doilea proces să nu se fi invocat existența primei hotărâri, ori, chiar dacă a fost invocată, instanța să fi omis să se pronunțe asupra acesteia.

Pe de altă parte, interesul petenților în formularea cererii de suspendare nu este unul născut și actual, în contextul în care, prin decizia civilă nr.1662A/2018, Curtea de Apel București nu a instituit în sarcina petenților obligații față de oricare din celelalte părți din proces, ci doar s-a pronunțat asupra posibilității ca aceștia să fie chemați în garanție în procesul respectiv.

Pe fondul cererii, a susținut că petenții nu au dovedit aparența de nelegalitate a deciziei Curții de Apel București, care s-a pronunțat în limitele în care a fost investită și în considerarea tuturor argumentelor și apărărilor formulate în cauză, inclusiv asupra autorității de lucru judecat.

De asemenea, s-a arătat că nici prejudiciul pretins a fi suportat nu a fost probat în nicio măsură prin cererea de suspendare.

Analizând cererea de suspendare a executării deciziei nr.1662A din 21 decembrie 2018, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă,

prin prisma motivelor invocate de petenți, Înalta Curte urmează să o respingă pentru considerentele ce succed:

Potrivit dispozițiilor art.512 Cod de procedură civilă „*instanța poate suspenda executarea hotărârii a cărei revizuire se cere, sub condiția dării unei cauțiuni. Dispozițiile art.484 se aplică în mod corespunzător*”.

Potrivit dispozițiilor art. 484 alin.(1) Cod procedură civilă: „*recursul suspendă de drept executarea în cauzele privitoare la desființarea de construcții, plantații, sau a oricăror lucrări cu așezare fixă, precum și în cazurile anume prevăzute de lege*”, iar alin.(2) teza I al aceluiași articol prevede că: „*la cererea recurentului formulată în condițiile art.83 alin.(2) și (3), instanța sesizată cu judecarea recursului poate dispune, motivat, suspendarea hotărârii atacate cu recurs în alte cazuri decât cele la care se referă alin.(1)*”.

Din interpretarea dispozițiilor legale precitate, aplicabile și în prezenta cauză, reiese că legiuitorul a prevăzut că, pentru orice alte situații în care suspendarea executării hotărârii atacate nu operează de drept, aprecierea asupra necesității suspendării executării deciziei atacate aparține instanței de judecată, investită cu soluționarea recursului, care poate dispune, motivat, suspendarea hotărârii atacate cu recurs.

Situația premisă a suspendării executării constă în existența unei hotărâri judecătorești al cărei dispozitiv stabilește obligații concrete în sarcina uneia sau mai multor părți, obligații care, în lipsa executării benevole, pot fi aduse la îndeplinire pe calea executării silite.

În speță, obiectul cererii de suspendare îl constituie decizia nr. 1662A din 21 decembrie 2018, prin care Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă a respins cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție; a admis apelul formulat de apelantul-pârât Dulănescu Dumitru și de apelantul-pârât Beraru Sorin Shmuel împotriva încheierii de ședință din 11.04.2016, pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a civilă, în dosarul nr. 39973/3/2016, în contradictoriu cu intimata-reclamantă CI-CO SA, intimații-chemați în garanție Mihăescu Horia Teodor, Dumitrescu Tanți Virginica, Iacob Marcel, Alecu Leonard, Pistol Luminița, Mihai Ana (fostă Teodoru), Lucian Silișteanu, SIF Muntenia S.A., intimații-pârâți Mălureanu (fostă Vasiliu Bujor) Elena, Rădulescu Nelu, Nica Cornel, SIF Muntenia S.A., Mândrescu Corneliu, Bănică Octavian, Giurgiu Alin Emil, Mihăescu Horia Teodor; a schimbat încheierea apelată în sensul că a admis în principiu cererile de chemare în garanție.

Se reține, din dispozitivul hotărârii judecătorești, că instanța de apel s-a pronunțat doar în sensul admiterii în principiu a cererilor de chemare în garanție.

Or, în lipsa unor dispoziții precise care să instituie în sarcina petenților obligații, într-o anumită formă, față de celelalte părți din proces, care să fie aduse la îndeplinire pe calea executării silite, suspendarea executării hotărârii ce face obiectul prezentei cereri nu poate fi admisă.

În acest context, sunt lipsite de suport susținerile petenților cu privire la împrejurarea că sunt prejudiciați și că patrimoniul lor poate fi afectat dacă s-ar admite cererile de chemare în garanție, prin prisma faptului că decizia civilă nr.1662A din data de 21 decembrie 2018 a Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă nu poate fi pusă în executare.

Prin urmare, atâta vreme cât decizia pronunțată în apel nu este susceptibilă de executare nu se poate tranșa în legătură cu existența unor efecte ireparabile în patrimoniul petenților și care ar justifica suspendarea executării.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte urmează să respingă cererea de suspendare a executării deciziei civile nr.1662A din data de 21 decembrie 2018 a Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă, formulată de petenții Alecu Gabriel Leonard, Iacob Marcel, Silișteanu Lucian, Pistol Luminița și Mihai Ana.

În temeiul art.1064 alin. (4) Cod procedură civilă, urmează să restituie cauțiunea în quantum de 1.000 lei către petentul Alecu Gabriel Leonard.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Respinge cererea formulată de petenții Alecu Gabriel Leonard, Iacob Marcel, Silișteanu Lucian, Pistol Luminița și Mihai Ana, privind suspendarea executării deciziei civile nr.1662A din data de 21 decembrie 2018 a Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă.

Restituie cauțiunea în quantum de 1.000 lei consemnată de petentul Alecu Gabriel Leonard la CEC Bank – Sucursala Victoria, cu recipisa de consemnare nr.205175856/1 din 16 ianuarie 2019 și depusă la casa de valori a instanței la poziția 139 din 06 martie 2019.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13 martie 2019.

PREȘEDINTE

Laura – Mihaela Ivanovici

JUDECĂTOR

Bianca Elena Țândărescu

JUDECĂTOR

Simona Gina Pietreanu

MAGISTRAT ASISTENT

Claudia Vlăduțu

Red./tehnored.C.V./2 aprilie 2019

CONFORM CU
ORIGINALUL

