

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
BODÎRLĂU MARIOARA
moștenit.def.Erimia C-tin și Erimia
Gherghina
com. CERNICA, SAT BĂLĂCEANCA,
STR. MACULUI, nr. 2, județul ILFOV

DOSARUL NR. 1639/93/2014*

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: acțiune în răspundere delictuala

NCPC (peste 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 2

Comunicare Adresă

emisă la 11 aprilie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹⁾, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: Prin afișare pe portalul instanței. Cu mențiunea de a preciza, în conformitate cu dispozițiile art. 490 alin. 2 Cod procedură civilă dacă înțelegeți să vă exprimați acordul ca, în situația în care recursul este admisibil în principiu, să fie soluționat de către completul de filtru prevăzut de art. 493 Cod procedură civilă.

¹⁾ în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
NICULAE CONSTANTIN
moștenit.def. Niculae Gherghina
com. Cernica, sat Bălăceanca,
str.Gării, nr. 59, județul ILFOV

DOSARUL NR. 1639/93/2014*

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: actiune in raspundere delictuala

NCPC (peste 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 2

Comunicare Adresă

emisă la 11 aprilie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: Prin afișare pe portalul instanței. Cu mențiunea de a preciza, în conformitate cu dispozițiile art. 490 alin. 2 Cod procedură civilă dacă înțelegeți să vă exprimați acordul ca, în situația în care recursul este admisibil în principiu, să fie soluționat de către completul de filtru prevăzut de art. 493 Cod procedură civilă.

¹⁾ în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(stampila)



Semnătura grefierului,

L.C. 15.04.2019 10:45:21 nr. comunicare: 2 din 2

CABINET DE AVOCAT "LUCESCU MIHAI"

fornit, nr. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

mailto:mihaelucescu@yahoo.com

Către,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI,**SECȚIA a III-a CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE****Adresa:** București, str. Splaiul independenței, nr. 5, Sector 4**Dosar nr. 1639/93/2014***

Materie: Civil

Obiectul dosarului: Pretenții

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul PETRESCU ADRIAN,

M. PETRESCU ADRIAN, Avocat, în temeiul art. 483 și urm. Cod de procedură civilă, raportat la art. 488 alin. (1), pct. 5, 6 și 8 Cod de procedură civilă, formulez

RECURS

împotriva Deciziei Civile nr. 92 A, pronunțată la data de 25.01.2019 de Curtea de Apel București, Secția a III-a Civilă și Pentru Cauze cu Minori și de Familie, în dosarul nr. 1639/93/2014*.

Solicit admiterea recursului, casarea în tot a hotărârii recurate și trimiterea cauzei spre o nouă judecată instanței de apel, respectiv, Curții de Apel București, Secția a III-a Civilă și Pentru Cauze cu Minori și de Familie, pentru următoarele

MOTIVE:

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a III-a CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

I. Chestiuni prealabile.

În fapt, prin Decizia Civilă nr. 92 A din data de 25.01.2019, pronunțată în dosarul civil cu nr. 1639/93/2014*, Curtea de Apel București, Secția a III-a Civilă și Pentru Cauze cu Minori și de Familie, a respins ca nefondat Apelul formulat de apelantul-reclamant Petrescu Adrian, împotriva Sentinței Civile nr. 1021/2017, pronunțată la data de 10.04.2017 de Tribunalul Ilfov, Secția Civilă, în dosarul civil nr. 1639/93/2014*.

Pentru a dispune respingerea Apelului, Curtea de Apel București, Secția a III-a Civilă și Pentru Cauze cu Minori și de Familie a reținut că, *Formulând calea de atac a apelului apelantul a investit instanța de control judiciar cu o nouă judecată asupra fondului pricinii, în limitele cererii de apel, cu respectarea efectului devolutiv al apelului și a limitelor acestuia, astfel cum au fost configurate de legiuitor prin prevederile art. 476-478 Noul Cod de procedură civilă.*

Instanța de control judiciar, analizând calea de atac, urmează a verifica stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță.

În mod corect tribunalul a reținut că prin cererea introductivă de instanță formulată la 08.05.2014 reclamantul a invocat patru prejudicii diferite. Prejudiciul material constând în contravaloarea celor două terenuri în valoare de 334.000 euro, prejudiciul material constând în diminuarea terenului rămas în proprietatea reclamantului din întreaga suprafață de 219.272,47 mp ca urmare a vânzării acelorasi terenuri de 177.417 euro, prejudiciul material constând în suma nerealizată datorită imposibilității de dezvoltare a unui proiect de achiziții de 40.000 euro și prejudiciul moral în cuantum de 50.000 euro. Această calificare juridică a obiectului cererii nu a fost contestată de apelant prin motivele de apel.

Criticile apelantului privesc modul de soluționare al capătului de cerere privitor la prejudiciul moral suferit de reclamant, modul în care a fost interpretat raportul de expertiză efectuat în cauză, fiind respinse obiecțiunile la raportul de expertiză fără a fi indicate motivele pentru care prima instanță a procedat astfel.

Curtea nu a reținut critica privitoare la Încheierea din 13.03.2017, aflată la fila 13 din dosarul de fond, constatând că un raport de expertiză trebuie să întrunească cerințele art. 336 Cod de procedură civilă.

Instanța, din oficiu sau la cererea părților, poate solicita expertului, la primul termen după depunerea raportului, să îl lămurească sau să îl completeze dacă sunt întrunite cerințele art. 337 Cod de procedură civilă.

O nouă expertiză poate fi cerută doar pentru motive întemeiate, în condițiile art. 338 Cod de procedură civilă.

Față de cererea formulată de reclamant în ședința din 06.03.2017, de completare a raportului de expertiză pentru determinarea prejudiciului suferit ca urmare a imposibilității de dezvoltare a unui proiect de achiziții de utilaje din fonduri europene și calcularea prejudiciului produs prin scăderea de valoare ca urmare a dezlipirii a două suprafețe de teren, în mod corect tribunalul, soluționând cererea, a arătat că expertul a răspuns obiectivelor stabilite, nefiind necesară refacerea raportului de expertiză și suplimentarea obiectivelor conform solicitărilor reclamantului.

Tribunalul a făcut o corectă apreciere a probelor, analizând fiecare probă în parte și pe toate în ansamblul lor. Expertiza tehnică a fost examinată prin raportare la înscrisurile administrate de toate părțile în cauză, fie doveditoare ale proprietății, fie doveditoare a raporturilor juridice între părți, inclusive așa cum au fost ele conturate în litigiile penale.

Curtea constată că Tribunalul Ilfov a pronunțat hotărârea obiect al prezentului apel, în condițiile art 480 alin. 3 Cod de procedură civilă „dezlegarea data problemelor de drept de către instanța de apel, precum și necesitatea administrării unor probe” fiind obligatorii pentru judecătoria fondului.

Or prin decizia civilă nr. 593/2016 instanța de apel a admis apelurile ca urmare a necercetării parțiale a fondului litigiului, prima instanța referindu-se exclusiv la aspectul beneficiului nerealizat, criticile reclamantului privind exclusiv neacordarea daunelor materiale, al analizării celor morale și nemotivării hotărârii primei instanțe.

Cum limitele rejudecării au fost stabilite prin decizia pronunțată în soluționarea apelurilor, Curtea nu a reținut criticile apelantului privitoare la cererea sa de acordare a prejudiciului moral, respectiv privitoare la dovedirea prejudiciului material prin expertiza efectuată în cauză.

Este adevărat că la filele 370-406 a fost depusă expertiza efectuată la 02.10.2015 de expertul tehnic judiciar în specialitatea evaluarea proprietății imobiliare Podaru Emilian.

Dar, instanța, soluționând cererea introductivă de instanță în condițiile art. 480 alin. 3 Cod de procedură civilă, a răspuns cerințelor stabilite prin decizia prin care cauza a fost trimisă spre rejudecare, tribunalul analizând întrunirea cerințelor art. 998-999 Cod civil, respectiv a analizat întrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii civile delictuale, respective existența faptei ilicite, prejudicial suferit, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudicial și vină/vățița făptuitorului.

La fila 75 din dosarul de fond a fost depus contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 814/28.03.2002, prin care reclamantul a cumpărat de la vânzătorul Eremia Constantin terenul în suprafață de 1,5 ha situat în Comuna Cernica, sat Bălăceanca – Valea Cănalului, tarlăua 52, parcel 450 (în realitate terenurile aflându-se în com glina, jud. Ilfov), contract ce nu a fost niciodată anulat.

Este adevărat că, ulterior, pârâtul a vândut același teren către Ivan Gheorghe, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3548/28.12.2005. Cererea reclamantului în constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Erimia Constantin, în calitate de vânzător și Ivan Gheorghe, în calitate de cumpărător, obiect al dosarului nr. 2833/1748/2010, a fost respinsă irevocabil – filele 177 – 183 din dosarul primei instanțe.

Cum Contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 814/2002 nu a fost anulat, apelantul – reclamant beneficiază de toate drepturile cumpărătorului, așa cum sun te reglementate de legiuitor, inclusiv garanția vânzătorului pentru evicțiune, pretențiile reclamantului constând în contravaloarea terenului achiziționat și diferența de valoare a terenului rămas în proprietatea sa sa fiind constatate de tribunal ca neîntemeiate. Curtea constată că bunurile imobile obiect ale contractelor de vânzare-cumpărare au fost predate cumpărătorului – apelantul din prezenta cauză, fiind transmisă proprietatea asupra terenurilor vândute odată cu garanția contra evicțiunii.

În plus, prin chiar cererea introductivă de instanță apelantul a arătat că începând cu martie 2002 a început exploatarea terenului cumpărat de la cei doi cânzători, rezultând că are posesia acestor terenuri, ce au dobândit un număr cadastral unic în luna mai 2002. Rezultă că, în mod corect tribunalul a reținut că pretențiile apelantului – reclamant cânstând în contravaloarea terenului achiziționat și diferența de valoare a terenului rămas în proprietatea reclamantului sunt neîntemeiate.

Curtea constată că apelantul nu a administrat nicio dovadă în dosar din care să rezulte că a fost împiedicat să utilizeze pe deplin terenul obiect al prezentei pricini, astfel că în mod corect tribunalul a reținut că prejudicial material constând în suma nerealizată datorită imposibilității de dezvoltare a unui proiect de achiziții de 40.000 euro nu a fost dovedit și nu se poate reține existența unui prejudiciu sub acest aspect cauzat apelantului.

În mod corect tribunalul a reținut că suprapunerea cadastrală care a determinat imposibilitatea dezmembrării și intabulării întregii suprafețe de teren achiziționate nu a generat un prejudiciu moral care să determine acoperirea lezării valorii și atributelor individuale ale reclamantului ce definește personalitatea, în mod corect tribunalul concluzionând că nu sunt întrunite cerințele răspunderii civile delictuale, așa cum sunt reglementate de dispozițiile art.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a III-a CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

998 – 999 Cod civil (Motivarea Instanței de Apel, așa cum a fost expusă mai sus, se află la pag. 5 și 6 din Decizia recurată).

Analizând conținutul cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulate și precizată, conținutul Deciziei Civile nr. 593 A/04.10.2016, pronunțată în prezenta cauză de Curtea de Apel București, Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și de Familie (dosarul nr. 1639/93/2014 – nr. de Curte de Apel 1427/2016), prin care s-a dispus trimiterea prezentei cauze la rejudecare, cât și conținutul Motivelor de Apel formulate în cauză, rezultă fără dubiu că hotărârea recurată, respectiv Decizia Civilă nr. 92 A, pronunțată la data de 25.01.2019 de Curtea de Apel București, Secția a III-a Civilă și Pentru Cauze cu Minori și de Familie, în dosarul nr. 1639/93/2014*, este nelegală.

II. Cu privire la Motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură civilă, respectiv: „Când, prin hotărârea data, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage nulitatea sancțiunii”.

În ceea ce privește judecarea unei cauze, Codul de procedură civilă reglementează, cu caracter imperativ și de principiu, dispoziții pe care instanțele de judecată trebuie să le respecte atunci când pronunță o hotărâre.

Mai mult decât atât, dacă dispozițiile procedurale astfel reglementate nu sunt respectate cu ocazia pronunțării unei hotărâri judecătorești, Codul de procedură civilă prevede sancțiunea nulității hotărârii respective, având în vedere că respectivele dispoziții procedural au fost reglementate cu scopul respectării dreptului la un proces echitabil, astfel cum este reglementat și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, conform **art. 7 Cod de procedură civilă**, (1) Procesul civil se desfășoară în conformitate cu dispozițiile legii; (2) Judecătorul are îndatorirea de a asigura respectarea dispozițiilor legii privind realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părților din proces.

De asemenea, conform **art. 9 Cod de procedură civilă**, (1) Procesul civil poate fi pornit la cererea celui interesat sau, în cazurile anume prevăzute de lege, la cererea altei persoane, organizații ori a unei autorități sau instituții publice ori de interes public. (2) Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților.

Totodată, potrivit **art. 20 Cod de procedură civilă**, *Judecătorul are îndatorirea să asigure respectarea și să respecte el însuși principiile fundamentale ale procesului civil, sub sancțiunile prevăzute de lege*, iar potrivit **art. 22 Cod de procedură civilă**, (1) Judecătorul soluționează litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile; (2) *Judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale.*

În continuare, se poate observa că prin **art. 476, Cod de procedură civilă** prevede că, (1) *Apelul exercitat în termen provoacă o nouă judecată asupra fondului, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept*, iar potrivit **art. 477 Cod de procedură civilă**, (1) *Instanța de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum și cu privire la soluțiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată*; (2) *Devoluțiunea va opera cu privire la întreaga cauză atunci când apelul nu este limitat la anumite soluții din dispozitiv ori atunci când se tinde la anularea hotărârii sau dacă obiectul litigiului este indivizibil.*

Nu în ultimul rând, **art. 488 alin. (1) Cod de procedură civilă** prevede că, *Prin apel nu se poate schimba cadrul procesual stabilit în fața primei instanțe.*

Așa cum rezultă din **Decizia recurată, instanța de apel a stabilit limitele judecării apelului**, conform art. 476-478 Cod de procedură civilă.

Cu privire la stabilirea limitelor de judecare a apelului, așa cum rezultă din Decizia recurată, **Curtea a reținut că apelantul nu a contestat prin Motive de Apel cadrul procesual stabilit de instanța de fond**, respectiv, faptul că prin cererea introductivă de instanță formulată la 08.05.2014 reclamantul ar fi invocat patru prejudicii diferite, după cum urmează: *prejudiciul material constând în contravaloarea celor două terenuri în valoare de 334.000 euro, prejudiciul material constând în diminuarea terenului rămas în proprietatea reclamantului din întreaga suprafață de 219.272,47 mp ca urmare a vânzării aceluiași terenuri de 177.417 euro, prejudiciul material constând în suma nerealizată datorită imposibilității de dezvoltare a unui proiect de achiziții de 40.000 euro și prejudiciul moral în cuantum de 50.000 euro.*

De asemenea, așa cum rezultă din Decizia recurată, **Curtea a stabilit limitele de judecare a apelului și în funcția de Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016**, pronunțată în prezenta cauză de Curtea de Apel București, Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și de Familie (dosarul nr. 1639/93/2014 – nr. de Curte de Apel 1427/2016), prin

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a III-a CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

care s-a dispus trimiterea prezentei cauze la rejudecare, reținând în acest sens că, prin Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016 instanța de apel a admis apelurile ca urmare a necercetării parțiale a fondului litigiului, prima instanța referindu-se exclusiv la aspectul beneficiului nerealizat, criticile reclamantului privind exclusiv neacordarea daunelor materiale, al neanlizării celor morale și nemotivării hotărârii primei instanțe, Curtea nereținând în prin Decizia de trimitere a cauzei la rejudecare a criticilor apelantului privitoare la cererea sa de acordare a prejudiciului moral, respectiv privitoare la dovedirea prejudiciului material prin expertiza efectuată în cauză.

Așadar, ca urmare a celor reținute în Decizia recurată, așa cum au fost redată mai sus, se poate observa că instanța de apel a limitat criticile aduse Sentinței Civile nr. 1021, pronunțată de Tribunalul Ilfov, Secția Civilă la data de 10.04.2017, în dosarul nr. 1639/93/2014*, doar la aspectele referitoare cele dispuse prin Încheierea de ședință din data de 13.02.2017 (Încheierea de ședință respectivă făcând obiectul căii de atac a Apelului) și la îndeplinirea condițiilor Răspunderii civile delictuale (prevăzute de art. 998-999 din Vechiul Cod civil, chiar dacă în acest sens am invocat și dispozițiile art. 1349 din Noul civil) cu privire la capătul de cerere privind obligarea pârâților la restituirea contravalorii terenurilor și obligarea pârâților la restituirea prejudiciului constând în diminuarea terenului rămas în proprietatea reclamantului din întreaga suprafață de 219.272,47 mp ca urmare a vânzării a acelorași terenuri.

Ori, așa cum rezultă din Motivele de Apel formulate în cauză, PRIMA CRITICĂ adusă Sentinței Civile nr. 1021, pronunțată de Tribunalul Ilfov, Secția Civilă la data de 10.04.2017, în dosarul nr. 1639/93/2014*, a fost aceea că instanța de fond nu a analizat capetele din cererea de chemare în judecată și nici toate solicitările ce priveau stabilirea cuantumului prejudiciului material.

De asemenea, apelantul-reclamant a criticat prin Motivele de Apel formulate în cauză, faptul că instanța de fond a reținut o situație de fapt care nu corespunde cu cea expusă în acțiune, arătând în acest sens că a fost încălcat cadrul procesual stabilit chiar de reclamant, respectiv, faptul că instanța de fond la rejudecare, urma să se pronunțe cu privire la:

1. obligarea pârâților la plata către subsemnatul a prejudiciului moral,
2. obligarea pârâților la plata către subsemnatul a prejudiciului material compus din: a) suma reprezentată de diferența dintre valoarea terenurilor în anul 2008 și prețul actual al suprafețelor în litigiu (atât pentru întreaga suprafață de 219.272,44 mp, cât și defalcat pentru cele două suprafețe de teren în suprafață de 26.800 mp și 15.000 mp); b) prejudiciul suferit din anul 2007 și până în prezent ca urmare a

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a III-a CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

imposibilității de a dezvolta un proiect cu achiziție de utilaje din Fondurile Europene; c) prejudiciul suferit ca urmare a diminuării valorii terenului rămas din întreaga suprafață de 219.272,44 m.p., ca urmare a extragerii (din întreaga suprafață) suprafețelor de 26.800 mp și 15.000 mp,

3. menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului, dispusă în procesul penal, până la soluționarea prezentei cauze și recuperarea prejudiciului,

însă, prin **Sentința de fond Apelată**, instanța de fond s-a pronunțat cu privire la un capăt de cerere pe care nu l-am solicitat și nici nu l-am susținut, respectiv, *obligarea pârâților la plata sumei de bani reprezentând contravaloarea celor două suprafețe de teren ce au făcut obiectul unor vânzări ulterioare* și **nu s-a pronunțat și nici nu a analizat** solicitările referitoare la: *obligarea pârâților la plata prejudiciului material reprezentat de diferența dintre valoarea terenurilor în anul 2008 și prețul actual al suprafețelor în litigiu* (atât pentru întreaga suprafață de 219.272,44 mp, cât și defalcăt pentru cele două suprafețe de teren în suprafață de 26.800 mp și 15.000 mp) și *menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului, dispusă în procesul penal, până la soluționarea prezentei cauze și recuperarea prejudiciului*.

Ori, conform art. 425 alin. (1) lit. b) și c) **Cod de procedură civilă**, hotărârea trebuia să cuprindă: *considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților; dispozitivul, în care se vor arăta..., soluția dată tuturor cererilor deduse judecătii...*

Mai mult decât atât, se poate observa că **instanța de apel chiar confundă** capătul de cerere privind *obligarea pârâților la plata prejudiciului reprezentat de diferența dintre valoarea terenurilor în anul 2008 și prețul actual (așa cum a fost stabilit prin Raportul de expertiză efectuat în cauză)*, cu capătul de cerere privind *obligarea pârâților la plata prejudiciului reprezentat de diminuarea valorii terenului rămas din întreaga suprafață de 219.272,44 m.p., ca urmare a extragerii (din întreaga suprafață) suprafețelor de 26.800 mp și 15.000 mp*.

De asemenea, așa cum am susținut în susținerea Motivelor de Apel, prin **Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016**, pronunțată în prezenta cauză (*dosarul nr. 1639/93/2014 – nr. de Curte de Apel 1427/2016*) prin care s-a dispus trimiterea cauzei la rejudecare, a fost admis *Apelul reclamantului împotriva Sentinței civile nr. 3202/16.12.2015 și nr.*

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a III-a CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

1482/30.05.2016, ambele pronunțate de Tribunalul Ilfov în dosarul nr. 1639/93/2014, s-a dispus anularea în tot a sentințelor respective, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare sub toate aspectele, la aceeași instanță de fond și nu așa cum a reținut instanța de apel prin decizia ce face obiectul prezentului recurs.

Mai mult decât atât, prin Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016, pronunțată în prezenta cauză (dosarul nr. 1639/93/2014 – nr. de Curte de Apel 1427/2016) prin care s-a dispus trimiterea prezentei cauze la rejudecare, decizie pe care instanța de rejudecare trebuia să o aibă în vedere, a fost stabilit și cadrul procesual pe care trebuia să-l aibă în vedere instanța de rejudecare, sub toate aspectele, având în vedere că sentințele ce au făcut obiectul apelului au fost anulate în totalitate.

Așadar Curtea de Apel București, Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și de Familie a reținut prin Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016 că, Așa cum rezultă din petitul cererii de chemare în judecată, coroborat cu obiectivele stabilite de reclamant pentru expertiza evaluatorie încuviințată în cauză de către tribunal, Curtea constată că acesta a solicitat recuperarea prejudiciului sub toate formele: diferența de valoare dintre prețul terenurilor la nivelul anului 2008 și cel actual, ceea ce reprezintă *damnum emergens* (paguba efectivă), precum și prejudiciul ce decurge din imposibilitatea de a dezvolta un proiect de achiziție utilaje, ceea ce echivalează cu beneficiul nerealizat (*lucrum cesans*) și nu așa cum susține instanța de apel prin decizia ce face obiectul prezentului Recurs.

Tot prin Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016, Curtea a constatat că prima instanță, pe de o parte, încuviințează administrarea probelor, în speță expertiza evaluatorie, pentru a obține o cuantificare a pagubei efective (*damnum emergens*), constând în diferența valorică înregistrată de terenul în litigiu, iar pe de altă parte, în considerentele sentinței, se referă exclusiv la nedovedirea existenței prejudiciului, din perspectiva beneficiului nerealizat (*lucrum cesans*).

Prin Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016, Curtea a mai reținut că, deși acțiunea reclamantului este respinsă în integralitate, prima instanță nu a analizat deloc capătul de cerere referitor la daunele morale solicitate.

Nu în ultimul rând, prin Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016, Curtea a reținut că, în ceea ce privește apelul formulat împotriva hotărârii de completare a dispozitivului, apreciază că se impune admiterea și a apelului formulat împotriva acestei sentințe, pe care o va anula și va trimite cauza spre rejudecare, apelul împotriva acestei hotărâri având ca obiect completarea hotărârii de fond și și cu privire la capetele de cerere privind obligarea pârâților la plata prejudiciului moral; obligarea pârâților la plata prejudiciului material reprezentat de diferența dintre valoarea terenurilor în anul 2008 și prețul actual al suprafețelor în litigiu; menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului dispuse în procesul penal până la soluționarea prezentei cauze și recuperarea prejudiciului, capete de cerere cu privire la care instanța de fond nu se pronunțase și nici nu le analizase.

În atare situație, apare cât se poate de evident că limitele apelului nu sunt cele pe care le-a reținut Curtea de apel în Decizia recurată.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a III-a CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Mai mult decât atât, rezultă fără dubiu că instanța de fond, la rejudecare, trebuia să analizeze cauza sub toate aspectele și să aibă în vedere cadrul procesual, astfel cum a fost stabilit chiar de către reclamant și reținut prin [Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016](#), prin care s-a dispus trimiterea cauzei la rejudecare și nu așa cum se reține în Decizia civilă ce face obiectul prezentului recurs.

Așadar, având în vedere motivele de mai sus, așa cum rezultă chiar din Motivele de Apel formulate în cauză, dar și Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016, prin care a s-a dispus trimiterea cauzei la rejudecare, rezultă fără dubiu că prin Decizia Civilă nr. 92 A/25.01.2019, ce face obiectul prezentului recurs, au fost încălcate dispozițiile procedurale menționate mai sus, cu privire la [Principiul disponibilității, cu privire la Efectul devolutiv al apelului, cu privire la Limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat, cu privire la Limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a supus judecării la prima instanță](#), care, la rândul lor, au condus la încălcarea dispozițiilor procedurale referitoare la [Principiul legalității procesului civil, cu privire la Principiul respectării principiilor fundamentale, cât și cu privire la respectarea Principiului rolului judecătorului în aflarea adevărului](#), dar și la încălcarea dreptului apelantului-reclamant la un proces echitabil, astfel cum prevăd dispozițiile [art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ceea ce impune casarea deciziei recurate și trimiterea cauzei la o nouă judecată instanței de apel](#).

III. *Cu privire la Motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură civilă, respectiv: „Când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau cuprinde motive contradictorii ori numai motive care stăne de natura pricinii”.*

În primul rând, din Decizia recurată nu se poate deduce raționamentul juridic în baza căruia s-a ajuns soluția de respingere a Apelului formulat în cauză, astfel cum impun dispozițiile art. 425 cod de procedură civilă, motivarea instanței de apel fiind generică și preluată aproape în totalitate din Sentința de fond apelată.

De asemenea, se poate observa că instanța de apel se contrazice atunci când reține prin Decizia recurată că apelantul a investit curtea cu o nouă judecată a fondului în apel, pentru ca apoi, să motiveze în sensul că apelantul nu a adus critici cadrului procesual astfel cum a fost reținut prin Sentința de fond apelată.

Tot din Decizia recurată, rezultă că instanța de apel a analizat doar aspectele refetitoare la Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3548/28.12.2005, încheiat între pârâtul Erimia constantin (*în prezent decedat*) și Ivan Gheorghe, fără ca în decizia recurată să existe vreun motiv cu privire la Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1352/03.05.2006 încheiat între Niculae Gheorghina și Ivan Gheorghe, pentru suprafața de teren de 26.800 mp, contract în urma căruia reclamantul a invocat producerea prejudiciului, atât prin Cererea de chemare în judecată, cât și prin Motivele de apel sau cu privire la Prejudiciul moral, având în vedere că în acest sens trebuia să se pronunțe, astfel cum rezultă din Motivele de Apel formulate, dar și din Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016.

Mai mult decât atât, se poate observa că Decizia recurată **conține motive străine de cauză**.

În acest sens, se poate observa că instanța reține un cadru processual care nu corespunde cu cel care se regăsește în Cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost formulate și precizată.

Mai mult decât atât, instanța de fond stabilește limitele judecării apelului invocând că apelantul-reclamant nu a criticat cadrul procesual astfel cum a fost stabilit de instanța de fond, motivare ce este străină de cauză, având în vedere că din Motivele de apel rezultă contrariul a ceea ce reține Curtea de Apel prin Decizia recurată.

De asemenea, se poate observa că instanța de apel procedează la stabilirea limitelor judecării apelului, invocând [Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016](#), prezentând însă argumente care nu se regăsesc în respectiva Decizie și care sunt chiar străine de cauză, de obiectul Cererii de chemare în judecată, dar și de probele aflate la dosarul de fond, cât și la dosarul de apel, cu privire la stabilirea cadrului procesual, dar și cu privire la ceea ce rezultă din Decizia Civilă nr. 593 A/04.10.2016, referindu-ne pe larg prin cele expuse deja la punctul II. din prezentul Recurs.

Se mai poate observa că instanța de apel motivează în continuare respingerea Apelului, reținând motive străine de cauză, respectiv, faptul că prin Cererea de chemare în judecată s-ar fi solicitat obligarea pârâților la plata prejudiciului reprezentat de contravaloarea terenului.

Nu în ultimul rând, se poate observa că motivele instanței de apel, în baza cărora a fost respins apelul, sunt străine de probatoriul administrat în cauză, **instanța făcând referire la faptul că reclamantul nu a suferit prejudiciul solicitat în cauză (contravaloarea suprafețelor de teren)**, întrucât contractele de vânzare-cumpărare prin care

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APPEL BUCUREȘTI, SECȚIA a III-a CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

a achiziționat acele terenuri nu au fost anulate, terenurile aflându-se în posesia acestuia încă din anul 2002, în condițiile în care, prejudiciul principal solicitat în cauză și neanalizat de instanța de apel, dar nici de instanța de fond, **este reprezentat de diferența de valoarea a terenurilor astfel cum a fost stabilită în Raportul de expertiză efectuat în cauză**, ca urmare a faptului că, atunci când reclamantul a dorit să dezmembreze și să înstrăineze terenul pe care îl deține, în suprafață totală de 219.272,44 mp, acest lucru nu a fost posibil datorită faptului că terenurile în suprafață de 15.000 mp și de 26.8000 mp se aflau și se află și la acest moment în litigiu și fac și obiectul prezentei cauze.

Mai mult decât atât, motivele în baza cărora Curtea de Apel a respins apelul, sunt stăine de ceea ce reprezintă dreptul de proprietate, dar și de faptul că reclamantul a fost împiedicat să exercite respectivele prerogative, atât cu privire la terenurile în litigiu, cât și cu privire la întreaga suprafață de teren pe care o deține, în suprafață de 219.272,44 mp (*acest aspect rezultând fără dubiu din probele administrate în cauză, respectiv, din extrasul de Carte Funciară din 07.02.2008, în baza căruia reclamantul a încercat să dezmembreze terenu cu scopul de a-l vinde, notarul la care s-a prezentat nu a putut face dezmembrarea și, respectiv vânzarea din cauza suprapunerii din CF; din adresa OCPI Ilfov nr. 1504C din 23.01.2008, dar și din contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 775 din 19.05.2008, din care rezultă intenția reclamantului de a înstrăina terenul pe care îl deținea, însă, în acest caz s-a putut efectua vânzarea întrucât terenul ce face obiectul contractului 775/19.05.2008 nu era afectat de situația juridică a terenurilor din prezenta cauză*).

Străină de cauză, dar și de probele aflate la dosar, apare și motivarea instanței de apel cu privire la îndeplinirea condițiilor privind Răspunderea civilă delictuală.

În acest sens, se poate observa că nu s-a făcut nicio referire la faptul că această Răspundere delictuală rezultă chiar din Dosarul penal în care pârâții Erimia Constanțin și Nicilae Gherghina (*în prezent decedați*) au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de Înșelăciune și Fals, chiar în legătură revânzarea celor terenuri, chiar dacă în cauza respective a intervenit Prescripția răspunderii penale speciale.

Totodată, nu s-a făcut nicio referire la temeiul Răspunderii delictuale conform Noului Cod civil, având în vedere că acest temei a fost invocat de reclamant chiar prin Cererea de chemare în judecată, iar mai mult decât atât, acesta a continuat să sufere prejudicii și sub imperiul Noului Cod civil.

De asemenea, se poate observa că a fost respins Apelul cu privire la prejudiciul suferit ca urmare a imposibilității dezvoltării unui proiect, reținându-se motive

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a III-a CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

contradictorii și străine de fondul cauzei, respectiv că la dosarul cauzei nu a fost administrată nicio probă în susținerea prejudiciului, deși instanța de apel a respins solicitările referitoare la efectuarea unei expertize în acest sens, și a ignorat înscrisurile depuse în dosarul de apel, dar și împrejurarea care are legătură cu cauză, respectiv, aceea că nu poate fi aprobat niciun proiect cu fonduri europene, dacă un teren se află în litigiu, așa cum este și situația dedusă judecății.

În consecință, față de motivele de mai sus, referitoare la Motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură civilă, se impune casarea deciziei recurate și trimiterea cauzei la o nouă judecată instanței de apel.

IV. Cu privire la Motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură civilă, respectiv: „Când hotărârea a fost data cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material”.

Așa cum am precizat și mai sus, motivarea instanței de apel, în baza căreia s-a respins Apelul formulat în cauză, este una generică, din care nu rezultă raționamentul juridic în baza căruia s-a ajuns la soluția data prin Decizia recurată.

De asemenea, se poate observa că instanța de fond a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile Răspunderii civile delictuale, astfel cum sunt prevăzute de art. 998-999 din Vechiul Cod civil, preluând chiar în integralitate motivarea instanței de fond.

Totodată, se poate observa că instanța de apel nici măcar nu a analizat îndeplinirea condițiilor atragerii răspunderii delictuale în raport de toate capetele de cereri privind obligarea părților la plata unor sume de bani cu titlu de prejudiciu, iar în ceea ce privește temeiul legal prevăzut de art. 1349 din Noul Cod civil, nici măcar nu l-a avut în vedere.

Pe de altă parte, din Decizia recurată, rezultă fără dubiu că verificarea îndeplinirii condițiilor pentru atragerea răspunderii civile delictuale nici măcar nu a fost făcută în baza probatoriului administrat în cauză, ceea ce a condus, în mod evident, la pronunțarea deciziei recurate cu încălcarea și aplicarea greșită a dispozițiilor prevzute de art. 998-999 din Vechiul Cod civil, cât și a dispozițiilor legale prevăzute de art. 1349 din Noul Cod civil.

Totodată, instanța de fond apreciat greșit și chiar a ignorat dispozițiile prevăzute de art. 1532 din Noul Cod civil, care prevede că, **(1) La stabilirea daunelor-interese se ține seama de prejudiciile viitoare, atunci când acestea sunt certe. (2) Prejudiciul ce ar**

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a III-a CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

fi cauzat prin pierderea unei șanse de a obține un avantaj poate fi reparat proporțional cu probabilitatea obținerii avantajului, ținând cont de împrejurări și de situația concretă a creditorului. (3) Prejudiciul al cărui quantum nu poate fi stabilit cu certitudine se determină de instanța de judecată.

Astfel, în ceea ce privește instituția Răspunderii civile delictuale, atât în baza dispozițiilor prevăzute de Vechiul Cod civil, cât și în baza dispozițiilor prevăzute de Noul Cod civil, este necesară îndeplinirea unor condiții, respectiv: să fie săvârșită o faptă ilicită, să existe un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport de cauzalitate.

În speță, așa cum rezultă din actele aflate la dosarul cauzei, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a cumpărat în perioada ianuarie-martie 2002 mai multe suprafețe de teren pentru a înființa o exploatație agricolă, iar în luna martie 2002 a început exploatarea acestor terenuri. De asemenea, în luna mai 2002, în urma depunerii documentației cadastrale, a fost eliberat un numar cadastral unic, pentru întreaga parcelă formată prin comasarea a 10 loturi alăturate.

Ulterior, în luna Decembrie 2007, cand a dorit să dezmembreze această suprafață de teren în vederea vânzării, reclamantul a aflat despre existența unor suprapuneri, determinate de faptul că doi dintre foștii proprietari (*pârâții Erimia Constantin și Niculae Geherghina, în prezent decedați*), care i-au vândut inițial terenurile în anul 2002, au vândut pentru a doua oară, în anii 2005, 2006, unui alt cumpărător, aceleași terenuri. Astfel, observând că în cauză au fost săvârșite mai multe infracțiuni cu ocazia revânzării celor două suprafețe de teren, reclamantul a formulat o plângere penală.

Iar, prin **Rechizitoriul** din data de 04.03.2013 întocmit în dosarul nr. 2299/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, aflat la dosarul cauzei, **a fost pusă în mișcare acțiunea penală și a fost sesizată instanța de judecată cu privire la inculpații ERIMIA CONSTANTIN și NICULAE GHERGHINA sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 215 alin. 1, 2 și 3 C.pen. și art. 292 C.pen., cauza fiind înregistrată pe rolul Judecătoriei Cornetu la data de 07.03.2013, sub nr. 2031/1748/2013.**

De asemenea, așa cum rezultă din cererea de chemare în judecată care face obiectul prezentei cauze, reclamantul a mai precizat că în cadrul dosarului penal a formulat o cerere de constituire de parte civilă prin care a solicitat să se dispună

obligarea inculpaților, în solidar, la plata prejudiciilor suferite ca urmare a vânzării pentru a doua oară de către pârâți, a suprafețelor de teren pe care deja le cumpăraseră reclamantul încă din anul 2002. De altfel, prin **Rechizitoriul întocmit în dosarul penal** (aflat la dosarul prezentei cauze), s-a reținut un prejudiciu suferit de reclamant care, ulterior, urma să fie stabilit în concret de către instanța de judecată.

Însă, așa cum rezultă din cererea de chemare în judecată, dar și din actele aflate la dosarul cauzei, **procesul penal a încetat ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, iar latura civilă a rămas nesoluționată.**

În atare situație, **reclamantul s-a adresat instanței civile** cu cererea ce face obiectul prezentului dosar, respective dosarul cu nr. 1639/93/2014* al Tribunalului Ilfov, Secția Civilă, **indicând cu titlu provizoriu suma de 551.417,00 Euro, echivalentul a 2.448.291,48 Lei (1 euro=4,44 Lei)**, reprezentând prejudiciul material suferit de acesta.

Însă, **pentru a se stabili în concret cuantumul prejudiciului material**, dar și din ce este compus acesta, instanța de judecată a dispus administrarea probei cu înscrisuri, dar și efectuarea unui Raport de Expertiză Tehnică de specialitate, astfel cum rezultă de la dosarul cauzei (fără să intru în detalii cu privire la conținutul Raportului de expertiză).

Chiar dacă dosarul penal a încetat ca urmare a intervenirii Prescripției Răspunderii penale, este evident că **faptele de natură penală săvârșite de pârâții Erimia Constantin și Niculae Gherghina (în prezent decedați), constituie o veritabilă FAPTĂ DELICTUALĂ, în înțelesul dispozițiilor prevăzute de art. 998-999 din Vechiul Cod civil sau art. 1349 din Noul Cod civil.**

De asemenea, este cât se poate de evident că, urmare a faptelor ilicite săvârșite de pârâții Erimia Constantin și Niculae Gherghina (în prezent decedați) **reclamantul a suferit mai multe prejudicii**, astfel cum le-a indicat și chiar solicitat în prezenta cauzei.

Mai mult decât atât, prejudiciile invocate de reclamant sunt dovedite de probele administrate în cauză (înscrisurile depuse la dosarul cauzei și, mai ales, Raportul de expertiză efectuat în cauză).

Tot în ceea ce privește prejudiciul, este aplicabil în cauză și dispozițiile prevăzute de **art. 1532 din Noul Cod civil**, dispoziții legale de care instanța nici măcar nu a ținut cont.

Nu în ultimul rând, rezultă fără niciun dubiu, că între faptele ilicite săvârșite de pârâții de Erimia Constantin și Niculae Gherghina (în prezent decedați) și prejudiciul suferit de reclamant, **există o strânsă legătură de cauzalitate**, chestiune ce reiese din

ansamblul probelor administrate în cauză, dar mai ales din conținutul dosarului penal care, de asemenea, a fost depus la dosarul prezentei cauze.

Așadar, se poate observa că, în speță, sunt îndeplinite condițiile Raspunderii civile delictuale, cu privire la toate prejudiciile solicitate de către reclamant și nu așa cum a apreciat instanța de apel.

În consecință, față de cele menționate mai sus, solicit admiterea recursului, casarea în tot a hotărârii recurate și trimiterea cauzei spre o nouă judecată instanței de apel, respectiv, Curții de Apel București, Secția a III-a Civilă și Pentru Cauze cu Minori și de Familie.

În drept, art. 483 și urm. Cod de procedură civilă, raportat la art. 488 alin. (1), pct. 5, 6 și 8 Cod de procedură civilă, dispozițiile legale indicate în cuprinsul prezentului recurs, cât și orice altă dispoziție legală aplicabilă în prezenta cauză

În probatoriu, proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, cât și un set de înscrisuri noi, pe care le atașez prezentului recurs.

Cu deosebită considerație,
Recurentul-reclamant,
Prin avocat Lucescu Mihai



A handwritten signature in blue ink, which appears to be 'Mihai Lucescu', is written over a circular blue stamp. The stamp contains the text 'LUCESCU MIHAI' and 'Cabinet de avocat'.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a III-a CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE