

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Uzună Maria
Constanța., la Curtea de Apel
Constanța, str. Traian nr. 35C., județul
CONSTANȚA

DOSARUL NR. 17819/212/2016

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: actiune in raspundere delictuala
NCPC (peste 1.000.000,00 lei)
Complet: completul filtru nr. 10

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 673/2019 DIN DATA DE 27 Martie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 673/2019, pronunțată la data de 27 Martie 2019, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)



MAGISTRAT ASISTENT,

E.P. 17.04.2019 08:56:50, nr. comunicare: 21 din 22

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Uzună Maria

având ultim domiciliu în **Constanța**, la **Curtea de Apel Constanța**, str. Traian nr. 35C., județul **CONSTANȚA**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. **17819/212/2016**, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA. Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 17819/212/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 17819/212/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în Constanța, la Curtea de Apel Constanța, str. Traian nr. 35C., județul CONSTANȚA ultimul domiciliu al numitului/lei **Uzună Maria**, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 17819/212/2016 numitului/lei **Uzună Maria** la adresa , Constanța, la Curtea de Apel Constanța, str. Traian nr. 35C., județul CONSTANȚA, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

E.P. 17.04.2019 08:56:50, nr. comunicare: 21 din 22

Dosar nr. 17819/212/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **17819/212/2016** aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în Constanța, la Curtea de Apel Constanța, str. Traian nr. 35C., județul CONSTANȚA ultimul domiciliu al numitului/lei **Uzună Maria**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:

() Subsemnatul*, funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 17819/212/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Decizia nr. 673

Dosar nr. 17819/212/2016

Ședința din camera de consiliu de la 27 martie 2019

Simona Gina Pietreanu	- Președinte
Bianca Elena Țândărescu	- Judecător
Laura-Mihaela Ivanovici	- Judecător
Marina Daniela Ungureanu	- Magistrat-asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de recurentul-reclamant Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al C.A. Vasile Dumitru, împotriva deciziei civile nr. 88/A din data de 23 mai 2018, pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția I civilă.

Magistratul-asistent a făcut referatul cauzei, arătând următoarele:

Prin raportul întocmit în cauză cu privire la admisibilitatea în principiu a recursului, s-a reținut că prezenta cale de atac este scutită de la plata taxei judiciare de timbru, este declarată în termen legal și îndeplinește condițiile de formă prevăzute, sub sancțiunea nulității, de dispozițiile art. 486 alin. (1) lit. a), c) și e) Cod procedură civilă.

În ceea ce privește criticile formulate de către recurentul-reclamant, raportorul și-a exprimat opinia în sensul că acestea nu pot fi încadrate în niciunul dintre motivele de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, aspect de natură a atrage, în lipsa ridicării din oficiu a unor motive de ordine publică, incidența dispozițiilor art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă.

Raportul asupra admisibilității în principiu a recursului a fost comunicat părților, iar, la data de 27 decembrie 2018, recurentul-reclamant a depus punct de vedere prin care a solicitat admiterea căii de atac și desființarea deciziei recurate, în esență, susținând că actele de procedură nu puteau fi înmânate soției sale la data de 21 iulie 2017, întrucât acestea au fost depuse la Primăria Tulcea la data de 24 iulie 2017.

Prin rezoluția din data de 11 februarie 2019, față de dispozițiile art. 493 Cod procedură civilă, a fost fixat termen de judecată la data de 27 martie 2019, Completul de filtru nr. 10, fără citarea părților, în vederea analizării admisibilității în principiu a recursului.

La data de 27 martie 2019, recurentul-reclamant, prin intermediul poștei electronice, a depus note de ședință, însoțite de un set de înscrisuri, prin care a

susținut că actele de procedură au fost înmânate Primăriei Tulcea la data de 24 iulie 2017 și, prin urmare, a calculat termenul de apel raportat la această dată.

Înalta Curte, în temeiul art. 493 alin. (5) Cod procedură civilă, reține cauza în pronunțare asupra excepției nulității recursului pentru neîncadrarea criticilor formulate în motivele de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, reținută prin raportul întocmit cu privire la admisibilitatea în principiu a recursului.

ÎNALTA CURTE,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin decizia civilă nr. 88A din data de 23 mai 2018, pronunțată în dosarul nr. 17819/212/2016, Curtea de Apel Galați – Secția I civilă a admis excepția tardivității promovării apelului și, în consecință, a anulat, ca tardiv promovat, apelul formulat de reclamantul Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al Cabinetului de Avocat „Vasile Dumitru”, împotriva sentinței civile nr. 1185 din data de 30 mai 2017, pronunțată de Tribunalul Constanța – Secția I civilă în dosarul nr. 17819/212/2016.

Împotriva acestei decizii a declarat *recurs* recurentul-reclamant Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al Cabinetului de Avocat „Vasile Dumitru”, invocând motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă.

În motivarea recursului, recurentul-reclamant a arătat că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică și a susținut că la baza admiterii excepției privind tardivitatea formulării căii de atac a stat un fals.

A menționat că a fost prejudiciat de pârâții Grecu Elena, Florea Adina, Drăghici Vasile și alții, cu locul de muncă la Direcția Națională Anticorupție, respectiv Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Recurentul-reclamant a solicitat admiterea recursului și, pe cale de consecință, desființarea hotărârilor instanțelor de fond și de apel, iar, în rejudecare, obligarea pârâților la plata daunelor morale, materiale și de agrement, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

A precizat că și-a exercitat profesia de avocat în baza codului de identificare fiscală nr. 31103200, eliberat la data de 18 ianuarie 2013, în temeiul deciziei emise de Uniunea Națională a Barourilor din România, fiind condamnat de pârâții Uzum Maria, Eleni Marcu Cristina, Deliorga Cristian și Jigău Cătălin.

Examinând recursul din perspectiva încadrării motivelor de recurs în dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 1-8 Cod procedură civilă, Înalta Curte constată următoarele:

Potrivit art. 486 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă, cererea de recurs va cuprinde motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor, sau, după caz, mențiunea că acestea vor fi depuse printr-un memoriu separat, iar alin. (3) al aceluiași articol sancționează cu nulitatea lipsa din cererea de recurs a motivelor de nelegalitate.

Totodată, conform dispozițiilor art. 489 alin. (1) Cod procedură civilă, recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazului în care se invocă motive de casare de ordine publică, care pot fi ridicate din oficiu de către instanță, chiar după împlinirea termenului de motivare a recursului.

Aceeași sancțiune intervine și în cazul în care criticile formulate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, astfel cum rezultă din cele statuate de art. 489 alin. (2) din același act normativ.

A motiva recursul înseamnă, pe de o parte, arătarea cazului de nelegalitate prin indicarea unuia dintre motivele prevăzute limitativ de art. 488 Cod procedură civilă, iar, pe de altă parte, dezvoltarea acestuia, în sensul formulării unor critici concrete cu privire la judecata realizată de instanța care a pronunțat hotărârea recurată, din perspectiva motivului de nelegalitate invocat.

În speță, recurentul-reclamant, prin cererea de recurs, a susținut incidența motivelor de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă, însă, nu a dezvoltat critici care să poată fi încadrate în ipotezele reținute de aceste dispoziții legale, singura critică adusă de către recurentul-reclamant deciziei recurate fiind aceea că excepția tardivității a fost admisă în baza unui fals.

Prin punctul de vedere depus cu privire la raportul vizând admisibilitatea în principiu a recursului și prin notele scrise depuse la data de 27 martie 2019, recurentul-reclamant a susținut că sentința atacată cu apel i-a fost comunicată la data de 24 iulie 2017 și nu la data de 21 iulie 2017, aspect ce rezultă din adresa prin care Primăria Tulcea a arătat că actele de procedură au fost depuse la această instituție la data de 24 iulie 2017.

Referitor la aceste susțineri, Înalta Curte constată că nu se poate reține că acestea îndeplinesc rigorile impuse de dispozițiile legale motivării căii de atac, chiar dacă tind se dezvolte afirmația recurentului-reclamant, din cuprinsul cererii de recurs, potrivit căreia constatarea tardivității apelului s-a bazat pe un fals.

Pe de o parte, în raport de exigențele art. 486 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă, dezvoltarea motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază recursul trebuie realizată în cuprinsul cererii de recurs sau, în situația în care motivele se depun printr-un memoriu separat, motivarea recursului se va face în termenul legal de declarare a căii de atac, în caz contrar intervenind sancțiunea nulității prevăzute de art. 489 alin. (1) Cod procedură civilă.

Or, în speță, aceste susțineri au fost formulate prin punctul de vedere la raportul privind admisibilitatea în principiu a recursului (depus la data de 27 decembrie 2018) și prin notele de ședință depuse la 27 martie 2019, cu mult după expirarea termenului de recurs (decizia recurată a fost comunicată recurentului la data de 26 iunie 2018, iar termenul pentru declararea căii de atac s-a împlinit la data de 27 iulie 2018).

Pe de altă parte, criticile formulate de către recurentul-reclamant prin care acesta evidențiază preținse neconcordanțe cuprinse în adresele emise de către Primăria Tulcea nu vizează nelegalitatea deciziei atacate, ci constituie aspecte de netemeinicie ale acesteia, referitoare la modul în care instanța de apel a interpretat și a valorificat probele administrate în cauză și cele reținute cu privire la situația de fapt, chestiuni care nu pot fi supuse cenzurii în recurs, față de dispozițiile art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă, care stipulează în sensul că se poate cere casarea unei hotărâri numai pentru motive de nelegalitate.

În cauză, recurentul-reclamant nu a indicat în concret care sunt motivele de nelegalitate care pot fi imputate hotărârii recurate și nu a formulat critici care, circumscrise motivelor de recurs prevăzute de lege, sunt de natură a susține nelegalitatea hotărârii, ci, invocând formal dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă, a susținut falsul celor menționate de către Primăria Tulcea cu privire la efectuarea procedurii de comunicare a sentinței apelate.

Or, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică invocarea aspectelor de nelegalitate a deciziei pronunțate de instanța a cărei hotărâre se atacă, precum și încadrarea acestora în motivele de casare limitativ prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 1-8 Cod procedură civilă, ori a unor critici care să permită o astfel de încadrare juridică, pentru ca instanța de recurs să poată exercita controlul de legalitate.

Așa fiind, cum aspectele susținute de recurentul-reclamant Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al C.A. Vasile Dumitru nu se încadrează în cazurile de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 1-8 Cod procedură civilă și cum, în speța de față, nu pot fi reținute, în raport de prevederile art. 489 alin. (3) Cod procedură civilă, motive de ordine publică, Înalta Curte, în temeiul art. 493 alin. (5), va anula recursul.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Anulează recursul declarat de recurentul-reclamant Vasile Dumitru, în calitate de reprezentant al C.A. Vasile Dumitru, împotriva deciziei civile nr.

88/A din data de 23 mai 2018, pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția I civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 493 alin. (5) Cod procedură civilă, decizia nu este supusă niciunei căi de atac și se comunică părților, conform art. 427 alin. (1) Cod procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 27 martie 2019.

PRESEDINTE
Simona Gina Pietreanu

JUDECĂTOR
Bianca Elena Țandărescu

JUDECĂTOR
Laura-Mihaela Ivanovici

MAGISTRAT-ASISTENT
Marina Daniela Ungureanu

Red./Tehnored. MDU/24 ex./15 aprilie 2019

Comunicat raportul părților la data de _____

- 1 exemplar recurentului-reclamant Vasile Dumitru în calitate de reprezentant al Cabinetului de Avocat „Vasile Dumitru” – cu domiciliul în municipiul Tulcea, str. Viitorului nr. 13, bl. 100, sc. A, et. 1, ap. 17, județul Tulcea
- 1 exemplar intimății-pârâte Grecu Elena – la Direcția Națională Anticorupție, București, str. Știrbei Vodă nr. 79-81
- 1 exemplar intimății-pârâte Florea Adina – la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, București, b-dul Libertății nr. 12-14, sector 5
- 1 exemplar intimatului-pârât Drăghici Vasile – la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Constanța, str. Smârdan nr. 10C, jud. Constanța
- 1 exemplar intimatului-pârât Niță Teodor – la Tribunalul Constanța, Constanța, str. Avram Iancu nr. 34A, jud. Constanța
- 3 exemplare intimațiilor-pârâți Constantinescu Sorin, Conortos Constantin și Bodu Ciprian – la Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Constanța, Constanța, str. Ion Corvin nr. 7, jud. Constanța
- 3 exemplare intimațiilor-pârâți Deliorga Cristian, Jigău Cătălin și Eleni Marcu Cristina – la Curtea de Apel Constanța, Constanța, str. Traian nr. 35C, jud. Constanța
- 3 exemplare intimății-pârâte Uzună Maria – la Curtea de Apel Constanța, Constanța, str. Traian nr. 35C, jud. Constanța, prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței
- 3 exemplare intimațiilor-pârâți Barac Iulia Constanța, Nastasia Marius și Preduț Gheorghe – la Judecătoria Constanța, Constanța, str. Traian nr. 33, jud. Constanța
- 3 exemplare intimațiilor-pârâți Gill Julien Grigore Iacobici, Andrei Camelia și Diceanu Nicolae Viorel – la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Constanța, str. Avram Iancu nr. 34A, jud. Constanța
- 1 exemplar intimatului-pârât Mazăre Doina – la Baroul Constanța, Constanța, str. Traian nr. 24B, jud. Constanța
- 1 exemplar intimatului-pârât Cîrjaliu Cristian – la Primăria comunei Agigea, Agigea, str. Bujorului nr. 11, jud. Constanța