

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Uibar Adriana Angelica

Dosar nr. 193/30/2015

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de comunicare/procedura filtru*

Obiect: actiune in raspundere delictuala NCPC (între 200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare raport

emisă la 08.05.2019

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Magistrat asistent,



ÎNȘTIINȚARE

În atenția Uibar Adriana Angelica
având ultim domiciliu în

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în: ultimul domiciliu al numitului/lei Uibar Adriana Angelica, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanța, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 193/30/2015 numitului/lei Uibar Adriana Angelica la adresa dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în timul domiciliu al numitului/lei Uibar Adriana Angelica, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive.

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura: () Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Data înapoierii

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Uibar Adriana Angelica
prin curator special
Ardelean Paula,

Dosar nr. 193/30/2015

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de comunicare/procedura filtru*

Obiect: actiune in raspundere delictuala NCPC (între
200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare raport

emisă la 08.05.2019

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Magistrat asistent,



ÎNȘTIINȚARE

în atenția Uibar Adriana Angelica

având ultim domiciliu în

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în urator special Ardelean Paula, ultimul domiciliu al numitului/iei Uibar Adriana Angelica, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu) în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 193/30/2015 numitului/iei Uibar Adriana Angelica la adresa dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă:
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

I.P. 08.05.2019 15:17:57, nr. comunicare: 9 din 19

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCP (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în prin curator special Ardelean Paula, în domiciliu al numitului/lei Uibar Adriana Angelica, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive: (*) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria, nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul/a* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura: (*) Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

(*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

(**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Hanga Teodor Cristian

Dosar nr. 193/30/2015

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: actiune in raspundere delictuala NCPC (între
200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare raport

emisă la 08.05.2019

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra
admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul
de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la
raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Magistrat asistent,



I.P. 08.05.2019 15:17:57, nr. comunicare: 10 din 19

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Hanga Teodor Cristian
având ultim domiciliu în

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/lei Hanga Teodor Cristian, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 193/30/2015 numitului/lei Hanga Teodor Cristian la adresa dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă:
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

L.P. 08.05.2019 15:17:57, nr. comunicare: 10 din 19

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/lei Hanga Teodor Cristian, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
() C.I. ** seria..., nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Data înapoierii

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Hanga Teodor Cristian
prin curător special Răduț
Elena Aurora

Dosar nr. 193/30/2015

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: acțiune în răspundere delictuala NCPC (între
200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare raport

emisă la 08.05.2019

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra
admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul
de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la
raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.



ÎNȘTIINȚARE

având ultim domiciliu în
în atenția Hanga Teodor Cristian
prin curator special Balasz Elena Aurora,

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în prin curator special Balasz Elena Aurora, domiciliul domiciliu al numitului/ei Hanga Teodor Cristian, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanța, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 193/30/2015 numitului/ei Hanga Teodor Cristian la adresa prin curator special Balasz Elena Aurora, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

I.P. 08.05.2019 15:17:57, nr. comunicare: 11 din 19

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE Secția I civilă cu sediul în Str. Bățiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în prin curator special Balasz Elena Aurcra, ultimul domiciliu al numitului/iei Hanga Teodor Cristian, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratoarea C.I.** seria..., nr..... Semnătura..... / () a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratoarea clădirii/portarului/agentului de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Str. Bățiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 10

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Str. Bățiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Data înapoierii

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. 193/30/2015

SUPLIMENT LA RAPORT

Astăzi, 6 mai 2019, s-a procedat la întocmirea suplimentului la raportul privind admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian și de recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. împotriva deciziei civile nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă în dosarul nr. 193/30/2015.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 24 iulie 2018 și repartizat aleatoriu Completului filtru nr. 10 (CF 10), astfel cum reiese din fișa Ecris și referatul de la filele 2 și 5 din dosarul de recurs.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată pe rolul instanțelor judecătorești la 9 ianuarie 2015.

Prin raportul întocmit la data de 17 septembrie 2018 asupra admisibilității în principiu a recursurilor formulate recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian și de recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. împotriva deciziei civile nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțate de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă în dosarul nr. 193/30/2015, s-a procedat la verificarea condițiilor de formă ale recursului, prevăzute de art. 493 alin. (3) Cod procedură civilă, reținându-se că cererile de recurs cuprind mențiunile impuse de art. 486 alin. (1) lit. a), c) și e) Cod procedură civilă, sub sancțiunea nulității prevăzute de alin. (3) al aceluiași articol.

În ceea ce privește indicarea motivelor de nelegalitate a hotărârii atacate, cerință impusă de lit. d) a aceluiași text legal, s-a arătat că:

- recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a indicat motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă;

- recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. a încadrat motivele de recurs formulate în cazul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă.

Totodată, prin raport s-a reținut faptul că modificarea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) Cod procedură civilă, prin decizia Curții Constituționale nr. 369/20117, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 582 din 20 iulie 2017, nu are efect asupra litigiilor în care cererile de chemare în judecată au fost introduse pe rolul instanțelor judecătorești înainte de data publicării acesteia în Monitorul Oficial, date fiind dispozițiile art. 27 Cod procedură civilă, astfel cum au fost interpretate prin decizia nr. 52 din data de 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 609 din data de 17 iulie 2018, astfel că s-a apreciat că recursul este inadmisibil.

La termenul din data de 14 noiembrie 2018, completul de filtru a suspendat judecarea cauzei, în temeiul art. 520 alin. (4) Cod de procedură civilă, până la soluționarea sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept care a făcut obiectul dosarului nr. 2658/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Încheierea de ședință din data de 14 noiembrie 2018 a fost comunicată părților, potrivit dovezilor de comunicare aflate la filele 162-189 din dosarul de recurs.

Prin rezoluția din 18 ianuarie 2019, având în vedere decizia Curții Constituționale nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 2 din data de 3 ianuarie 2019 și soluționarea dosarului nr. 2658/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2019, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, până la care această cauză fusese suspendată, completul de filtru a repus, din oficiu, cauza pe rol, pentru continuarea procedurii de filtru.

În vederea efectuării procedurilor de comunicare, astfel cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 490 alin. (2) Cod procedură civilă, s-a dispus comunicarea cererilor de recurs către intimați și reciproc recurenților, cu mențiunea de a depune întâmpinare în termen de 30 de zile de la comunicare.

De asemenea, s-a dispus întocmirea unei completări la raportul privind admisibilitatea în principiu a recursurilor, prin care să fie analizate celelalte condiții prevăzute de art. 493 alin. (3) Cod procedură civilă, după efectuarea formalităților de comunicare prevăzute de art. 490 alin. (2) Cod procedură civilă.

Cererile motivate de recurs au fost comunicate, astfel cum rezultă din dovezile de comunicare aflate la filele nr. 210-235 și 238-249 din dosarul de recurs.

La data de 28 februarie 2019 (plic la fila nr. 261 din dosar), în termen legal, recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul a depus *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. și admiterea propriului recurs, cu cheltuieli de judecată.

Termenul pentru depunerea *întâmpinării* de către recurentul-reclamant-pârât s-a împlinit la data de 11 martie 2019 (termenul s-ar fi împlinit la data de 9 martie 2019, care este sâmbătă, astfel că, în raport de dispozițiile art. 181 alin. (2) Cod procedură civilă, acesta s-a prelungit până la data de 11 martie 2019, prima zi lucrătoare). Cererea de recurs formulată de către recurenta-pârâtă-reclamantă a fost comunicată recurentului-reclamant-pârât la data de 6 februarie 2019, astfel cum rezultă din dovada de comunicare aflată la fila nr. 224 din dosarul de recurs.

În termen legal, la data de 1 martie 2019 (plic la fila nr. 259 din dosar), recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. a depus *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea recursului promovat de către recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, cu cheltuieli de judecată.

Termenul pentru depunerea *întâmpinării* de către recurenta-pârâtă-reclamantă s-a împlinit la data de 11 martie 2019 (termenul s-ar fi împlinit la data de 9 martie 2019, care este sâmbătă, astfel că, în raport de dispozițiile art. 181 alin. (2) Cod procedură civilă, acesta s-a prelungit până la data de 11 martie 2019, prima zi lucrătoare). Cererea și motivele de recurs formulate de către recurentul-reclamant-pârât au fost comunicate recurentei-pârâte-reclamante la data de 6 februarie 2019, astfel cum rezultă din dovada de comunicare aflată la fila nr. 231 din dosarul de recurs.

Întâmpinarea formulată de către recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a fost comunicată recurentei-pârâte-reclamante S.C. Moticica Grup S.A. la data 12 martie 2019, potrivit mențiunii de pe dovada de comunicare aflată la fila nr. 287 din dosarul de recurs.

Întâmpinarea formulată de către recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. a fost comunicată recurentului-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian la data 12 martie 2019, potrivit mențiunii de pe dovada de comunicare aflată la fila nr. 286 din dosarul de recurs.

Cele două *întâmpinări* au fost comunicate și celorlalte părți din dosar.

Termenul pentru depunerea răspunsurilor la *întâmpinările* formulate în cauză s-a împlinit la data de 25 martie 2019 (termenul s-ar fi împlinit la data de 23 martie 2019, care este sâmbătă, astfel că, în raport de dispozițiile art.

181 alin. (2) Cod procedură civilă, acesta s-a prelungit până la data de 25 martie 2019, prima zi lucrătoare).

În termen legal, la data de 19 martie 2019 (plic la fila nr. 300 din dosar), recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a depus răspuns la întâmpinarea formulată de către recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A., prin care a formulat susțineri în combaterea apărărilor formulate de către recurenta-pârâtă-reclamantă.

Recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A., în termen legal, nu a depus răspuns la întâmpinarea formulată de către recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian.

Față de cele anterior arătate, în aplicarea prevederilor art. 490 alin. (2) raportat la art. 471 Cod procedură civilă, s-a constatat încheiată etapa comunicărilor prealabile, procedându-se la întocmirea prezentului supliment la raportul privind admisibilitatea în principiu a recursului.

Prin suplimentul la raportul privind admisibilitatea în principiu a recursului se constată următoarele:

1. Asupra cerințelor privind timbrarea:

În conformitate cu art. 24 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, „(1) Recursul împotriva hotărârilor judecătorești se taxează cu 100 lei dacă se invocă unul sau mai multe dintre motivele prevăzute la art. 488 alin. (1) pct. 1-7 din Codul de procedură civilă. (2) În cazul în care se invocă încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, pentru cereri și acțiuni evaluabile în bani, recursul se taxează cu 50% din taxa datorată la suma contestată, dar nu mai puțin de 100 lei; în aceeași ipoteză, pentru cererile neevaluabile în bani, cererea de recurs se taxează cu 100 lei”.

Față de dispozițiile legale anterior menționate și de valoarea contestată (460.735 lei – prejudiciul material și 40.000 lei – prejudiciul moral), recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian datorează o taxă judiciară de timbru în cuantum de 5108,675 lei [100 lei pentru invocarea motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 Cod procedură civilă și 5008,675 lei pentru invocarea motivului de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din același cod – 902,5 lei pentru daunele morale și 4106,175 lei pentru daunele materiale].

Recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. datorează o taxă judiciară de timbru în cuantum de 1476,98 lei [raportat la temeiul de drept invocat – art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă și la valoarea contestată – valoarea pretențiilor deduse judecății: 92.448 lei].

Prin comunicarea prezentului supliment la raport, recurentului-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian i se aduce la cunoștință

obligăția de a face dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 5108,675 lei, sub sancțiunea anulării cererii, iar recurente-pârâte-reclamante S.C. Moticica Grup S.A. i se aduce la cunoștință obligația de a face dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 1476,98 lei, sub aceeași sancțiune.

2. Asupra termenului de declarare a recursului:

Potrivit art. 485 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Termenul de recurs este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel”.

Decizia civilă nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă în dosarul nr. 193/30/2015, *a fost comunicată recurenților la data de 5 iunie 2018*, astfel cum rezultă din dovezile de comunicare aflate la filele 83 și 96 din dosarul de apel, volumul al II-lea.

Termenul pentru declararea căii de atac a recursului (pentru ambii recurenți) s-a împlinit la data de 6 iulie 2018.

Recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a transmis instanței cererea de recurs, prin fax, la data de 29 iunie 2018 (vineri, ora 17⁵⁵), cererea fiind înregistrată la data de 2 iulie 2018, astfel cum rezultă din mențiunile de la fila nr. 12 din dosarul de recurs, iar motivele de recurs au fost depuse la data de 6 iulie 2018, potrivit mențiunii de la fila nr. 13 din dosarul de recurs.

Recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. a declarat recurs la data de 4 iulie 2018, astfel cum rezultă din mențiunea aflată la fila nr. 6 din dosar.

În opinia raportorului, recursurile *au fost declarate în termenul de 30 de zile de la comunicarea hotărârii*, prevăzut de art. 485 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

3. Asupra legalității căii de atac a recursului:

Prin decizia nr. 52 din 18 iunie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 609 din 17 iulie 2018, s-a stabilit că *în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României, efectele deciziei Curții Constituționale nr. 369/30 mai 2017 se produc cu privire la hotărârile judecătorești pronunțate după publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, în litigiile evaluabile în bani până la 1.000.000 lei inclusiv, pornite ulterior publicării deciziei (20 iulie 2017)*.

Prin decizia Curții Constituționale nr. 874 din 18 decembrie 2018 publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 2 din 3 ianuarie 2019, s-a constatat că dispozițiile art. 27 Cod procedură civilă, astfel cum au fost

interpretate prin decizia nr. 52 din data de 18 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt neconstituționale.

Prin decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2019, pronunțată în dosarul nr. 2658/1/2018, de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, au fost respinse, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București, Secția a IV-a civilă în dosarele nr. 82032/299/2015 și nr. 32850/301/2016 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiunea de drept *dacă recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate după publicarea deciziei Curții Constituționale nr. 369/30 mai 2017 în Monitorul Oficial, în litigiile evaluabile în bani de până la 1.000.000 lei inclusiv, pornite anterior publicării deciziei (20 iulie 2017), recursuri nesoluționate până la 1 octombrie 2018, data publicării în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale nr. 454/4 iulie 2018, devin admisibile sau își mențin caracterul inadmisibil rezultat din interpretarea dispozițiilor art. 27 Cod procedură civilă, cu referire la 147 alin. 4 din Constituția României, cât privește producerea efectelor deciziei Curții Constituționale nr. 369/30 mai 2017, dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 52/18 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 609/17 iulie 2018.*

Față de cele arătate și de dispozițiile art. 97 alin. (1) pct. 1 Cod procedură civilă, se constată că decizia civilă nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă în dosarul nr. 193/30/2015 este supusă căii extraordinare de atac a recursului, care este de competența acestei instanțe.

4. Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, s-au constatat următoarele:

Motivele de recurs formulate de către recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian:

Recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, invocând motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă, a solicitat casarea hotărârilor pronunțate de către instanța de fond și cea de apel.

În esență, a apreciat că motivele respingerii acțiunii sale sunt contradictorii, nefiind reținute situațiile reale de fapt și de drept, respectiv că nu a fost evacuat legal și a fost nelegal deposedat de bunurile din locuința pe care o deținea în mod legal în posesie.

Totodată a susținut că s-a aflat în imposibilitate materială de a produce probele privind cele două aspecte vizând totalitatea bunurilor și valoarea acestora, fiind deposedat atât de bunuri, cât și de actele aferente privind proveniența și valoarea bunurilor, iar martorii audiați au probat generic

existenta bunurilor și fapta intimaților, precum și refuzul real de a-i înapoia bunurile.

Recurentul-reclamant-pârât a apreciat că instanțele de fond și de apel au aplicat greșit normele de drept, în sensul că nu au făcut aplicarea dispozițiilor privind imposibilitatea materială de a produce probe privind bunurile și valoarea acestora, împotriva tuturor evidențelor și a însăși recunoașterii faptei de către intimați.

Motivele de recurs formulate de către recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A.:

Invocând motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă, recurenta-pârâtă-reclamantă a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Timișoara, cu cheltuieli de judecată.

În dezvoltarea motivelor de recurs, a susținut că instanța de apel a aplicat și interpretat în mod greșit dispozițiile art. 1020-1021 Cod civil – efectele rezoluțiunii, reținând faptul că, în mod irevocabil, prin Decizia civilă nr. 201/A din data de 1 noiembrie 2012 a Curții de Apel Timișoara pronunțată în dosar nr. 5660/30/2010, contractul intervenit între părți la data de 4 iulie 2008 a avut natura unei promisiuni de vânzare-cumpărare a bunului viitor, în baza căreia societatea a permis reclamantului accesul în imobil, anterior semnării contractului de vânzare-cumpărare.

A arătat că instanța de apel a reținut și că, întrucât s-a dispus rezoluțiunea promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare încheiate între părți, în speță, nu s-a încheiat niciun contract de vânzare-cumpărare între acestea, astfel încât societatea nu a transmis niciodată dreptul de proprietate asupra imobilului pentru a se pune problema rezoluțiunii în sensul arătat de către aceasta prin apelul formulat.

A precizat că, așa cum a învederat prin apelul declarat, prin decizia civilă nr. 250 din data de 29 ianuarie 2014 pronunțată în dosarul nr. 5660/30/2010, Înalta Curte de Casație și Justiție a menținut soluția de rezoluțiune a contractului de antrepriza nr. 866 din data de 4 iulie 2008, care constituie titlul ce conferă reclamantului folosința asupra imobilului începând cu data de 4 iulie 2008 și până la data de 13 august 2013, dată la care a fost evacuat din acest imobil.

Recurenta-pârâtă-reclamantă a subliniat că instanța de apel a aplicat și interpretat, în mod greșit, prevederile art. 1020-1021 Cod civil privind condiția rezolutorie.

A arătat că, potrivit legii, rezoluțiunea este sancțiunea desființării unui contract sinalagmatic care intervine în cazul încălcării culpabile a obligațiilor contractuale, iar efectul principal al rezoluțiunii, de desființare a contractului,

este atât pentru trecut, cât și pentru viitor, ajungându-se astfel la repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului de antrepriză.

Chiar dacă rezoluțiunea contractului de antrepriză s-a dispus, în mod irevocabil, de către Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 29 ianuarie 2014, prin decizia civilă nr. 250, efectele rezoluțiunii s-au produs începând cu data încheierii contractului de antrepriză, respectiv 4 iulie 2008, cu consecința că intimatul-reclamant-pârât este socotit că nu a fost niciodată proprietar, iar societatea nu a transmis niciodată dreptul de proprietate asupra imobilului.

A susținut că, referitor la perioada martie 2012 – august 2013 intimatul-reclamant-pârât nu poate exhiba un titlu pentru folosința legală a imobilului, care se afla în proprietatea societății, nascându-se, astfel, dreptul acesteia la despăgubiri pentru lipsirea de folosință a imobilului.

În aceste condiții, a apreciat că este nelegală motivarea instanței de apel, conform căreia contractul de antrepriza din data de 4 iulie 2008 ar fi conferit reclamantului un titlu până la data rezoluțiunii acestuia, în mod definitiv, conform deciziei civile nr. 250 din data de 29 ianuarie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Totodată, a considerat că s-a născut și dreptul său la despăgubiri pentru plata utilităților aferente perioadei în care folosința imobilului a aparținut recurentului-reclamant-pârât.

Printr-o altă critică adusă hotărârii recurate, recurenta-pârâtă-reclamantă a susținut că instanța de apel a reținut în mod greșit, ca și prima instanța, că nu a dovedit, conform art. 259 Cod procedură civilă, cuantumul sumei solicitate cu titlu de despăgubiri pentru lipsa de folosință a imobilului.

De asemenea, a apreciat că este eronată și constatarea curții de apel în sensul că, din înscrisurile pe care le-a depus în dovedirea petitului privind obligarea recurentului-reclamant-pârât la plata utilităților constând în gaz, curent și apă, nu rezultă cu certitudine faptul că acele plăți au fost făcute pentru imobilul în discuție și pentru bunuri consumate de către recurentul-reclamant-pârât (referitor la furnizarea de curent și gaz) sau că acestea privesc perioada în care partea adversă a folosit efectiv imobilul și a consumat bunul furnizat (referitor la furnizarea de apă).

A considerat că instanța de apel a pronunțat o hotărâre nelegală și netemeinică, cu încălcarea dispozițiilor legii și a întregului probatoriu administrat în cauză, iar motivarea în fapt a soluției în ceea ce privește respingerea, ca neîntemeiată, a cererii reconvenționale nu este susținută de înscrisurile depuse în dovedirea pretențiilor sale.

5. Concluzii:

Ca urmare a verificărilor prevăzute de art. 493 alin. (3) Cod procedură civilă, în opinia raportorului, părțile au deschisă calea de atac a recursului

împotriva deciziei civile nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă în dosarul nr. 193/30/2015, recursurile sunt declarate în termen legal și îndeplinesc cerințele art. 486 alin. (1) lit. a), c) și e) Cod procedură civilă, prevăzute sub sancțiunea nulității de alin. (3) al aceluiași text de lege.

În ceea ce privește cerința prevăzută de art. 486 alin. (2) Cod procedură civilă („La cererea de recurs se vor atașa dovada achitării taxei de timbru, conform legii...”), se reține că părțile nu și-au îndeplinit această obligație.

Recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian datorează o taxă judiciară de timbru în cuantum de 5108,675 lei, iar recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. datorează o taxă judiciară de timbru în cuantum de 1476,98 lei.

Această cerință poate fi complinită de către recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian prin depunerea dovezii de achitare a taxei judiciare de timbru în cuantum de 5108,675 lei, iar de recurenta-pârâtă-reclamantă prin depunerea dovezii de achitare a taxei judiciare de timbru în cuantum de 1476,98 lei, în termen de 10 zile de la comunicarea suplimentului la raport, în conformitate cu art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, sub sancțiunea anulării cererilor de recurs, pentru neîndeplinirea cerinței privind timbrajul.

Recurenții au posibilitatea de a formula, în condițiile legii, cerere de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, la aceeași instanță, în termen de 3 zile de la comunicarea taxei datorate, conform art. 39 din aceeași ordonanță, sau cerere de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru, în termen de 5 zile de la primirea comunicării, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (2) coroborat cu art. 42 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Cu privire la criticile aduse hotărârii recurate de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, în opinia raportorului, acestea nu pot fi încadrate în niciunul dintre motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă, invocarea de către parte a incidenței art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă fiind formală.

Față de această împrejurare, raportorul apreciază că devine incidentă sancțiunea nulității prevăzută de art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă.

Referitor la criticile formulate de către recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A., raportorul este de părere că acestea pot fi încadrate în motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă, cu excepția celor ce vizează modul de apreciere al probelor, ce nu se circumscriu art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă.

Având în vedere prevederile art. 493 Cod procedură civilă, completul de filtru urmează să dispună asupra *admisibilității în principiu a recursurilor* și a *excepției nulității recursului* declarat de către recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, reținută prin prezentul supliment la raportul întocmit în cauză.

În măsura în care recurenții nu vor face dovada achitării taxei judiciare de timbru, va aprecia și asupra *excepției netimbrării recursurilor*.

În aplicarea dispozițiilor art. 493 alin. (4) Cod procedură civilă, prezentul supliment la raportul privind admisibilitatea în principiu a recursului se va analiza în completul de filtru, după care va fi comunicat părților, care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula în scris un punct de vedere la suplimentul la raport.

Întocmit astăzi, 6 mai 2019.

Raportor,
Magistrat-asistent,
Marina Daniela Ungureanu



Red./tehnored. MDU/ 25 exemplare/6 mai 2019

Comunicat raport la data de:.....

- 1 exemplar recurentului-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian – cu domiciliul procesual ales
- 1 exemplar recurenteii-pârâte-reclamante S.C. Moticica Grup S.A. – cu sediul în
- 1 exemplar intimatului-pârât-reclamant Moticica Mihai – cu domiciliul în
- 4 exemplare intimăteii-pârâte Uibar Adriana Angelica – cu ultimul domiciliul cunoscut în
– prin afișare la ușa instanței de judecată și pe portalul acesteia; –Ardelean Paula – *curator special pentru intimata-pârâtă Uibar Adriana Angelica* –
- 4 exemplare intimatului-pârât Hanga Teodor Cristian – cu ultimul domiciliul cunoscut în
– prin afișare la ușa instanței de judecată și pe portalul acesteia; – Balasz Elena Aurora – *curator special pentru intimatul-pârât Hanga Teodor Cristian* –
- 1 exemplar intimatului-pârât Gheta Adrian – cu domiciliul în
- 1 exemplar intimatului-pârât Stan Papuc Ionel – cu domiciliul în
- 1 exemplar intimatului-pârât Varadi Emil Florin – cu domiciliul în
- 1 exemplar intimatului-pârât Predescu Vasile Daniel – cu domiciliul în
- 2 exemplare intimatului-pârât Kisfal Csaba – cu domiciliul în

- 2 exemplare intimatului-pârât Roșu (fost Lugojan) Pavel Tiberiu – cu domiciliul în
și în

Timiș

- 1 exemplar intimatului-intervenient Olteanu Mihai-Teodor – cu domiciliul procesual ales la

- 3 exemplare intimatului-interveniente Olteanu Lidia-Lăcrămioara – cu rezidența în
cu domiciliul în

și cu domiciliul procesual ales la