

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Uibar Adriana Angelica
București, AFIȘARE PE PORTALUL
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 193/30/2015/a1
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: reexaminare taxe de timbru NCPC
Complet: completul cc2 ncpc

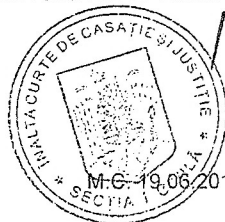
COMUNICARE
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 11 Iunie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 11 Iunie 2019, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)

MAGISTRAT ASISTENT,



M.G. 19.06.2019 12:42:39, nr. comunicare: 20 din 23

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Uibar Adriana Angelica
Timișoara, prin curator special
Ardelean Paula,
- AFIȘARE PE PORTALUL
INSTANȚEI, județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 193/30/2015/a1
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: reexaminare taxe de timbru NCPC
Comple: completul cc2 ncpc

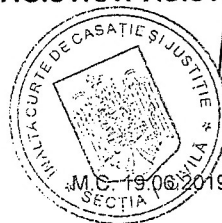
COMUNICARE
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 11 Iunie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 11 Iunie 2019, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)

MAGISTRAT ASISTENT,



M.C. - 19.06.2019 13:28:55, nr. comunicare: 24 din 25

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Încheiere

Dosar nr. 193/30/2015/a1

Ședința din camera de consiliu de la 11 iunie 2019

Elena Carmen Popoiag	- Președinte
Andreia Liana Constanda	- Judecător
Mihaela Paraschiv	- Judecător
Marina Daniela Ungureanu	- Magistrat-asistent

S-a luat în examinare, în lipsa părților, a căror citare nu s-a dispus, conform art. 39 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cererea de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru în dosarul nr. 193/30/2015, formulată de petentul Olteanu Mihai Paul Iustinian.

După deliberare,

ÎNALTA CURTE,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin *acțiunea* civilă înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș – Secția I civilă la data de 9 ianuarie 2015, ce formează obiectul dosarului nr. 193/30/2015, reclamantul Olteanu Mihai Paul Iustinian a chemat în judecată pârâții S.C. Moticica Grup S.A., Moticica Mihai, Uibar Adriana Angelica, Hanga Teodor Cristian, Gheța Adrian, Stan Papuc Ionel, Varadi Emil Florin, Predescu Vasile Daniel, Lugojan Pavel Tiberiu și Kispal Csobo, solicitând obligarea în solidar a pârâților la plata prejudiciului material în cuantum de 460.735 lei, constând în bunurile sustrase prin efracție din imobilul reclamantului, precum și la plata sumei de 40.000 lei, prejudiciu moral.

Pârâții Moticica Mihai și S.C. Moticica Grup S.A., au formulat *cerere reconvențională*, prin care au solicitat obligarea reclamantului-pârât reconvențional Olteanu Mihai Paul Iustinian, să le achite sumele de 19.200 euro și 92.010 lei, reprezentând următoarele: chiria pentru imobilul ocupat abuziv - 19.200 euro; curent electric consumat și neplătit - 5200 lei; gaz consumat și

neplătit + rebranșare - 4700 lei; apă consumată și neachitată - 1250 lei; impozit pe clădire pe perioada folosinței - 28.000 lei.

Au estimat că întregul prejudiciu cauzat firmei și pârâtului personal se ridică la 700.000 lei, sumă ce urmează a o dovedi în dezbateri.

Pârâții-reclamanți reconvențional Moticica Mihai și S.C. Moticica Grup S.A., au formulat o *precizare în ceea ce privește cererea reconvențională*, în sensul că au solicitat obligarea reclamantului-pârât reconvențional Olteanu Mihai Paul Iustinian la plata sumei totale de 92.448 lei, compusă din: 85.440 lei, contravaloarea a 19.200 euro, reprezentând despăgubiri pentru lipsa de folosință a imobilului în perioada martie 2012-august 2013 (data încetării folosinței imobilului de către reclamantul pârât reconvențional); 1524,95 lei, contravaloarea consumului de gaz aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul pârât reconvențional, conform facturilor și chitanțelor atașate; 4193 lei-contravaloarea consumului de curent electric, aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul pârât reconvențional, conform facturilor și chitanțelor atașate; 1.291 lei, contravaloarea consumului de apă, aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul pârât reconvențional, conform facturilor și chitanțelor atașate.

Prin *sentința* civilă nr. 188/PI din data de 28 februarie 2017 pronunțată în dosarul nr. 193/30/2015 Tribunalul Timiș a respins acțiunea formulată de reclamantul Olteanu Mihai Paul Iustinian în contradictoriu cu pârâții S.C. Moticica Grup S.A., Moticica Mihai, Uibar Adriana Angelica, Hanga Teodor Cristian, Gheța Adrian, Stan Papuc Ionel, Varadi Emil Florin, Predescu Vasile Daniel, Lugojan Pavel Tiberiu și Krispal Csobo.

A respins cererea reconvențională formulată de pârâții-reclamanți S.C. Moticica Grup S.A. și Moticica Mihai, în contradictoriu cu reclamantul-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, fără cheltuieli de judecată.

Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă, prin *decizia* nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată în același dosar, a respins cererile de apel formulate de apelanta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. și de apelantul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian împotriva sentinței civile nr. 188/PI din data de 28 februarie 2017 pronunțate de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 193/30/2015 în contradictoriu cu intimatul-pârât-reclamant Moticica Mihai și cu intimații-pârâți Uibar Adriana-Angelica (reprezentată de curator – avocat Ardelean Paula), Hanga Teodor-Cristian (reprezentat de curator – avocat Balasz Elena-Aurora), Gheța Adrian, Stan-Papuc Ionel, Varadi Emil-Florin, Predescu Vasile-Daniel, Roșu (fost Lugojan) Pavel Tiberiu și Kispal Csobo.

A respins cererile de intervenție accesorie formulate de intervenienții Olteanu Mihai Teodor și Olteanu Lidia Lăcrămioara.

A stabilit că remunerația în cuantum de 300 lei pentru fiecare din curatorii numiți de instanță, avansată de apelantul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, rămâne în sarcina acestuia.

Împotriva acestei decizii au declarat *recurs*, recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian și recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A.

În vederea soluționării recursului declarat de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, s-a stabilit în sarcina acestuia obligația achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 5108,675 lei.

La data de 24 mai 2019, recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a formulat cerere de reexaminare a taxei judiciare de timbru în cuantum de 5.108,675 lei, stabilită în sarcina sa de către instanță în vederea soluționării cererii de recurs.

În motivarea cererii, petentul a arătat sunt incidente prevederile art. 28 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, întrucât acțiunea în primă instanță, cât și în apel a fost scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Examinând cererea de reexaminare a taxei judiciare de timbru, Înalta Curte constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, „recursul împotriva hotărârilor judecătorești se taxează cu 100 lei dacă se invocă unul sau mai multe dintre motivele prevăzute la art. 488 alin. (1) pct. 1-7 din Codul de procedură civilă”, iar potrivit art. 24 alin. 2 teza I din același act normativ „în cazul în care se invocă încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, pentru cereri și acțiuni evaluabile în bani, recursul se taxează cu 50% din taxa datorată la suma contestată, dar nu mai puțin de 100 lei”.

Totodată, art. 28 din același act normativ, „Dacă legea nu prevede altfel, este scutită de la plata taxei judiciare de timbru orice cerere pentru exercitarea unei căi de atac, ordinare și extraordinare, împotriva hotărârilor judecătorești prin care a fost soluționată o acțiune sau cerere scutită, potrivit legii, de taxă judiciară de timbru”.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din ordonanță, determinarea cuantumului taxelor judiciare de timbru pentru acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești se face de către instanța de judecată.

Prin urmare, stabilirea taxei judiciare de timbru datorate pentru soluționarea cererii de recurs se realizează de către instanța de judecată investită cu soluționarea acestei căi de atac, iar interpretarea dispozițiilor art. 28 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru nu poate duce la concluzia că, ori de câte ori, în fazele procesuale anterioare, instanțele au

apreciat că partea nu datorează taxă judiciară de timbru, implicit partea este scutită de această obligație și în recurs.

Prevederile legale invocate de către petent prevăd că este scutită de la plata taxei judiciare de timbru calea de atac declarată împotriva unei hotărâri prin care a fost soluționată o pricină care, *potrivit legii*, este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Or, în speță, nu există nicio dispoziție legală, care, raportat la obiectul prezentului litigiu (acțiune în răspundere civilă delictuală) sau la calitatea părții, să statueze în sensul scutirii acțiunii de la obligația de plată a taxei judiciare de timbru.

Prin urmare, constatând că, în cauză, petentul datorează taxă judiciară de timbru, calculată, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 80/2013, în raport de motivele de casare invocate și de valoarea pretențiilor deduse judecății, Înalta Curte va respinge cererea de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, formulată de către petentul Olteanu Mihai Paul Iustinian.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Respinge cererea de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru în dosarul nr. 193/30/2015, formulată de petentul Olteanu Mihai Paul Iustinian.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 11 iunie 2019.

PREȘEDINTE,
Elena Carmen Popoiag

JUDECĂTOR,
Andreia Liana Constanda

JUDECĂTOR,
Mihaela Paraschiv

MAGISTRAT-ASISTENT,
Marina Daniela Ungureanu

Red./tehored. MDU/ 25 exemplare/14 iunie 2019

Comunicat încheiere la data de:.....

CONFORM CU
ORIGINALUL

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Hanga Teodor Cristian
București, AFIȘARE PE PORTALUL
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 193/30/2015/a1
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: reexaminare taxe de timbru NCPC
Complet: completul cc2 ncpc

COMUNICARE
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 11 Iunie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 11 Iunie 2019, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)

MAGISTRAT ASISTENT,



M 19.06.2019 12:42:39, nr. comunicare: 23 din 23

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Hanga Teodor Cristian
Timișoara, prin curator special Balasz
Elena Aurora,
- AFIȘARE PE
PORTALUL INSTANȚEI, județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 193/30/2015/a1
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: reexaminare taxe de timbru NCPC
Complet: completul cc2 ncpc

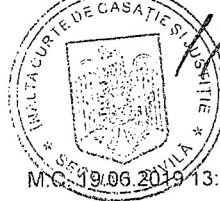
COMUNICARE
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 11 Iunie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 11 Iunie 2019, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)

MAGISTRAT ASISTENT,



M.C. 19.06.2019 13:28:55, nr. comunicare: 25 din 25

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Încheiere

Dosar nr. 193/30/2015/a1

Ședința din camera de consiliu de la 11 iunie 2019

Elena Carmen Popoiag	- Președinte
Andreia Liana Constanda	- Judecător
Mihaela Paraschiv	- Judecător
Marina Daniela Ungureanu	- Magistrat-asistent

S-a luat în examinare, în lipsa părților, a căror citare nu s-a dispus, conform art. 39 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cererea de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru în dosarul nr. 193/30/2015, formulată de petentul Olteanu Mihai Paul Iustinian.

După deliberare,

ÎNALTA CURTE,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin *acțiunea* civilă înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș – Secția I civilă la data de 9 ianuarie 2015, ce formează obiectul dosarului nr. 193/30/2015, reclamantul Olteanu Mihai Paul Iustinian a chemat în judecată pârâții S.C. Moticica Grup S.A., Moticica Mihai, Uibar Adriana Angelica, Hanga Teodor Cristian, Gheța Adrian, Stan Papuc Ionel, Varadi Emil Florin, Predescu Vasile Daniel, Lugojan Pavel Tiberiu și Kispal Csobo, solicitând obligarea în solidar a pârâților la plata prejudiciului material în cuantum de 460.735 lei, constând în bunurile sustrase prin efracție din imobilul reclamantului, precum și la plata sumei de 40.000 lei, prejudiciu moral.

Pârâții Moticica Mihai și S.C. Moticica Grup S.A. au formulat *cerere reconvențională*, prin care au solicitat obligarea reclamantului-pârât reconvențional Olteanu Mihai Paul Iustinian, să le achite sumele de 19.200 euro și 92.010 lei, reprezentând următoarele: chiria pentru imobilul ocupat abuziv - 19.200 euro; curent electric consumat și neplătit - 5200 lei; gaz consumat și

neplătit + rebranșare - 4700 lei; apă consumată și neachitată - 1250 lei; impozit pe clădire pe perioada folosinței - 28.000 lei.

Au estimat că întregul prejudiciu cauzat firmei și pârâtului personal se ridică la 700.000 lei, sumă ce urmează a o dovedi în dezbateri.

Pârâții-reclamanți reconvențional Moticica Mihai și S.C. Moticica Grup S.A., au formulat o *precizare în ceea ce privește cererea reconvențională*, în sensul că au solicitat obligarea reclamantului-pârât reconvențional Olteanu Mihai Paul Iustinian la plata sumei totale de 92.448 lei, compusă din: 85.440 lei, contravaloarea a 19.200 euro, reprezentând despăgubiri pentru lipsa de folosință a imobilului în perioada martie 2012-august 2013 (data încetării folosinței imobilului de către reclamantul pârât reconvențional); 1524,95 lei, contravaloarea consumului de gaz aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul pârât reconvențional, conform facturilor și chitanțelor atașate; 4193 lei-contravaloarea consumului de curent electric, aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul pârât reconvențional, conform facturilor și chitanțelor atașate; 1.291 lei, contravaloarea consumului de apă, aferent perioadei de folosință a imobilului de către reclamantul pârât reconvențional, conform facturilor și chitanțelor atașate.

Prin *sentința* civilă nr. 188/PI din data de 28 februarie 2017 pronunțată în dosarul nr. 193/30/2015 Tribunalul Timiș a respins acțiunea formulată de reclamantul Olteanu Mihai Paul Iustinian în contradictoriu cu pârâții S.C. Moticica Grup S.A., Moticica Mihai, Uibar Adriana Angelica, Hanga Teodor Cristian, Gheata Adrian, Stan Papuc Ionel, Varadi Emil Florin, Predescu Vasile Daniel, Lugojan Pavel Tiberiu și Krispal Csobo.

A respins cererea reconvențională formulată de pârâții-reclamanți S.C. Moticica Grup S.A. și Moticica Mihai, în contradictoriu cu reclamantul-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, fără cheltuieli de judecată.

Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă, prin *decizia* nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată în același dosar, a respins cererile de apel formulate de apelanta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. și de apelantul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian împotriva sentinței civile nr. 188/PI din data de 28 februarie 2017 pronunțate de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 193/30/2015 în contradictoriu cu intimatul-pârât-reclamant Moticica Mihai și cu intimații-pârâți Uibar Adriana-Angelica (reprezentată de curator – avocat Ardelean Paula), Hanga Teodor-Cristian (reprezentat de curator – avocat Balasz Elena-Aurora), Gheata Adrian, Stan-Papuc Ionel, Varadi Emil-Florin, Predescu Vasile-Daniel, Roșu (fost Lugojan) Pavel Tiberiu și Kispal Csobo.

A respins cererile de intervenție accesorie formulate de intervenienții Olteanu Mihai Teodor și Olteanu Lidia Lăcrămioara.

A stabilit că remunerația în quantum de 300 lei pentru fiecare din curatorii numiți de instanță, avansată de apelantul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, rămâne în sarcina acestuia.

Împotriva acestei decizii au declarat *recurs*, recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian și recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A.

În vederea soluționării recursului declarat de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, s-a stabilit în sarcina acestuia obligația achitării taxei judiciare de timbru în quantum de 5108,675 lei.

La data de 24 mai 2019, recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a formulat cerere de reexaminare a taxei judiciare de timbru în quantum de 5.108,675 lei, stabilită în sarcina sa de către instanță în vederea soluționării cererii de recurs.

În motivarea cererii, petentul a arătat sunt incidente prevederile art. 28 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, întrucât acțiunea în primă instanță, cât și în apel a fost scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Examinând cererea de reexaminare a taxei judiciare de timbru, Înalta Curte constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, „recursul împotriva hotărârilor judecătorești se taxează cu 100 lei dacă se invocă unul sau mai multe dintre motivele prevăzute la art. 488 alin. (1) pct. 1-7 din Codul de procedură civilă”, iar potrivit art. 24 alin. 2 teza I din același act normativ „în cazul în care se invocă încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, pentru cereri și acțiuni evaluabile în bani, recursul se taxează cu 50% din taxa datorată la suma contestată, dar nu mai puțin de 100 lei”.

Totodată, art. 28 din același act normativ, „Dacă legea nu prevede altfel, este scutită de la plata taxei judiciare de timbru orice cerere pentru exercitarea unei căi de atac, ordinare și extraordinare, împotriva hotărârilor judecătorești prin care a fost soluționată o acțiune sau cerere scutită, potrivit legii, de taxă judiciară de timbru”.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din ordonanță, determinarea quantumului taxelor judiciare de timbru pentru acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești se face de către instanța de judecată.

Prin urmare, stabilirea taxei judiciare de timbru datorate pentru soluționarea cererii de recurs se realizează de către instanța de judecată investită cu soluționarea acestei căi de atac, iar interpretarea dispozițiilor art. 28 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru nu poate duce la concluzia că, ori de câte ori, în fazele procesuale anterioare, instanțele au

apreciat că partea nu datorează taxă judiciară de timbru, implicit partea este scutită de această obligație și în recurs.

Prevederile legale invocate de către petent prevăd că este scutită de la plata taxei judiciare de timbru calea de atac declarată împotriva unei hotărâri prin care a fost soluționată o pricină care, *potrivit legii*, este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Or, în speță, nu există nicio dispoziție legală, care, raportat la obiectul prezentului litigiu (acțiune în răspundere civilă delictuală) sau la calitatea părții, să statueze în sensul scutirii acțiunii de la obligația de plată a taxei judiciare de timbru.

Prin urmare, constatând că, în cauză, petentul datorează taxă judiciară de timbru, calculată, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 80/2013, în raport de motivele de casare invocate și de valoarea pretențiilor deduse judecății, Înalta Curte va respinge cererea de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, formulată de către petentul Olteanu Mihai Paul Iustinian.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Respinge cererea de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru în dosarul nr. 193/30/2015, formulată de petentul Olteanu Mihai Paul Iustinian.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 11 iunie 2019.

PREȘEDINTE,
Elena Carmen Popoiag

JUDECĂTOR,
Andreia Liana Constanda

JUDECĂTOR,
Mihaela Paraschiv

MAGISTRAT-ASISTENT,
Marina Daniela Ungureanu

Red./tehnored. MDU/ 25 exemplare/14 iunie 2019

Comunicat încheiere la data de:.....

CONFORM CU
ORIGINALUL