

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
POPESCU DANIEL

DOSARUL NR. 264/109/2017

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: plata lucrului nedatorat NCPC

Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 24 iunie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: - AFIȘARE LA USA INSTANȚEI ȘI PE PORTALUL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE -
vi se comunică cererea de recurs formulată de reclamanta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cu mențiunea de a depune întâmpinare, în termen de 30 de zile de la comunicare

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței
(ștampila)



Semnătura grefierului,

C.I. 24.06.2019 11:52:14. Nr./Comunicare: 2 din 2



Guvernul României
Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

CURTEA DE APPEL

08 APR 2019

PITEȘTI

Calea Ștefănească nr. 202, sector 1, București, România
www.anrp.ro

Nr. 11720/DJC/12.03.2019

Curtea de Apel Pitești

Secția I Civilă

Dosar nr. 264/109/2017

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cu sediul în municipiul
în contradictoriu cu pârâțul Popescu Daniel, formulăm, în
termen legal, prezentul:

RECURS

Împotriva Deciziei nr. 455/29.01.2019, pronunțate în dosarul nr. 264/109/2017 de către Curtea de
Apel Pitești, prin care solicităm admiterea acestuia și respingerea cererii de chemare în judecată, ca
neîntemeiată.

În fapt, prin cererea de chemare în judecată, subscrisa A.N.R.P. am solicitat onoratei instanțe
obligarea pârâtului Popescu Daniel la returnarea sumei de 512.782,30 lei, poprită și consemnată în
cadru dosarului de executare nr. 1265/2012 aflat pe rolul BEJ Raportor Georgeta în contul
deschis la Direcția Generală a Finanțelor Publice București -
Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, beneficiar Ministerul Finanțelor
Publice, cod de identificare fiscală 4221306.

Tribunalul Argeș, prin Sentința Civilă nr. 206/2017, a respins acțiunea subscrisei, ca nefondată.

Împotriva acesteia, subscrisa a formulat apel, soluționat prin Decizia civilă nr. 455/2019, prin care
Curtea de Apel Pitești a respins apelul, ca nefundat și a obligat pe apelantă la plata către bugetul statului
a sumei de 500 lei avansată cu titlu de remunerație pentru curator, cheltuieli de judecată.

În temeiul art. art. 466 și 470 N.C.P.C., din Codul de procedură civilă, considerăm Decizia
civilă nr. 455/2019 pronunțată în ședința publică din data de 29.01.2019 de către Curtea de Apel
Pitești, ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

I. Instanța de fond a realizat o interpretare trunchiată a apărărilor formulate atât pe fondul
cauzei, cât și în apel, analizând cu superficialitate atât înscrisurile depuse, cât și susținerile
subscrisei cu privire la temeiul de drept în baza căruia s-a formulat prezenta acțiune.

În considerentele sale, instanța a reținut astfel:

„Or, în cauza de față, în care se solicită întoarcerea plății nedatorate, instanța constată că se depun aceleași înscrisuri ce au fost avute în vedere la pronunțare de către Judecătoria Sectorului 2 București, respectiv Tribunalul București, anume înscrisul din care rezultă că suma a fost virată în contul BEJ fără a se proceda la examinarea mai departe a transmiterii către contul părâtului.

(...) se constată că, din suma total poprită în executarea titlului constând la acea vreme în Decizia nr. 6035/2009 emisă de CCSD din cadrul ANRP, suma de 500.084,70 lei a fost lichidată de către beneficiarul acesteia, în data de 24.09.2013, diferența de 12.697,60 lei fiind virată în contul BEJ în baza Ordinului de plată nr. 2169 cu titlu de diferența onorariu pentru executarea silită întocmită în dosarul nr. 1265/2012.

În aceste condiții, este inadmisibil ca aceleași pretenții în restituirea sumei ce i s-a reținut în cadrul executării silite și a fost plătită către creditorul de la acel moment, să facă obiect al unei noi judecăți în care partea să administreze aceleași probe ce existau și la data primei judecăți și pe care, din neglijență, s-a omis a le aduce la cunoștința instanței.

Temeiul restituirii cerută în prezenta cauză este același cu cel din prima, respectiv întoarcerea executării silite, așa cum rezultă din cererea de apel, chiar dacă în fața primei instanțe au fost invocate temeiurile prevăzute de art. 1341 Cod civil, referitoare la plata nedatorată...”

Instanța se află, în mod cert, în eroare, date fiind cele reținute mai sus.

Se realizează o confuzie între întoarcerea executării silite, întoarcere ce a fost respinsă, din cauza unei erori a subscrisei de a transmite documentul justificativ cu privire la plata sumei de bani către beneficiar/BEJ, și acțiunea în plata lucrului nedatorat, acțiune întemeiată, căreia i s-au atașat toate înscrisurile doveditoare în acest sens.

Instanța se află în eroare și cu privire la temeiul de drept indicat, și anume, în ceea ce privește întoarcerea executării, au fost indicate, în mod corect, articolele 404¹ și 404² din Codul de procedură civilă, iar în acțiunea având ca obiect plata lucrului nedatorat s-a făcut trimitere la articolul 1341 Cod civil.

Acțiunea este justificată, întrucât, astfel cum am precizat și a reținut și instanța de apel, „suma de 500.084,70 lei a fost lichidată de către beneficiarul acesteia, în data de 24.09.2013, diferența de 12.697,60 lei fiind virată în contul BEJ în baza Ordinului de plată nr. 2169”.

În aceste condiții, în virtutea rolului activ al judecătorului, considerăm că este imperios necesar a se lua act, într-un final, act de adresa emisă de BEJ Raportorului Georgeta, prin care se atestă faptul că recipisa de consemnare nr. 3566302/1 din data de 23.09.2013, în valoare de 500.084,70 lei a fost lichidată de beneficiarul sumei, domnul Popescu Daniel, la data de 24.09.2013, iar suma de 12.697,60 RON a fost virată în contul biroului de executori judecătorești menționat.

Precizăm că aceste acte au fost depuse deja în acțiunea având ca obiect plata lucrului nedatorat, însă instanțele, atât cea de fond, cât și cea de apel, au ales să treacă peste acest aspect deosebit de important și relevant în speța de față.

Instanța de apel reține contrariul argumentelor expuse, și anume că nu ar putea fi vorba de o dublă despăgubire în cazul emiterii titlurilor de plată, însă, de altfel, exact acesta este riscul în speța de față.

Date fiind toate actele depuse în completare, în repetate rânduri, precum și adresele formulate în prezenta speță, este inadmisibil ca instanța să treacă peste acestea cu ușurință, dat fiind faptul că actele doveditoare, ce stau la baza prezentei acțiuni sunt cât se poate de clare cu privire la beneficiarul/beneficiarii ce au încasat suma de bani mai sus-amintită.

II. Mai mult decât atât, pentru a demonstra buna credință a subscrisei, precizăm faptul că, deși a executat, în mod nelegal, conturile instituției, pârâtul ar fi putut intra, totuși, în posesia titlurilor de plată aferente deciziei CCSD, astfel:

Pe parcursul judecării fondului prezentei spețe, a intrat în vigoare OUG nr. 63/2018, având scopul de a înlesni emiterea titlurilor întocmai din cauza acestei condiționări legate de restituirea sumelor de bani executate în trecut.

Pentru a reglementa și înlesni mecanismul de despăgubire în spețele de acest gen, a fost adoptată Ordonanța de Urgență nr. 63/12.07.2018 privind compensarea unor creanțe reciproce între statul român și persoanele beneficiare ale legilor din domeniul restituirii proprietății.

Având în vedere situația mai multor persoane care au dreptul la despăgubiri în temeiul legilor din domeniul restituirii proprietății de a fi, în același timp, creditori ai statului român, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, și debitori ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, pentru sume care urmează a fi încasate tot la bugetul de stat, data fiind imposibilitatea obiectivă a acestor persoane de a îndeplini obligațiile de restituire a sumelor de bani încasate cu cel puțin doi ani înainte de data nașterii acestor obligații, în condițiile existenței, în același timp, a unor drepturi de creanță pe care aceleași persoane le dețin împotriva statului român, corespunzătoare obligației ANRP de a emite titluri de plată, în temeiul Legii nr. 165/2013 și al Legii nr. 164/2014 și, respectiv, obligației statului român, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, de a efectua plata sumelor de bani acordate prin titlurile de plată, în condițiile existenței unui număr mare de proceduri de executare silită a acestor persoane pentru sumele datorate statului român și a altor aproximativ 320 de litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată, având ca obiect restituirea unor sume de bani încasate prin procedura executării silite, pentru a depăși blocajul intervenit în procedura de emiterie a titlurilor de plată, etapă obligatorie potrivit legii, dar condiționată, în fapt, de restituirea către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a sumelor de bani încasate prin executare silită, s-a impus adoptarea de urgență a unor măsuri care să permită rezolvarea acestor situații excepționale, prin instituirea unei proceduri care să stingă creanțele reciproce existente între persoanele beneficiare și statul român.

Articolul 1 alin. 4 și 5 din aceasta ordonanță prezintă cu exactitate condițiile admisibilității prezentei cereri:

„(4) Compensarea creanțelor intervine, până la concurența celei mai mici sume, la cererea persoanelor prevăzute la alin. (1), cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) cererea de compensare să fie depusă la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență sau de la data comunicării hotărârii judecătorești definitive prin care s-a dispus întoarcerea executării silite;

b) persoanele care solicită compensarea să restituie Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, dacă este cazul, diferența dintre suma datorată și suma pe care o au de încasat, în termen de 60 de zile de la data depunerii cererii de compensare.

(5) În termen de 10 zile de la data primirii cererii de compensare, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (4) și le solicită persoanelor prevăzute la alin. (1) depunerea unei declarații notariale prin care să își exprime acordul cu privire la condițiile compensării, precum și, dacă este cazul, restituirea sumei reprezentând diferența dintre suma datorată și suma de încasat. Declarația notarială se transmite Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în termen de cel mult 15 zile de la data primirii solicitării.”

Cu alte cuvinte, dacă domnul Popescu Daniel ar fi achiesat la procedura compensării, datoria sa față de statul român s-ar fi putut stinge, astfel cum am arătat mai sus.

III. Instanța de apel, în mod netemeinic și nelegal, a dispus obligarea subscrisei la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 500 lei, fără a avea în vedere următoarele considerente:

Cheltuielile de judecată cuprind taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților și experților, cheltuieli făcute pentru administrarea probelor ori pentru deplasarea părților și martorilor la instanță.

Potrivit art. 453 N.C. proc. civ., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Potrivit, art. 451, alin. 2, „instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților..., ținând seama și de circumstanțele cauzei.

Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.”

Deși s-ar părea că art. 451, alin. 2, intră în conflict cu dispozițiile Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, conform cărora *contractul dintre avocat și clientul său nu poate fi stânjenit sau controlat, direct sau indirect, de nici un organ al statului*”, conflictul este însă numai aparent.

În realitate, făcând aplicarea art. 451, alin. 2, instanța nu intervine în contractul de asistență juridică dintre avocat și client, care se menține în integralitate. Drept urmare, clientul îi va plăti avocatului onorariul convenit. În schimb, cealaltă parte nu va fi obligată să plătească adversarului întregul onorariu convenit de acesta cu avocatul său, ci numai un onorariu în cuantumul fixat de instanță.

Este incontestabil faptul că o asemenea prerogativă a instanței este cu atât mai necesară cu cât respectivul onorariu, convertit în cheltuieli, urmează a fi suportat de partea adversă, dacă a căzut în pretenții, ceea ce presupune în mod necesar ca acesta să-i fie opozabil. Ori, opozabilitatea sa față de partea potrivnică, care este terț în raport cu convenția de prestare a serviciilor avocațiale, este consecința însușirii sale de instanță prin hotărârea judecătorească, prin al cărei efect creanța dobândește caracter cert, lichid și exigibil.

Onorată instanță, în cazul în care veți aprecia că nu se impune respingerea acestui capăt de cerere, vă rugăm, în subsidiar, să micșorați onorariul de avocat, în temeiul art. 451 alin 2 Cod proc civ.

Pentru aceste motive, vă rugăm să admiteți recursul formulat împotriva Deciziei civile nr. 455/2019 pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul nr. 264/409/2017 și, pe cale de consecință, să admiteți acțiunea având ca obiect plata lucrului nedatorat, formulată de către subscrisa.

Solicităm judecarea cauzei în lipsă, în conformitate cu art. 223 alin. (2) din Codul de Procedura Civilă.

În drept: Legea nr.165/2013, Legea nr. 247/2005.

Cu aleasă considerație,

p. Președinte
Gebroș AEȘU

Întocmit, consilier

Monica Munteanu