ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
Str. Batiştei, nr. 25, sector 2
Bucureşti
SECŢIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU MIRCEA CATALIN
Bucureşti, PRIN AFIŞARE LA UŞA INSTANŢEI

DOSARUL NR. 199/3/2016
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act NCPC
Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 25 octombrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

în legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancţiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe şi de invoca excepţii**[1], aveţi obligaţia de a depune întâmpinarea. Depuneţi documentele solicitate şi înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanţă şi câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

a) numele şi prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reşedinţa pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea şi sediul, precum şi, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerţului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice şi contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menţionat în cererea de chemare în judecată. Dispoziţiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuieşte în străinătate, va arăta şi domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) excepţiile procesuale pe care pârâtul le invocă faţă de cererea reclamantului;

c) răspunsul la toate pretenţiile şi motivele de fapt şi de drept ale cererii;

d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispoziţiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;

e) semnătura.

Nota: - AFIŞARE LA USA INSTANŢEI ŞI PE PORTALUL ÎNALTEI CURŢI DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE - vi se comunică cererea de recurs formulată de reclamanţii Giucă Ana, Giucă Petre şi Bulceag Lucia, cu menţiunea de a depune întâmpinare, în termen de 30 de zile de la comunicare

[1]) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa şefului instanţei,
(ştampila)

Semnătura grefierului,

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA A IV CIVILA
DOSAR NR 199/3/2016

26.08.2019 14⁰⁰
DATA.....ORA.....
Se va înainta împreună cu dosarul la
Înalta Curte de Casație și Justiție.
Președinte secție,

DOMNULE PRESEDINTE ,

Subsemnatii ,**GIUCA ANA** ,domiciliata in

-**GIUCA PETRE** ,

-**BULCEAG LUCIA** ,domiciliata in

,cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la adresa din , in calitate de apelanti reclamanti ,prin AV STEFAN PETRIA ,cu sediul in ,tel

,in termen legal potrivit art 485 ncpc formulam ,

RECURS

Impotriva hotararii civile nr 139 din 01.02/2019,a încheierii de sedinta din 11 01 2019pronuntate de Curtea de Apel Bucuresti Sectia 4 civila in dosarul nr 199/3/2016 si comunicata in 23 07 2019 -data postei ,pe care o consideram netemeinica si nelegala ,

In contradictoriu cu intimatii parati ,

- NEGRU ELENA ,decedata ,

-BOGDAN MARIN ,

-SABAU GH MIRCEA ,

-SABAU STELIANA ,cu d

-MITU MIRCEA CATALIN si MITU ANCA VERONICA ,prin curator Aghache Carmen ,
-MATEI VINTILA ,

-MATEI ANA ,decedata ,
HUIDU CRISTINA MARIA ,c

domiciliul al est or 1 ,
-SC ARTA GRAFICA ,

SMCC,reprezentata de Presedinte Director General dl Christian Derveloy si conventional de AV PAUL POP ,cu sediul profesional

o,sediu la care solicita comunicarea tuturor actelor de procedura .
-POMERAN MIHAI ,
,cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura in

-MIHAI GEORGE MARIAN si POPA CONSTANTIN ,a
domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura in

-POPA VALERIA IOANA ,cu domiciliul in

SOCIETATEA PROFESIONALA NOTARIALA DANILA ,cu sediul in

Solicitam instantei ,

1 Admiterea recursului ,schimbarea in tot a hotararii atacate ,ca urmare a rejudecarii cererii prin evocarea fondului ,in sensul admiterii actiunii asa cum a fost formulata si precizata .

2 Obligarea la plata cheltuielilor de judecata efectuate la fond,apel,recurs reprezentand taxe timbru si onorariu avocat.

IN FAPT ,prin cererea inregistrata ,reclamantii au solicitat in contradictoriu cu paratii nulitatea urmatoarelor acte juridice ,
- contractul de vanzare cumparare nr 366/23 01/1996 ,
-contractul de vanzare nr 206/27 .11 1995 ,
- contractul de vanzare -cumparare nr 186/20 09 1996 ,
-contractul de vanzare cumparare nr 185 /20 09 1996 ,
-contractul de donatie nr 696/09 04 2003 ,
-contractul de donatie nr 697 /09 04 2003 ,
-contractul de vanzare -cumparare nr 866 /06 04 2005 ,
-contractul de
vanzare cumpatrare nr 368/23 02 1996 ,
-contractul de vanzare nr 3588/05 09 2002 ,
-contractul de vanzare nr 3018 /18 08 2004 ,
-certificatul de mostenitor nr 2/27 01 2015 ,
Am aratat ca ,autorul reclamantilor GIUCA VASILE ,s-a adresat COMISIEI DE APLICARE A LEGII FONDULUI FUNCIAR -LEGEA 18 /1991 in anul 1991 la Primaria sectorului 4 Bucuresti ,cu o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate de 10 000 mp ,teren situat in Bucuresti intre strazile Drumul Cretestilor si Drumul Jilavei .Cererea nefiind solutionata in timp util s-a adresat instantei de judecata **si prin hot nr 12318/14 11 2000,ramasa definitiva si irevocabila prin dec civ nr 129/27 01 2005 a CAB ,i s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafata de 10 000 mp si prin aceiasi hotarare a fost anulat TP NR 24254/20 11 1995 al paratei NEGRU ELENA si TP NR**

22071 al paratului BOGDAN MARIN ,Carora in mod abuziv li s-a eliberat titlu .

MOTIVE RECURS

Criticam hot instantei de fond nr 139 01.02.2019 si încheierea de sedinta din 11.01.2019 ,pronuntate de Curtea de Apel Bucuresti în dosarul nr 199/3/ 2016 ,avand in vedere urmatoarele considerente ,
CRITICI

1 Hotararea a fost data cu aplicarea si încalcarea gresira a legii in ceea ce priveste respingerea cererii de introducere in cauza a mostenitorilor celor doua parate NEGRU ELENA si MATEI ANA -art 488 pct 8 ncpc ,
ARGUMENTE,

In urma relatiilor sosite de la INEP,recurentii reclamanti au precizat ca efectueaza demersuri pentru identificarea mostenitorilor si introducerea acestora in cauza .
Diferenta de tratament procesual între situatia persoanei decedate înaite de declansarea procesului si cea a partii decedate pe parcursul procesului a constituit incidenta lipsei capacitatii de folosinta, insa situatia cauzei este una atipica ,circumstatiata atat de particularitate imprejurarii aflarii decesului anterior si a mostenitorilor ,de-abia pe parcursul procesului ,cat si de existenta diligentelor realizate de catre recurentii reclamanti in acest sens ,**careia astfel ,nu îi poate fi reprosata pasivitatea procesuala cum încearca sa reitereze instanta de apel.**
Consideram ca ,solutia prezenta de respingere a cererii de introducere in cauza a mostenitorilor contravine exigentelor impuse de art 6 din CONVENTIA EUROPEANA A DREPTURILOR OMULUI . Aceasta limitare afecteaza dreptul in discutie ,in substanta sa ,neexistand de asemenea ,un raport rezonabil de proportionalitate intre mijloacele folosite si scopul vizat .

Judecatorii au indatorirea de a clarifica si califica cererile partilor in functie de continutul acestora ,modificarea cererii a fost succesiva celei dintai ,cauzata imediat de imprejurarea ca reclamanta a sesizat instanta ca urmare a raspunsului Directiei de Evidenta a Persoanelor si Administrarea Bzelor de Date.

Solutia data de instanta de apel contravine exigentelor art 6 din CEDO .Din întreaga interpretare data de instanta referitoare la introducerea in cauza a mostenitorilor este de asemenea in contradictie flagranta cu întreaga doctrina si jurisprudenta .
Fata de probele existente la dosarul cauzei,instanta de apel a interpretat gresit buna credinta a intimatilor parati,fara sa tina cont de faptul ca,în toate contractele de vanzare cumparare se specifica clar ca acestia cunosteau situatia juridica ,instanta îsi întemeiaza motivarea in cea mai mare parte pe lipsa notarii litigiului .

Motivarea instantei de apel in sensul ca,intimatii parati si-au intabulat dreptul de proprietate comparativ cu recurentii reclamanti care nu au facut aceasta dovada,nu are relevanta in cauza ,doarece,conform disp art 26 alin 1 si 2 din leg 7/1996 potrivit carora :dreptul de proprietate si celelalte drepturi reale sun opozabile fata de terti fara înscrierea in cartea funciara cand sunt stabilite prin hotarare judecatoreasca .
Pretinsa buna credinta retinuta de catre instanta nu i se poate da eficienta,atata vreme cat cu minime diligente verifica daca exista cereri de reconstituire.

2 INTERPRETAREA GRESITA A DISPOZITIILOR ART BUNEI CREDINTE -art 970 cod civil,1170 ncciv -art 488 pct 8
Motivarea instantei în sensul ca,analizarea bunei ori relei credinte la încheierea contractelor este lipsita de relevanta nu poate fi primita .
Buna credinta reprezinta obligatia generala de conduita ce revine partilor la incheierea si executarea unei conventii .
Pentru a cunoaste daca o persoana a actionat cu buna credinta la incheierea contractului de vanzare cumparare este necesar a se avea in vedere toate actiunile care se refera la prudenta si

diligenta la data incheierii actului juridic ,implicand informrea asupra situatiei juridice a imobilului si asupra posibilitatilor obiective pe care fostul proprietar le putea valorifica pentru retrocedarea imobilului .
Numai o astefel de conduita poate duce la recunoasterea valabilitatii actului incheiat .
Verificarea faptului daca imobilul a facut obiectul unei cereri de restituire formulate in temeiul leg 18 /1991 sau al unei actiuni in revendicare s-ar fi inscris in cadrul minimelor diligente pe care cuparatorii trebuiau sa le faca inaite de incheierea actului de dobandire .
Cunoasterea situatiei juridice este probata inca de la momentul incheierii primului contract ,deoarece paratul SABAU MIRCEA ,lucra la Primaria sector 4 Bucuresti ,facand parte din COMISIA DE APLICARE A LEGII FONDULUI FUNCIAR .
In speta de fata buna credinta a paratilor este exclusa .
Buna sau reaua credinta a partilor contractante nu se analizeaza in raport cu regulile in materie de carte funciara ,ci pe baza criteriilor de drept comun .
Scopul ilicit al instrainarii terenului de catre parati ,nu poate opera buna credinta ,fata de faptul ca ,operatiunile succesive de vanzare s-au derulat intre persoane apropiate ,acest aspect rezulta din continutul actelor precum si din declaratia unora din parati in fata instantei (a se vedea încheierile de sedinta).

3 Decizia atacata este nelegala sub aspectul probatiunii în vederea descoperirii adevarului asa cum obliga art 254 alin 5 ncpc, atragand incidenta motivului prevazut de art 488 pct 8 ncpc .
ARGUMENTE, prin neadministrarea acestei probe,instanta de apel nu a lamurit pe deplin situatoia de fapt,încalcand rolul activ prevazut de art 254 alin 5 ncpc .
Formarea convigerii judecatorului cu privire la realitatea situatiei de fapt atarna de corecta si completa desfasurare a probatoriului .

Prin respingerea acestei probe de catre instanta de apel,consider ca,o astfel de masura încalca dreptul la aparare . Instanta avea obligatia prin rolul activ potrivit art 22 alin 2NCPC ,sa admita proba cu interogatoriu ,in realizarea obligatiei de aflare a adevarului si de savarsire a unui act de justitie corect si precis .

3 Critica hotararii se refera la neaplicarea sanctiunii decaderii intimatului parat POMERAN MIHAI prin avocat.Motivarea instantei de apel în sensul ca nu i s-a adus la cunostinta disp art 201 ncpc,nu poate fi primita , deoarece,
potrivit art 186 alin 1 ncpc partea prin avocat a fost repusa in termen si avea obligatia sa indeplineasca actul de procedura în termen .-art 488 pct 8 ncpc,încalcandu-se art 201 ncpc .

PROBE ,inscrisuri ,interogatoriu

IN DREPT ,art 486 ncpc si urm ,488 pct 8 ncpc .

Depun recursul in exemplare suficiente pentru instanta si pentru comunicare .Urmeaza sa depun împuternicirea avicatiala în original si chitanta pe cheltuieli.

Pt intimatii reclamanti
Prin AV

Uniunea Naţională a Barourilor din România
PETRIA ŞTEFAN
Cabinet de avocat
BAROUL BUCUREŞTI

23.08/19

D-LUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI
SECTIA A IV-A

ÎNŞTIINŢARE

în atenţia MITU MIRCEA CATALIN
având Domiciliu în **Bucureşti, PRIN AFIŞARE LA UŞA INSTANŢEI**

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înştiinţăm că la data de ....., ora ..... am procedat la afişarea prezentei, nefiind îndeplinite condiţiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. **199/3/2016**, aflat pe rolul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă cu sediul în Str. Batiştei, nr. 25, sector 2 , Bucureşti, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteţi în drept să vă prezentaţi după o zi de la afişarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menţionăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentaţi pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea: .....

(nume, prenume, funcţia)

Semnătura: .....

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora....., subsemnatul(nume, prenume, funcţia)....., având de înmânat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă cu sediul în Str. Batiştei, nr. 25, sector 2, Bucureşti, ROMÂNIA, m-am deplasat în Bucureşti, PRIN AFIŞARE LA UŞA INSTANŢEI domiciliu al numitului/ei **MITU MIRCEA CATALIN** , unde ( )actele au fost înmânate destinatarului la locaţia desemnată de instanţă, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) ..... şi acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locaţia.....

Primitor
Calitatea primitorului: ( )destinatar / ( )administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / ( )funcţionar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenţei / ( )persoană majoră din familie sau care locuieşte cu destinatarul / ( )altă calitate .....
Act de identitate: (tipul, seria şi/sau numărul): .....

Semnătura: .....

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)
Calitatea declarantului: ( )agent însărcinat cu înmânarea / ( )funcţionar desemnat pentru primirea corespondenţei de către unitatea militară, căpitănia portului, administraţia penitenciarului, administraţia aşezământului de asistenţă medicală sau socială ..... / ( )funcţionar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanţei

Semnătura: .....

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 şi art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 199/3/2016 numitului/ei **MITU MIRCEA CATALIN** la adresa Bucureşti, PRIN AFIŞARE LA UŞA INSTANŢEI, dosar aflat pe rolul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă cu sediul în Str. Batiştei, nr. 25, sector 2, Bucureşti, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei ....., în calitate de funcţionar desemnat pentru ( ) primirea corespondenţei la unitatea militară/căpitănia portului/administraţia închisorii/administraţia aşezământului de asistenţă medicală/socială ..... / ( ) funcţionar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanţei

Predă : .....,
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
Semnătura:.....

Primeşte: .....,
funcţionar desemnat
Semnătura:.....

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs Complet: Completul filtru nr. 9

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora....., subsemnatul(nume, prenume, funcţia)....., având de înmânat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE , Secţia I civilă cu sediul în Str. Batiştei, nr. 25, sector 2, Bucureşti, ROMÂNIA, m-am deplasat în Bucureşti, PRIN AFIŞARE LA UŞA INSTANŢEI domiciliu al numitului/ei **MITU MIRCEA CATALIN** , unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
( )Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* ....., C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / ( )destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuieşte cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază, numitul*..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ..... / ( )destinatarul sau persoana majoră din familie care locuieşte cu destinatarul/administratorul clădirii /portarul/agentul de pază [ ] sunt absenţi \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poştală \ [ ] în lipsa cutiei poştale , a fost afişată înştiinţarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă / ( )actele au fost depuse la căsuţa poştală închiriată / ( )m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură şi returnez la instanţa emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuinţat \ [ ] destinatarul nu mai locuieşte la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)(nume, prenume, funcţia)....., **Semnătura:** .....
( )Subsemnatul*....., funcţionar desemnat al instanţei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanţelor de judecată, la data de....., ora....., declar că ( )destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ....., ( )returnez instanţei emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmânare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcţia - după caz;

**) se completează în situaţia în care înmânarea citaţiei se face potrivit dispoziţiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă

Oficiul poştal:.....

Str. Batiştei, nr. 25, sector 2, Bucureşti, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs Complet: Completul filtru nr. 9 Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 şi art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă

Oficiul poştal:.....

Str. Batiştei, nr. 25, sector 2, Bucureşti, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
Str. Batiştei, nr. 25, sector 2
Bucureşti
SECŢIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU ANCA VERONICA
Bucureşti, PRIN AFIŞARE LA UŞA INSTANŢEI

DOSARUL NR. 199/3/2016
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act NCPC
Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 25 octombrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

în legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancţiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe şi de invoca excepţii**[1], aveţi obligaţia de a depune întâmpinarea. Depuneţi documentele solicitate şi înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanţă şi câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

a) numele şi prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reşedinţa pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea şi sediul, precum şi, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerţului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice şi contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menţionat în cererea de chemare în judecată. Dispoziţiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuieşte în străinătate, va arăta şi domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) excepţiile procesuale pe care pârâtul le invocă faţă de cererea reclamantului;

c) răspunsul la toate pretenţiile şi motivele de fapt şi de drept ale cererii;

d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispoziţiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;

e) semnătura.

Nota: - AFIŞARE LA USA INSTANŢEI ŞI PE PORTALUL ÎNALTEI CURŢI DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE - vi se comunică cererea de recurs formulată de reclamanţii Giucă Ana, Giucă Petre şi Bulceag Lucia, cu menţiunea de a depune întâmpinare, în termen de 30 de zile de la comunicare

[1]) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa şefului instanţei,
(ştampila)

Semnătura grefierului,

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA A IV CIVILA
DOSAR NR 199/3/2016

26.08.2019 14⁵⁰
DATA.....ORA.....
Se va înainta împreună cu dosarul la Înalta Curte de Casație și Justiție.
Președinte secție,

DOMNULE PRESEDINTE ,

Subsemnatii ,**GIUCA ANA** ,domiciliata in [illegible]

-GIUCA PETRE ,[illegible]

-BULCEAG LUCIA ,domiciliata in [illegible] **,cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la adresa din** [illegible] **, in calitate de apelanti reclamanti** ,prin AV STEFAN PETRIA ,cu sediul in [illegible] ,tel [illegible] **,in termen legal potrivit art 485 ncpc formulam ,**

RECURS

Impotriva hotararii civile nr 139 din 01.02/2019,a încheierii de sedinta din 11 01 2019pronuntate de Curtea de Apel Bucuresti Sectia 4 civila in dosarul nr 199/3/2016 si comunicata in 23 07 2019 -data postei ,pe care o consideram netemeinica si nelegala ,

In contradictoriu cu intimatii parati ,

- NEGRU ELENA ,decedata ,

-BOGDAN MARIN ,

-SABAU GH MIRCEA ,

-SABAU STELIANA ,cu d

-MITU MIRCEA CATALIN si MITU ANCA VERONICA ,prin curator Aghache Carmen ,
-MATEI VINTILA ,

-MATEI ANA ,decedata ,
HUIDU CRISTINA MARIA ,

domiciliul al or 1 ,
-SC ARTA GRAFICA ,

SMCC,reprezentata de Presedinte Director General dl Christian Derveloy si conventional de AV PAUL POP ,cu sediul profesional

ro,sediu la care solicita comunicarea tuturor actelor de procedura .
-POMERAN MIHAI ,
,cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura in

-MIHAI GEORGE MARIAN si POPA CONSTANTIN ,a
domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura in

-POPA VALERIA IOANA ,cu domiciliul in

SOCIETATEA PROFESIONALA NOTARIALA DANILA ,cu sediul in

Solicitam instantei ,

1 Admiterea recursului ,schimbarea in tot a hotararii atacate ,ca urmare a rejudecarii cererii prin evocarea fondului ,in sensul admiterii actiunii asa cum a fost formulata si precizata .

2 Obligarea la plata cheltuielilor de judecata efectuate la fond,apel,recurs reprezentand taxe timbru si onorariu avocat.

IN FAPT ,prin cererea inregistrata ,reclamantii au solicitat in contradictoriu cu paratii nulitatea urmatoarelor acte juridice ,
- contractul de vanzare cumparare nr 366/23 01/1996 ,
-contractul de vanzare nr 206/27 .11 1995 ,
- contractul de vanzare -cumparare nr 186/20 09 1996 ,
-contractul de vanzare cumparare nr 185 /20 09 1996 ,
-contractul de donatie nr 696/09 04 2003 ,
-contractul de donatie nr 697 /09 04 2003 ,
-contractul de vanzare -cumparare nr 866 /06 04 2005 ,
-contractul de
vanzare cumpatrare nr 368/23 02 1996 ,
-contractul de vanzare nr 3588/05 09 2002 ,
-contractul de vanzare nr 3018 /18 08 2004 ,
-certificatul de mostenitor nr 2/27 01 2015 ,
Am aratat ca ,autorul reclamantilor GIUCA VASILE ,s-a adresat COMISIEI DE APLICARE A LEGII FONDULUI FUNCIAR -LEGEA 18 /1991 in anul 1991 la Primaria sectorului 4 Bucuresti ,cu o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate de 10 000 mp ,teren situat in Bucuresti intre strazile Drumul Cretestilor si Drumul Jilavei .Cererea nefiind solutionata in timp util s-a adresat instantei de judecata **si prin hot nr 12318/14 11 2000,ramasa definitiva si irevocabila prin dec civ nr 129/27 01 2005 a CAB ,i s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafata de 10 000 mp si prin aceiasi hotarare a fost anulat TP NR 24254/20 11 1995 al paratei NEGRU ELENA si TP NR**

22071 al paratului BOGDAN MARIN ,Carora in mod abuziv li s-a eliberat titlu .

MOTIVE RECURS

Criticam hot instantei de fond nr 139 01.02.2019 si încheierea de sedinta din 11.01.2019 ,pronuntate de Curtea de Apel Bucuresti în dosarul nr 199/3/ 2016 ,avand in vedere urmatoarele considerente ,
CRITICI

1 Hotararea a fost data cu aplicarea si încalcarea gresira a legii in ceea ce priveste respingerea cererii de introducere in cauza a mostenitorilor celor doua parate NEGRU ELENA si MATEI ANA -art 488 pct 8 ncpc ,
ARGUMENTE,

In urma relatiilor sosite de la INEP,recurentii reclamanti au precizat ca efectueaza demersuri pentru identificarea mostenitorilor si introducerea acestora in cauza .
Diferenta de tratament procesual între situatia persoanei decedate înaite de declansarea procesului si cea a partii decedate pe parcursul procesului a constituit incidenta lipsei capacitatii de folosinta, insa situatia cauzei este una atipica ,circumstatiata atat de particularitate imprejurarii aflarii decesului anterior si a mostenitorilor ,de-abia pe parcursul procesului ,cat si de existenta diligentelor realizate de catre recurentii reclamanti in acest sens ,**careia astfel ,nu îi poate fi reprosata pasivitatea procesuala cum încearca sa reitereze instanta de apel.**
Consideram ca ,solutia prezenta de respingere a cererii de introducere in cauza a mostenitorilor contravine exigentelor impuse de art 6 din CONVENTIA EUROPEANA A DREPTURILOR OMULUI . Aceasta limitare afecteaza dreptul in discutie ,in substanta sa ,neexistand de asemenea ,un raport rezonabil de proportionalitate intre mijloacele folosite si scopul vizat .

Judecatorii au indatorirea de a clarifica si califica cererile partilor in functie de continutul acestora ,modificarea cererii a fost succesiva celei dintai ,cauzata imediat de imprejurarea ca reclamanta a sesizat instanta ca urmare a raspunsului Directiei de Evidenta a Persoanelor si Administrarea Bzelor de Date.

Solutia data de instanta de apel contravine exigentelor art 6 din CEDO .Din întreaga interpretare data de instanta referitoare la introducerea in cauza a mostenitorilor este de asemenea in contradictie flagranta cu întreaga doctrina si jurisprudenta .

Fata de probele existente la dosarul cauzei,instanta de apel a interpretat gresit buna credinta a intimatilor parati,fara sa tina cont de faptul ca,în toate contractele de vanzare cumparare se specifica clar ca acestia cunosteau situatia juridica ,instanta îsi întemeiaza motivarea in cea mai mare parte pe lipsa notarii litigiului .

Motivarea instantei de apel in sensul ca,intimatii parati si-au intabulat dreptul de proprietate comparativ cu recurentii reclamanti care nu au facut aceasta dovada,nu are relevanta in cauza ,doarece,conform disp art 26 alin 1 si 2 din leg 7/1996 potrivit carora :dreptul de proprietate si celelalte drepturi reale sun opozabile fata de terti fara înscrierea in cartea funciara cand sunt stabilite prin hotarare judecatoreasca .

Pretinsa buna credinta retinuta de catre instanta nu i se poate da eficienta,atata vreme cat cu minime diligente verifica daca exista cereri de reconstituire.

2 INTERPRETAREA GRESITA A DISPOZITIILOR ART BUNEI CREDINTE -art 970 cod civil,1170 ncciv -art 488 pct 8

Motivarea instantei în sensul ca,analizarea bunei ori relei credinte la încheierea contractelor este lipsita de relevanta nu poate fi primita .

Buna credinta reprezinta obligatia generala de conduita ce revine partilor la incheierea si executarea unei conventii .

Pentru a cunoaste daca o persoana a actionat cu buna credinta la incheierea contractului de vanzare cumparare este necesar a se avea in vedere toate actiunile care se refera la prudenta si

diligenta la data incheierii actului juridic ,implicand informrea asupra situatiei juridice a imobilului si asupra posibilitatilor obiective pe care fostul proprietar le putea valorifica pentru retrocedarea imobilului .
Numai o astefel de condulta poate duce la recunoasterea valabilitatii actului incheiat .
Verificarea faptului daca imobilul a facut obiectul unei cereri de restituire formulate in temeiul leg 18 /1991 sau al unei actiuni in revendicare s-ar fi inscris in cadrul minimelor diligente pe care cuparatorii trebuiau sa le faca inaite de incheierea actului de dobandire .
Cunoasterea situatiei juridice este probata inca de la momentul incheierii primului contract ,deoarece paratul SABAU MIRCEA ,lucra la Primaria sector 4 Bucuresti ,facand parte din COMISIA DE APLICARE A LEGII FONDULUI FUNCIAR .
In speta de fata buna credinta a paratilor este exclusa .
Buna sau reaua credinta a partilor contractante nu se analizeaza in raport cu regulile in materie de carte funciara ,ci pe baza criteriilor de drept comun .
Scopul ilicit al instrainarii terenului de catre parati ,nu poate opera buna credinta ,fata de faptul ca ,operatiunile succesive de vanzare s-au derulat intre persoane apropiate ,acest aspect rezulta din continutul actelor precum si din declaratia unora din parati in fata instantei (a se vedea încheierile de sedinta).

3 Decizia atacata este nelegala sub aspectul probatiunii în vederea descoperirii adevarului asa cum obliga art 254 alin 5 ncpc, atragand incidenta motivului prevazut de art 488 pct 8 ncpc .
ARGUMENTE, prin neadministrarea acestei probe,instanta de apel nu a lamurit pe deplin situatoia de fapt,încalcand rolul activ prevazut de art 254 alin 5 ncpc .
Formarea convigerii judecatorului cu privire la realitatea situatiei de fapt atarna de corecta si completa desfasurare a probatoriului .

Prin respingerea acestei probe de catre instanta de apel,consider ca,o astfel de masura încalca dreptul la aparare . Instanta avea obligatia prin rolul activ potrivit art 22 alin 2NCPC ,sa admita proba cu interogatoriu ,in realizarea obligatiei de aflare a adevarului si de savarsire a unui act de justitie corect si precis .

3 Critica hotararii se refera la neaplicarea sanctiunii decaderii intimatului parat POMERAN MIHAI prin avocat.Motivarea instantei de apel în sensul ca nu i s-a adus la cunostinta disp art 201 ncpc,nu poate fi primita , deoarece,
potrivit art 186 alin 1 ncpc partea prin avocat a fost repusa in termen si avea obligatia sa indeplineasca actul de procedura în termen .-art 488 pct 8 ncpc,încalcandu-se art 201 ncpc .

PROBE ,inscrisuri ,interogatoriu

IN DREPT ,art 486 ncpc si urm ,488 pct 8 ncpc .

Depun recursul in exemplare suficiente pentru instanta si pentru comunicare .Urmeaza sa depun împuternicirea avicatiala în original si chitanta pe cheltuieli.

Pt intimatii reclamanti
Prin AV

Baroul de Avocati Bucuresti · Baroul din Romania · PETRIA ȘTEFAN · Cabinet de avocat

23 · 08 /19

D-LUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI
SECTIA A IV-A

ÎNŞTIINŢARE

în atenţia MITU ANCA VERONICA
având ultim domiciliu în **Bucureşti, PRIN AFIŞARE LA UŞA INSTANŢEI**

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înştiinţăm că la data de ....., ora ..... am procedat la afişarea prezentei, nefiind îndeplinite condiţiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. **199/3/2016**, aflat pe rolul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă cu sediul în Str. Batiştei, nr. 25, sector 2 , Bucureşti, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteţi în drept să vă prezentaţi după o zi de la afişarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menţionăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentaţi pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea: .....

(nume, prenume, funcţia)

Semnătura: .....

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcţia) ....., având de înmânat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă cu sediul în Str. Batiştei, nr. 25, sector 2, Bucureşti, ROMÂNIA, m-am deplasat în Bucureşti, PRIN AFIŞARE LA UŞA INSTANŢEI ultimul domiciliu al numitului/ei **MITU ANCA VERONICA** , unde ( )actele au fost înmânate destinatarului la locaţia desemnată de instanţă, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) ..... şi acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locaţia.....

Primitor
Calitatea primitorului: ( )destinatar / ( )administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / ( )funcţionar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenţei / ( )persoană majoră din familie sau care locuieşte cu destinatarul / ( )altă calitate .....
Act de identitate: (tipul, seria şi/sau numărul): .....

Semnătura: .....

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)
Calitatea declarantului: ( )agent însărcinat cu înmânarea / ( )funcţionar desemnat pentru primirea corespondenţei de către unitatea militară, căpitănia portului, administraţia penitenciarului, administraţia aşezământului de asistenţă medicală sau socială ..... / ( )funcţionar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanţei

Semnătura: .....

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 şi art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 199/3/2016 numitului/ei **MITU ANCA VERONICA** la adresa Bucureşti, PRIN AFIŞARE LA UŞA INSTANŢEI, dosar aflat pe rolul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă cu sediul în Str. Batiştei, nr. 25, sector 2, Bucureşti, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei ....., în calitate de funcţionar desemnat pentru ( ) primirea corespondenţei la unitatea militară/căpitănia portului/administraţia închisorii/administraţia aşezământului de asistenţă medicală/socială ..... / ( ) funcţionar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanţei

Predă : .....,
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
Semnătura:.....

Primeşte: .....,
funcţionar desemnat
Semnătura:.....

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs Complet: Completul filtru nr. 9

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora....., subsemnatul(nume, prenume, funcţia)....., având de înmânat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE , Secţia I civilă cu sediul în Str. Batiştei, nr. 25, sector 2, Bucureşti, ROMÂNIA, m-am deplasat în Bucureşti, PRIN AFIŞARE LA UŞA INSTANŢEI ultimul domiciliu al numitului/ei **MITU ANCA VERONICA** , unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
( )Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* ....., C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / ( )destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuieşte cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază, numitul*..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ..... / ( )destinatarul sau persoana majoră din familie care locuieşte cu destinatarul/administratorul clădirii /portarul/agentul de pază [ ] sunt absenţi \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poştală \ [ ] în lipsa cutiei poştale , a fost afişată înştiinţarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanţei ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă / ( )actele au fost depuse la căsuţa poştală închiriată / ( )m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură şi returnez la instanţa emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuinţat \ [ ] destinatarul nu mai locuieşte la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)(nume, prenume, funcţia)....., **Semnătura:** .....

( )Subsemnatul*....., funcţionar desemnat al instanţei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanţelor de judecată, la data de....., ora....., declar că ( )destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ....., ( )returnez instanţei emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmânare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcţia - după caz;

**) se completează în situaţia în care înmânarea citaţiei se face potrivit dispoziţiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă

Oficiul poştal:.....

Str. Batiştei, nr. 25, sector 2, Bucureşti, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs Complet: Completul filtru nr. 9 Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 şi art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, Secţia I civilă

Oficiul poştal:.....

Str. Batiştei, nr. 25, sector 2, Bucureşti, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii