

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU ANCA VERONICA
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 199/3/2016

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act NCPC
Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă
emisă la 14 noiembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: - se comunică întâmpinarea formulată de intimata Huidu Cristina Maria AFIȘARE LA USA
INSTANȚEI ȘI PE PORTALUL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

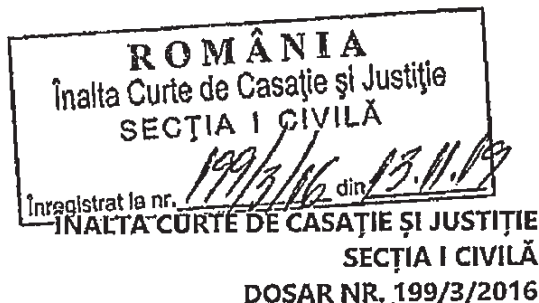
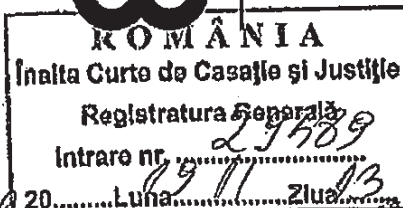


Parafa șefului instanței,
(stampila)

Semnătura grefierului,



Niculeasa
Litigatori Tax Regulatory



DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata, **CRISTINA MARIA HUIDU**, având domiciliul în București, (în continuare „Subsemnata”), reprezentată convențional de **SCA Niculeasa și Asociații**, cu sediul în Strada Buzzești, Nr. 50-52, Etaj 3, Sector 1, București, sediu ales în temeiul art. 158 C.pr.civ., pentru comunicarea actelor de procedură (persoanele menționate pe împuternicirea avocațială împreună cu domnișoara Patricia Enache fiind îndrituite să primească actele procedurale), în temeiul art. 490 raportat la art. 471 C.pr.civ. formulăm prezenta

ÎNTÂMPINARE

Prin care solicităm instanței:

1. În principal, să dispună **respingerea ca tardivă a cererii de recurs** formulate de **GIUCA ANA, GIUCA PETRE și BULCEAG LUCIA** (în continuare „Recurenții”) împotriva Hotărârii civile nr. 139/01.02.2019 (în continuare „Hotărârea atacată”) și a Încheierii din 11.01.2019 (în continuare „Încheierea atacată”),
2. În subsidiar, să dispună **anularea cererii de recurs** pentru faptul că motivele invocate de Recurenți nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488 C.pr.civ.,
3. În subsidiar față de capătul 2 de cerere, să dispună **respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs**, cu consecința menținerii în integralitate a Hotărârii și a Încheierii atacate, ca fiind legale și temeinice,
4. Să dispună obligarea Recurenților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului recurs,

Pentru următoarele

MOTIVE

1. Aspecte prealabile

Prin cererea de chemare în judecată formulată în prezenta cauză, astfel cum aceasta a fost precizată la data de 07.06.2016, reclamantii au solicitat instanței de judecată să dispună anularea contactelor de vânzare-cumpărare succesive cu privire la Imobilul care a făcut obiectul Titlurilor de proprietate nr. 22071/11.08.1995 eliberat lui Bogdan Marin de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din București și Sectorul Agricol Ilfov și nr. 24254/20.11.2005, eliberat Elenei Negru de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din București și Sectorul Agricol Ilfov.

Între contractele a căror anulare s-a solicitat de către reclamantii, cele în care Subsemnata am avut calitatea de parte sunt: (i) contractul de donație autentificat sub nr. 697/09.04.2003 la BNP Aron Florentina și (ii) contractul de donație autentificat sub nr. 696/09.04.2003 la BNP Aron Florentina, prin care Subscrisa am dobândit Imobilul de la părinții mei, Vintilă și Anna Matei,

precum și (iii) contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 866 din 06.04.2005 de BNPA Baias Valeria și Cristea Dragoș Cristian prin care Subsemnata am înstrăinat Imobilul către Arta Grafica.

Prima instanță investită soluționează o serie de aspecte litigioase prin Încheierea din data de 23.06.2017, iar fondul cauzei prin Hotărârea civilă nr. 1010/07.07.2017. Or, față de împrejurarea că reclamantii au formulat apel numai împotriva Hotărârii civile nr. 1010/07.07.2017, iar nu și împotriva Încheierii din 23.06.2017, precum și față de criticile formulate prin cererea de apel, următoarele aspecte au rămas definitive prin neapelare:

- Admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință pentru Negru Elena și Matei Anna
- Admiterea excepției lipsei coparticipării procesuale pasive obligatorii cu privire la contractele translativ de proprietate încheiate de Elenea Negru și Matei Ana
- Admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a SPN Dănilă.
- Admiterea excepției lipsei coparticipării procesuale pasive obligatorii pentru Mihai Victoria.

Esențial este că urmare a admiterii excepțiilor lipsei coparticipării procesuale pasive obligatorii, prima instanță respinge capetele de cerere privind dispunerea nulității absolute a 7 din cele 10 contracte atacate, fiind reținută astfel valabilitatea acestora.

Împotriva Hotărârii civile nr. 1010/07.07.2017 reclamantii au formulat apel prin care au criticat (i) modul în care instanța de fond a soluționat cererea de introducere în cauză a moștenitorilor părâtelor Negru Elena și Matei Anna, (ii) reținerea de către prima instanță a bunei-credințe a părâților la încheierea contractelor atacate, (iii) respingerea probei cu interogatoriul ca nefiind utilă soluționării cauzei, (iv) neaplicarea sancțiunii decăderii părâtului Pomeran Mihai din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

Prin Hotărârea atacată instanța **respinge apelul ca nefondat** reținând, față de criticile formulate, că: (i) în mod corect prima instanță a dispus respingerea cererii de introducere în cauză a moștenitorilor părâtelor Negru Elena și Matei Anna, (ii) față de cauza cererii de chemare în judecată, buna-credință a intimaților-părâți la încheierea actelor atacate nu are nicio relevanță în materia nulității contractelor, iar în subsidiar că buna-credință a intimaților-părâți a existat la încheierea actelor atacate, (iii) proba cu interogatoriul nu apare ca fiind concludentă și (iv) soluția primei instanțe privind pe părâtul Pomeran Mihai este corectă.

Împotriva Hotărârii atacate Recurenții au formulat recurs prin care **au reiterat criticile din apel**, fără a ține seama de particularitățile procedurale ale căii extraordinare de atac a recursului.

Recurenții au formulat astfel un număr de patru critici față de Hotărârea atacată, considerând că următoarele dispoziții legale au fost încălcate ori în mod greșit aplicate de către instanța de apel (în acord cu dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ.): (i) prevederile ce reglementează introducerea în cauză a moștenitorilor, (ii) prevederile ce reglementează buna-credință la încheierea contractelor – art. 970 C.civ., art. 1170 Noul Cod civil, (iii) prevederile art. 254 alin. 5 C.pr.civ. și ale art. 22 alin. 2 C.pr.civ. cu privire la respingerea probei cu interogatoriul, (iv) prevederile art. 201 C.pr.civ. cu privire la neaplicarea sancțiunii decăderii părâtului Pomeran Mihai din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

Or, criticile Recurenților, astfel cum acestea au fost formulate prin cererea de recurs, nu vor putea fi primite de către instanță, Hotărârea atacată fiind în integralitatea sa legală și temeinică, potrivit considerentelor ce urmează.

2. Excepția tardivității cererii de recurs

Cu titlu preliminar, Subsemnata înțeleg să invoc excepția tardivității cererii de recurs și solicit instanței investite ca, soluționând excepția, să respingă recursul ca tardiv formulat.

Potrivit art. 485 alin. 1 C.pr.civ.: *„Termenul de recurs este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel. Dispozițiile art. 468 alin. (2)-(4), precum și cele ale art. 469 se aplică în mod corespunzător.”*

Astfel cum reiese din dovezile de comunicare existente la dosarul cauzei, precum și după cum înșiși Recurenții afirmă prin cererea de recurs depusă, Hotărârea atacată a fost comunicată acestora la data de 23.07.2019.

Prin urmare, ținând seama de termenul de 30 de zile calculat conform dispozițiilor art. 181 C.pr.civ., ultima zi în care putea fi depus în mod legal recursul era data de 23.08.2017.

Cu toate acestea, din informațiile existente pe portalul instanțelor de judecată, cererea de recurs apare ca fiind înregistrată la data de 26.08.2019.

În acest context își găsesc incidența dispozițiile art. 185 alin. 1 C.pr.civ. potrivit cărora: *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.”*

Or, față de nesocotirea de către Recurenți a termenului de 30 de zile la înregistrarea cererii de recurs, solicităm instanței să admită excepția tardivității invocate de Subsemnata și, pe cale de consecință, să respingă recursul ca fiind tardiv formulat.

3. Nulitatea recursului. Prin cererea de recurs se critică încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept procedural, iar nu a celor de drept material

Recurenții își întemeiază cererea de recurs pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., în acord cu care:

*„Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate:
8. când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.”*

Formulează Recurenții un număr de patru critici față de Hotărârea atacată, considerând că următoarele dispoziții legale au fost încălcate ori în mod greșit aplicate de către instanța de apel:

- A. Prevederile ce reglementează introducerea în cauză a moștenitorilor – deși Recurenții nu indică în mod expres articolele ce reglementează această instituție (a introducerii în cauză a moștenitorilor) este lesne de apreciat că aceștia vizează art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. (norme ce au fost criticate și prin cererea de apel),
- B. Prevederile art. 254 alin. 5 C.pr.civ. și ale art. 22 alin. 2 C.pr.civ.
- C. Prevederile art. 201 C.pr.civ.,
- D. Prevederile ce reglementează buna-credință – art. 970 C.civ., art. 1170 Noul Cod civil.

Or, instanța va observa că trei din cele patru critici sunt de natură a atrage nulitatea cererii de recurs, după cum această sancțiune reiese din cuprinsul art. 489 alin. 2 C.pr.civ.: *„Aceeși*

sanctiune (n.n. a nulității) intervine în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488."

A. Cu privire la greșita aplicare a prevederilor ce reglementează introducerea în cauză a moștenitorilor

Cu titlu preliminar considerăm că se impune lămurirea dispozițiilor apreciate de Recurenți ca fiind încălcate ori greșit aplicate de către instanța de apel în soluționarea cererii de introducere în cauză a moștenitorilor.

Astfel, cu toate că în cuprinsul acestei critici a Hotărârii atacate Recurenții indică exclusiv prevederile art. 6 din CEDO, instanța urmează a observa faptul că această critică vizează în realitate art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ., relevante în acest sens fiind următoarele:

- Reclamanții, cunoscând la data formulării cererii că pârâtele Negru Elena și Matei Anna au decedat înainte de înregistrarea cererii de chemare în judecată, au solicitat în fața primei instanțe introducerea în cauză a moștenitorilor acestora, în temeiul art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. Cererea a fost respinsă.
- Apelanții-reclamanți critică, prin cererea de apel, greșita aplicare a art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. și solicită introducerea în cauză a moștenitorilor celor două întimate-pârâte. Instanța de apel respinge apelul inclusiv sub acest aspect.
- Recurenții-reclamanți critică, prin cererea de recurs, aceeași greșită soluționare a cererii de introducere în cauză a moștenitorilor, fără însă a indica în concret norma procedurală amintită.

Față de aceste repere instanța va observa că Recurenții critică în realitate încălcarea ori greșita aplicare de către instanța de apel a prevederilor a art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ.

Or, în contextul în care art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., evocat drept temei al cererii de recurs, face vorbire despre **încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material**, iar Recurenții critică **încălcarea sau aplicarea greșită a unor norme de drept procedural**, este lesne de apreciat faptul că aceste critici exced sferei de aplicare a temeiului invocat, fiind astfel de natură a conduce, potrivit art. 489 alin. 2 C.pr.civ., la **nulitatea cererii de recurs**.

B. Cu privire la greșita aplicare a art. 254 alin. 5 C.pr.civ. și a art. 22 alin. 2 C.pr.civ.

Critică Recurenții și greșita aplicare a art. 254 alin. 5 C.pr.civ. și a art. 22 alin. 2 C.pr.civ., considerând că instanța de apel nu a stăruit în aflarea adevărului, nesocotind rolul activ ce îi incumbă, prin faptul că a respins proba cu interogatoriul întimaților-pârâți.

Or, față de natura juridică a normelor apreciate de Recurenți ca încălcate ori greșit aplicate – **norme de drept procedural** – reiterăm concluzia de mai sus, în sensul că aceste critici exced sferei de aplicare a temeiului invocat, fiind astfel de natură a conduce, potrivit art. 489 alin. 2 C.pr.civ., la **nulitatea cererii de recurs**.

C. Cu privire la greșita aplicare a art. 201 C.pr.civ.

În pofida faptului că această critică nu privește pe Subsemnata, ci pe intimatul-pârât Pomeran Mihai, pentru rațiuni de claritate și pentru o bună administrare a judecării cauzei, arătăm că cele de mai sus sunt aplicabile *mutatis mutandis* și cu privire la această din urmă critică.

4. Netemeinicia criticilor formulate de Recurenți

În subsidiar, dacă instanța investită va aprecia că nu își găsește incidența în cauză sancțiunea nulității cererii de recurs, arătăm că Hotărârea atacată este în integralitatea sa legală și temeinică, criticile formulate de Recurenți fiind în mod vădit neîntemeiate.

De asemenea, învederăm instanței faptul că Recurenții, deși formulează o cale de atac extraordinară în cadrul căreia pot fi puse în discuție exclusiv chestiuni ce țin de legalitatea Hotărârii atacate, prin cererea înregistrată aceștia invocă veritabile critici de netemeinicie ce antamează chestiuni ce țin atât de fondul cauzei, cât și de reaprecierea probatoriului administrat. Instanța va observa că toate criticile cuprinse în cererea de recurs au fost copiate din cererea de apel, fără a se ține seama de specificitatea căii procesuale a recursului.

Cu toate acestea, pentru bună orordine vom combate în continuare inclusiv criticile de netemeinicie privind Hotărârea atacată.

4.1. Instanța de apel în mod legal a respins critica vizând neintroducerea în cauză a moștenitorilor, formulată în temeiul art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ.

Contrar celor susținute de Recurenți, instanța de apel în mod legal a respins critica vizând neintroducerea în cauză, în temeiul art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ., a moștenitorilor intimatelor-pârâte Negru Elena și Matei Anna, confirmând astfel soluția primei instanțe.

Esențiale sunt prevederile art. 56 alin. 1 C.pr.civ. potrivit cărora: *„Poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile.”*

De asemenea, instanța va reține faptul că îndeplinirea condițiilor acțiunii civile, printre care se numără și capacitatea procesuală de folosință, se apreciază la momentul introducerii acțiunii, iar nu la un moment ulterior.

Or, în cauză pâratele Matei Ana și Negru Elena au decedat în anul 2011, iar cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la instanță de judecată la data de 05.01.2016.

La data de 07.11.2016 reclamanții au solicitat introducerea în cauză a moștenitoarei defunctei Matei Ana, iar la 17.11.2016 au solicitat introducerea în cauză a moștenitorilor lui Negru Corneliu, arătând că Negru Corneliu, moștenitorul defunctei Negru Elena, este de asemenea decedat.

Prin urmare, premisa în cauză este aceea că la data înregistrării cererii introductive de instanță, pâratele Matei Ana și Negru Elena erau decedate, fiind deci lipsite de capacitate procesuală de folosință.

Temeiul invocat de reclamanți pentru a fundamenta cererea de introducere în cauză a moștenitorilor, respectiv art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. presupune o premisă diferită de cea existentă în cauză, și anume ca decesul părții să intervină în timpul procesului, iar nu la un moment anterior introducerii acțiunii.

Soluția este reținută unanim în jurisprudență:

„Potrivit art. 32 alin. (1) lit. a) NCPC, o condiție de exercițiu a acțiunii civile o reprezintă existența capacității de folosință, ceea ce înseamnă în cazul pârâtului că acesta trebuie să fie în viață la data sesizării instanței de judecată. Nerespectarea acestei cerințe atrage sancțiunea nulității cererii de chemare în judecată conform art. 40 NCPC. Nu se poate reține într-o asemenea ipoteză aplicabilitatea dispozițiilor art. 412 alin. (1) pct. 1 teza finală NCPC privind obligația instanței de a dispune amânarea cauzei pentru

introducerea în proces a moștenitorilor întrucât această posibilitatea există doar în ipoteza în care pârâta decedează în timpul procesului.” (C.A. Pitești, s. a II-a civ., dec. nr. 538/2015)

Recurenții nu pot reclama neîndeplinirea de către instanța de apel a obligației de calificare a cererilor formulate de părți pentru a acoperi greșita indicare a temeiului de drept pe care aceștia și-au fundamentat cererea.

Mai mult, instanța de apel în mod temeinic indică în cuprinsul Hotărârii atacate toate pârghiile pe care Recurenții le aveau la dispoziție în fața primei instanțe pentru a chema în judecată moștenitorii celor două pârâte. Aceste argumente sunt reținute în subsidiar față de cele privind neaplicarea în cauză a art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ.

De asemenea, nici dispozițiile art. 6 din CEDO invocate prin cererea de recurs nu sunt de natură a acoperi nerespectarea normelor procesuale incidente câtă vreme prima instanță a dovedit diligență în exercitarea rolului activ, cu respectarea limitelor trasate de principiul disponibilității, iar singurul motiv pentru care Recurenții își pot considera drepturile procesuale lezate este propria lor culpă, materializată în greșita indicare a temeiului de drept pentru introducerea în cauză a moștenitorilor.

4.2. Instanța de apel în mod legal și temeinic a reținut faptul că, față de cauza cererii de chemare în judecată, buna-credință a intimaților-pârâți la încheierea actelor atacate nu are nicio relevanță în materia nulității contractelor

Cu titlu preliminar apreciem că se impun a fi realizate următoarele mențiuni cu privire la temeiul de drept al cererii de chemare în judecată, astfel cum aceasta a fost precizată:

- Reclamanții au solicitat instanței anularea contactelor de vânzare-cumpărare și de donație încheiate succesiv cu privire la Imobil ca urmare a anulării, prin Sentința civilă nr. 12318/14.11.2000, pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 în dosarul nr. 4511/2000, a titlurilor de proprietate emise pe numele lui Negru Elena și Bogdan Marin, cărora li se reconstituise inițial dreptul de proprietate. **Temeiul de drept** evocat este acela al **desființării actelor subsecvente**, reclamanții indicând expres art. 1254 alin. 2 C.civ. (A se vedea fila 5, vol. I, dos. T.B.) care, deși inaplicabil în cauză din rațiuni ce țin de aplicarea legii civile în timp, a permis instanței să aplice principiul corespondent – *resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*.
- Ulterior, Reclamanții înțeleg să își **precizeze** cererea de chemare în judecată (A se vedea filele 291 și urm. vol. II, dos. T.B.), arătând că solicită anularea contractelor și pentru (i) nevalabilitatea obiectului, (ii) fraudă la lege, (iii) lipsa obiectului și (iv) vânzarea lucrului altuia.

Instanța de apel, confirmând soluția primei instanțe, constată că urmarea admiterii excepției lipsei capacității procesuale de folosință pentru Negru Elena și Matei Anna o reprezintă respingerea capetelor de cerere având ca obiect constatarea nulității absolute a 7 din cele 10 contracte atacate, ca fiind formulate în contradictoriu cu o persoană lipsită de capacitate procesuală de folosință, respectiv pentru lipsa coparticipării procesuale pasive obligatorii.

Recurenții nu au contestat această soluție (privind cele 7 contracte) nici prin cererea de apel și, în mod evident, nici prin cererea de recurs, soluția fiind așadar definitivă.

Instanța de apel în mod legal și temeinic a constatat că cele 3 contracte rămase în discuție nu pot fi anulate nici în temeiul desființării actelor subsecvente, de vreme ce actele încheiate

anterior acestora au rămas valabile, și nici în temeiul nevalabilității obiectului, fraudei la lege, lipsei obiectului ori vânzării lucrului altuia, de vreme ce menținerea actelor anterioare înseamnă, între altele, că obiectul există, este valabil, bunul nu a fost al altuia și nu a existat o fraudă la lege în contractele subsecvente.

Instanța de apel apreciază, iar Recurenții nu critică, faptul că și temeiurile de drept cu care a fost completată acțiunea prin cererea precizatoare sunt subsumate tot principiului *resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*, astfel că nefiind anulate contractele inițiale nu vor putea fi anulate nici cele subsecvente.

În acest context instanța de apel în mod corect reține că:

„Față de cauza cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost reținută de Tribunal, reconfirmată de Curte la pct. 5.4 și necontestată de apelanții-reclamanți, buna sau reaua-credință nu are nicio relevanță în materia nulității contractelor, cauza de ineficacitate sancționând încălcarea condițiilor cerute de lege pentru încheierea sa valabilă, independent – față de motivul de nulitate invocat în pricina pendinte – de atitudinea psihică a părților la data încheierii contractelor. Altfel spus, resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis, ce determină, în opinia reclamanților, și nevalabilitatea obiectului, lipsa obiectului, vânzarea lucrului altuia și fraudă la lege, operează (sau nu) indiferent de buna sau reaua-credință a părților; buna-credință care interesează uzucapiunea formează, în mod neîndoielnic, obiectul dos. nr. 9689/4/2008.”

Recurenții nu arată, prin cererea de recurs, care sunt argumentele pentru care apreciază că prezintă relevanță în cauză buna-credință, sau, după caz, lipsa acesteia, la data încheierii fiecăruia dintre contractele atacate. Aceștia se limitează la a susține că nu pot fi primite argumentele instanței de apel anterior citate.

Mai mult, în limitele trasate chiar de reclamanți prin cererea de chemare în judecată, validitatea contractelor anterioare conduce la validitatea contractelor subsecvente. Or, a anula un contract subsecvent pentru lipsa bunei-credințe la încheierea sa ar reprezenta, față de temeiul de drept indicat prin cererea de chemare în judecată, astfel cum aceasta a fost precizată, o înfirmare a validității contractului inițial și, pe cale de consecință, o nesocotire a autorității de lucru judecat privind cele 7 contracte a căror valabilitate a rămas definitivă prin neapelarea încheierii din 23.06.2017.

4.3. În subsidiar, instanța de apel în mod legal și temeinic a reținut buna-credință a intimaților-pârâți la încheierea actelor atacate

În subsidiar, instanța de apel reține că buna-credință la încheierea actelor juridice ar putea interesa din perspectiva vânzării lucrului altuia ori al fraudei la lege.

Cu toate acestea, Recurenții nu reușesc, nici chiar prin cererea de recurs, să facă dovada relei-credințe a intimaților-pârâți la încheierea actelor atacate, simplele afirmații în acest sens nefiind apte de a răsturna prezumția de bună-credință.

În plus, instanța va ține seama de efectul pozitiv al lucrului judecat în dosarul nr. 9689/4/2008 având în vedere faptul că aspectul bunei-credințe a fost tranșat prin Decizia civilă nr. 661A/2015, prin care instanța a reținut existența bunei-credințe pe tot lanțul înstrăinărilor succesive.

În plus, prin Decizia civilă nr. 661A/2005 Tribunalul București a decis, cu putere de lucru judecat, că:

- În cartea funciară a imobilului nu exista la data înstrăinărilor succesive nicio mențiune cu privire la Sentința civilă nr. 12318/2000, de anulare a titlului lui Bogdan Marin și al Elenei Negru, sau la titlul reclamanților, sau la existența vreunui litigiu cu privire la imobil.
- „nici din existența litigiului și nici din conținutul Registrului de Transcripțiuni sau a cărții funciare nu se poate reține vreun element care să atragă concluzia relei-credințe la momentul dobândirii imobilului pentru apelanta-pârâtă sau pentru vreunul din autorii acesteia.”
- Scutirea notarului de verificarea sarcinilor nu reprezintă un fapt care poate răsturna prezumția de bună-credință,
- Sentința civilă nr. 12318/2000 a Judecătoriei Sectorul 4 București nu este opozabilă Subsemnatei sau autorilor noștri întrucât nu a fost pronunțată în contradictoriu cu niciunul dintre înstrăinătorii succesivi.
- Bogdan Marin și Elena Negru au înstrăinat imobilul înainte de a fi introduși în cauză în litigiul ce a avut drept finalitate Sentința civilă nr. 12318/2000, de anulare a titlurilor lor de proprietate, astfel că la momentul transferului dreptului de proprietate aceștia erau de bună-credință.
- Imobilul era intabulat în cartea funciară încă înainte de vânzarea acestuia către Arta Grafică, încă din anul 2003, astfel încât informațiile cu privire la înstrăinarea terenului erau publice, fiind la îndemână Recurenților. Cu toate acestea, Recurenții din prezenta cauză nu au făcut niciun demers de a face publice pretențiile acestora, astfel încât vreunul dintre intimații-pârâți din prezenta cauză să devină de rea-credință.

În plus, față de susținerile Recurenților, arătăm că nu poate fi considerată drept prezumție de cunoaștere a situației juridice a imobilului simpla calitate de angajat la Primăria Sectorului 4 a dlui. Sabău Gh. Mircea ori faptul că imobilul a fost înstrăinat succesiv între persoane așa-zis apropiate.

Aceasta, întrucât o astfel de prezumție de rea-credință fundamentată doar pe faptul conex invocat de Recurenți, constând în deținerea de către unul dintre înstrăinători a calității de angajat la Primăria Sectorului 4, respectiv în transmiterea succesivă a imobilului între persoane așa-zis apropiate nu are, singură, suficientă putere și greutate pentru a conduce la concluzia cunoașterii de către intimații-pârâți a faptului că nu contractează cu adevăratul proprietar.

Argumentele Subsemnatei sunt susținute și de jurisprudența în materie:

„Astfel fiind, în condițiile în care nu a rezultat din probele administrate că pârâții dobânditori în contractele de vânzare cumpărare au avut cunoștință de împrejurarea că primele transmisiuni ale dreptului de proprietate asupra terenului, intervenite în intervalul 1996-2003 au fost desființate prin efectul celor două hotărâri judecătorești menționate, astfel că cei cu care au contractat nu mai aveau calitatea de proprietar al bunului vândut, o prezumție în sensul invocat de reclamanți, al relei-credințe a pârâților, nu poate fi reținută în cauză.” (Decizie nr. 223/2018 din 07-mar-2018, Curtea de Apel București)

Pentru toate acestea instanța de recurs va observa că în cauză nu a fost răsturnată de către reclamanți prezumția de bună-credință a subdobânditorilor, soluția instanței de apel fiind temeinică și legală sub acest aspect.

Față de toate aceste considerente solicităm instanței să respingă recursul formulat de GIUCA ANA; GIUCA PETRE și BULCEAG LUCIA conform celor detaliate mai sus.

În drept: art. 490 raportat la art. 471 C.pr.civ.

Probe: înscrisuri.


CRISTINA-MARIA HUIDU
Prin SCA Niculeasa și Asociații
Av. Simona Brăileanu

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA



BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei SCA NICULEA ȘI ASOCIATII

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria

12017

Domnul/doamna avocat Madalina Traitea, George Constantin Radu
se împuternicește de către clientul CRISTINA MARIA AVIDU

în baza contractului de asistență juridică nr. 13 524 259 din 06.11.2019 să exercite următoarele activități: asistență juridică și reprezentare în drepturi
19/3/2016 - cu scopul mersului la o audiență

și să asiste/să reprezinte clientul în fața

Data 12.11.2019

CLIENT / REPREZENTANT,

(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnătura și stampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

*Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția MITU ANCA VERONICA
având ultim domiciliu în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 5

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/lei MITU ANCA VERONICA, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: ()destinatar / ()administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ()funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ()persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ()altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ()agent însărcinat cu înmânarea / ()funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / ()funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 199/3/2016 numitului/lei MITU ANCA VERONICA la adresa București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :,
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:,
funcționar desemnat
Semnătura:

C.I. 14.11.2019 10:30:29, nr. comunicare: 3 din 8

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul....., având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/lei MITU ANCA VERONICA, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.**
seria....., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)....., Semnătura:

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU MIRCEA CATALIN
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 199/3/2016

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act NCPC
Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă
emisă la 14 noiembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: - se comunică întâmpinarea formulată de intimata Huidu Cristina Maria AFIȘARE LA USA
INSTANȚEI ȘI PE PORTALUL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Parafa șefului instanței,
(ștampila)

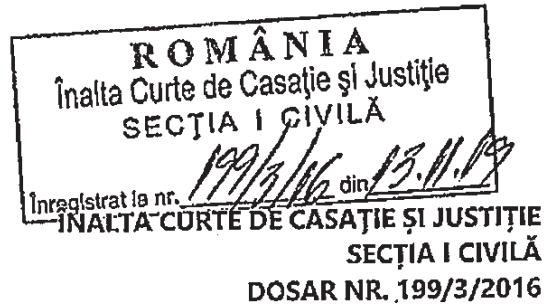
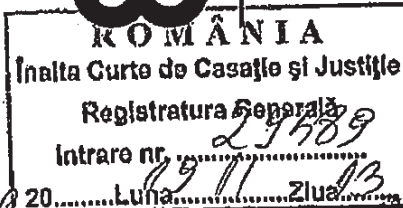


Semnătura grefierului,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop followed by a short horizontal stroke.



Niculeasa
Litigators Tax Regulatory



DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata, **CRISTINA MARIA HUIDU**, având domiciliul în [adresa], (în continuare „Subsemnata”), reprezentată convențional de **SCA Niculeasa și Asociații**, cu sediul în Strada [adresa], Niculeasa Law Office, București, sediu ales în temeiul art. 158 C.pr.civ., pentru comunicarea actelor de procedură (persoanele menționate pe împuternicirea avocațială împreună cu domnișoara Patricia Enache fiind îndrituite să primească actele procedurale), în temeiul art. 490 raportat la art. 471 C.pr.civ. formulăm prezenta

ÎNTÂMPINARE

Prin care solicităm instanței:

1. În principal, să dispună respingerea ca tardivă a cererii de recurs formulate de **GIUCA ANA, GIUCA PETRE și BULCEAG LUCIA** (în continuare „Recurenții”) împotriva Hotărârii civile nr. 139/01.02.2019 (în continuare „Hotărârea atacată”) și a Încheierii din 11.01.2019 (în continuare „Încheierea atacată”),
2. În subsidiar, să dispună anularea cererii de recurs pentru faptul că motivele invocate de Recurenți nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488 C.pr.civ.,
3. În subsidiar față de capătul 2 de cerere, să dispună respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs, cu consecința menținerii în integralitate a Hotărârii și a Încheierii atacate, ca fiind legale și temeinice,
4. Să dispună obligarea Recurenților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului recurs,

Pentru următoarele

MOTIVE

1. Aspecte prealabile

Prin cererea de chemare în judecată formulată în prezenta cauză, astfel cum aceasta a fost precizată la data de 07.06.2016, reclamantii au solicitat instanței de judecată să dispună anularea contactelor de vânzare-cumpărare succesive cu privire la Imobilul care a făcut obiectul Titlurilor de proprietate nr. 22071/11.08.1995 eliberat lui Bogdan Marin de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din București și Sectorul Agricol Ilfov și nr. 24254/20.11.2005, eliberat Elenei Negru de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din București și Sectorul Agricol Ilfov.

Între contractele a căror anulare s-a solicitat de către reclamantii, cele în care Subsemnata am avut calitatea de parte sunt: (i) contractul de donație autentificat sub nr. 697/09.04.2003 la BNP Aron Florentina și (ii) contractul de donație autentificat sub nr. 696/09.04.2003 la BNP Aron Florentina, prin care Subscrisa am dobândit Imobilul de la părinții mei, Vintilă și Anna Matei,

precum și (iii) contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 866 din 06.04.2005 de BNPA Baia Valeria și Cristea Dragoș Cristian prin care Subsemnata am înstrăinat Imobilul către Arta Grafica.

Prima instanță investită soluționează o serie de aspecte litigioase prin Încheierea din data de 23.06.2017, iar fondul cauzei prin Hotărârea civilă nr. 1010/07.07.2017. Or, față de împrejurarea că reclamantul au formulat apel numai împotriva Hotărârii civile nr. 1010/07.07.2017, iar nu și împotriva Încheierii din 23.06.2017, precum și față de criticile formulate prin cererea de apel, următoarele aspecte au rămas definitive prin neapelare:

- Admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință pentru Negru Elena și Matei Anna
- Admiterea excepției lipsei coparticipării procesuale pasive obligatorii cu privire la contractele translativ de proprietate încheiate de Elena Negru și Matei Ana
- Admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a SPN Dănilă.
- Admiterea excepției lipsei coparticipării procesuale pasive obligatorii pentru Mihai Victoria.

Esențial este că urmare a admiterii excepțiilor lipsei coparticipării procesuale pasive obligatorii, prima instanță respinge capetele de cerere privind dispunerea nulității absolute a 7 din cele 10 contracte atacate, fiind reținută astfel valabilitatea acestora.

Împotriva Hotărârii civile nr. 1010/07.07.2017 reclamantul au formulat apel prin care au criticat (i) modul în care instanța de fond a soluționat cererea de introducere în cauză a moștenitorilor părâtelor Negru Elena și Matei Anna, (ii) reținerea de către prima instanță a bunei-credințe a părâților la încheierea contractelor atacate, (iii) respingerea probei cu interrogatoriul ca nefiind utilă soluționării cauzei, (iv) neaplicarea sancțiunii decăderii părâtului Pomeran Mihai din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

Prin Hotărârea atacată instanța **respinge apelul ca nefondat** reținând, față de criticile formulate, că: (i) în mod corect prima instanță a dispus respingerea cererii de introducere în cauză a moștenitorilor părâtelor Negru Elena și Matei Anna, (ii) față de cauza cererii de chemare în judecată, buna-credință a intimăților-părâți la încheierea actelor atacate nu are nicio relevanță în materia nulității contractelor, iar în subsidiar că buna-credință a intimăților-părâți a existat la încheierea actelor atacate, (iii) proba cu interrogatoriul nu apare ca fiind concludentă și (iv) soluția primei instanțe privind pe părâtul Pomeran Mihai este corectă.

Împotriva Hotărârii atacate Recurenții au formulat recurs prin care **au reiterat criticile din apel**, fără a ține seama de particularitățile procedurale ale căii extraordinare de atac a recursului.

Recurenții au formulat astfel un număr de patru critici față de Hotărârea atacată, considerând că următoarele dispoziții legale au fost încălcate ori în mod greșit aplicate de către instanța de apel (în acord cu dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ.): (i) prevederile ce reglementează introducerea în cauză a moștenitorilor, (ii) prevederile ce reglementează buna-credință la încheierea contractelor – art. 970 C.civ., art. 1170 Noul Cod civil, (iii) prevederile art. 254 alin. 5 C.pr.civ. și ale art. 22 alin. 2 C.pr.civ. cu privire la respingerea probei cu interrogatoriul, (iv) prevederile art. 201 C.pr.civ. cu privire la neaplicarea sancțiunii decăderii părâtului Pomeran Mihai din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

Or, criticile Recurenților, astfel cum acestea au fost formulate prin cererea de recurs, nu vor putea fi primite de către instanță, Hotărârea atacată fiind în integralitatea sa legală și temeinică, potrivit considerentelor ce urmează.

2. Excepția tardivității cererii de recurs

Cu titlu preliminar, Subsemnata înțeleg să invoc excepția tardivității cererii de recurs și solicit instanței investite ca, soluționând excepția, să respingă recursul ca tardiv formulat.

Potrivit art. 485 alin. 1 C.pr.civ.: „**Termenul de recurs este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel. Dispozițiile art. 468 alin. (2)-(4), precum și cele ale art. 469 se aplică în mod corespunzător.**”

Astfel cum reiese din dovezile de comunicare existente la dosarul cauzei, precum și după cum înșiși Recurenții afirmă prin cererea de recurs depusă, Hotărârea atacată a fost comunicată acestora la data de 23.07.2019.

Prin urmare, ținând seama de termenul de 30 de zile calculat conform dispozițiilor art. 181 C.pr.civ., ultima zi în care putea fi depus în mod legal recursul era data de 23.08.2017.

Cu toate acestea, din informațiile existente pe portalul instanțelor de judecată, cererea de recurs apare ca fiind înregistrată la data de 26.08.2019.

În acest context își găsesc incidența dispozițiile art. 185 alin. 1 C.pr.civ. potrivit cărora: „**Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.**”

Or, față de nesocotirea de către Recurenți a termenului de 30 de zile la înregistrarea cererii de recurs, solicităm instanței să admită excepția tardivității invocate de Subsemnata și, pe cale de consecință, să respingă recursul ca fiind tardiv formulat.

3. Nulitatea recursului. Prin cererea de recurs se critică încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept procedural, iar nu a celor de drept material

Recurenții își întemeiază cererea de recurs pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., în acord cu care:

*„Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate:
8. când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.”*

Formulează Recurenții un număr de patru critici față de Hotărârea atacată, considerând că următoarele dispoziții legale au fost încălcate ori în mod greșit aplicate de către instanța de apel:

- A. Prevederile ce reglementează introducerea în cauză a moștenitorilor – deși Recurenții nu indică în mod expres articolele ce reglementează această instituție (a introducerii în cauză a moștenitorilor) este lesne de apreciat că aceștia vizează art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. (norme ce au fost criticate și prin cererea de apel),
- B. Prevederile art. 254 alin. 5 C.pr.civ. și ale art. 22 alin. 2 C.pr.civ.
- C. Prevederile art. 201 C.pr.civ.,
- D. Prevederile ce reglementează buna-credință – art. 970 C.civ., art. 1170 Noul Cod civil.

Or, instanța va observa că trei din cele patru critici sunt de natură a atrage **nulitatea** cererii de recurs, după cum această sancțiune reiese din cuprinsul art. 489 alin. 2 C.pr.civ.: „Aceeși

sanctiune (n.n. a nulității) intervine în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488."

A. Cu privire la greșita aplicare a prevederilor ce reglementează introducerea în cauză a moștenitorilor

Cu titlu preliminar considerăm că se impune lămurirea dispozițiilor apreciate de Recurenți ca fiind încălcate ori greșit aplicate de către instanța de apel în soluționarea cererii de introducere în cauză a moștenitorilor.

Astfel, cu toate că în cuprinsul acestei critici a Hotărârii atacate Recurenții indică exclusiv prevederile art. 6 din CEDO, instanța urmează a observa faptul că această critică vizează în realitate art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ., relevante în acest sens fiind următoarele:

- Reclamanții, cunoscând la data formulării cererii că pârâtele Negru Elena și Matei Anna au decedat înainte de înregistrarea cererii de chemare în judecată, au solicitat în fața primei instanțe introducerea în cauză a moștenitorilor acestora, în temeiul art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. Cererea a fost respinsă.
- Apelanții-reclamanți critică, prin cererea de apel, greșita aplicare a art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. și solicită introducerea în cauză a moștenitorilor celor două intimat-pârâte. Instanța de apel respinge apelul inclusiv sub acest aspect.
- Recurenții-reclamanți critică, prin cererea de recurs, aceeași greșită soluționare a cererii de introducere în cauză a moștenitorilor, fără însă a indica în concret norma procedurală amintită.

Față de aceste repere instanța va observa că Recurenții critică în realitate încălcarea ori greșita aplicare de către instanța de apel a prevederilor a art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ.

Or, în contextul în care art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., evocat drept temei al cererii de recurs, face vorbire despre **încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material**, iar Recurenții critică **încălcarea sau aplicarea greșită a unor norme de drept procedural**, este lesne de apreciat faptul că aceste critici exced sferei de aplicare a temeiului invocat, fiind astfel de natură a conduce, potrivit art. 489 alin. 2 C.pr.civ., la **nulitatea cererii de recurs**.

B. Cu privire la greșita aplicare a art. 254 alin. 5 C.pr.civ. și a art. 22 alin. 2 C.pr.civ.

Critică Recurenții și greșita aplicare a art. 254 alin. 5 C.pr.civ. și a art. 22 alin. 2 C.pr.civ., considerând că instanța de apel nu a stăruit în aflarea adevărului, nesocotind rolul activ ce îi incumbă, prin faptul că a respins proba cu interogatoriul intimaților-pârâți.

Or, față de natura juridică a normelor apreciate de Recurenți ca încălcate ori greșit aplicate – **norme de drept procedural** – reiterăm concluzia de mai sus, în sensul că aceste critici exced sferei de aplicare a temeiului invocat, fiind astfel de natură a conduce, potrivit art. 489 alin. 2 C.pr.civ., la **nulitatea cererii de recurs**.

C. Cu privire la greșita aplicare a art. 201 C.pr.civ.

În pofida faptului că această critică nu privește pe Subsemnata, ci pe intimatul-pârât Pomeran Mihai, pentru rațiuni de claritate și pentru o bună administrare a judecării cauzei, arătăm că cele de mai sus sunt aplicabile *mutatis mutandis* și cu privire la această din urmă critică.

4. Netemeinicia criticilor formulate de Recurenți

În subsidiar, dacă instanța investită va aprecia că nu își găsește incidența în cauză sancțiunea nulității cererii de recurs, arătăm că Hotărârea atacată este în integralitatea sa legală și temeinică, criticile formulate de Recurenți fiind în mod vădit neîntemeiate.

De asemenea, învederăm instanței faptul că Recurenții, deși formulează o cale de atac extraordinară în cadrul căreia pot fi puse în discuție exclusiv chestiuni ce țin de legalitatea Hotărârii atacate, prin cererea înregistrată aceștia invocă veritabile critici de netemeinicie ce antamează chestiuni ce țin atât de fondul cauzei, cât și de reaprecierea probatoriului administrat. Instanța va observa că toate criticile cuprinse în cererea de recurs au fost copiate din cererea de apel, fără a se ține seama de specificitatea căii procesuale a recursului.

Cu toate acestea, pentru bună ordine vom combate în continuare inclusiv criticile de netemeinicie privind Hotărârea atacată.

4.1. Instanța de apel în mod legal a respins critica vizând neintroducerea în cauză a moștenitorilor, formulată în temeiul art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ.

Contrar celor susținute de Recurenți, instanța de apel în mod legal a respins critica vizând neintroducerea în cauză, în temeiul art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ., a moștenitorilor intimatelor-pârâte Negru Elena și Matei Anna, confirmând astfel soluția primei instanțe.

Esențiale sunt prevederile art. 56 alin. 1 C.pr.civ. potrivit cărora: *„Poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile.”*

De asemenea, instanța va reține faptul că îndeplinirea condițiilor acțiunii civile, printre care se numără și capacitatea procesuală de folosință, se apreciază la momentul introducerii acțiunii, iar nu la un moment ulterior.

Or, în cauză pârătele Matei Ana și Negru Elena au decedat în anul 2011, iar cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la instanță de judecată la data de 05.01.2016.

La data de 07.11.2016 reclamanții au solicitat introducerea în cauză a moștenitoarei defunctei Matei Ana, iar la 17.11.2016 au solicitat introducerea în cauză a moștenitorilor lui Negru Corneliu, arătând că Negru Corneliu, moștenitorul defunctei Negru Elena, este de asemenea decedat.

Prin urmare, premisa în cauză este aceea că la data înregistrării cererii introductive de instanță, pârătele Matei Ana și Negru Elena erau decedate, fiind deci lipsite de capacitate procesuală de folosință.

Temeiul invocat de reclamanți pentru a fundamenta cererea de introducere în cauză a moștenitorilor, respectiv art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. presupune o premisă diferită de cea existentă în cauză, și anume ca decesul părții să intervină în timpul procesului, iar nu la un moment anterior introducerii acțiunii.

Soluția este reținută unanim în jurisprudență:

„Potrivit art. 32 alin. (1) lit. a) NCPC, o condiție de exercițiu a acțiunii civile o reprezintă existența capacității de folosință, ceea ce înseamnă în cazul pârâtului că acesta trebuie să fie în viață la data sesizării instanței de judecată. Nerespectarea acestei cerințe atrage sancțiunea nulității cererii de chemare în judecată conform art. 40 NCPC. Nu se poate reține într-o asemenea ipoteză aplicabilitatea dispozițiilor art. 412 alin. (1) pct. 1 teza finală NCPC privind obligația instanței de a dispune amânarea cauzei pentru

introducerea în proces a moștenitorilor întrucât această posibilitatea există doar în ipoteza în care pârâta decedează în timpul procesului.” (C.A. Pitești, s. a II-a civ., dec. nr. 538/2015)

Recurenții nu pot reclama neîndeplinirea de către instanța de apel a obligației de calificare a cererilor formulate de părți pentru a acoperi greșita indicare a temeiului de drept pe care aceștia și-au fundamentat cererea.

Mai mult, instanța de apel în mod temeinic indică în cuprinsul Hotărârii atacate toate pârghiile pe care Recurenții le aveau la dispoziție în fața primei instanțe pentru a chema în judecată moștenitorii celor două pârâte. Aceste argumente sunt reținute în subsidiar față de cele privind neaplicarea în cauză a art. 412 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ.

De asemenea, nici dispozițiile art. 6 din CEDO invocate prin cererea de recurs nu sunt de natură a acoperi nerespectarea normelor procesuale incidente câtă vreme prima instanță a dovedit diligență în exercitarea rolului activ, cu respectarea limitelor trasate de principiul disponibilității, iar singurul motiv pentru care Recurenții își pot considera drepturile procesuale lezate este propria lor culpă, materializată în greșita indicare a temeiului de drept pentru introducerea în cauză a moștenitorilor.

4.2. Instanța de apel în mod legal și temeinic a reținut faptul că, față de cauza cererii de chemare în judecată, buna-credință a intimaților-pârâți la încheierea actelor atacate nu are nicio relevanță în materia nulității contractelor

Cu titlu preliminar apreciem că se impun a fi realizate următoarele mențiuni cu privire la temeiul de drept al cererii de chemare în judecată, astfel cum aceasta a fost precizată:

- Reclamanții au solicitat instanței anularea contactelor de vânzare-cumpărare și de donație încheiate succesiv cu privire la Imobil ca urmare a anulării, prin Sentința civilă nr. 12318/14.11.2000, pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 în dosarul nr. 4511/2000, a titlurilor de proprietate emise pe numele lui Negru Elena și Bogdan Marin, cărora li se reconstituise inițial dreptul de proprietate. **Temeiul de drept** evocat este acela al **desființării actelor subsecvente**, reclamanții indicând expres art. 1254 alin. 2 C.civ. (A se vedea fila 5, vol. I, dos. T.B.) care, deși inaplicabil în cauză din rațiuni ce țin de aplicarea legii civile în timp, a permis instanței să aplice principiul corespondent – *resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*.
- Ulterior, Reclamanții înțeleg să își **precizeze** cererea de chemare în judecată (A se vedea filele 291 și urm. vol. II, dos. T.B.), arătând că solicită anularea contractelor și pentru (i) nevalabilitatea obiectului, (ii) fraudă la lege, (iii) lipsa obiectului și (iv) vânzarea lucrului altuia.

Instanța de apel, confirmând soluția primei instanțe, constată că urmarea admiterii excepției lipsei capacității procesuale de folosință pentru Negru Elena și Matei Anna o reprezintă respingerea capetelor de cerere având ca obiect constatarea nulității absolute a 7 din cele 10 contracte atacate, ca fiind formulate în contradictoriu cu o persoană lipsită de capacitate procesuală de folosință, respectiv pentru lipsa coparticipării procesuale pasive obligatorii.

Recurenții nu au contestat această soluție (privind cele 7 contracte) nici prin cererea de apel și, în mod evident, nici prin cererea de recurs, soluția fiind așadar definitivă.

Instanța de apel în mod legal și temeinic a constatat că cele 3 contracte rămase în discuție nu pot fi anulate nici în temeiul desființării actelor subsecvente, de vreme ce actele încheiate

anterior acestora au rămas valabile, și nici în temeiul nevalabilității obiectului, fraudei la lege, lipsei obiectului ori vânzării lucrului altuia, de vreme ce menținerea actelor anterioare înseamnă, între altele, că obiectul există, este valabil, bunul nu a fost al altuia și nu a existat o fraudă la lege în contractele subsecvente.

Instanța de apel apreciază, iar Recurenții nu critică, faptul că și temeiurile de drept cu care a fost completată acțiunea prin cererea precizatoare sunt subsumate tot principiului *resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*, astfel că nefiind anulate contractele inițiale nu vor putea fi anulate nici cele subsecvente.

În acest context instanța de apel în mod corect reține că:

„Față de cauza cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost reținută de Tribunal, reconfirmată de Curte la pct. 5.4 și necontestată de apelanții-reclamanți, buna sau reaua-credință nu are nicio relevanță în materia nulității contractelor, cauza de ineficacitate sancționând încălcarea condițiilor cerute de lege pentru încheierea sa valabilă, independent – față de motivul de nulitate invocat în pricina pendinte – de atitudinea psihică a părților la data încheierii contractelor. Altfel spus, resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis, ce determină, în opinia reclamanților, și nevalabilitatea obiectului, lipsa obiectului, vânzarea lucrului altuia și fraudă la lege, operează (sau nu) indiferent de buna sau reaua-credință a părților; buna-credință care interesează uzucapiunea formează, în mod neîndoiebnic, obiectul dos. nr. 9689/4/2008.”

Recurenții nu arată, prin cererea de recurs, care sunt argumentele pentru care apreciază că prezintă relevanță în cauză buna-credință, sau, după caz, lipsa acesteia, la data încheierii fiecăruia dintre contractele atacate. Aceștia se limitează la a susține că nu pot fi primite argumentele instanței de apel anterior citate.

Mai mult, în limitele trasate chiar de reclamanți prin cererea de chemare în judecată, validitatea contractelor anterioare conduce la validitatea contractelor subsecvente. Or, a anula un contract subsecvent pentru lipsa bunei-credințe la încheierea sa ar reprezenta, față de temeiul de drept indicat prin cererea de chemare în judecată, astfel cum aceasta a fost precizată, o înfirmare a validității contractului inițial și, pe cale de consecință, o nesocotire a autorității de lucru judecat privind cele 7 contracte a căror valabilitate a rămas definitivă prin neapelarea încheierii din 23.06.2017.

4.3. În subsidiar, instanța de apel în mod legal și temeinic a reținut buna-credință a intimaților-pârâți la încheierea actelor atacate

În subsidiar, instanța de apel reține că buna-credință la încheierea actelor juridice ar putea interesa din perspectiva vânzării lucrului altuia ori al fraudei la lege.

Cu toate acestea, Recurenții nu reușesc, nici chiar prin cererea de recurs, să facă dovada relei-credințe a intimaților-pârâți la încheierea actelor atacate, simplele afirmații în acest sens nefiind apte de a răsturna prezumția de bună-credință.

În plus, instanța va ține seama de efectul pozitiv al lucrului judecat în dosarul nr. 9689/4/2008 având în vedere faptul că aspectul bunei credințe a fost tranșat prin Decizia civilă nr. 661A/2015, prin care instanța a reținut existența bunei-credințe pe tot lanțul înstrăinărilor succesive.

În plus, prin Decizia civilă nr. 661A/2005 Tribunalul București a decis, cu putere de lucru judecat, că:

- În cartea funciară a imobilului nu exista la data înstrăinărilor succesive nicio mențiune cu privire la Sentința civilă nr. 12318/2000, de anulare a titlului lui Bogdan Marin și al Elenei Negru, sau la titlul reclamanților, sau la existența vreunui litigiu cu privire la imobil.
- „nici din existența litigiului și nici din conținutul Registrului de Transcripțiuni sau a cărții funciare nu se poate reține vreun element care să atragă concluzia relei-credințe la momentul dobândirii imobilului pentru apelanta-pârâtă sau pentru vreunul din autorii acesteia.”
- Scutirea notarului de verificarea sarcinilor nu reprezintă un fapt care poate răsturna prezumția de bună-credință,
- Sentința civilă nr. 12318/2000 a Judecătorei Sectorul 4 București nu este opozabilă Subsemnatei sau autorilor noștri întrucât nu a fost pronunțată în contradictoriu cu niciunul dintre înstrăinătorii succesivi.
- Bogdan Marin și Elena Negru au înstrăinat imobilul înainte de a fi introduși în cauză în litigiul ce a avut drept finalitate Sentința civilă nr. 12318/2000, de anulare a titlurilor lor de proprietate, astfel că la momentul transferului dreptului de proprietate aceștia erau de bună-credință.
- Imobilul era intabulat în cartea funciară încă înainte de vânzarea acestuia către Arta Grafică, încă din anul 2003, astfel încât informațiile cu privire la înstrăinarea terenului erau publice, fiind la îndemână Recurenților. Cu toate acestea, Recurenții din prezenta cauză nu au făcut niciun demers de a face publice pretențiile acestora, astfel încât vreunul dintre intimații-pârâți din prezenta cauză să devină de rea-credință.

În plus, față de susținerile Recurenților, arătăm că nu poate fi considerată drept prezumție de cunoaștere a situației juridice a imobilului simpla calitate de angajat la Primăria Sectorului 4 a dlui. Sabău Gh. Mircea ori faptul că imobilul a fost înstrăinat succesiv între persoane așa-zis apropiate.

Aceasta, întrucât o astfel de prezumție de rea-credință fundamentată doar pe faptul conex invocat de Recurenți, constând în deținerea de către unul dintre înstrăinători a calității de angajat la Primăria Sectorului 4, respectiv în transmiterea succesivă a imobilului între persoane așa-zis apropiate nu are, singură, suficientă putere și greutate pentru a conduce la concluzia cunoașterii de către intimații-pârâți a faptului că nu contractează cu adevăratul proprietar.

Argumentele Subsemnatei sunt susținute și de jurisprudența în materie:

„Astfel fiind, în condițiile în care nu a rezultat din probele administrate că pârâții dobânditori în contractele de vânzare cumpărare au avut cunoștință de împrejurarea că primele transmisiuni ale dreptului de proprietate asupra terenului, intervenite în intervalul 1996-2003 au fost desființate prin efectul celor două hotărâri judecătorești menționate, astfel că cei cu care au contractat nu mai aveau calitatea de proprietar al bunului vândut, o prezumție în sensul invocat de reclamanți, al relei-credințe a pârâților, nu poate fi reținută în cauză.” (Decizie nr. 223/2018 din 07-mar-2018, Curtea de Apel București)

Pentru toate acestea instanța de recurs va observa că în cauză nu a fost răsturnată de către reclamanți prezumția de bună-credință a subdobânditorilor, soluția instanței de apel fiind temeinică și legală sub acest aspect.

Față de toate aceste considerente solicităm instanței să respingă recursul formulat de GIUCA ANA; GIUCA PETRE și BULCEAG LUCIA conform celor detaliate mai sus.

În drept: art. 490 raportat la art. 471 C.pr.civ.

Probe: înscrisuri.


CRISTINA-MARIA HUIDU
Prin SCA Niculeasa și Asociații
Av. Simona Brăileanu

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei SCA NICKLEA SI ASOCIATI

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria

Domnul/doamna avocat Niculescu Madalin, Niculescu George, Constantin Radu
se împuternicește de către clientul CESTINA MARIA AVIDU

în baza contractului de asistență juridică nr. B 524259 din 06.11.2019 să exercite următoarele activități: asistență juridică și reprezentare în instanță

199/3/2016 - cu fogol/măsură de protecție

și să asiste/să reprezinte clientul în fața

Data 12.11.2019

CLIENT / REPREZENTANT

(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnătura și stampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

*Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

ÎNȘTIINȚARE

În atenția MITU MIRCEA CATALIN
având Domiciliu în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

DOVADA DE ÎNMĂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI domiciliu al numitului/iei MITU MIRCEA CATALIN, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 199/3/2016 numitului/iei MITU MIRCEA CATALIN la adresa București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

C.I. 14.11.2019 10:30:29, nr. comunicare: 1 din 8

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI domiciliu al numitului/lei MITU MIRCEA CATALIN, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii /portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția)....., Semnătura:

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii