

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU ANCA VERONICA
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 199/3/2016

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act NCPC
Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 3 decembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: - vi se comunică întâmpinarea formulată de intimații Popa Constantin și Mihai George Marian - prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței

Parafa șefului instanței,
(ștampilă)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop followed by a short horizontal stroke.

Inalta Curte de Casație și Justiție
Registratura Generală
Intrare nr. 31539
20... Luna... Ziua...
INALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția I Civilă
DOSAR NR 199/3/2016

ROMÂNIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
SECȚIA I CIVILĂ
Înregistrat la nr. 199/3/16 din 2.12.19

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatii Popa Constantin, domiciliat în
și Mihai George Marian, domiciliat în
în calitate de intimati în dosarul sus
menționat, reprezentați de Av. Botez Florescu Valentin,, formulăm:

INTAMPINARE

la recursul formulat de apelantii GIUCA ANA, GIUCA PETRE și BULCEAG LUCIA împotriva Deciziei Civile nr.139/01.02.2019 și a încheierii de ședință din data de 23.07.2019, pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 199/3/2016., Va solicităm să respingeți recursul și să obligați recurenții la plata cheltuielilor de judecată pe care le vom efectua.

I. Invocăm inadmisibilitatea recursului ce vizează nulitatea contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.3588/05.09.2002, încheiat între Pomeran Mihai și Mihai George Marian, Popa Constantin și Popa Ioana Valeria **acțiunea în privința acestui contract fiind respinsă pentru lipsa coparticipării procesuale pasive obligatorii**, iar împotriva soluției pronunțate de Tribunalul București, nu s-a formulat apel.

II. În temeiul art.489(2) C.p.c., va solicităm să constatați nul recursul, întrucât criticile vizează norme de drept procedural și nu material. **Recurenții reînteresează de fapt, motivele de apel, calificate drept motive de recurs.**

III. În situația în care veți aprecia ca motivele de recurs se încadrează în dispozițiile art.488 alin 1 punctul 8 C.p.c., va solicităm să respingeți recursul ca nefondat.

1. Instanta ar fi aplicat în mod eronat legea în ceea ce privește respingerea cererii de introducere în cauză a moștenitorilor celor două parate NEGRU ELENA și MATEI ANA, soluția Tribunalului fiind menținută prin decizia Curții de Apel.

Recurenții apreciază ca respingerea cererii acestora, contravine exigentelor art.6 din CEDO, **fără să precizeze însă în ce mod.**

Recurenții precizează că în urma demersurilor efectuate de acestia **în cursul judecății**- în vederea obținerii adresei de domiciliu pentru citarea acestora în cauză, a sus-numitelor, prin răspunsurile Direcției de Evidență a Persoanelor, au aflat că cele două parate erau decedate.

Acest motiv de recurs este nefondat, având în vedere că Negru Maria și Matei Ana, au decedat cu mult timp înainte ca recurenții să sesizeze instanța cu prezenta acțiune.

Demersurile efectuate de către recurenți pe parcursul judecării prezentei cauze pentru a afla dacă toți părții sunt în viață și care sunt moștenitorii acestora, puteau fi realizate de către aceștia anterior sesizării instanței, sau **pana în ziua în care aceștia își puteau modifica acțiunea**, neexistând nici un indiciu în sensul că au încercat să afle aceste date și nu le-au putut obține de la autoritățile competente. Prin urmare, nu a fost vorba despre o imposibilitate obiectivă de a afla despre decesul celor două părți ci de o lipsă de diligență din partea recurenților.

2. O a doua critică se refera la aplicarea greșită a noțiunii de bună credință a subdobânditorilor, **însa aceasta critică a fost corect considerată de instanțe ca având relevanță, „cel mult” în subsidiar.**

Tribunalul a constatat, aceleași raționamente operând și în considerentele deciziei pronunțate în apel, că motivele de nulitate absolută invocate se subsumează, în concret, aceleași situații de fapt, respectiv, anularea titlurilor de proprietate ale autorilor primari, invocându-se faptul că terții subdobânditori cunoșteau situația juridică a imobilelor obiect al acestor contracte, fiind de rea credință, precum și că scopul încheierii acestora a fost, de fapt, sustragerea terenurilor din patrimoniul reclamanților.

Recurenții au folosit acest motiv de nulitate într-un mod impropriu, întrucât fraudă la lege nu este o încălcare directă a legii, ci o nesocotire indirectă a acesteia, nefiind expus în considerentele cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost precizată.

S-a reținut că reclamanții nu au făcut dovada înscrierii în Cartea Funciară a vreunei mențiuni de natură a determina răsturnarea prezumției de bună credință în persoana părților, nerealizând niciun demers în acest sens decât în data de 13.01.2009. Prin urmare, în privința noastră devin aplicabile pe deplin prevederile art. 36, pct. 1 și 38 din Legea nr. 7/1996, fiind vorba despre subdobânditori de bună credință, cu titlu oneros, ai unor imobile, care s-au întemeiat pe cuprinsul cărții funciare, aceasta constituind o excepție de la principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial. Instanțele au subliniat că, și în condițiile existenței unei clauze de scutire de verificări în cartea funciară (nu în toate actele juridice supuse analizei, după cum s-a susținut), nu se poate concluziona, singular, în sensul reținerii relei credințe a părților.

Trebuia probat de către reclamanți că, dacă s-ar fi realizat aceste verificări, rezultatul lor ar fi determinat cunoașterea aspectului că titlul vânzătorului inițial este desființat.

Înscrierea în cartea funciară a unui litigiu abia în anul 2009, cu mult după încheierea ultimului contract de vânzare-cumpărare în cauză, nu este de natură a atrage această concluzie a relei credințe a subsemnatilor.

Subsemnatii nu puteam verifica daca autorul recurentilor a formulat vreo notificare la autoritati, in conditiile in care aceste informatii in privinta Legilor fondului funciar, nu sunt publice, iar autorul recurentilor nici macar **nu a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate**, indicand un imobil identificat prin numar postal, sau cadastral **ci o suprafata de teren**. De asemenea, la inceputul anilor 2000, nu era implementat programul privind portalul instantelor de judecata, pentru a verifica daca exista vreun dosar pe rol privind acel imobil, care dupa cum am precizat nu era identificabil din inscrisurile depuse de autorul reclamantilor, la momentul in care am dobandit terenurile.

De altfel, autorul reclamantilor nu a reusit sa identifice in mod concret imobilele pe care le-am cumparat nici macar **in anul 2005** (dupa ce achizitionasem deja terenurile) cand a solicitat Primariei Sectorului IV sa fie pus in posesie cu un teren in suprafata de 10.000mp, situat in str. Drumul Cretestilor si Drumul Jilavei, conform cererii pe care o atasam.

In privinta bunei credinte a subsemnatilor in momentul dobandirii proprietatii, **invocam efectele pozitive ale autoritatii de lucru judecat, retinuta conform considerentelor hotararilor judecatoresti pronuntate in Dosarul nr.54424/3/2011.**

3. Se invoca nerespectarea dispozitiilor art.254(5)C.p.c., „Dacă probele propuse nu sunt îndestulătoare pentru lămurirea în întregime a procesului, instanța va dispune ca părțile să completeze probele. De asemenea, judecătorul poate, din oficiu, să pună în discuția părților necesitatea administrării altor probe, pe care le poate ordona chiar dacă părțile se împotrivesc.”

Apreciem ca in mod corect instantele au respins proba cu interogatoriu, avand in vedere ca stabilirea atitudinii psihice a subsemnatilor la incheierea contractelor este neconcludenta, iar **in raport de considerentele hotararilor pronuntate in DOSARUL NR.54434/3/2011, recurentii nu pot proba impotriva unei constatari ce a intrat in puterea lucrului judecat, cererea acestora fiind inadmisibila.**

In raport de cele anterior invederate va solicitam respingerea recursului.

In sustinerea celor precizate in intampinare, atasam Decizia Civila nr.407A/29.03.2019, precum si un certificat de grefa.

Data 29.11.2019

Semnatura

DOMNULUI PRESEDINTE AL INALTETI CURTI DE CASATIE SI
JUSTITIE SECTIA I CIVILA

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei CABINET DE AVOCAT

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seri:

Domnul/doamna avocat BOTEZ IONESCU MARIANA
se împuternicește de către clientul M. MARIU GEORGE MARIU, POZA CORINȚA

în baza contractului de asistență juridică nr. din 12.11.2015 să exercite următoarele activități: formele împuternicirii, depunere în instanță

și să asiste/să reprezinte clientul în fața Instanța Judecătorească de Pace nr. 1/133/3/2016

Data 28.11.2015

CLIENT / REPREZENTANT

(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnătura și ștampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

*Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția MITU ANCA VERONICA
având ultim domiciliu în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

Intampinare Cores + elihai G. Clorian

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/iei MITU ANCA VERONICA, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 199/3/2016 numitului/iei MITU ANCA VERONICA la adresa București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul....., având de înmănat
(nume, prenume, funcția)
următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Băteștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/lei MITU ANCA VERONICA, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.**
seria....., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)....., Semnătura:

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Băteștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Băteștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU MIRCEA CATALIN
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 199/3/2016

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act NCPC
Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 3 decembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: - vi se comunică întâmpinarea formulată de intimații Popa Constantin și Mihai George Marian - prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, elongated loop.

Sc
Inalta Curte de Casație și Justiție
Registratura Generală 31539
Intrare nr.
20... Luna... Ziua...
INALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTITIE
Sectia I Civila
DOSAR NR 199/3/2016

ROMÂNIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
SECȚIA I CIVILĂ
Înregistrat la nr. 199/3/16 din 2.12.19

S
DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatii Popa Constantin ,domiciliat în ...
... și Mihai George Marian, domiciliat în ...
... în calitate de intimati în dosarul sus
menționat, reprezentați de Av. Botez Florescu Valentin,, formulăm:

INTAMPINARE

la recursul formulat de apelantii GIUCA ANA, GIUCA PETRE și BULCEAG LUCIA împotriva Deciziei Civile nr.139/01.02.2019 și a încheierii de ședință din data de 23.07.2019 , pronunțate de Curtea de Apel București Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 199/3/2016., Va solicităm să respingeți recursul și să obligați recurenții la plata cheltuielilor de judecată pe care le vom efectua .

I. Invocăm inadmisibilitatea recursului ce vizează nulitatea contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.3588/05.09.2002, încheiat între Pomeran Mihai și Mihai George Marian ,Popa Constantin și Popa Ioana Valeria **acțiunea în privința acestui contract fiind respinsă pentru lipsa coparticipării procesuale pasive obligatorii**, iar împotriva soluției pronunțate de Tribunalul București , nu s-a formulat apel.

II. În temeiul art.489(2)C.p.c ,va solicităm să constatați nul recursul, întrucât criticile vizează norme de drept procedural și nu material. **Recurenții reînterează de fapt, motivele de apel, calificate drept motive de recurs.**

III. În situația în care veți aprecia ca motivele de recurs se încadrează în dispozițiile art.488 alin 1 punctul 8 C.p.c, va solicităm să respingeți recursul ca nefondat.

1. Instanta ar fi aplicat în mod eronat legea în ceea ce privește respingerea cererii de introducere în cauză a moștenitorilor celor două parate NEGRU ELENA și MATEI ANA .soluția Tribunalului fiind menținută prin decizia Curții de Apel.

Recurenții apreciază ca respingerea cererii acestora, contravine exigentelor art.6 din CEDO, fără să precizeze însă în ce mod.

Recurenții precizează ca în urma demersurilor efectuate de acestia-în cursul judecății- în vederea obținerii adresei de domiciliu pentru citarea acestora în cauză, a sus-numitelor, prin răspunsurile Direcției de Evidență a Persoanelor, au aflat că cele două parate erau decedate.

Acest motiv de recurs este nefondat, având în vedere că Negru Maria și Matei Ana, au decedat cu mult timp înainte ca recurenții să sesizeze instanța cu prezenta acțiune.

Demersurile efectuate de către recurenți pe parcursul judecării prezentei cauze pentru a afla dacă toți părții sunt în viață și care sunt moștenitorii acestora, puteau fi realizate de către aceștia anterior sesizării instanței, sau **pana în ziua în care aceștia își puteau modifica acțiunea**, neexistând nici un indiciu în sensul că au încercat să afle aceste date și nu le-au putut obține de la autoritățile competente. Prin urmare, nu a fost vorba despre o imposibilitate obiectivă de a afla despre decesul celor două părți ci de o lipsă de diligență din partea recurenților.

2. O a doua critică se referă la aplicarea greșită a noțiunii de bună credință a subdobânditorilor, **însa aceasta critică a fost corect considerată de instanțe ca având relevanță, „cel mult” în subsidiar.**

Tribunalul a constatat, aceleași rationament operând și în considerentele deciziei pronunțate în apel, că motivele de nulitate absolută invocate se subsumează, în concret, aceleiași situații de fapt, respectiv, anularea titlurilor de proprietate ale autorilor primari, invocându-se aspectul că terții subdobânditori cunoșteau situația juridică a imobilelor obiect al acestor contracte, fiind de rea credință, precum și că scopul încheierii acestora a fost, de fapt, sustragerea terenurilor din patrimoniul reclamanților.

Recurenții au folosit acest motiv de nulitate într-un mod impropriu, întrucât fraudă la lege nu este o încălcare directă a legii, ci o nesocotire indirectă a acesteia, nefiind expus în considerentele cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost precizată.

S-a reținut că reclamanții nu au făcut dovada înscrierii în Cartea Funciară a vreunei mențiuni de natură a determina răsturnarea prezumției de bună credință în persoana părților, nerealizând niciun demers în acest sens decât în data de 13.01.2009. Prin urmare, în privința noastră devin aplicabile pe deplin prevederile art. 36, pct. 1 și 38 din Legea nr. 7/1996, fiind vorba despre subdobânditori de bună credință, cu titlu oneros, ai unor imobile, care s-au întemeiat pe cuprinsul cărții funciare, aceasta constituind o excepție de la principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial. Instanțele au subliniat că, și în condițiile existenței unei clauze de scutire de verificări în cartea funciară (nu în toate actele juridice supuse analizei, după cum s-a susținut), nu se poate concluziona, singular, în sensul reținerii relei credințe a părților.

Trebuia probat de către reclamanți că, dacă s-ar fi realizat aceste verificări, rezultatul lor ar fi determinat cunoașterea aspectului că titlul vânzătorului inițial este desființat.

Înscrierea în cartea funciară a unui litigiu abia în anul 2009, cu mult după încheierea ultimului contract de vânzare-cumpărare în cauză, nu este de natură a atrage această concluzie a relei credințe a subsemnatilor.

Subsemnatii nu puteam verifica daca autorul recurentilor a formulat vreo notificare la autoritati, in conditiile in care aceste informatii in privinta Legilor fondului funciar, nu sunt publice, iar autorul recurentilor nici macar **nu a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate**, indicand un imobil identificat prin numar postal, sau cadastral **ci o suprafata de teren**. De asemenea, la inceputul anilor 2000, nu era implementat programul privind portalul instantelor de judecata, pentru a verifica daca exista vreun dosar pe rol privind acel imobil, care dupa cum am precizat nu era identificabil din inscrisurile depuse de autorul reclamantilor, la momentul in care am dobandit terenurile.

De altfel, autorul reclamantilor nu a reusit sa identifice in mod concret imobilele pe care le-am cumparat nici macar **in anul 2005** (dupa ce achizitionasem deja terenurile) cand a solicitat Primariei Sectorului IV sa fie pus in posesie cu un teren in suprafata de 10.000mp, situat in str. Drumul Cretestilor si Drumul Jilavei, conform cererii pe care o atasam.

In privinta bunei credinte a subsemnatilor in momentul dobandirii proprietatii, **invocam efectele pozitive ale autoritatii de lucru judecat, retinuta conform considerentelor hotararilor judecatoresti pronuntate in Dosarul nr.54424/3/2011.**

3 .Se invoca nerespectarea dispozitiilor art.254(5)C.p.c. ,, Dacă probele propuse nu sunt îndestulătoare pentru lămurirea în întregime a procesului, instanța va dispune ca p r ile să completeze probele. De asemenea, judecătorul poate, din oficiu, să pună în discu ia părților necesitatea administrării altor probe, pe care le poate ordona chiar dacă p r ile se împotrivesc.  

Apreciem ca in mod corect instantele au respins proba cu interogatoriu, avand in vedere ca stabilirea atitudinii psihice a subsemnatilor la incheierea contractelor este neconcludenta, iar **in raport de considerentele hotararilor pronuntate in DOSARUL NR.54434/3/2011, recurentii nu pot proba impotriva unei constatare ce a intrat in puterea lucrului judecat, cererea acestora fiind inadmisibila.**

In raport de cele anterior invederate va solicitam respingerea recursului

In sustinerea celor precizate in intampinare, atasam Decizia Civila nr.407A/29.03.2019, precum si un certificat de grefa.

Data 29.11.2019

Semnatura

DOMNULUI PRESEDINTE AL INALTETI CURTI DE CASATIE SI
JUSTITIE SECTIA I CIVILA

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B

Domnul/doamna avocat BOTEZ FLORESCA VASILE
se împuternicește de către clientul M. MAR. G. G. GEORGE MARILYN - POIA CORNEA

În baza contractului de asistență juridică nr. _____ din _____, să exercite următoarele activități: scrierea actelor procesuale, depunerea în instanță

și să asiste/să reprezinte clientul în fața facto = Charles D. 193/2/2016

Data 28.11.2019

CLIENT / REPRESENTANT

(signature)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de
asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnătura și ștampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat imputarea.

*Semnătura avocatului și aplicarea ștampilor nu sunt necesare în situația în care prezenta imputare este avocată, este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția MITU MIRCEA CATALIN
având Domiciliu în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

Intenț. Pope C + Mihai G. Maricu

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI domiciliu al numitului/iei MITU MIRCEA CATALIN, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 199/3/2016 numitului/iei MITU MIRCEA CATALIN la adresa București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :,
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:,
funcționar desemnat

Semnătura:

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI domiciliu al numitului/iei **MITU MIRCEA CATALIN**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii /portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii