

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU ANCA VERONICA
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 199/3/2016

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act NCPC
Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 3 decembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: -se comunică întâmpinarea formulată de intimata-pârâtă Arta Grafică S.A. - prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large loop and a trailing stroke.

PENTRU INSTANȚĂ



POP BRICIU CRAI

POP BRICIU CRAI
INTER/RE
707 / 02.12.2019

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. 199/3/2016

51.

ROMÂNIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
Registratura
Intrare nr. 1203
20.....Domnule Președinte,.....

ROMÂNIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
SECȚIA I CIVILĂ
Inregistrat la nr. 199/3/16 din 3.12.17

Subscrisa, societatea ARTA GRAFICĂ S.A., cu sediul social în
înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având
Cod Unic de Înregistrare atribut fiscal RO și cont bancar:
deschis la banca , reprezentată statuar de Președinte – Director General dl.
Christian Derveloy și convențional de avocat Paul POP și avocat Traian BRICIU, ambii cu sediul
profesional în. Tel.: fax:
email: , sediu la care solicităm comunicarea tuturor actelor de
procedură în prezenta cauză, persoana împuternicită cu primirea corespondenței fiind dna
Marilena COSTACHE,

în contradictoriu cu.

GIUCĂ ANA, domiciliată în

GIUCĂ PETRE, domiciliat în București,

BULCEAG LUCIA, cu domiciliul în

cu domiciliul procesual ales pentru comunicări în

în temeiul disp. art. XVII alin. (3) din Legea nr. 2/2013, rap. la disp. art. 205 și urm. Cod procedură
civilă, formulăm prezenta

ÎNTÂMPINARE

+4.021.211.4339 +4.021.211.4096
office@pbca.ro www.pbca.ro
str. Profesor Ion Bogdan nr. 4-6, et. 3,
Sector 1, 010539, București

la recursul declarat de reclamânți Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia, împotriva Deciziei Civile nr. 139A pron. la data de 1 februarie 2019, în dosarul sus rubricat,

prin care solicităm respingerea recursului:

- În principal, pe cale de excepție, invocăm NULITATEA CERERII DE RECURS, în baza disp. art. 489 alin. (2) Cod proc. civ., având în vedere că motivele de recurs nu se încadrează în motivele de csare prevăzute de art. 488 Cod proc. civ., iar
- În subsidiar ca NEFONDAT,

cu obligarea recurenților – reclamânți la plata cheltuielilor de judecată avansate de subscrisa în prezenta etapă procesuală;

având în vedere următoarele motive:

A. CHESTIUNI PREALABILE PROCEDURALE.

LIMITELE CADRULUI PROCESUAL, AL CRITICILOR DIN RECURS ȘI, SUBSECVENT, A ANALIZEI INSTANȚEI DE JUDECATĂ PRIN RAPORTARE LA CEREREA INTRODUCȚIVĂ.

1. Cu titlu prealabil dezvoltării apărărilor subscrisei împotriva recursului, înțelegem să precizăm în mod punctual următoarele aspecte, de natură procedurală, în raport de care urmează a fi stabilite limitele judecării în cadrul recursului.
2. Fără a relua întregul cadru procesual al judecării din fața instanțelor de fond și fără o detaliere suplimentară (*urmând a face trimiterile de rigoare la actele procedurale și probele din fața primei instanțe de fond*), urmează a constata următoarele aspecte:
 - prin cererea introductivă (*filele 2 – 6 vol. I dosar Tribunal*) reclamânții au chemat în judecată următorii pârâți: 1. Negru Elena; 2. Bogdan Marin; 3. Sabău Mircea; 4. Sabău Steliana; 5. Mitu Mircea Cătălin; 6. Mitu Anca Veronica; 7. Matei Vintilă; 8. Matei Ana; 9. Huidu Cristina Maria; 10. societatea Arta Grafică S.A.; 11. Pomeran Mihai; 12. Mihai George Marian; 13. Popa Constantin; 14. Popa Valeria; 15. Societatea Profesională Notarială Dănilă.

- **obiectul acțiunii introductive** l-a constituit anularea unui număr de 11 acte juridice (*în speță: contracte de vânzare – cumpărare, contracte de donație și un certificat de moștenitor*), evocate în cuprinsul cererii introductive – fila 3 Vol. I dosar Tribunal;
 - **cauza de nulitate, inițial invocată**, a reprezentat-o desființarea actelor de proprietate originare, respectiv a Titlului de Proprietate nr. 22071/11.08.1995 – emis pe numele lui Bogdan Marin, pentru un teren în suprafață de 5.000 mp și a Titlului de Proprietate nr. 242545/20.11.1995 – emis pe numele lui Negru Elena, pentru un teren în suprafață de 1 ha și 6.200 mp (*prin Sentința Civilă nr. 12318/14.11.2000 pronunțată de Judecătoria Sector 4 București în dosarul nr. 4511/2000*);
 - **prin cererea modificatoare/precizatoare** depusă la data de 07.06.2016 (filele 291 – 298 Vol. II dosar Tribunal), reclamantii, împotriva aceluiași pârâți, au schimbat, formal, cauza juridică a acțiunii introductive, invocând nulitatea absolută a aceluiași 10 contracte de vânzare cumpărare și a certificatului de moștenitor (*astfel că obiectul acțiunii a rămas identic*), pentru următoarele motive (para. 5, pag. 294 Vol. II dosar Tribunal): i) nevalabilitatea obiectului contractelor; ii) fraudă la lege – cauza ilicită - lipsa obiectului; iii) vânzarea bunului altuia.
3. Prin încheierea de la termenul din data de 23.09.2016 (filele 369 – 370 Vol. II dosar Tribunal), constatându-se lipsă de procedură cu o serie de pârâți, instanța a dispus efectuarea verificărilor la DEPABD pentru aflarea domiciliilor actuale ale tuturor pârâților din cauză.
4. Conform Referatului efectuat de grefierul de ședință la data de 30.09.2016 (fila 372 Vol. II dosar Tribunal) s-a constatat că:
- **Pârâta Negru Elena figura decedată din data de 11.06.2011, iar**
 - **Pârâta Matei Anna figura decedată din data de 30.01.2011.**
5. Ca urmare a acestor constatări, la următorul termen de judecată din data de 21.10.2016, conform Încheierii de ședință (filele 438 – 439 Vol. III dosar Tribunal) reclamantii au solicitat amânarea cauzei pentru obținerea relațiilor privind moștenitorii defunctelor menționate mai sus.
6. La termenul din data de 18.11.2016 (filele 497 – 498 Vol. III dosar Tribunal), instanța a pus în vedere reclamantilor să indice temeiul modificării cadrul procesual cu privire la introducerea

- în cauză a persoanelor indicate prin cererile aflate la filele 458 – 459 și 466 Vol. III dosar Tribunal.
7. Prin cererea precizatoare a temeiului de drept formulată de către reclamânți (fila 515 Vol. III), aceștia au precizat în mod expres că temeiul cererii lor este art. 412 alin. (1) Cod proc. civ.
8. Temeiul a fost reiterat de către reclamânți la termenul din data de 17.02.2017 (fila 559 – 560 Vol. III dosar Tribunal).
9. În raport de aceste cereri și precizări, la termenul de dezbateri din data de 23.06.2017 (filele 738 - 741 Vol. III dosar Tribunal):
- instanța a pus în discuția părților excepția lipsei capacității procesuale de folosință a defunctelor Negru Elena și Matei Anna, invocată de subscrisa și ceilalți pârâți;
 - reclamânții au solicitat respingerea excepției, cu mențiunea că au reiterat faptul că cererea de introducere în cauză a moștenitorilor defunctelor este întemeiată pe disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ. (para. 4, pag. 3 din Încheiere – fila 739 Vol. III dosar Tribunal);
 - instanța a respins cererea de introducere în cauză a moștenitorilor defunctelor Negru Elena și Matei Anna, cerere întemeiată pe disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ., pe capetele de cerere ce vizau contracte în care erau parte defunctele (respectiv pentru Contractele de vânzare cumpărare autentificate sub nr. 185/20.09.1996, 697/09.04.2003, 366/23.02.1996, 186/20.09.1996, 696/09.04.2003, 368/23.02.1996);
 - ca urmare a admiterii excepției lipsei capacității procesuale de folosință a celor 2 defuncte, în ceea ce privește contractele în care acestea erau parte, instanța a invocat din oficiu excepția lipsei coparticipării procesuale obligatorii, pe care a admis-o.
10. Față de soluțiile de mai sus, instanța a rămas învestită cu soluționarea acțiunii doar în privința următoarelor acte:
- a. Contractul de vânzare cumpărare aut. sub. nr. 206/27.11.1995;
 - b. Contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 866/06.04.2005;
 - c. Contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 3018/18.08.2004;
 - d. Certificatul de moștenitor nr. 2/27.01.2015.
11. Cadrul procesual astfel stabilit s-a datorat și admiterii excepției lipsei coparticipării procesuale obligatorii cu privire la Contractul de vânzare Cumpărare aut. sub nr. 3588/05.09.2002, având

în vedere că în privința acestuia, reclamantii nu au înțeles să cheme în judecată și pe soția pârâtului Mihai George Marian, parte în contract – para. 6, pag. 6 din Încheierea de la termenul din 23.06.2017 – fila 740 verso Vol. III dosar Tribunal.

12. Prin apelul formulat de către apelanți, aceștia au criticat hotărârea primei instanțe sub 4 motive:

- i. greșita respingere a cererii de introducere în cauză a moștenitorilor defunctelor Negru Elena și Matei Anna, întemeiată pe disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.;
- ii. greșita aplicare/interpretare a bunei-credințe a subdobânditorilor dreptului de proprietate asupra imobilelor;
- iii. greșita respingere a probei cu interogatoriul;
- iv. greșita respingere a excepției tardivității întâmpinării depuse de pârâtul Pomeran Mihai.

13. Instanța de apel a respins calea de atac formulată, constatând temeinicia și legalitatea hotărârii de primă instanță, prin prisma tuturor criticilor de apel. Cu excepția aplicabilității dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 7/1996 – *cu privire la care, în privința considerentelor instanței de apel, subscrisa formulăm recurs incident* – instanța de apel a reținut temeinicia în tot a hotărârii de primă instanță.

14. Prin cererea de recurs formulată în cauză de către cei 3 reclamantși, aceștia reiau, aproape identic, criticile formulate pe calea cererii de apel, criticând soluția instanței de apel sub aceleași 4 aspecte:

- a. Greșita aplicare și încălcarea legii în ceea ce privește introducerea în cauză a moștenitorilor defunctelor Negru Elena și Matei Anna, indicându-se ca motiv de casare art. 488 pct. 8 Cod proc. civ.;
- b. Interpretarea greșită a dispozițiilor privind buna credință, incându-se ca motiv de casare tot disp. art. 488 pct. 8 Cod proc. civ.;
- c. Nelegalitatea hotărârii sub aspectul probațiunii, incându-se tot disp. art. 488 pct. 8 Cod proc. civ. ca motiv de casare;
- d. Neaplicarea sancțiunii decăderii intimatului – pârât Pomeran, indicându-se ca motiv de casare disp. art. 488 pct. 8 Cod proc. civ..

15. Așa cum vom arăta în cele ce urmează, niciuna dintre criticele recurenților – reclamânți din memoriul de recurs nu este întemeiată, recursul fiind, în principal nul, iar în subsidiar nefondat.

B. RECURSUL ESTE NUL PENTRU NEÎNCADRAREA CRITICILOR ÎN MOTIVELE DE CASARE PREVĂZUTE DE ART. 488 Cod proc. civ.

16. Cu titlu preliminar apărărilor privind caracterul nefondat al recursului, considerăm că se impune constatarea nulității memoriului de recurs depus de reclamânți, în tot, având în vedere caracterul inform al acestuia, respectiv neindicarea în concret a criticilor de nelegalitate ale hotărârii recurate și, drept urmare, neîncadrarea criticilor în motivele de casare expres și limitativ prevăzute de disp. art. 488 Cod proc. civ.
17. Astfel, se poate observa că în privința tuturor celor 4 motive de recurs, recurenții – reclamânți invocă formal dispozițiile art. 488 pct. 8 Cod proc. civ., care reglementează motivul de casare privind încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.
18. Or, așa cum vom arăta în continuare, pretensele critici de recurs se referă fie la încălcarea unor norme de drept procesual (motivul 1, 3 și 4), ori atunci când sunt indicate norme de drept substanțial ca fiind încălcate sau greșit aplicate, nu se arată printr-o critică concretă în ce mod s-a manifestat neregularitatea.
19. Așadar, în privința primului motiv de recurs, așa cum l-am indicat la para. 14 pct. a. de mai sus, recurenții invocă în esență o greșită interpretare și aplicarea a modului în care instanța de apel a apreciat asupra interpretării și aplicării art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ..
20. Or, o asemenea dezlegarea dată de instanța de apel se referă la interpretarea și aplicarea unei norme de drept procesual, iar nu substanțial, doar acestea din urmă putând face obiectul recursului întemeiat pe disp. art. 488 pct. 8 Cod proc. civ.
21. În privința motivului 2 de recurs, respectiv pretinsa interpretare și aplicare greșită a disp. art. 970 și 1170 Cod civil (*credem noi cu referire la dispozițiile Codului civil 1864*), recurenții nu indică în concret care dintre dezlegările date de instanța de apel consideră că au manifestat eventuala interpretare și/sau aplicare greșită a acestor norme, reluându-se doar formal critica ce a făcut și obiectul apelului sub acest aspect.

22. Or, o asemenea modalitate de formulare a cereii de recurs nu poate fi primită întrucât, în primul rând, obiectul recursului îl reprezintă hotărârea de apel și, mai mult, chiar dacă disp. art. 488 pct. 8 Cod proc. civ. se referă la interpretarea/aplicarea normelor de drept material, critica trebuie să fie referitoare la interpretarea/aplicarea normelor dată de către instanța de apel, în concret. Recurenții nu critică în concret dezlegările date de instanța de apel, neputând astfel identifica critica de recurs.
23. Totodată, urmează ca instanța de recurs să observe și faptul că, în cadrul aceleiași critici de recurs – pct. 1 din memoriul de recurs – formulează critici formale cu privire la *buna – credință* a subscrișilor (*para 2, teza a II-a pag. 5 din memoriul de recurs*), fără nicio legătură cu aspectul cadrului procesual, al capacității părților chemate în judecată de reclamânți și/sau al introducerii moștenitorilor unor părți decedate pe temeiul disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.
24. În ceea ce privește motivele de recurs formulate de către recurenții – reclamânți la pct. 3 și 4 (pct. 4 fiind numerotat tot 3 de către aceștia pe ultima pagină a memoriului de recurs), se poate observa că inclusiv la nivel literar critica nu are obiect, întrucât, în ceea ce privește critica referitoare la probatoriu, nu se indică măcar care ar fi proba pe care instanța de apel nu ar fi administrat-o, iar în privința cricții referitoare la *"decăderea"* intimatului – pârât Pomeran Mihaî, nu se indică din ce drept/interes de fond sau procesual ar fi fost acesta eventual decăzut.
25. Drept urmare, în mod formal nu se poate identifica critica efectivă de legalitate a hotărârii instanței de apel pe baza motivelor și argumentelor aduse de către recurenții – reclamânți prin memoriul de recurs, solicitând astfel anularea cererii de recurs pe temeiul disp. art. 489 alin. (2) Cod proc. civ.
26. În măsura în care veți trece peste această excepție, Vă solicităm să respingeți recursul ca fiind nefondată, față de argumentele ce se succed.

C. PRIMUL MOTIV DE RECURS ESTE NEFONDAT

INSTANȚA DE APEL A RESPINS ÎN MOD LEGAL CRITICA DE APEL REFERITOARE LA CEREREA DE INTRODUCERE ÎN CAUZĂ A MOȘTENITORILOR DEFUNCTELOR – PÂRÂTE NEGRU ELENA SI MATEI ANA ÎNTEMEIATĂ PE DISP. ART. 412 ALIN. (1) PCT. 1 COD PROC. CIV. ÎN FAȚA PRIMEI INSTANȚE.

27. În măsura în care instanța de recurs va trece peste excepția nulității recursului sub aspectul acestei critici, Vă solicităm să respingeți recursul ca fiind nefondat.
28. În esență, recurenții ar încerca să critice considerentele instanței de apel referitoare la soluția primei instanțe privind cererea de introducere în cauză a moștenitorilor defunctelor indicate mai sus pe temeiul disp. art. 412 pct. 1 Cod proc. civ., aspect tratat de instanța de apel în secțiunea 5.3 din hotărârea recurată – pag. 16 – 17 din hotărârea instanței de apel.
29. Critica de recurs, dacă ar exista, este nefondată.
30. Așa cum arătam în secțiunea anterioară, recurenții au invocat în fața primei instanțe, în mod expres, faptul că temeiul juridic al cererilor de introducere în cauză a moștenitorilor celor două defuncte este art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.
31. De altfel, această precizare a fost făcută și cu ocazia dezbaterilor orale asupra excepției din fața primei instanțe, la solicitarea expresă a acesteia, care a întrebat reprezentantul convențional al reclamantilor care este temeiul de drept invocat în susținerea introducerii în cauză a moștenitorilor celor 2 pârâte decedate.
32. Răspunsul a fost, încă o dată, art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.
33. Or, aceste dispozițiile legale sunt aplicabile doar în următoarele condiții:
- la momentul introducerii acțiunii, toate părțile din cauză aveau capacitatea de folosință, adică nu erau decedate;
 - pe parcursul desfășurării procesului, o parte/mai multe părți decedează;
 - "înlocuirea" părții decedate după introducerea acțiunii introductive se va face pe temeiul art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.
34. Introducerea unui alt pârât în cauză, chiar dacă este moștenitorul unei părți inițiale, trebuia făcută prin formularea unei cereri modificatoare întemeiată pe disp. art. 204 Cod proc. civ., iar nu o cerere întemeiată pe disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.

35. Introducerea în cauză, în calitate de pârâți a moștenitorilor celor 2 defuncte trebuia făcută pe calea modificării cererii introductive, în sensul prevederilor art. 204 Cod proc. civ., iar nu pe baza celor de la 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ., ce reglementează o altă ipoteză juridică.
36. Pasivitatea inițială a recurenților, în sensul necercetării situației pârâților nu poate constitui un motiv pentru a accepta modificarea cadrului procesual pe un temei de drept inaplicabil.
37. De asemenea, pasivitatea reclamanților în sensul de a nu formula o cerere modificatoare a acțiunii introductive, în termenul limită prevăzut de lege, conf. art. 204 Cod proc. civ., nu poate fi reținută ca un argument în susținerea recursului/apelului, ci, din contră, reprezintă o dovadă a netemeinicieii acestuia.
38. În mod corect a reținut instanța de apel de faptul că prima instanță a aplicat corect principiile procesuale reglementate de disp. art. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ., față de argumentele reținute la secțiunea 5.3 din hotărârea recurată – pag. 16 – 17 din hotărârea instanței de apel.
39. Argumentele reluate în cuprinsul cererii de recurs de recurenți, în sensul că nu există o diferență de tratament procesual între situația unei părți decedate înainte de introducerea cererii introductive și cea care decedează pe parcursul soluționării cauzei sunt vădit nefondate.
40. Există o diferență esențială, care se traduce, în plan procesual, prin aceea că în cazul în care partea era decedată înainte de introducerea acțiunii, atunci se va constata lipsa capacității sale de folosință, pe când, în situația în care decedează pe parcursul procesului, cauza va fi: i) fie amânată, în vederea introducerii moștenitorilor, ii) fie suspendată, până la introducerea moștenitorilor.
41. La fel s-a recunoscut și în doctrina de specialitate¹ cu referire la aplicarea disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.: *"desigur, pentru a se suspenda judecata, trebuie ca decesul părții să intervină pe parcursul procesului, după sesizarea instanței. Dacă o persoană decedează înainte de sesizarea instanței, aceasta nu mai are capacitate procesuală de folosință și, pe cale de consecință, nu ar putea figura ca reclamant într-o acțiune în justiție, după cum nu s-ar putea introduce o cerere împotriva acesteia, sub sancțiunea nulității absolute."*

¹ Cf. C. Dinu în *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat, Ediția a II-a, revizuită și adăugită*, coord. V.M. Ciobanu, M. Nicolae, Ed. Universul Juridic, București, 2016, pag. 1132

42. Mai mult, particularitățile prezentei cauzei, invocate în susținerea căii de atac, în sensul că s-a descoperit doar după introducerea acțiunii faptul că cele două părâte erau precedate formulării cererii, nu pot acoperi:

- lipsa de diligență în sensul formulării, de îndată, a unei cereri modificatoare întemeiată pe disp. art. 204 Cod proc. civ.; ori
- faptul că partea a precizat expres, atât în scris, cât și oral la termenul de dezbateri, că cererea de introducere în cauză a moștenitorilor celor 2 defuncte este întemeiată pe disp. art. 412 alin. (1) pct. 1, iar nu 204 Cod proc. civ.

43. Față de toate aceste argumente, Vă solicităm respingerea motivului de recurs ca fiind nefondat.

D. AL DOILEA MOTIV DE RECURS ESTE NEFONDAT

D.1. ÎN MOD LEGAL A REȚINUT INSTANȚA DE APEL CĂ ASPECTUL BUNEI SAU AL RELEI CREDINȚE NU ESTE RELEVANT ÎN ANALIZA NULITĂȚII CONTRACTELOR ATACATE.

44. În privința celei de-a doua critici de recurs, având ca obiect modul de interpretare și aplicare de către instanța de apel a chestiunii bune – credințe a subscrisei, respectiv a dobânditorilor bunurilor imobile din contractele suspuse judecății, vă rugăm să o respingeți ca nefondată.

45. Cu titlu preliminar, Vă solicităm să constatați că instanța de apel a reținut în mod corect faptul că pentru analiza sancțiunii nulității contractelor rămase a fi suspuse judecății (*respectiv cele enunțate la para. 10 de mai sus*), chestiunea bune – credințe nu prezintă relevanță, constatându-se totodată că în mod corect a reținut chiar și prima instanță că toate criticile formulate de recurenții – reclamanți, fie pe calea cererii introductive, fie pe calea cererii modificatoare, se subsumează nulității întemeiate pe principiul anulării actului subsecvent.

46. În acest sens, considerentele instanței de apel – *prev. la para. 5, pag. 17 din hotărârea recurată* – care evocă, în esență, ideea menționată de subscrisa la para. anterior, nu au fost criticate de recurenți, ceea ce le face intrate sub autoritatea de lucru judecat.

47. Așa fiind, rămâne câștigat prezentului litigiu faptul că, în realitate, toate motivele de nulitate invocate de către recurenții – reclamânți, fie prin cererea introductivă, fie pe calea cererii completatoare, se referă la nulitatea contractelor pe principiu anulării actului subsecvent.
48. Acest aspect a fost reținut și de instanța de apel prin considerentele prev. la para. 5.6.1., pag. 20 din hotărârea recurată – chestiune litigioasă tranșată ce nu a fost recurată.
49. Or, buna – credință nu reprezintă un criteriu în aplicarea acestui caz de nulitate al actelor juridice civile, urmând a constata astfel netemeinicia criticilor din memoriul de recurs. Mai mult, această critică pare a fi și lipsită de interes față de împrejurarea că, odată constatată esența cauzei cererii introductive – nulitate pe principiu nulității actului subsecvent – ea este nerelavantă.
50. Cu alte cuvinte, nu există o greșită interpretare și aplicare a normelor privind buna – credință la încheierea unui act juridic civil, întrucât acest aspect este nerelevant în economia disputei deduse judecății.

D.2. ORICUM NU AU FOST INVOCATE CRITICI DE RECURS CARE SĂ DUCĂ LA RĂSTURNAREA PREZUMȚIEI DE BUNĂ – CREDINȚĂ.

51. Suplimentar față de cele mai sus arătate, cu privire la motivul de recurs privind greșita aplicare a legii în privința analizei bune sau rele – credințe a părților, la încheierea contractelor deduse judecății, Vă solicităm să îl respingeți ca fiind nefondat.
52. Recurenții nu produc critici de nelegalitate împotriva hotărârii de apel care să conducă la interpretarea și/sau aplicarea corectă a legii în privința bune – credințe.
53. În orice caz, aspectul bune sau rele – credințe a unei părți la încheierea unui contract ține de aprecierea probelor, respectiv a situației de fapt, aspecte ce nu pot face obiectul unei critici de recurs.
54. Cu toate acestea, în combaterea criticilor recurenților, vă solicităm să aveți în vedere aspectele ce se succed.

55. Recurenții invocă, în esență, următoarele argumente în susținerea existenței relei – credințe a părților la încheierea contractelor (*fapt ce ar atrage pretinsa nulitate a acestora*) – aspecte reluate în mod fidel din cuprinsul memoriului de apel:
- declarațiile din cuprinsul contractelor în sensul că trenurile nu sunt grevate de sarcini;
 - renunțarea la verificarea sarcinilor și scutirea notarului sau judecătorilor de la efectuarea verificărilor în acest sens;
 - pârâțul Sabău Mircea lucra la Primăria Sector 4 București, făcea parte din Comisia de Aplicare a Legii Fondului Funciar, astfel că el cunoștea existența cererilor de restituire a imobilelor formulate de către autorul reclamanților.
56. Așa cum rezultă din formularea cererii de recurs, practic, se critică hotărârea instanței de apel în privința unui singur argument, respectiv, lipsa bunei – credințe a părților (?) la încheierea contractelor, însă fără a specifica, în concret, în analiza cărei cauze de nulitate invocată de aceștia prin acțiunea introductivă, astfel cum a fost modificată.
57. Fără a cunoaște acest aspect, vom dezvolta în continuare apărările noastre cu privire la netemeinicia susținerilor privitoare la lipsa bunei – credințe a subscrisei și celorlalți pârâți la încheierea actelor de înstrăinare.
58. Niciunul dintre argumentele aduse în susținerea motivului de recurs nu este fondat.
59. **În primul rând, buna – credință a subscrisei la încheierea contractului cu pârâta Huidu Cristina a fost reținută deja cu putere de lucru judecat, provizorie, în cadrul dosarului 9689/4/2007, în care, prin Decizia nr. 661A pron. de Tribunalul București la data de 25.02.2015, instanța a reținut (paraq. 1, fila 271 Vol. 2 dosar Tribunal):** *"Tribunalul nu va reține reaua credință a apelantei – pârâte (adică a subscrisei – subl. noastră) nici din faptul că a dobândit dreptul scutind de verificarea registrelor de transcripțiuni, întrucât aceasta a dobândit de la un proprietar tabular, care la rândul său a dobândit în regim de Carte Funciară, iar încheierea contractului de vânzare – cumpărare s-a făcut în temeiul unui Extras de Carte Funciară pentru autentificare ... care arăta că nu există sarcini. În plus, având în vedere că reclamantul nu a probat că în conținutul Registrului de Transcripțiuni ar fi existat elemente care să poate naște un dubiu în ceea ce privește un dubiu în ceea ce privește calitatea de proprietar la vânzătorului."*

60. *În al doilea rând*, înțelegem să arătăm și următoarele împrejurări care dovedesc netemeinicia susținerilor reclamanților cu privire la reaua – credință a subscrisei la încheierea contractului:

- Nu era obligatorie verificarea fostelor registre de transcripțiuni, închise la data dobândirii.

TOATE SARCINILE CARE ERAU NOTATE ÎN REGISTRELE DE TRANSCRIPTIUNI AR FI FOST TRANSFERATE ÎN CARTEA FUNCİARĂ A IMOBILULUI. Prin urmare, în condițiile în care se

verificase cartea funciară, NU era obligatorie și verificarea fostelor registre de transcripțiuni, închise la data dobândirii.

- Chiar și în situația în care ar fi fost verificate aceste registre, situația ar fi rămas neschimbată, DEOARECE RECLAMANȚII NU AU FĂCUT DOVADA EXISTENȚEI VREUNEI MENȚIUNI ÎN ACESTEA, CARE SĂ AIBĂ APTITUDINEA DE A NAȘTE O ÎNDOIALĂ CU PRIVIRE LA CERTITUDINEA DREPTULUI TRANSMIS.

- **NICIODATĂ RECLAMANȚII NU AU ÎNSCRIS ÎN REGISTRUL DE TRANSCRIPTIUNI VREO MENȚIUNE REFERITOARE LA DREPTUL LOR DE PROPRIETATE PRETINS, NU AU FĂCUT DEMERSURI PENTRU A VERIFICA SITUAȚIA JURIDICĂ A TERENULUI.**

- Singurul înscris invocat în susținerea pretenției rele noastre credințe este reprezentat de o adresă transmisă de Municipiul București, ULTERIOR dobândirii dreptului de proprietate de către subscrise prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 866/06.04.2005, respectiv, adresa nr. 4103/02.03.2006 emisă de Municipiul București - Serviciul De Cadastru și Fond Funciar prin care suntem informați despre litigiul soluționat prin sentința civilă nr. 12318/2000 purtat între Giucă Vasile și autorii autorilor noștri.

61. ÎN SCHIMB, TOATE ÎNSTRĂINĂRILE SUCCESIVE ALE TERENULUI DE LA NEGRU ELENA ȘI BOGDAN MARIN PÂNĂ LA SUBSCRISA AU FOST TRANSCRISE ÎN REGISTRUL DE TRANSCRIPTIUNI ȘI INSCRIPTIUNI, DECI RECLAMANȚII NU POT INVOCA O TRECERE SUB TĂCERE A ACESTUI ASPECT DIN MOMENT CE AU FOST EFECTUATE FORMALITĂȚILE DE PUBLICITATE A ACTELOR JURIDICE CE VOR FI CONSIDERATE OPOZABILE PĂRȚILOR.

62. În speță, toți cumpărătorii terenului ce face obiectul prezentului litigiu au fost de bună-credință LA MOMENTUL ÎNCHEIERII contractelor de vânzare-cumpărare – fiind astfel dovedită netemeinici acțiunii și în privința contractului prin care soții Sabău au dobândit de la Bogdan Marin, cu care instanța a rămas investită dintre titlurile autorilor noștri – întrucât:

- La data înstrăinărilor succesive a terenului de către autorii subscrisei, nu a existat pe rolul instanțelor de judecată niciun litigiu cu privire la terenul situat în **DRUMUL CREȚEȘTILOR**. Bogdan Marin și Negru Elena apar ca părți în procesul înregistrat sub nr. 4511/2000, după data de 16.12.1998, dată la care **IMOBILUL DEJA FUSESE ÎNSTRĂINAT SUCCESIV**;
 - La niciuna dintre datele încheierii actelor translativă succesive nu a existat vreo notificare sau vreo chemare în judecată a deținătorului titlului de proprietate. La momentul procesului în contradictoriu cu deținătorul inițial Bogdan Marin/Negru Elena, față de data chemării acestora în judecată – 1998 (conform înscrisurilor depuse de subscrisa la termenul de dezbateri), fiecare dintre aceștia înstrăinaseră terenurile, iar fiecare dintre subdobânditori înstrăinaseră subsecvent unui al doilea terț;
 - Faptul că pârâțul Sabău Mircea ar fi lucrat/ar fi făcut parte dintr-o Comisie de Reconstituire a Dreptului de proprietate, nu conduce, în niciun fel la concluzia că subdobânditorii ar fi fost de rea credință.
63. Buna-credință a subscrisei se prezumă până la proba contrară, iar **cel care invocă reaua-credință nu a făcut dovada** că, la momentul dobândirii, subscrisa cunoșteam faptul că dobândeam de la un neproprietar.
64. Prin urmare, mențiunea privitoare la scutirea verificării registrelor de transcripțiuni nu a vătămat cu nimic reclamantii care ORICUM NU NOTASERĂ NIMIC LEGAT DE DREPTUL LOR DE PROPRIETATE SAU DE VREUN LITIGIU ÎN ACESTA.
65. Scutirea verificărilor privind existența vreunei sarcini asupra imobilului nu constituia și nici nu ar fi putut constitui, *per se*, așa cum susțin reclamantii, o dovadă a relei credințe a subscrisei, ori a celorlalți pârâți.
66. Chiar dacă am fi verificat acele registre nu am fi aflat nimic. Dacă notările ar fi fost făcute, ar fi apărut înscrise și în CF care a preluat toate informațiile din registre.

D.3. TITLUL DE PROPRIETATE AL SUBSCRISEI ESTE VALABIL.

CHIAZ DACĂ S-AR FI DESFIINȚAT TITLURILE DE PROPRIETATE ORIGINARE ALE AUTORILOR
NOSTRI, TITLUL NOSTRU DE PROPRIETATE NU AR FI FOST LOVIT DE NULITATE.

67. În plus de cele de mai sus, recursul declarat este oricum nefondat, având în vedere incidența în cauză a art. III alin. (2⁴) din Legea nr. 169/1997 conform căruia "în cazul unor înstrăinări succesive ale terenurilor, cel care a vândut terenul în baza titlului constatat nul este obligat să remită prețul actualizat fostului proprietar rămas fără teren".
68. Doctrina² a stabilit că, pentru a fi incidentă dispoziția legală citată, terțul dobânditor trebuie să îndeplinească anumite condiții speciale, unele obiective, deduse din cuprinsul textului de lege, iar altele subiective, deduse implicit din litera și spiritul legii, la care se adaugă și condițiile generale care guvernează validitatea actelor juridice prevăzute de art. 948 C.civ. și urm, acestea fiind următoarele:
- Actul prin care terțul a dobândit dreptul de proprietate să fie cu titlu particular și oneros - condiție îndeplinită în cazul nostru, întrucât contractul de vânzare-cumpărare avea ca obiect un bun determinat și nu o universalitate de bunuri, iar pentru dobândirea terenului s-a plătit un preț de către Arta Grafică;
 - Actul să îndeplinească condițiile de validitate și de formă prevăzute de lege (cu excepția cerinței să provină de la un proprietar) - condiție îndeplinită în cazul nostru. Singurul motiv pentru care reclamantii solicită anularea actelor subsecvente este acela că titlurile primare au fost constatate nule absolut.
 - Actul să fie încheiat cu bună-credință - condiție îndeplinită în cazul nostru, astfel cum am arătat la punctul anterior. Buna-credință se prezumă, deci reclamantii ar trebui să facă dovada contrară.
 - O condiție suplimentară, îndeplinită în prezenta spetă, impusă de dispozițiile art. III alin. (2) indice 4 din Legea nr. 169/1997, o reprezintă împrejurarea că înstrăinările terenului

² V. Terzea Legilei Fondului Funciar, Comentarii și explicații, ed. a IV-a, Ed. CH Beck, București, 2013, p. 607.

trebuie să fie succesive. Numai dacă ne aflăm în prezența unor înstrăinări succesive textul de lege devine aplicabil.³

69. Or, toate aceste condiții sunt îndeplinite, deoarece subscrisa suntem subdobânditor de bună credință al terenului situat în Drumul Crețeștilor, ca urmare a unor înstrăinări succesive începând de la autorii inițiali.
70. Față de cele de mai sus, apreciem că textul de lege este incident în cauză, iar eventuala anulare a titlului de proprietate al autorilor inițiali (*însă aceasta nu mai poate fi dispusă în prezenta cauză*), nu poate avea ca și consecință decât despăgubirea fostului proprietar⁴ rămas fără teren, cu prețul actualizat.

E. MOTIVELE DE RECURS 3 ȘI 4 SUNT NEFONDATE

71. Cât privește motivele de recurs 3 și 4 din memoriul depus la dosar, considerăm că acestea nu cuprind critici veritabile de legalitate și, pe cale de consecință, instanța de recurs nu are un obiect al verificării legalității hotărârii recurate.
72. Drept urmare, solicităm respingerea acestora critici ca nefondate, în măsura în care veți trece peste excepția nulității recursului.
73. În subsidiar, în măsura în care aceste 2 critici ar fi echivalentul motivelor de apel 3 și 4, solicităm respingerea acestora ca nefondate, pentru motivele arătate și în fața instanței de apel, nefiind chestiuni de noutate în criticile recurenților.

Pentru toate motivele mai sus arătate, Vă solicităm să dispuneți, cu titlu principal, anularea recursului pe cale de excepție, iar în măsura în care veți trece peste această, respingerea acestuia ca nefondat, cu consecința menținerii Deciziei recurate ca legală.

³ T. Dârjan, *Înstrăinări succesive ale terenului*, în Curierul Judiciar nr. 5/2008, p. 16.

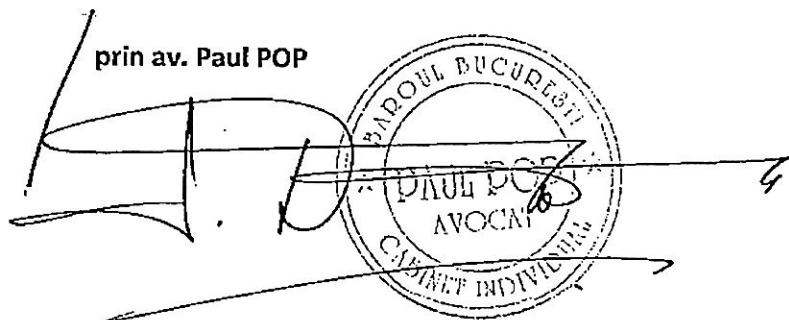
⁴ Noțiunea de „fostul proprietar rămas fără teren”, conform prevederilor art. III alin. (2) indice 4 al Legii nr. 169/1997, este persoana care a fost proprietar asupra terenului, înainte de colectivizare”, deci în speța noastră, Giucă Vasile.

Probe:

1. **Înscrisuri**, respectiv cele existente la dosarul cauzei și, sub rezerva disp. art. 492 alin. (2) Cod proc. civ., alte înscrisuri a căror necesitate ar rezulta spre administrare în cadrul procesului, pe care le vom depune până la primul termen de judecată.

pt. societatea ARTA GRAFICĂ S.A.

prin av. Paul POP



BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei

ÎMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ



Seria

Domnul/doamna avocat PAUL POP TRAHAN BELCU ADRIANA CRAI JEBARINAI DRUMARU
se împuternicește de către clientul ARTA GIZARICA SA

în baza contractului de asistență juridică nr. din să exercite
următoarele activități: REDACTARE SEMNARE DEPUNERE SUPUNERE ÎNFAȚĂȘARE
ACTE PROCEDURA DOAR XIR. 199/9/2016. ASURAREA SI
REPREZENTARE JURIDICA
și să asiste/să reprezinte clientul în fața MAJL CUPR DE CAUZE SI JURIDIE

Data

CLIENT / REPREZENTANT,

(semnatura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de
asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnatura și stampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de
exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a
conținutului și data contractului de asistență juridică în baza
căruia s-a eliberat împuternicirea.

*Semnătura avocatului și aplicarea stampilei nu sunt
necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială
este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția MITU ANCA VERONICA
având ultim domiciliu în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora, am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

Intamp Arla Grațian SA

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/lei MITU ANCA VERONICA, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 199/3/2016 numitului/lei MITU ANCA VERONICA la adresa București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

C.I. 03.12.2019 16:07:55, nr. comunicare: 10 din 20

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul^(nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/lei **MITU ANCA VERONICA**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria...., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentului de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentului de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)^(nume, prenume, funcția)....., Semnătura:

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Data înapoierii

Recomandata nr.:

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU MIRCEA CATALIN
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 199/3/2016

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act NCPC
Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 3 decembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: -se comunică întâmpinarea formulată de intimata-pârâtă Arta Grafică S.A. - prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized loop followed by a few strokes.

PENTRU INSTANȚĂ



POP BRICIU CRAI

POP BRICIU CRAI
INTRARE
707 / 02.12.2019

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

51.

SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. 199/3/2016

ROMÂNIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
Registratura
Intrare nr. 199/3/2016
20.....Domnule Președinte,.....

ROMÂNIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
SECȚIA I CIVILĂ

Înregistrat la nr. 199/3/16 din 3.12.19

Subscrisa, societatea ARTA GRAFICĂ S.A., cu sediul social în
înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.vând
Cod Unic de Înregistrareatribut fiscal RO și cont bancar
 deschis la banca BRD GSG SMCC, reprezentată statuar de Președinte – Director General dl.
Christian Derveloy și convențional de avocat Paul POP și avocat Traian BRICIU, ambii cu sediul
profesional în București,
email:sediul la care solicităm comunicarea tuturor actelor de
procedură în prezenta cauză, persoana împuternicită cu primirea corespondenței fiind dna
Marilena COSTACHE,

în contradictoriu cu

GIUCĂ ANA, domiciliată în București

GIUCĂ PETRE, domiciliat în

BULCEAG LUCIA, cu domiciliul în București,

cu domiciliul procesual ales pentru comunicări în București,

în temeiul disp. art. XVII alin. (3) din Legea nr. 2/2013, rap. la disp. art. 205 și urm. Cod procedură
civilă, formulăm prezenta

ÎNȚÂMPINARE

+4.021.211.4339 +4.021.211.4096
office@pbca.ro www.pbca.ro
str. Profesor Ion Bogdan nr. 4-6, et. 3,
Sector 1, 010539, București

la recursul declarat de reclamânți Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia, împotriva Deciziei Civile nr. 139A pron. la data de 1 februarie 2019, în dosarul sus rubricat,

prin care solicităm respingerea recursului:

- În principal, pe cale de excepție, invocăm NULITATEA CERERII DE RECURS, în baza disp. art. 489 alin. (2) Cod proc. civ., având în vedere că motivele de recurs nu se încadrează în motivele de csare prevăzute de art. 488 Cod proc. civ., iar
- În subsidiar ca NEFONDAT,

cu obligarea recurenților – reclamânți la plata cheltuielilor de judecată avansate de subscrisa în prezenta etapă procesuală;

având în vedere următoarele motive:

A. CHESTIUNI PREALABILE PROCEDURALE.

LIMITELE CADRULUI PROCESUAL, AL CRITICILOR DIN RECURS ȘI, SUBSECVENT, A ANALIZEI INSTANȚEI DE JUDECATĂ PRIN RAPORTARE LA CEREREA INTRODUCȚIVĂ.

1. Cu titlu prealabil dezvoltării apărărilor subscrisei împotriva recursului, înțelegem să precizăm în mod punctual următoarele aspecte, de natură procedurală, în raport de care urmează a fi stabilite limitele judecării în cadrul recursului.
2. Fără a relua întregul cadru procesual al judecării din fața instanțelor de fond și fără o detaliere suplimentară (*urmând a face trimiterile de rigoare la actele procedurale și probele din fața primei instanțe de fond*), urmează a constata următoarele aspecte:
 - prin cererea introductivă (*filele 2 – 6 vol. I dosar Tribunal*) reclamânții au chemat în judecată următorii pârâți: 1. Negru Elena; 2. Bogdan Marin; 3. Sabău Mircea; 4. Sabău Steliana; 5. Mitu Mircea Cătălin; 6. Mitu Anca Veronica; 7. Matei Vintilă; 8. Matei Ana; 9. Huidu Cristina Maria; 10. societatea Arta Grafică S.A.; 11. Pomeran Mihai; 12. Mihai George Marian; 13. Popa Constantin; 14. Popa Valeria; 15. Societatea Profesională Notarială Dănilă.

- **obiectul acțiunii introductive** l-a constituit anularea unui număr de 11 acte juridice (în speță: *contracte de vânzare – cumpărare, contracte de donație și un certificat de moștenitor*), evocate în cuprinsul cererii introductive – fila 3 Vol. I dosar Tribunal;
 - **cauza de nulitate, inițial invocată**, a reprezentat-o desființarea actelor de proprietate originare, respectiv a Titlului de Proprietate nr. 22071/11.08.1995 – emis pe numele lui Bogdan Marin, pentru un teren în suprafață de 5.000 mp și a Titlului de Proprietate nr. 242545/20.11.1995 – emis pe numele lui Negru Elena, pentru un teren în suprafață de 1 ha și 6.200 mp (*prin Sentința Civilă nr. 12318/14.11.2000 pronunțată de Judecătoria Sector 4 București în dosarul nr. 4511/2000*);
 - **prin cererea modificatoare/precizatoare** depusă la data de 07.06.2016 (filele 291 – 298 Vol. II dosar Tribunal), reclamantii, împotriva acelorași pârâți, au schimbat, formal, cauza juridică a acțiunii introductive, invocând nulitatea absolută a acelorași 10 contracte de vânzare cumpărare și a certificatului de moștenitor (*astfel că obiectul acțiunii a rămas identic*), pentru următoarele motive (para. 5, pag. 294 Vol. II dosar Tribunal): i) nevalabilitatea obiectului contractelor; ii) fraudă la lege – cauza ilicită - lipsa obiectului; iii) vânzarea bunului altuia.
3. Prin încheierea de la termenul din data de 23.09.2016 (filele 369 – 370 Vol. II dosar Tribunal), constatându-se lipsă de procedură cu o serie de pârâți, instanța a dispus efectuarea verificărilor la DEPABD pentru aflarea domiciliilor actuale ale tuturor pârâților din cauză.
4. Conform Referatului efectuat de grefierul de ședință la data de 30.09.2016 (fila 372 Vol. II dosar Tribunal) s-a constatat că:
- **Pârâta Negru Elena figura decedată din data de 11.06.2011, iar**
 - **Pârâta Matei Anna figura decedată din data de 30.01.2011.**
5. Ca urmare a acestor constatări, la următorul termen de judecată din data de 21.10.2016, conform Încheierii de ședință (filele 438 – 439 Vol. III dosar Tribunal) reclamantii au solicitat amânarea cauzei pentru obținerea relațiilor privind moștenitorii defunctelor menționate mai sus.
6. La termenul din data de 18.11.2016 (filele 497 – 498 Vol. III dosar Tribunal), instanța a pus în vedere reclamantilor să indice temeiul modificării cadrul procesual cu privire la introducerea

în cauză a persoanelor indicate prin cererile aflate la filele 458 – 459 și 466 Vol. III dosar Tribunal.

7. Prin cererea precizatoare a temeiului de drept formulată de către reclamanți (fila 515 Vol. III), aceștia au precizat în mod expres că temeiul cererii lor este art. 412 alin. (1) Cod proc. civ.
8. Temeiul a fost reiterat de către reclamanți la termenul din data de 17.02.2017 (fila 559 – 560 Vol. III dosar Tribunal).
9. În raport de aceste cereri și precizări, la termenul de dezbateri din data de 23.06.2017 (filele 738 - 741 Vol. III dosar Tribunal):
 - instanța a pus în discuția părților excepția lipsei capacității procesuale de folosință a defunctelor Negru Elena și Matei Anna, invocată de subscrisa și ceilalți părți;
 - reclamanții au solicitat respingerea excepției, cu mențiunea că au reiterat faptul că cererea de introducere în cauză a moștenitorilor defunctelor este întemeiată pe disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ. (para. 4, pag. 3 din Încheiere – fila 739 Vol. III dosar Tribunal);
 - instanța a respins cererea de introducere în cauză a moștenitorilor defunctelor Negru Elena și Matei Anna, cerere întemeiată pe disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ., pe capetele de cerere ce vizau contracte în care erau parte defunctele (respectiv pentru Contractele de vânzare cumpărare autentificate sub nr. 185/20.09.1996, 697/09.04.2003, 366/23.02.1996, 186/20.09.1996, 696/09.04.2003, 368/23.02.1996);
 - ca urmare a admiterii excepției lipsei capacității procesuale de folosință a celor 2 defuncte, în ceea ce privește contractele în care acestea erau parte, instanța a invocat din oficiu excepția lipsei coparticipării procesuale obligatorii, pe care a admis-o.
10. Față de soluțiile de mai sus, instanța a rămas învestită cu soluționarea acțiunii doar în privința următoarelor acte:
 - a. Contractul de vânzare cumpărare aut. sub. nr. 206/27.11.1995;
 - b. Contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 866/06.04.2005;
 - c. Contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 3018/18.08.2004;
 - d. Certificatul de moștenitor nr. 2/27.01.2015.
11. Cadrul procesual astfel stabilit s-a datorat și admiterii excepției lipsei coparticipării procesuale obligatorii cu privire la Contractul de vânzare Cumpărare aut. sub nr. 3588/05.09.2002, având

în vedere că în privința acestuia, reclamantul nu au înțeles să cheme în judecată și pe soția pârâtului Mihai George Marian, parte în contract – para. 6, pag. 6 din Încheierea de la termenul din 23.06.2017 – fila 740 verso Vol. III dosar Tribunal.

12. Prin apelul formulat de către apelanți, aceștia au criticat hotărârea primei instanțe sub 4 motive:

- i. greșita respingere a cererii de introducere în cauză a moștenitorilor defunctelor Negru Elena și Matei Anna, întemeiată pe disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.;
- ii. greșita aplicare/interpretare a bunei-credințe a subdobânditorilor dreptului de proprietate asupra imobilelor;
- iii. greșita respingere a probei cu interogatoriul;
- iv. greșita respingere a excepției tardivității întâmpinării depuse de pârâtul Pomeran Mihai.

13. Instanța de apel a respins calea de atac formulată, constatând temeinicia și legalitatea hotărârii de primă instanță, prin prisma tuturor criticilor de apel. Cu excepția aplicabilității dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 7/1996 – *cu privire la care, în privința considerentelor instanței de apel, subscrisa formulăm recurs incident* – instanța de apel a reținut temeinicia în tot a hotărârii de primă instanță.

14. Prin cererea de recurs formulată în cauză de către cei 3 reclamanti, aceștia reiau, aproape identic, criticile formulate pe calea cererii de apel, criticând soluția instanței de apel sub aceleași 4 aspecte:

- a. Greșita aplicare și încălcarea legii în ceea ce privește introducerea în cauză a moștenitorilor defunctelor Negru Elena și Matei Anna, indicându-se ca motiv de casare art. 488 pct. 8 Cod proc. civ.;
- b. Interpretarea greșită a dispozițiilor privind buna credință, indicându-se ca motiv de casare tot disp. art. 488 pct. 8 Cod proc. civ.;
- c. Nelegalitatea hotărârii sub aspectul probațiunii, indicându-se tot disp. art. 488 pct. 8 Cod proc. civ. ca motiv de casare;
- d. Neaplicarea sancțiunii decăderii intimatului – pârât Pomeran, indicându-se ca motiv de casare disp. art. 488 pct. 8 Cod proc. civ..

15. Așa cum vom arăta în cele ce urmează, niciuna dintre criticele recurenților – reclamanți din memoriul de recurs nu este întemeiată, recursul fiind, în principal nul, iar în subsidiar nefondat.

B. RECURSUL ESTE NUL PENTRU NEÎNCADRAREA CRITICILOR ÎN MOTIVELE DE CASARE PREVĂZUTE DE ART. 488 Cod proc. civ.

16. Cu titlu preliminar apărărilor privind caracterul nefondat al recursului, considerăm că se impune constatarea nulității memoriului de recurs depus de reclamanți, în tot, având în vedere caracterul inform al acestuia, respectiv neindicarea în concret a criticilor de nelegalitate ale hotărârii recurate și, drept urmare, neîncadrarea criticilor în motivele de casare expres și limitativ prevăzute de disp. art. 488 Cod proc. civ.
17. Astfel, se poate observa că în privința tuturor celor 4 motive de recurs, recurenții – reclamanți invocă formal dispozițiile art. 488 pct. 8 Cod proc. civ., care reglementează motivul de casare privind încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.
18. Or, așa cum vom arăta în continuare, pretinsele critici de recurs se referă fie la încălcarea unor norme de drept procesual (motivul 1, 3 și 4), ori atunci când sunt indicate norme de drept substanțial ca fiind încălcate sau greșit aplicate, nu se arată printr-o critică concretă în ce mod s-a manifestat neregularitatea.
19. Așadar, în privința primului motiv de recurs, așa cum l-am indicat la para. 14 pct. a. de mai sus, recurenții invocă în esență o greșită interpretare și aplicarea a modului în care instanța de apel a apreciat asupra interpretării și aplicării art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ..
20. Or, o asemenea dezlegare dată de instanța de apel se referă la interpretarea și aplicarea unei norme de drept procesual, iar nu substanțial, doar acestea din urmă putând face obiectul recursului întemeiat pe disp. art. 488 pct. 8 Cod proc. civ.
21. În privința motivului 2 de recurs, respectiv pretinsa interpretare și aplicare greșită a disp. art. 970 și 1170 Cod civil (*credem noi cu referire la dispozițiile Codului civil 1864*), recurenții nu indică în concret care dintre dezlegările date de instanța de apel consideră că au manifestat eventuala interpretare și/sau aplicare greșită a acestor norme, reluându-se doar formal critica ce a făcut și obiectul apelului sub acest aspect.

22. Or, o asemenea modalitate de formulare a cereii de recurs nu poate fi primită întrucât, în primul rând, obiectul recursului îl reprezintă hotărârea de apel și, mai mult, chiar dacă disp. art. 488 pct. 8 Cod proc. civ. se referă la interpretarea/aplicarea normelor de drept material, critica trebuie să fie referitoare la interpretarea/aplicarea normelor dată de către instanța de apel, în concret. Recurenții nu critică în concret dezlegările date de instanța de apel, neputând astfel identifica critica de recurs.
23. Totodată, urmează ca instanța de recurs să observe și faptul că, în cadrul aceleiași critici de recurs – pct. 1 din memoriul de recurs – formulează critici formale cu privire la *buna – credință* a subscrișilor (*para 2, teza a II-a pag. 5 din memoriul de recurs*), fără nicio legătură cu aspectul cadrului procesual, al capacității părților chemate în judecată de reclamânți și/sau al introducerii moștenitorilor unor părți decedate pe temeiul disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.
24. În ceea ce privește motivele de recurs formulate de către recurenții – reclamânți la pct. 3 și 4 (pct. 4 fiind numerotat tot 3 de către aceștia pe ultima pagina a memoriului de recurs), se poate observa că inclusiv la nivel literar critica nu are obiect, întrucât, în ceea ce privește critica referitoare la probatoriu, nu se indică măcar care ar fi proba pe care instanța de apel nu ar fi administrat-o, iar în privința criticii referitoare la *"decăderea"* intimatului – părât Pomeran Mihai, nu se indică din ce drept/interes de fond sau procesual ar fi fost acesta eventual decăzut.
25. Drept urmare, în mod formal nu se poate identifica critica efectivă de legalitate a hotărârii instanței de apel pe baza motivelor și argumentelor aduse de către recurenții – reclamânți prin memoriul de recurs, solicitând astfel anularea cererii de recurs pe temeiul disp. art. 489 alin. (2) Cod proc. civ.
26. În măsura în care veți trece peste această excepție, Vă solicităm să respingeți recursul ca fiind nefondată, față de argumentele ce se succed.

C. PRIMUL MOTIV DE RECURS ESTE NEFONDAT

INSTANȚA DE APEL A RESPINS ÎN MOD LEGAL CRITICA DE APEL REFERITOARE LA CEREREA DE INTRODUCERE ÎN CAUZĂ A MOSTENITORILOR DEFUNCTELOR – PÂRÂTE NEGRU ELENA SI MATEI ANA ÎNTEMEIATĂ PE DISP. ART. 412 ALIN. (1) PCT. 1 COD PROC. CIV. ÎN FAȚA PRIMEI INSTANȚE.

27. În măsura în care instanța de recurs va trece peste excepția nulității recursului sub aspectul acestei critici, Vă solicităm să respingeți recursul ca fiind nefondat.
28. În esență, recurenții ar încerca să critice considerentele instanței de apel referitoare la soluția primei instanțe privind cererea de introducere în cauză a moștenitorilor defunctelor indicate mai sus pe temeiul disp. art. 412 pct. 1 Cod proc. civ., aspect tratat de instanța de apel în secțiunea 5.3 din hotărârea recurată – pag. 16 – 17 din hotărârea instanței de apel.
29. Critica de recurs, dacă ar exista, este nefondată.
30. Așa cum arătam în secțiunea anterioară, recurenții au invocat în fața primei instanțe, în mod expres, faptul că temeiul juridic al cererilor de introducere în cauză a moștenitorilor celor două defuncte este art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.
31. De altfel, această precizare a fost făcută și cu ocazia dezbaterilor orale asupra excepției din fața primei instanțe, la solicitarea expresă a acesteia, care a întrebât reprezentantul convențional al reclamantilor care este temeiul de drept invocat în susținerea introducerii în cauză a moștenitorilor celor 2 pârâte decedate.
32. Răspunsul a fost, încă o dată, art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.
33. Or, aceste dispozițiile legale sunt aplicabile doar în următoarele condiții:
- la momentul introducerii acțiunii, toate părțile din cauză aveau capacitatea de folosință, adică nu erau decedate;
 - pe parcursul desfășurării procesului, o parte/mai multe părți decedează;
 - "înlocuirea" părții decedate după introducerea acțiunii introductive se va face pe temeiul art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.
34. Introducerea unui alt pârât în cauză, chiar dacă este moștenitorul unei părți inițiale, trebuia făcută prin formularea unei cereri modificatoare întemeiată pe disp. art. 204 Cod proc. civ., iar nu o cerere întemeiată pe disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.

35. Introducerea în cauză, în calitate de pârâți a moștenitorilor celor 2 defuncte trebuia făcută pe calea modificării cererii introductive, în sensul prevederilor art. 204 Cod proc. civ., iar nu pe baza celor de la 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ., ce reglementează o altă ipoteză juridică.
36. Pasivitatea inițială a recurenților, în sensul necercetării situației pârâților nu poate constitui un motiv pentru a accepta modificarea cadrului procesual pe un temei de drept inaplicabil.
37. De asemenea, pasivitatea reclamanților în sensul de a nu formula o cerere modificatoare a acțiunii introductive, în termenul limită prevăzut de lege, conf. art. 204 Cod proc. civ., nu poate fi reținută ca un argument în susținerea recursului/apelului, ci, din contră, reprezintă o dovadă a netemeinicieii acestuia.
38. În mod corect a reținut instanța de apel de faptul că prima instanță a aplicat corect principiile procesuale reglementate de disp. art. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ., față de argumentele reținute la secțiunea 5.3 din hotărârea recurată – pag. 16 – 17 din hotărârea instanței de apel.
39. Argumentele reluate în cuprinsul cererii de recurs de recurenți, în sensul că nu există o diferență de tratament procesual între situația unei părți decedate înainte de introducerea cererii introductive și cea care decedează pe parcursul soluționării cauzei sunt vădit nefondate.
40. Există o diferență esențială, care se traduce, în plan procesual, prin aceea că în cazul în care partea era decedată înainte de introducerea acțiunii, atunci se va constata lipsa capacității sale de folosință, pe când, în situația în care decedează pe parcursul procesului, cauza va fi: i) fie amânată, în vederea introducerii moștenitorilor, ii) fie suspendată, până la introducerea moștenitorilor.
41. La fel s-a recunoscut și în doctrina de specialitate¹ cu referire la aplicarea disp. art. 412 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ.: *"desigur, pentru a se suspenda judecata, trebuie ca decesul părții să intervină pe parcursul procesului, după sesizarea instanței. Dacă o persoană decedează înainte de sesizarea instanței, aceasta nu mai are capacitate procesuală de folosință și, pe cale de consecință, nu ar putea figura ca reclamant într-o acțiune în justiție, după cum nu s-ar putea introduce o cerere împotriva acesteia, sub sancțiunea nulității absolute."*

¹ Cl. C. Dinu în *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat, Ediția a II-a, revizuită și adăugită, coord. V.M. Ciobanu, M. Nicolae*, Ed. Universul Juridic, București, 2016, pag. 1132

42. Mai mult, particularitățile prezentei cauzei, invocate în susținerea căii de atac, în sensul că s-a descoperit doar după introducerea acțiunii faptul că cele două pârâte erau precedate formulării cererii, nu pot acoperi:

- lipsa de diligență în sensul formulării, de îndată, a unei cereri modificatoare întemeiată pe disp. art. 204 Cod proc. civ.; ori
- faptul că partea a precizat expres, atât în scris, cât și oral la termenul de dezbateri, că cererea de introducere în cauză a moștenitorilor celor 2 defuncte este întemeiată pe disp. art. 412 alin. (1) pct. 1, iar nu 204 Cod proc. civ.

43. Față de toate aceste argumente, Vă solicităm respingerea motivului de recurs ca fiind nefondat.

D. AL DOILEA MOTIV DE RECURS ESTE NEFONDAT

D.1. ÎN MOD LEGAL A REȚINUT INSTANȚA DE APEL CĂ ASPECTUL BUNEI SAU AL RELEI CREDINȚE NU ESTE RELEVANT ÎN ANALIZA NULITĂȚII CONTRACTELOR ATACATE.

44. În privința celei de-a doua critici de recurs, având ca obiect modul de interpretare și aplicare de către instanța de apel a chestiunii bunei – credințe a subscrisei, respectiv a dobânditorilor bunurilor imobile din contractele suspuse judecătii, vă rugăm să o respingeți ca nefondată.

45. Cu titlu preliminar, Vă solicităm să constatați că instanța de apel a reținut în mod corect faptul că pentru analiza sancțiunii nulității contractelor rămase a fi suspuse judecătii (*respectiv cele enunțate la para. 10 de mai sus*), chestiunea bunei – credințe nu prezintă relevanță, constatându-se totodată că în mod corect a reținut chiar și prima instanță că toate criticile formulate de recurenții – reclamanți, fie pe calea cererii introductive, fie pe calea cererii modificatoare, se subsumează nulității întemeiate pe principiul anulării actului subsecvent.

46. În acest sens, considerentele instanței de apel – *prev. la para. 5, pag. 17 din hotărârea recurată* – care evocă, în esență, ideea menționată de subscrisa la para. anterior, nu au fost criticate de recurenți, ceea ce le face intrate sub autoritatea de lucru judecat.

47. Așa fiind, rămâne câștigat prezentului litigiu faptul că, în realitate, toate motivele de nulitate invocate de către recurenții – reclamânți, fie prin cererea introductivă, fie pe calea cererii completatoare, se referă la nulitatea contractelor pe principiu anulării actului subsecvent.
48. Acest aspect a fost reținut și de instanța de apel prin considerentele prev. la para. 5.6.1., pag. 20 din hotărârea recurată – chestiune litigioasă tranșată ce nu a fost recurată.
49. Or, buna – credință nu reprezintă un criteriu în aplicarea acestui caz de nulitate al actelor juridice civile, urmând a constata astfel netemeinicia criticilor din memoriul de recurs. Mai mult, această critică pare a fi și lipsită de interes față de împrejurarea că, odată constatată esența cauzei cererii introductive – nulitate pe principiu nulității actului subsecvent – ea este nerelevantă.
50. Cu alte cuvinte, nu există o greșită interpretare și aplicare a normelor privind buna – credință la încheierea unui act juridic civil, întrucât acest aspect este nerelevant în economia disputei deduse judecății.

D.2. ORICUM NU AU FOST INVOCATE CRITICI DE RECURS CARE SĂ DUCĂ LA RĂSTURNAREA PREZUMȚIEI DE BUNĂ – CREDINȚĂ.

51. Suplimentar față de cele mai sus arătate, cu privire la motivul de recurs privind greșita aplicare a legii în privința analizei bune sau rele – credințe a părților, la încheierea contractelor deduse judecății, Vă solicităm să îl respingeți ca fiind nefondat.
52. Recurenții nu produc critici de nelegalitate împotriva hotărârii de apel care să conducă la interpretarea și/sau aplicarea corectă a legii în privința bune – credințe.
53. În orice caz, aspectul bune sau rele – credințe a unei părți la încheierea unui contract ține de aprecierea probelor, respectiv a situației de fapt, aspecte ce nu pot face obiectul unei critici de recurs.
54. Cu toate acestea, în combaterea criticilor recurenților, vă solicităm să aveți în vedere aspectele ce se succed.

55. Recurenții invocă, în esență, următoarele argumente în susținerea existenței relei – credințe a părților la încheierea contractelor (*fapt ce ar atrage pretinsa nulitate a acestora*) – aspecte reluate în mod fidel din cuprinsul memoriului de apel:
- declarațiile din cuprinsul contractelor în sensul că trenurile nu sunt grevate de sarcini;
 - renunțarea la verificarea sarcinilor și scutirea notarului sau judecătorilor de la efectuarea verificărilor în acest sens;
 - părâtul Sabău Mircea lucra la Primăria Sector 4 București, făcea parte din Comisia de Aplicare a Legii Fondului Funciar, astfel că el cunoștea existența cererilor de restituire a imobilelor formulate de către autorul reclamanților.
56. Așa cum rezultă din formularea cererii de recurs, practic, se critică hotărârea instanței de apel în privința unui singur argument, respectiv, lipsa bunei – credințe a părților (?) la încheierea contractelor, însă fără a specifica, în concret, în analiza cărei cauze de nulitate invocată de aceștia prin acțiunea introductivă, astfel cum a fost modificată.
57. Fără a cunoaște acest aspect, vom dezvolta în continuare apărările noastre cu privire la netemeinicia susținerilor privitoare la lipsa bunei – credințe a subscrisei și celorlalți părți la încheierea actelor de înstrăinare.
58. Niciunul dintre argumentele aduse în susținerea motivului de recurs nu este fondat.
59. **În primul rând, buna – credință a subscrisei la încheierea contractului cu părâta Huidu Cristina a fost reținută deja cu putere de lucru judecat, provizorie, în cadrul dosarului 9689/4/2007, în care, prin Decizia nr. 661A pron. de Tribunalul București la data de 25.02.2015, instanța a reținut (paraq. 1, fila 271 Vol. 2 dosar Tribunal):** *"Tribunalul nu va reține reaua credință a apelantei – părâte (adică a subscrisei – subl. noastră) nici din faptul că a dobândit dreptul scutind de verificarea registrelor de transcripțiuni, întrucât aceasta a dobândit de la un proprietar tabular, care la rândul său a dobândit în regim de Carte Funciară, iar încheierea contractului de vânzare – cumpărare s-a făcut în temeiul unui Extras de Carte Funciară pentru autentificare ... care arăta că nu există sarcini. În plus, având în vedere că reclamantul nu a probat că în conținutul Registrului de Transcripțiuni ar fi existat elemente care să poate naște un dubiu în ceea ce privește un dubiu în ceea ce privește calitatea de proprietar la vânzătorului."*

60. *În al doilea rând*, înțelegem să arătăm și următoarele împrejurări care dovedesc netemeinicia susținerilor reclamanților cu privire la reaua – credință a subscrisei la încheierea contractului:
- Nu era obligatorie verificarea fostelor registre de transcripțiuni, închise la data dobândirii.
TOATE SARCINILE CARE ERAU NOTATE ÎN REGISTRELE DE TRANSCRIPTIUNI AR FI FOST TRANSFERATE ÎN CARTEA FUNCİARĂ A IMOBILULUI. Prin urmare, în condițiile în care se verificase cartea funciară, NU era obligatorie și verificarea fostelor registre de transcripțiuni, închise la data dobândirii.
 - Chiar și în situația în care ar fi fost verificate aceste registre, situația ar fi rămas neschimbată, **DEOARECE RECLAMANȚII NU AU FĂCUT DOVADA EXISTENȚEI VREUNEI MENȚIUNI ÎN ACESTE, CARE SĂ AIBĂ APTITUDINEA DE A NAȘTE O ÎNDOIALĂ CU PRIVIRE LA CERTITUDINEA DREPTULUI TRANSMIS.**
 - **NICIODATĂ RECLAMANȚII NU AU ÎNSCRIS ÎN REGISTRUL DE TRANSCRIPTIUNI VREO MENȚIUNE REFERITOARE LA DREPTUL LOR DE PROPRIETATE PRETINS, NU AU FĂCUT DEMERSURI PENTRU A VERIFICA SITUAȚIA JURIDICĂ A TERENULUI.**
 - Singurul înscris invocat în susținerea pretenției noastre credințe este reprezentat de o adresă transmisă de Municipiul București, **ULTERIOR** dobândirii dreptului de proprietate de către subscrise prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 866/06.04.2005, respectiv, adresa nr. **4103/02.03.2006** emisă de Municipiul București - Serviciul De Cadastru și Fond Funciar prin care suntem informați despre litigiul soluționat prin sentința civilă nr. 12318/2000 purtat între Giucă Vasile și autorii autorilor noștri.
61. **ÎN SCHIMB, TOATE ÎNSTRĂINĂRILE SUCCESIVE ALE TERENULUI DE LA NEGRU ELENA ȘI BOGDAN MARIN PÂNĂ LA SUBCRISA AU FOST TRANSCRISE ÎN REGISTRUL DE TRANSCRIPTIUNI ȘI INSCRIPTIUNI, DECI RECLAMANȚII NU POT INVOCĂ O TRECERE SUB TĂCERE A ACESTUI ASPECT DIN MOMENT CE AU FOST EFECTUATE FORMALITĂȚILE DE PUBLICITATE A ACTELOR JURIDICE CE VOR FI CONSIDERATE OPOZABILE PĂRȚILOR.**
62. În speță, toți cumpărătorii terenului ce face obiectul prezentului litigiu au fost de bună-credință LA MOMENTUL ÎNCHEIERII contractelor de vânzare-cumpărare – **fiind astfel dovedită netemeinici acțiunii și în privința contractului prin care soții Sabău au dobândit de la Bogdan Marin, cu care instanța a rămas investită dintre titlurile autorilor noștri** – întrucât:

- La data înstrăinărilor succesive a terenului de către autorii subscrisei, nu a existat pe rolul instanțelor de judecată niciun litigiu cu privire la terenul situat în DRUMUL CREȚEȘTILOR. Bogdan Marin și Negru Elena apar ca părți în procesul înregistrat sub nr. 4511/2000, după data de 16.12.1998, dată la care IMOBILUL DEJA FUSESE ÎNSTRĂINAT SUCCESIV;
 - La niciuna dintre datele încheierii actelor translativă succesive nu a existat vreo notificare sau vreo chemare în judecată a deținătorului titlului de proprietate. La momentul procesului în contradictoriu cu deținătorul inițial Bogdan Marin/Negru Elena, față de data chemării acestora în judecată – 1998 (conform înscrisurilor depuse de subscrisa la termenul de dezbateri), fiecare dintre aceștia înstrăinasă terenurile, iar fiecare dintre subdobânditori înstrăinasă subsecvent unui al doilea terț;
 - Faptul că pârâțul Sabău Mircea ar fi lucrat/ar fi făcut parte dintr-o Comisie de Reconstituire a Dreptului de proprietate, nu conduce, în niciun fel la concluzia că subdobânditorii ar fi fost de rea credință.
63. Buna-credință a subscrisei se prezumă până la proba contrară, iar **cel care invocă reaua-credință nu a făcut dovada** că, la momentul dobândirii, subscrisa cunoșteam faptul că dobândeam de la un neproprietar.
64. Prin urmare, mențiunea privitoare la scutirea verificării registrelor de transcripțiuni nu a vătămat cu nimic reclamantii care ORICUM NU NOTASERĂ NIMIC LEGAT DE DREPTUL LOR DE PROPRIETATE SAU DE VREUN LITIGIU ÎN ACESTA.
65. Scutirea verificărilor privind existența vreunei sarcini asupra imobilului nu constituia și nici nu ar fi putut constitui, *per se*, așa cum susțin reclamantii, o dovadă a relei credințe a subscrisei, ori a celorlalți pârâți.
66. Chiar dacă am fi verificat acele registre nu am fi aflat nimic. Dacă notările ar fi fost făcute, ar fi apărut înscrise și în CF care a preluat toate informațiile din registre.

D.3. TITLUL DE PROPRIETATE AL SUBSCRISEI ESTE VALABIL.

CHIAR DACĂ S-AR FI DESFIINȚAT TITLURILE DE PROPRIETATE ORIGINARE ALE AUTORILOR NOȘTRI, TITLUL NOSTRU DE PROPRIETATE NU AR FI FOST LOVIT DE NULITATE.

67. În plus de cele de mai sus, recursul declarat este oricum nefondat, având în vedere incidența în cauză a art. III alin. (2)⁴ din Legea nr. 169/1997 conform căruia "în cazul unor înstrăinări succesive ale terenurilor, cel care a vândut terenul în baza titlului constatat nul este obligat să remită prețul actualizat fostului proprietar rămas fără teren".
68. Doctrina² a stabilit că, pentru a fi incidentă dispoziția legală citată, terțul dobânditor trebuie să îndeplinească anumite condiții speciale, unele obiective, deduse din cuprinsul textului de lege, iar altele subiective, deduse implicit din litera și spiritul legii, la care se adaugă și condițiile generale care guvernează validitatea actelor juridice prevăzute de art. 948 C.civ. și urm, acestea fiind următoarele:
- Actul prin care terțul a dobândit dreptul de proprietate să fie cu titlu particular și oneros - condiție îndeplinită în cazul nostru, întrucât contractul de vânzare-cumpărare avea ca obiect un bun determinat și nu o universalitate de bunuri, iar pentru dobândirea terenului s-a plătit un preț de către Arta Grafică;
 - Actul să îndeplinească condițiile de validitate și de formă prevăzute de lege (cu excepția cerinței să provină de la un proprietar) - condiție îndeplinită în cazul nostru. Singurul motiv pentru care reclamantul solicită anularea actelor subsecvente este acela că titlurile primare au fost constatate nule absolut.
 - Actul să fie încheiat cu bună-credință - condiție îndeplinită în cazul nostru, astfel cum am arătat la punctul anterior. Buna-credință se prezumă, deci reclamantul ar trebui să facă dovada contrară.
 - O condiție suplimentară, îndeplinită în prezenta spetă, impusă de dispozițiile art. III alin. (2) indice 4 din Legea nr. 169/1997, o reprezintă împrejurarea că înstrăinările terenului

² V. Terzea *Legile Fondului Funciar, Comentarii și explicații, ed. a IV-a*, Ed. CH Beck, București, 2013, p. 607.

trebuie să fie succesive. Numai dacă ne aflăm în prezența unor înstrăinări succesive textul de lege devine aplicabil.³

69. Or, toate aceste condiții sunt îndeplinite, deoarece subscrisa suntem subdobânditor de bună credință al terenului situat în Drumul Crețeștilor, ca urmare a unor înstrăinări succesive începând de la autorii inițiali.
70. Față de cele de mai sus, apreciem că textul de lege este incident în cauză, iar eventuala anulare a titlului de proprietate al autorilor inițiali (însă aceasta nu mai poate fi dispusă în prezența cauză), nu poate avea ca și consecință decât despăgubirea fostului proprietar⁴ rămas fără teren, cu prețul actualizat.

E. MOTIVELE DE RECURS 3 ȘI 4 SUNT NEFONDATE

71. Cât privește motivele de recurs 3 și 4 din memoriul depus la dosar, considerăm că acestea nu cuprind critici veritabile de legalitate și, pe cale de consecință, instanța de recurs nu are un obiect al verificării legalității hotărârii recurate.
72. Drept urmare, solicităm respingerea acestora critici ca nefondate, în măsura în care veți trece peste excepția nulității recursului.
73. În subsidiar, în măsura în care aceste 2 critici ar fi echivalentul motivelor de apel 3 și 4, solicităm respingerea acestora ca nefondate, pentru motivele arătate și în fața instanței de apel, nefiind chestiuni de noutate în criticile recurenților.

Pentru toate motivele mai sus arătate, Vă solicităm să dispuneți, cu titlu principal, anularea recursului pe cale de excepție, iar în măsura în care veți trece peste această, respingerea acestuia ca nefondat, cu consecința menținerii Deciziei recurate ca legală.

³ T. Dârjan, *Înstrăinări succesive ale terenului*, în Curierul Judiciar nr. 5/2008, p. 16.

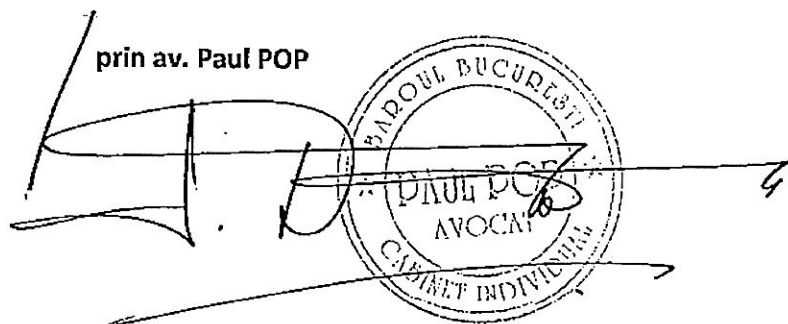
⁴ Noțiunea de „fostul proprietar rămas fără teren”, conform prevederilor art. III alin. (2) indice 4 al Legii nr. 169/1997, este persoana care a fost proprietar asupra terenului, înainte de colectivizare”, deci în speța noastră, Giucă Vasile.

Probe:

1. **Înscrisuri**, respectiv cele existente la dosarul cauzei și, sub rezerva disp. art. 492 alin. (2) Cod proc. civ., alte înscrisuri a căror necesitate ar rezulta spre administrare în cadrul procesului, pe care le vom depune până la primul termen de judecată.

pt. societatea ARTA GRAFICĂ S.A.

prin av. Paul POP

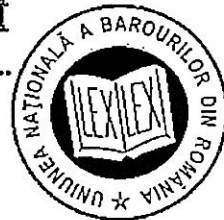


The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Paul Pop'. To the right of the signature is a circular professional stamp. The stamp contains the text 'BAROU BUCUREȘTI' at the top, 'PAUL POP' in the center, 'AVOCAT' below the name, and 'CABINET INDIVIDUAL' at the bottom. A horizontal line is drawn across the signature and the stamp.

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei

ÎMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ



Seria

120.19

Domnul/doamna avocat PAUL POP TRAHAN BELCU ADRIANA CRAM, SEBASTIAN DRUMARU
se împuternicește de către clientul ARTA GRAPHICA SA

în baza contractului de asistență juridică nr. din să exercite
următoarele activități: REDACTARE SEMNĂTURI DEZINTERESATE SUPRA-SCRIS
ACTE PROCEDURA DOGAR NR. 199/3/2016 ASIGURAREA
REPREZENTARE JURIDICĂ

și să asiste/să reprezinte clientul în fața INALTEI CURTI DE CASHIE SI JUDICIE

Data

CLIENT / REPREZENTANT,

(semnatura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de
asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnatura și stampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de
exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a
conținutului și data contractului de asistență juridică în baza
cărui s-a eliberat împuternicirea.

*Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt
necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială
este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția MITU MIRCEA CATALIN
având Domiciliu în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

Intamp. Acte Grafico-84

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI domiciliu al numitului/lei MITU MIRCEA CATALIN, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 199/3/2016 numitului/lei MITU MIRCEA CATALIN la adresa București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă:

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE , Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI domiciliu al numitului/ei MITU MIRCEA CATALIN , unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* , C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii /portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale , a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive
Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția)....., Semnătura:
() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece , () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.
*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA
Data înapoierii

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:
Data sosirii