

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Hanga Teodor Cristian
Timișoara, PRIN AFIȘARE PE
PORTALUL INSTANȚEI, județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 193/30/2015

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: actiune in raspundere delictuala

NCPC (între 200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)

Complet: completul filtru nr. 10

COMUNICARE
ÎNCHEIERE ADMITERE IN PRINCIPIU CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 13 Noiembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 13 Noiembrie 2019, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA I CIVILĂ.

Notă: Prin publicare pe portalul instanței.

L.S. PRESEDINTE

(ștampilă)



MAGISTRAT ASISTENT,

N.G. 04.12.2019 14:52:57, nr. comunicare: 20 din 26

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Hanga Teodor Cristian
având ultim domiciliu în **Timișoara, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI, județul TIMIȘ**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare încheiere admitere în principiu civilă în legătură cu dosarul cu nr. **193/30/2015**, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, a de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume)

Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmânat următoarele acte de procedură: comunicare încheiere admitere în principiu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în Timișoara, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI, județul TIMIȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Hanga Teodor Cristian, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 193/30/2015 numitului/lei Hanga Teodor Cristian la adresa , Timișoara, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI, județul TIMIȘ dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am primit actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

N.G. 04.12.2019 14:52:57, nr. comunicare: 2

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

de, la ora....., subsemnatul....., având de înmănat
....., nr....., Semnătura..... / ()destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul
arele acte de procedură: comunicare încheiere admitere în principiu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în Timișoara, PRIN AFIȘARE PE
LUL INSTANȚEI, județul TIMIȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Hanga Teodor Cristian, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele

e de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.**
....., nr....., Semnătura..... / ()destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul
portarul/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare \ [] a
ctele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece / ()destinatarul sau persoana majoră din familie
locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia
\ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ()actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ()
fiat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este
bil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive
ant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)....., Semnătura:

emnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice
lor de judecată, la data de....., ora....., declar că ()destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare / ()
tarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ()returnez instanței emitente actele
edură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmânare.

a, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

ADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

LA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

șiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

FIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

zurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

LA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

șiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Încheiere

Dosar nr. 193/30/2015

Ședința camerei de consiliu de la 13 noiembrie 2019
Complet de filtru

Simona Gina Pietreanu	- Președinte
Bianca Elena Țăndărescu	- Judecător
Mari Ilie	- Judecător
Marina Daniela Ungureanu	- Magistrat-asistent

S-au luat în examinare recursurile declarate de recurentul-reclamant Olteanu Paul Mihai Iustinian și de recurenta-pârâtă S.C. Moticica Grup S.R.L. împotriva deciziei nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă.

În lipsa părților, a căror citare nu s-a dispus în conformitate cu dispozițiile art. 493 alin. (5) și (7) Cod procedură civilă,

ÎNALTA CURTE,

Deliberând, constată următoarele:

Prin raportul privind admisibilitatea în principiu a recursurilor întocmit la data de 17 septembrie 2018, s-a reținut că, având în vedere cuantumul pretențiilor deduse judecății care se situează sub pragul valoric impus de art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, decizia nr. 69 din data de 27 aprilie 2018 a Curții de Apel Timișoara – Secția I civilă nu este supusă căii extraordinare de atac a recursului.

La termenul din data de 14 noiembrie 2018, Înalta Curte, în temeiul art. 520 alin. (4) Cod procedură civilă, a suspendat judecata recursurilor, până la soluționarea sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept care face obiectul dosarului nr. 2658/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin rezoluția din data de 18 ianuarie 2019, având în vedere decizia Curții Constituționale nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 2 din data de 3 ianuarie 2019 și soluționarea dosarului nr. 2658/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2019, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de

drept, până la care această cauză fusese suspendată, completul de filtru a repus, din oficiu, cauza pe rol, pentru continuarea procedurii de filtru, dispunând întocmirea unei completări a raportului asupra admisibilității în principiu a recursurilor.

Prin concluziile suplimentului la raportul vizând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian și de recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L. împotriva deciziei nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă, s-a constatat că:

- părțile au deschisă calea de atac a recursului împotriva hotărârii atacate;
- recursurile au fost declarate și motivate în termenul prevăzut de art. 485 alin. (1) Cod procedură civilă;

- cererile de recurs îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 486 alin. (1) lit. a), c) și e) Cod de procedură civilă;

- în opinia raportorului, criticile aduse hotărârii recurate de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian nu pot fi încadrate în niciunul dintre motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă, aspect de natură a atrage sancțiunea nulității prevăzută de art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă;

- în opinia raportorului, criticile formulate de către recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L. pot fi încadrate în motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă, cu excepția celor ce vizează modul de apreciere al probelor;

- recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian datorează o taxă judiciară de timbru în cuantum de 5.108,675 lei, iar recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. datorează o taxă judiciară de timbru în cuantum de 1.476,98 lei.

- având în vedere prevederile art. 493 Cod procedură civilă, completul de filtru urmează să dispună asupra *admisibilității în principiu a recursurilor* și a *excepției nulității recursului* declarat de către recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, reținută prin supliment la raportul vizând admisibilitatea în principiu a recursurilor;

- în măsura în care recurenții nu vor face dovada achitării taxei judiciare de timbru, completul de filtru va aprecia și asupra *excepției netimbrării recursurilor*.

Suplimentul la raportul vizând admisibilitatea în principiu a recursurilor a fost a fost comunicat părților, iar recurenții au depus puncte de vedere.

Prin punctele de vedere formulate în cauză, recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a solicitat admiterea recursului pe care l-a formulat, iar recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L. și-a exprimat acordul cu privire la concluziile raportorului prin care a fost reținută excepția nulității

recursului promovat de către recurentul-reclamant-pârât ca urmare a neîncadrării criticilor formulate în motivele de casare prevăzute de lege.

Totodată, recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a fost formulat cerere de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru pe care o datorează pentru soluționarea recursului declarat, cerere care a fost respinsă prin încheierea de ședință din data de 11 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr. 193/30/2015/a1.

Recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a depus și cerere de acordare a ajutorului public judiciar sub forma scutirii de la plata taxei judiciare de timbru, cerere care a fost admisă prin încheierea de ședință din data de 25 septembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 193/30/2015/a2, partea fiind scutită de la plata taxei judiciare de timbru în cuantum de 5.108,675 lei.

Recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L., la data de 28 mai 2019, a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 1.476,98 lei.

Analizând excepția nulității recursului formulat de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, Înalta Curte constată următoarele:

Potrivit art. 486 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă, cererea de recurs va cuprinde motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor, sau, după caz, mențiunea că acestea vor fi depuse printr-un memoriu separat, iar alin. (3) al aceluiași articol sancționează cu nulitatea lipsa din cererea de recurs a motivelor de nelegalitate.

Totodată, conform dispozițiilor art. 489 alin. (1) Cod procedură civilă, recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazului în care se invocă motive de casare de ordine publică, care pot fi ridicate din oficiu de către instanță, chiar după împlinirea termenului de motivare a recursului.

Aceeași sancțiune intervine și în cazul în care criticile susținute nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, astfel cum rezultă din alin. (2) al art. 489 din același act normativ.

A motiva recursul înseamnă, pe de o parte, arătarea cazului de nelegalitate prin indicarea unuia dintre motivele prevăzute limitativ de art. 488 Cod procedură civilă, iar, pe de altă parte, dezvoltarea acestuia, în sensul formulării unor critici concrete cu privire la judecata realizată de instanța care a pronunțat hotărârea recurată, din perspectiva motivului de nelegalitate invocat.

În speță, deși recurentul-reclamant-pârât a susținut incidența motivelor de casare reglementate de art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă, această invocare este una formală, partea nedezvoltând critici care să poate fi circumscrise vreunui dintre cazurile de casare prevăzute de lege.

Astfel, în motivarea căii de atac, recurentul-reclamant-pârât, în esență, a arătat, pe de o parte, că motivele respingerii acțiunii sale sunt contradictorii, iar,

pe de altă parte, că instanțele de fond și de apel au aplicat greșit normele de drept material.

Dezvoltând prima critică formulată, recurentul-reclamant-pârât a susținut că nu au fost reținute situațiile reale de fapt și de drept, respectiv că nu a fost evacuat legal și a fost nelegal deposedat de bunurile din locuința pe care o deținea în mod legal în posesie, precum și că s-a aflat în imposibilitate materială de a produce probele privind cele două aspecte vizând totalitatea bunurilor și valoarea acestora, fiind deposedat atât de bunuri, cât și de actele aferente privind proveniența și valoarea bunurilor, iar martorii audiați au probat generic existența bunurilor și fapta intimaților, precum și refuzul real de a-i înapoia bunurile.

Înalta Curte reține că aceste susțineri ale recurentului-reclamant-pârât nu reprezintă critici de nelegalitate a hotărârii recurate, ci vizează aspecte ce țin de situația de fapt a speței și de aprecierea probelor, astfel că nu pot fi supuse cenzurii instanței de recurs.

Totodată, deși recurentul-reclamant-pârât a invocat aplicarea greșită a normele de drept de către instanțele de fond și de apel, acesta nu a arătat în concret care sunt dispozițiile legale încălcate, ci a susținut că instanțele nu au făcut aplicarea dispozițiilor privind imposibilitatea materială de a produce probe privind bunurile și valoarea acestora, împotriva tuturor evidențelor și a însăși recunoașterii faptei de către intimați.

Prin urmare, și aceste critici ale recurentului-reclamant-pârât excedează controlului de legalitate ce se exercită în calea de atac a recursului, neconstituind veritabile argumente aduse în susținerea nelegalității hotărârii recurate prin raportare la raționamentul instanței de apel care a determinat adoptarea soluției de respingere a apelurilor declarate în cauză.

Procedând într-o astfel de manieră, recurentul-reclamant-pârât nu a indicat efectiv și în mod clar care sunt motivele de nelegalitate care pot fi imputate hotărârii recurate și nu a formulat critici, care, circumscrise motivelor de recurs prevăzute de lege, să fie de natură a susține nelegalitatea hotărârii, susținerile expuse în motivarea recursului nerăspunzând exigențelor cerute de art. 486 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă.

Așa fiind, cum criticile formulate de recurentul-reclamant-pârât nu pot fi încadrate în motivele de casare limitativ prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 1-8 Cod procedură civilă și cum, în speța de față, nu pot fi reținute motive de casare de ordine publică, Înalta Curte, în temeiul dispozițiilor art. 493 alin. (5) raportat la art. 486 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din același cod, precum și a prevederilor art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă, va anula recursul formulat de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian.

Analizând recursul formulat de recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L., Înalta Curte, față de conținutul suplimentului la raportul vizând

admisibilitatea în principiu a recursurilor, constată că nu este incidentă niciuna dintre ipotezele prevăzute la alin. (5) din art. 493 Cod procedură civilă, potrivit cu care, în cazul în care completul este în unanimitate de acord că recursul nu îndeplinește condițiile de formă, că motivele de casare invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute la art. 488 din același cod, anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată fără citarea părților.

De asemenea, reține că nu sunt incidente nici dispozițiile art. 493 alin. (6) Cod procedură civilă, care prevăd că, atunci când toți membrii completului sunt de acord, iar problema de drept care se pune în recurs nu este controversată sau face obiectul unei jurisprudențe constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul se poate pronunța asupra fondului recursului, fără citarea părților, întrucât, în cauză, nu este îndeplinită condiția impusă de art. 490 alin. (2) teza finală Cod procedură civilă potrivit căreia, prin actele de procedură depuse, recurentul și, respectiv, intimatul trebuie să își dea acordul ca, atunci când recursul este admisibil în principiu, acesta să fie soluționat de către completul de filtru prevăzut de art. 493 Cod procedură civilă. În lipsa acestui acord, chiar în situația în care celelalte condiții prevăzute de alin. (6) al art. 493 Cod procedură civilă sunt îndeplinite, recursul pendinte nu poate fi soluționat pe fond de completul de filtru, fără citarea părților, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 839/2015 (paragrafe 25 - 27).

Ca atare, constatând că nu este incidentă niciuna dintre ipotezele prevăzute la alin. (5) sau alin. (6) din art. 493 Cod procedură civilă, Înalta Curte va face aplicarea dispozițiilor art. 493 alin. (7) din același cod, în temeiul cărora va admite în principiu recursul declarat de recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L. și va fixa termen în ședință publică, pentru judecata pe fond a acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite în principiu recursul declarat de recurenta-pârâtă S.C. Moticica Grup S.R.L. împotriva deciziei nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă.

Stabilește termen de judecată în ședință publică, la data de 22 ianuarie 2020, ora 9⁰⁰, completul C10-NCPC, cu citarea părților.

Anulează recursul declarat de recurentul-reclamant Olteanu Paul Mihai Iustinian împotriva deciziei civile nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 493 alin. (5) Cod procedură civilă, încheierea nu este supusă niciunei căi de atac, în ceea ce privește soluția de anulare a recursului declarat de recurentul-reclamant Olteanu Paul Mihai Iustinian, și se comunică părților, conform art. 427 alin. (1) Cod procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13 noiembrie 2019.

PREȘEDINTE
Simona Gina Pietreanu

JUDECĂTOR
Bianca Elena Țăndărescu

JUDECĂTOR
Mari Ilie

MAGISTRAT-ASISTENT
Marina Daniela Ungureanu

Red. M.D.U./Thred. N.G./25ex./19 noiembrie 2019

TERMEN: 22 ianuarie 2020, C10 NCPC , ora 09⁰⁰

Recurentă – pârâtă

Cit. – SC Moticica Grup SRL (fosta SC Moticica Grup SA)

Recurent-reclamant

Cit. – Olteanu Paul Mihai Iustinian

Intimați

Cit. – Olteanu Mihai-Teodor

Cit. – Olteanu Lidia-Lăcrămioara

Intimat-pârât

Cit. – Uibar Adriana Angelica

Cit. – Varadi Emil Florin

Cit. – Moticica Mihai

Cit. – Stan Papuc Ionel

Cit. – Roșu (fost Lugojan) Pavel Tiberiu

Cit. – Hanga Teodor Cristian

Cit. – Predescu Vasile Daniel

Cit. – Gheata Adrian

Cit. – Kispal Csobo

Comunicat încheiere la data de:.....

- 1 exemplar recurentului-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian -
- 1 exemplar recurteii-pârâte-reclamante S.C. Moticica Grup S.A. -
- 1 exemplar intimatului-pârât-reclamant Moticica Mihai -
- 4 exemplare intimatei-pârâte Uibar Adriana Angelica -
- 4 exemplare intimatului-pârât Hanga Teodor Cristian -
- 1 exemplar intimatului-pârât Gheata Adrian -
- 1 exemplar intimatului-pârât Stan Papuc Ionel -

- 1 exemplar intimatului-pârât Varadi Emil Florin -
- 1 exemplar intimatului-pârât Predescu Vasile Daniel –
- 2 exemplare intimatului-pârât Kispal Csobo -
- 2 exemplare intimatului-pârât Roșu (fost Lugojan) Pavel Tiberiu –
- 1 exemplar intimatului-invervenient Olteanu Mihai-Teodor -
- 3 exemplare intimatei-interveniente Olteanu Lidia-Lăcrămioara –

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Uibar Adriana Angelica
TIMISOARA, PRIN AFIȘARE PE
PORTALUL INSTANȚEI, județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 193/30/2015

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: actiune in raspundere delictuala

NCPC (între 200.000,00 lei – 1.000.000,00 lei)

Complet: completul filtru nr. 10

COMUNICARE
ÎNCHEIERE ADMITERE IN PRINCIPIU CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 13 Noiembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 13 Noiembrie 2019, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA I CIVILĂ.

Notă: Prin publicare pe portalul instanței.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)



MAGISTRAT ASISTENT,

N.G. 04.12.2019 14:52:57, nr. comunicare: 17 din 26

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Uibar Adriana Angelica
având ultim domiciliu în **TIMISOARA, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI, județul TIMIȘ**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare încheiere admitere în principiu civilă în legătură cu dosarul cu nr. **193/30/2015**, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, Bucure ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, acte de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, f

Semnătura:

Dosar nr. 193/30/2015, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru n

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare încheiere admitere în principiu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CUF DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în TIMISOARA, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI, județul TIMIȘ ultimul domiciliu al numitului/ei Uibar Adriana Angelica, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedura aferente dosarului cu nr. 193/30/2015 numitului/ei Uibar Adriana Angelica la adresa , TIMISOARA, PRIN AFIȘARE PE PORTALUL INSTANȚEI, județul TIMISOARA, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

N.G. 04.12.2019 14:52:57, nr. comunicare: 17 (

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

la de, la ora....., subsemnatul((nume, prenume, funcția)....., având de înmănat
toarele acte de procedură: comunicare încheiere admitere în principiu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 193/30/2015 aflat pe rolul instanței ÎNALTA
TE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în TIMISOARA, PRIN AFIȘARE
ORTALUL INSTANȚEI, județul TIMIȘ ultimul domiciliu al numitului/ei Uibar Adriana Angelica, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din
toarele motive:
ele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.**
..., nr....., Semnătura..... / ()destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul
ii/portarul/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a
t actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / ()destinatarul sau persoana majoră din familie
locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia
ilă \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ()actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ()
r aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este
uibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive
arant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția)....., Semnătura:
osemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice
țelor de judecată, la data de....., ora....., declar că ()destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ()
ratarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, ()returnez instanței emitente actele
ocedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.
iele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

AVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Data prezentării

TA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

atiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

VFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
azurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

TA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

atiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Încheiere

Dosar nr. 193/30/2015

Sedința camerei de consiliu de la 13 noiembrie 2019
Complet de filtru

Simona Gina Pietreanu	- Președinte
Bianca Elena Țândărescu	- Judecător
Mari Ilie	- Judecător
Marina Daniela Ungureanu	- Magistrat-asistent

S-au luat în examinare recursurile declarate de recurentul-reclamant Olteanu Paul Mihai Iustinian și de recurenta-pârâtă S.C. Moticica Grup S.R.L. împotriva deciziei nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă.

În lipsa părților, a căror citare nu s-a dispus în conformitate cu dispozițiile art. 493 alin. (5) și (7) Cod procedură civilă,

ÎNALTA CURTE,

Deliberând, constată următoarele:

Prin raportul privind admisibilitatea în principiu a recursurilor întocmit la data de 17 septembrie 2018, s-a reținut că, având în vedere cuantumul pretențiilor deduse judecătii care se situează sub pragul valoric impus de art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, decizia nr. 69 din data de 27 aprilie 2018 a Curții de Apel Timișoara – Secția I civilă nu este supusă căii extraordinare de atac a recursului.

La termenul din data de 14 noiembrie 2018, Înalta Curte, în temeiul art. 520 alin. (4) Cod procedură civilă, a suspendat judecata recursurilor, până la soluționarea sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept care face obiectul dosarului nr. 2658/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin rezoluția din data de 18 ianuarie 2019, având în vedere decizia Curții Constituționale nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 2 din data de 3 ianuarie 2019 și soluționarea dosarului nr. 2658/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2019, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de

drept, până la care această cauză fusese suspendată, completul de filtru a repus, din oficiu, cauza pe rol, pentru continuarea procedurii de filtru, dispunând întocmirea unei completări a raportului asupra admisibilității în principiu a recursurilor.

Prin concluziile suplimentului la raportul vizând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian și de recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L. împotriva deciziei nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă, s-a constatat că:

- părțile au deschisă calea de atac a recursului împotriva hotărârii atacate;
- recursurile au fost declarate și motivate în termenul prevăzut de art. 485 alin. (1) Cod procedură civilă;

- cererile de recurs îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 486 alin. (1) lit. a), c) și e) Cod de procedură civilă;

- în opinia raportorului, criticile aduse hotărârii recurate de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian nu pot fi încadrate în niciunul dintre motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă, aspect de natură a atrage sancțiunea nulității prevăzută de art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă;

- în opinia raportorului, criticile formulate de către recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L. pot fi încadrate în motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă, cu excepția celor ce vizează modul de apreciere al probelor;

- recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian datorează o taxă judiciară de timbru în cuantum de 5.108,675 lei, iar recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.A. datorează o taxă judiciară de timbru în cuantum de 1.476,98 lei.

- având în vedere prevederile art. 493 Cod procedură civilă, completul de filtru urmează să dispună asupra *admisibilității în principiu a recursurilor* și a *excepției nulității recursului* declarat de către recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, reținută prin supliment la raportul vizând admisibilitatea în principiu a recursurilor;

- în măsura în care recurenții nu vor face dovada achitării taxei judiciare de timbru, completul de filtru va aprecia și asupra *excepției netimbrării recursurilor*.

Suplimentul la raportul vizând admisibilitatea în principiu a recursurilor a fost a fost comunicat părților, iar recurenții au depus puncte de vedere.

Prin punctele de vedere formulate în cauză, recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a solicitat admiterea recursului pe care l-a formulat, iar recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L. și-a exprimat acordul cu privire la concluziile raportorului prin care a fost reținută excepția nulității

recursului promovat de către recurentul-reclamant-pârât ca urmare a neîncadrării criticilor formulate în motivele de casare prevăzute de lege.

Totodată, recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a fost formulat cerere de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru pe care o datorează pentru soluționarea recursului declarat, cerere care a fost respinsă prin încheierea de ședință din data de 11 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr. 193/30/2015/a1.

Recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian a depus și cerere de acordare a ajutorului public judiciar sub forma scutirii de la plata taxei judiciare de timbru, cerere care a fost admisă prin încheierea de ședință din data de 25 septembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 193/30/2015/a2, partea fiind scutită de la plata taxei judiciare de timbru în cuantum de 5.108,675 lei.

Recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L., la data de 28 mai 2019, a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 1.476,98 lei.

Analizând excepția nulității recursului formulat de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian, Înalta Curte constată următoarele:

Potrivit art. 486 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă, cererea de recurs va cuprinde motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor, sau, după caz, mențiunea că acestea vor fi depuse printr-un memoriu separat, iar alin. (3) al aceluiași articol sancționează cu nulitatea lipsa din cererea de recurs a motivelor de nelegalitate.

Totodată, conform dispozițiilor art. 489 alin. (1) Cod procedură civilă, recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazului în care se invocă motive de casare de ordine publică, care pot fi ridicate din oficiu de către instanță, chiar după împlinirea termenului de motivare a recursului.

Aceeași sancțiune intervine și în cazul în care criticile susținute nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, astfel cum rezultă din alin. (2) al art. 489 din același act normativ.

A motiva recursul înseamnă, pe de o parte, arătarea cazului de nelegalitate prin indicarea unuia dintre motivele prevăzute limitativ de art. 488 Cod procedură civilă, iar, pe de altă parte, dezvoltarea acestuia, în sensul formulării unor critici concrete cu privire la judecata realizată de instanța care a pronunțat hotărârea recurată, din perspectiva motivului de nelegalitate invocat.

În speță, deși recurentul-reclamant-pârât a susținut incidența motivelor de casare reglementate de art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă, această invocare este una formală, partea nedevelopând critici care să poate fi circumscrise vreunuia dintre cazurile de casare prevăzute de lege.

Astfel, în motivarea căii de atac, recurentul-reclamant-pârât, în esență, a arătat, pe de o parte, că motivele respingerii acțiunii sale sunt contradictorii, iar,

pe de altă parte, că instanțele de fond și de apel au aplicat greșit normele de drept material.

Dezvoltând prima critică formulată, recurentul-reclamant-pârât a susținut că nu au fost reținute situațiile reale de fapt și de drept, respectiv că nu a fost evacuat legal și a fost nelegal depozitat de bunurile din locuința pe care o deținea în mod legal în posesie, precum și că s-a aflat în imposibilitate materială de a produce probele privind cele două aspecte vizând totalitatea bunurilor și valoarea acestora, fiind depozitat atât de bunuri, cât și de actele aferente privind proveniența și valoarea bunurilor, iar martorii audiați au probat generic existența bunurilor și fapta intimaților, precum și refuzul real de a-i înapoia bunurile.

Înalta Curte reține că aceste susțineri ale recurentului-reclamant-pârât nu reprezintă critici de nelegalitate a hotărârii recurate, ci vizează aspecte ce țin de situația de fapt a speței și de aprecierea probelor, astfel că nu pot fi supuse cenzurii instanței de recurs.

Totodată, deși recurentul-reclamant-pârât a invocat aplicarea greșită a normele de drept de către instanțele de fond și de apel, acesta nu a arătat în concret care sunt dispozițiile legale încălcate, ci a susținut că instanțele nu au făcut aplicarea dispozițiilor privind imposibilitatea materială de a produce probe privind bunurile și valoarea acestora, împotriva tuturor evidențelor și a însăși recunoașterii faptei de către intimați.

Prin urmare, și aceste critici ale recurentului-reclamant-pârât excedează controlului de legalitate ce se exercită în calea de atac a recursului, neconstituind veritabile argumente aduse în susținerea nelegalității hotărârii recurate prin raportare la raționamentul instanței de apel care a determinat adoptarea soluției de respingere a apelurilor declarate în cauză.

Procedând într-o astfel de manieră, recurentul-reclamant-pârât nu a indicat efectiv și în mod clar care sunt motivele de nelegalitate care pot fi imputate hotărârii recurate și nu a formulat critici, care, circumscrise motivelor de recurs prevăzute de lege, să fie de natură a susține nelegalitatea hotărârii, susținerile expuse în motivarea recursului nerăspunzând exigențelor cerute de art. 486 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă.

Așa fiind, cum criticile formulate de recurentul-reclamant-pârât nu pot fi încadrate în motivele de casare limitativ prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 1-8 Cod procedură civilă și cum, în speța de față, nu pot fi reținute motive de casare de ordine publică, Înalta Curte, în temeiul dispozițiilor art. 493 alin. (5) raportat la art. 486 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din același cod, precum și a prevederilor art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă, va anula recursul formulat de recurentul-reclamant-pârât Olteanu Paul Mihai Iustinian.

Analizând recursul formulat de recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L., Înalta Curte, față de conținutul suplimentului la raportul vizând

admisibilitatea în principiu a recursurilor, constată că nu este incidentă niciuna dintre ipotezele prevăzute la alin. (5) din art. 493 Cod procedură civilă, potrivit cu care, în cazul în care completul este în unanimitate de acord că recursul nu îndeplinește condițiile de formă, că motivele de casare invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute la art. 488 din același cod, anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată fără citarea părților.

De asemenea, reține că nu sunt incidente nici dispozițiile art. 493 alin. (6) Cod procedură civilă, care prevăd că, atunci când toți membrii completului sunt de acord, iar problema de drept care se pune în recurs nu este controversată sau face obiectul unei jurisprudențe constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul se poate pronunța asupra fondului recursului, fără citarea părților, întrucât, în cauză, nu este îndeplinită condiția impusă de art. 490 alin. (2) teza finală Cod procedură civilă potrivit căreia, prin actele de procedură depuse, recurentul și, respectiv, intimatul trebuie să își dea acordul ca, atunci când recursul este admisibil în principiu, acesta să fie soluționat de către completul de filtru prevăzut de art. 493 Cod procedură civilă. În lipsa acestui acord, chiar în situația în care celelalte condiții prevăzute de alin. (6) al art. 493 Cod procedură civilă sunt îndeplinite, recursul pendinte nu poate fi soluționat pe fond de completul de filtru, fără citarea părților, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 839/2015 (paragrafe 25 - 27).

Ca atare, constatând că nu este incidentă niciuna dintre ipotezele prevăzute la alin. (5) sau alin. (6) din art. 493 Cod procedură civilă, Înalta Curte va face aplicarea dispozițiilor art. 493 alin. (7) din același cod, în temeiul cărora va admite în principiu recursul declarat de recurenta-pârâtă-reclamantă S.C. Moticica Grup S.R.L. și va fixa termen în ședință publică, pentru judecata pe fond a acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite în principiu recursul declarat de recurenta-pârâtă S.C. Moticica Grup S.R.L. împotriva deciziei nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă.

Stabilește termen de judecată în ședință publică, la data de 22 ianuarie 2020, ora 9⁰⁰, completul C10-NCPC, cu citarea părților.

Anulează recursul declarat de recurentul-reclamant Olteanu Paul Mihai Iustinian împotriva deciziei civile nr. 69 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 493 alin. (5) Cod procedură civilă, încheierea nu este supusă niciunei căi de atac, în ceea ce privește soluția de anulare a recursului declarat de recurentul-reclamant Olteanu Paul Mihai Iustinian, și se comunică părților, conform art. 427 alin. (1) Cod procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13 noiembrie 2019.

PREȘEDINTE
Simona Gina Pietreanu

JUDECĂTOR
Bianca Elena Țândărescu

JUDECĂTOR
Mari Ilie

MAGISTRAT-ASISTENT
Marina Daniela Ungureanu

Red. M.D.U./Thred. N.G./25ex./19 noiembrie 2019

TERMEN: 22 ianuarie 2020, C10 NCPC , ora 09⁰⁰

Recurentă – pârâtă

Cit. – SC Moticica Grup SRL (fosta SC Moticica Grup SA)

Recurent-reclamant

Cit. – Olteanu Paul Mihai Iustinian

Intimați

Cit. – Olteanu Mihai-Teodor

Cit. – Olteanu Lidia-Lăcrămioara

Intimat-pârât

Cit. – Uibar Adriana Angelica

Cit. – Varadi Emil Florin

Cit. – Moticica Mihai

Cit. – Stan Papuc Ionel

Cit. – Roșu (fost Lugojan) Pavel Tiberiu

Cit. – Hanga Teodor Cristian

Cit. – Predescu Vasile Daniel

Cit. – Gheta Adrian

Cit. – Kispal Csobo

Comunicat încheiere la data de:.....

- 1 exemplar recurentului-reclamant-pârât Olteanu Mihai Paul Iustinian -
- 1 exemplar recuratei-pârâte-reclamante S.C. Moticica Grup S.A. -
- 1 exemplar intimatului-pârât-reclamant Moticica Mihai -
- 4 exemplare intimatei-pârâte Uibar Adriana Angelica -
- 4 exemplare intimatului-pârât Hanga Teodor Cristian -
- 1 exemplar intimatului-pârât Gheta Adrian -
- 1 exemplar intimatului-pârât Stan Papuc Ionel -

- 1 exemplar intimatului-pârât Varadi Emil Florin -
- 1 exemplar intimatului-pârât Predescu Vasile Daniel –
- 2 exemplare intimatului-pârât Kispal Csobo -
- 2 exemplare intimatului-pârât Roșu (fost Lugojan) Pavel Tiberiu –
- 1 exemplar intimatului-invervenient Olteanu Mihai-Teodor -
- 3 exemplare intimatei-interveniente Olteanu Lidia-Lăcrămioara –

