

## ROMÂNIA

Curtea de Apel Timișoara

Sediul: Timișoara, p-ța Tepeș Vodă nr. 2

Dosar nr. [...]

### ÎN CHEIERE

Președinte: [...]

Judecător : [...]

Judecător: [...]

Grefier: [...]

*Ședința publică din data de: 11.11.2019*

**Reclamanții recurenți:** Județul Timiș prin Consiliul Județean Timiș prin Președintele Consiliului Județean Timiș și A..., absenți.

**Pârâți intimați:** Curtea de Conturi a României și Camera de Conturi Timiș, absenți.

**Intervenienții recurenți:** B... Timișoara și C... Timișoara, absenți.

**Obiectul recursurilor:** casarea sentinței civile nr. 106/06.02.2019 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. [...].

**Obiectul cererii de chemare în judecată:** anularea în parte a Deciziei nr. 37/10.08.2015 a Camerei de Conturi Timiș cu privire la constatarea de la pct. 7 din partea constatativă a deciziei și a măsurilor dispuse la pct. II.1 din partea dispozitivă, anularea Încheierii nr. 31/16.02.2016, suspendarea în parte a Deciziei nr. 37/10.08.2015 cu privire la constatarea de la pct. 7 și măsurile de la pct. II.1 din partea dispozitivă și suspendarea în tot a Încheierii nr. 31/16.02.2016.

**Stadiul judecății:** recurs

**Procedura de citare legal îndeplinită.**

**Instanța constată că la termenul de judecată din 05.11.2019, a fost pusă în discuție admisibilitatea sesizării Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile** pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor dispozițiilor art. 46 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, potrivit cu care: „veniturile asociațiilor sau federațiilor provin din: a) alocațiile membrilor; b) dobânzile și dividendele rezultate din plasarea sumelor disponibile, în condiții legale; c) dividendele societăților comerciale înființate de asociații sau de federații; d) venituri realizate din activități economice directe; e) donații, sponsorizări sau legate; f) resurse obținute de la bugetul de stat sau de la bugetele locale” și ale art. 71 alin. (2) lit. d), art. 71 alin. (3), lit. c) și art. 72 lit. b) din Legea nr. 69/2000, potrivit cu care „sursele de finanțare a cluburilor sportive provin din: ...cotizații, contribuții și penalități aplicate membrilor săi, sportivilor, antrenorilor și celorlalți tehnicieni, potrivit statutelor și regulamentelor proprii”, „sursele de finanțare a asociațiilor sportive fără personalitate juridică se asigură prin:...c) alte surse” și „sursele de finanțare a asociațiilor județene și ale municipiului București pe ramuri de sport, se asigură din:...b) cotizații, taxe, contribuții, penalități, potrivit statutelor și regulamentelor proprii”, raportat la situația de speță, spre a se concluziona dacă asociațiile sportive, cluburile sportive și asociațiile județene pe ramuri de sport pot să beneficieze de sume de la bugetele locale numai în condițiile O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații ori și/sau în condițiile prevăzute de Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, respectiv, a Legii nr. 215/2000 privind administrația publică locală.

**Sustinerile părților** au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 05.11.2019, când pronunțarea asupra cererii de sesizare a ÎCCJ în baza art. 519 și urm. din Codul de procedură civilă a fost amânată pentru data de azi, 11.11.2019.

**După deliberare,**

## INSTANȚA,

### Analizând actele dosarului:

#### I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

- de lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 46 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, potrivit cu care: „veniturile asociațiilor sau federațiilor provin din: a) alocațiile membrilor; b) dobânzile și dividendele rezultate din plasarea sumelor disponibile, în condiții legale; c) dividendele societăților comerciale înființate de asociații sau de federații; d) venituri realizate din activități economice directe; e) donații, sponsorizări sau legate; f) resurse obținute de la bugetul de stat sau de la bugetele locale” și ale art. 69 alin. (1)-(3) din Legea nr. 69/2000: „Structurile sportive fără scop patrimonial și Comitetul Olimpic și Sportiv Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz. (2) Contractul va cuprinde prevederi cu privire la: obiectul și volumul activităților specifice, parametrii sportivi de realizat, suma stabilită pentru finanțarea programelor, defalcată pe obiective, activități și naturi de cheltuieli, obligațiile și responsabilitățile părților. Regimul de gestionare a sumelor astfel primite și controlul financiar se fac în condițiile legii. (3) Prevederile contractului au putere deplină pentru cele două părți, constituindu-se în norme cu caracter tehnic, financiar și administrativ.”, respective, ale art. 71 alin. (2) lit. d), art. 71 alin. 3, lit. c) și art. 72 lit. b) din Legea nr. 69/2000, potrivit cu care „sursele de finanțare a cluburilor sportive provin din: ...d) cotizații, contribuții și penalități aplicate membrilor săi, sportivilor, antrenorilor și celorlalți tehnicieni, potrivit statutelor și regulamentelor proprii”, „sursele de finanțare a asociațiilor sportive fără personalitate juridică se asigură prin: ...c) alte surse” și „sursele de finanțare a asociațiilor județene și ale municipiului București pe ramuri de sport, se asigură din: ...b) cotizații, taxe, contribuții, penalități, potrivit statutelor și regulamentelor proprii” - raportat la situația de speță -, spre a se concluziona dacă asociațiile sportive, cluburile sportive și asociațiile județene pe ramuri de sport pot să beneficieze de sume de la bugetele locale în condițiile O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații ori în condițiile prevăzute de Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, depinde soluționarea pe fond a cauzei, fiind necesar a fi lămurit dacă asociațiile sportive pot beneficia de sume de la bugetele locale doar în baza unor contracte de finanțare, așa cum prevede art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000 sau este posibilă și legală acordarea de sume din bugetele locale și prin intermediul cotizațiilor în condițiile art. 46 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000 fără încheierea contractelor de finanțare de care face vorbire art. 69 din Legea nr. 69/2000.

- problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre. În plus, noutatea stă în faptul că, deși nu poate fi contestat că normele de drept mai sus redată au o oarecare vechime, clarificarea modului lor de interpretare/aplicare în concret s-a evidențiat recent, în ultimii doi ani fiind pronunțate puține hotărâri judecătorești cu privire la problema de drept supusă dezlegării.

- problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 11.11.2019.

#### II. Expunerea succintă a procesului:

În speța dedusă judecării, chestiunea în discuție rezidă în a verifica legalitatea finanțării din bugetul Județului Timiș, în forma unor cotizații, a structurilor sportive în care Județul Timiș avea calitatea legală de asociat; legalitatea utilizării sumelor vărsate din bugetul Județului Timiș, cu titlu de cotizații, în bugetul asociațiilor sportive mai sus

menționate și, respectiv, legalitatea justificării utilizării aceluiași sume cu documente legale.

Astfel, **prin cererea de chemare în judecată** înregistrată la Tribunalul Timiș sub nr. [...], reclamantii Județul Timiș prin Președintele Consiliului Județean Timiș, Consiliul Județean Timiș și A..., au chemat în judecată pârâtele Curtea de Conturi - Camera de Conturi a Județului Timiș și Curtea de Conturi a României, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună, în prealabil, în condițiile art. 15 raportat la art. 14 din Legea cu nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: suspendarea în parte a Deciziei cu nr. 37/10.08.2015 a Camerei de Conturi a Județului Timiș, până la soluționarea definitivă a cauzei ce face obiectul prezentului dosar, respectiv: suspendarea celor constatate sub pct. 7 din partea constativă a Deciziei cu nr. 37/10.08.2015 a Camerei de Conturi a Județului Timiș, referitoare la angajarea, lichidarea, ordonanțare, plata și înregistrarea cheltuielilor bugetare conform reglementărilor legale și în concordanță cu prevederile legii bugetare și cu destinația stabilită; suspendarea măsurii enunțate sub pct. 11.1. din cuprinsul părții dispozitive a deciziei anterior evocate, referitoare la stabilirea întinderii prejudiciului estimat, în cuantum de 17.105.000 lei, reprezentând sume alocate de către entitatea auditată (Județul Timiș) către asociațiile sportive, în perioada 2010-2014; suspendarea, în aceleași condiții legale mai sus arătate, a dispozițiilor de sub același pct. II.1. din cuprinsul părții dispozitive a aceleiași decizii, referitoare la intrarea în legalitate cu privire la asocierea cu structurile sportive menționate în contextul pretensei abateri constatate și, respectiv, referitoare la intrarea în legalitate cu privire la finanțarea structurilor sportive de drept privat, avute în vedere de organul de control al Camerei de Conturi a Județului Timiș; suspendarea în tot a Încheierii cu nr. 31/16.02.2016, dată de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României, comunicată la data de 18.02.2016 și prin care a fost soluționată contestația administrativă împotriva mai-sus menționatei Decizii cu nr. 37/10.08.2015, pe fondul cauzei: anularea în parte a Deciziei cu nr. 37/10.08.2015 a Camerei de Conturi a Județului Timiș; în privința celor constatate sub pct. 7 din partea constativă a deciziei anterior menționate; în privința măsurilor dispuse în cuprinsul pct. 11.1. din partea dispozitivă a mai înainte arătatei decizii, referitoare la: stabilirea întinderii unui prejudiciu în cuantum de 17.105.000 lei, reprezentând sume achitate fără bază legală, din contul Județului Timiș, cu destinația de cotizații, în contul asociațiilor sportive avute în vedere de către organul de control emitent al deciziei contestate; intrarea în legalitate cu privire la asocierea cu structurile sportive menționate în contextul abaterii și, respectiv, la intrarea în legalitate cu privire la finanțarea structurilor sportive de drept privat; anularea în tot a Încheierii cu nr. 31/16.02.2016, dată de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României, comunicată la data de 18.02.2016 și prin care a fost soluționată contestația administrativă împotriva mai-sus menționatei Decizii cu nr. 37/10.08.2015, cu consecința înlăturării în tot a mențiunilor din cuprinsul Deciziei cu nr. 37/10.08.2015 a Camerei de Conturi a Județului Timiș, referitoare la prejudiciul estimat în cuantum de 17.105.000 lei, reprezentând sume achitate fără baza legală, din contul Județului Timiș, cu destinația de cotizație, în contul asociațiilor cu obiect sportiv, în perioada 2010-2014, precum și a mențiunilor referitoare la intrarea în legalitate cu privire la asocierea cu structurile sportive menționate în contextul abaterii și, respectiv, la intrarea în legalitate cu privire la finanțarea structurilor sportive de drept privat.

În drept, reclamantii au invocat prevederile art. 46 din O.G. nr. 26/2000.

**Prin întâmpinare**, pârâta Curtea de Conturi a României, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată. În aprecierea pârâtei, consiliile locale și județene se pot asocia cu anumite structuri sportive, însă forma și modalitatea asocierii trebuie să se facă cu respectarea cadrului legal specific asocierii prin stabilirea clară în contract a drepturilor și obligațiilor generate de contract, a bugetului asocierii, a organizării contabilității asocierii, a reglementării modului de distribuire a veniturilor între asociați, a regulilor de finanțare a asocierii și de justificare a cheltuielilor etc., art.

21 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000 cu modificările și completările ulterioare, în care sunt considerate ca structuri sportive.

Pentru fiecare dintre aceste structuri sportive, Legea nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, prevede și modalitatea de finanțare, inclusiv prin alocarea unor sume de la bugetul de stat și bugetele locale. Astfel: structurile sportive de drept privat, fără scop lucrativ, de utilitate publică pot beneficia de sume de la bugetul de stat sau bugetele locale acordate de organele administrației publice centrale sau locale pentru finanțarea programelor sportive realizate de aceste structuri (art. 67 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 69/2000); structurile sportive de drept public pot beneficia de alocații de la bugetul de stat și de la bugetele locale repartizate de organele administrației publice centrale sau locale (art. 67 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 69/2000); structurile sportive fără scop patrimonial pot beneficia de sume de la bugetul de stat sau bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive, acordate pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz (art. 69 alin. (i) din Legea nr. 69/2000; la art. 71 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 69/2000 sunt prevăzute ca surse de finanțare a cluburilor sportive (fără a distinge cu privire la forma juridică de constituire a acestora, respectiv cluburi sportive de drept public sau cluburi sportive profesioniste organizate ca asociații fără scop patrimonial sau ca societăți comerciale pe acțiuni): subvenții de la bugetul de stat și bugetele locale acordate cluburilor sportive de drept public de către organele administrației publice centrale și/sau locale în subordinea cărora se află, precum și de organele administrației publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă sume destinate finanțării programelor sportive ale cluburilor sportive de drept privat și înscrise în contractele încheiate cu direcțiile pentru tineret și sport județene sau cu organele administrației publice locale, după caz. Față de aceste aspecte, echipa de audit care a efectuat controlul la reclamant a constatat că „UAT J TIMIȘ nu a respectat niciuna din modalitățile de finanțare legale prezentate mai sus, încălcând prevederile legale în vigoare cu privire la finanțarea structurilor sportive, alocarea de fonduri pentru structurile sportive în cauză s-a făcut sub forma unei contribuții financiare de natura cotizațiilor, cotizație aprobată și alocată de la cap. 67.02.05.01. - Sport, Titlul II - Bunuri și servicii, art. bug. 20.30.30 „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii”, așa cum reiese din bugetele de venituri și cheltuieli definitive aprobate pe anii 2012, 2013 și 2014.”.

**Prin modificarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au solicitat ulterior, ca și consecință a anulării Deciziei cu nr. 37/10.08.2015 a Camerei de Conturi a Județului Timiș, precum și a Încheierii cu nr. 31/16.02.2016, dată de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României, să se constate inexistența prejudiciului estimat, în cuantum de 17.000.000 de lei, reprezentând sume pretins achitate, în perioada 2010-2014, fără bază legală, din contul Județului Timiș, cu destinația de cotizație, în contul asociațiilor cu obiect sportiv menționate în actele administrative atacate în cadrul acestui dosar judiciar, cu menținerea, în rest, a cererii introductive inițial promovate.**

**Prin cererea de intervenție accesorie în interesul reclamantului Județul Timiș prin Consiliul Județean Timiș, formulată de B... Timișoara s-a solicitat admiterea cererii de intervenție iar pe fond, admiterea cererii reclamanților prin care s-a solicitat anularea Deciziei nr. 37/2015 a Camerei de Conturi Timiș și a Încheierii nr. 31/2016 a Curții de Conturi a României.**

**Prin cererea de intervenție accesorie formulată de C... Timișoara în interesul reclamantului Județul Timiș prin Consiliul Județean Timiș, s-a solicitat admiterea cererii și, pe fond, admiterea cererii reclamantului prin care s-a solicitat anularea Deciziei nr. 37/2015 a Camerei de Conturi Timiș și a Încheierii nr. 31/2016 a Curții de Conturi a României.**

### **III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:**

1. **Reclamanții** apreciază că este legală și posibilă finanțarea acestor asociații și cluburi sportive de la bugetele locale ale unităților administrativ teritoriale parte a acestor asociații și prin intermediul cotizațiilor în condițiile art. 46 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000, aceasta fiind norma de drept aplicabilă, asociația fiind înființată în baza acestui act normativ, și nu în condițiile impuse de prevederile art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000 dispunând cu privire la modalitățile de finanțare ale acestora prin alocarea sumelor de bani de la bugetele locale.

2. **Pârâții** susțin, dimpotrivă, că atât Legea nr. 215/2001, cât și Legea nr. 69/2000 dau dreptul la asociere, dar fondurile trebuie cheltuite potrivit condițiilor stabilite prin contractele încheiate între părți, potrivit art. 67 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 69/2000, potrivit cu care „(1) *Veniturile, indiferent de sursă, și cheltuielile de orice natură ale oricărei structuri sportive sunt cuprinse într-un buget anual propriu.* (2) *Administrarea bugetului anual de venituri și cheltuieli se face astfel: ...b) potrivit condițiilor stabilite prin contractele încheiate între părți, pentru sumele acordate de organele administrației publice centrale și locale, pentru finanțarea programelor structurilor sportive de drept privat fără scop lucrativ, de utilitate publică;*”. Totodată, se arată că prevederile art. 71 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 69/2000: „sursele de finanțare a cluburilor sportive provin din...d) cotizații, contribuții și penalități aplicate membrilor săi, sportivilor, antrenorilor și celorlalți tehnicieni, potrivit statutelor și regulamentelor proprii” nu este incident, deoarece finanțarea structurilor sportive prin cotizații pe care o reglementează nu vizează finanțarea de la bugetul de stat/local, ci de la alte persoane de drept privat.

3. **Intervenienții accesorii în interesul reclamanților** susțin punctul de vedere al părții în favoarea căreia au intervenit în proces.

#### **IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:**

- **redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție**, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept.

Problema de drept supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție vizează interpretarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000, respectiv a art. 69 alin. (1) și (2), art. 71 alin. (2) lit. d), art. 71 alin. (3), lit. c) și art. 72 lit. b) din Legea nr. 69/2000, în vederea stabilirii modalității legale de finanțare a asociațiilor sportive de la bugetele locale, când unitatea administrativ-teritorială este la rândul său asociat: fie prin cotizații din partea asociațiilor în sensul reglementat de art. 46 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000, fără a fi necesară încheierea unor contracte prevăzute de art. 69 din Legea nr. 69/2000, fie pe baza unor contracte de finanțare obligatoriu a fi perfectate în condițiile reglementate de art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000.

Potrivit **art. 46 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000**: „veniturile asociațiilor sau federațiilor provin din: a) alocațiile membrilor; b) dobânzile și dividendele rezultate din plasarea sumelor disponibile, în condiții legale; c) dividendele societăților comerciale înființate de asociații sau de federații; d) venituri realizate din activități economice directe; e) donații, sponsorizări sau legate; f) **resurse obținute de la bugetul de stat sau de la bugetele locale**”.

Conform **art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000**: „Structurile sportive fără scop patrimonial și Comitetul Olimpic și Sportiv Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz. (2) Contractul va cuprinde prevederi cu privire la: obiectul și volumul activităților specifice, parametrii sportivi de realizat, suma stabilită pentru finanțarea programelor, defalcată pe obiective, activități și naturi de cheltuieli, obligațiile și responsabilitățile părților. Regimul de gestionare a sumelor astfel primite și controlul financiar se fac în condițiile legii. (3) Prevederile contractului au putere deplină pentru cele două părți, constituindu-se în norme cu caracter tehnic, financiar și administrativ.”

Conform art. 71 alin. (2) lit. d), art. 71 alin. (3), lit. c) și art. 72 lit. b) din **Legea nr. 69/2000**: „sursele de finanțare a cluburilor sportive provin din: ...d) cotizații, contribuții și penalități aplicate membrilor săi, sportivilor, antrenorilor și celorlalți tehnicieni, potrivit statutelor și regulamentelor proprii”, „sursele de finanțare a asociațiilor sportive fără personalitate juridică se asigură prin: ...c) alte surse” și „sursele de finanțare a asociațiilor județene și ale municipiului București pe ramuri de sport, se asigură din: ...b) cotizații, taxe, contribuții, penalități, potrivit statutelor și regulamentelor proprii”.

## **1. Prezentarea jurisprudenței proprii instanței:**

Problema de drept ridicată de prezenta cauză a primit rezolvare la nivelul Curții de Apel Timișoara într-o speță similară, cu precizarea că, reclamant în dosar nr. [...] al Tribunalului Timiș era Municipiul Timișoara, pârâții fiind tot Curtea de Conturi și Camera de Conturi Timiș, prin pronunțarea Sentinței civile nr. 2/05.01.2017, definitivă prin Decizia civilă nr. 6167/04.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, același Complet R1 fiind sesizat și cu judecata dosarului pendent nr. [...].

Prin sentința civilă menționată a fost respinsă acțiunea similară a reclamantului Municipiul Timișoara, soluția fiind menținută de Curtea de Apel Timișoara prin decizia civilă nr. 6167/04.10.2017, în considerentele căreia s-a reținut: „Curtea constată că asociațiile sportive în speță nu ar putea să obțină finanțare publică prin modalitatea cotizației din partea Municipiului Timișoara, în calitate de membru al asociației, în temeiul art. 46 din O.G. nr. 26/2000, ci doar în modalitatea prevăzută de Legea nr. 69/2000, care prevede atât condițiile organizării structurilor sportive, cât și modalitățile de finanțare ale acestora, inclusiv prin alocarea unor sume de la bugetul de stat și bugetele locale.

*Alocarea de fonduri publice de către autoritățile administrației publice locale pentru finanțarea sportului trebuie analizată, așadar, în conformitate cu dispozițiile legale care stabilesc expres dreptul și modalitatea prin care consiliile locale și județene pot contribui cu sume din fonduri publice la înființarea, funcționarea și dezvoltarea unor structuri sportive.*

Reclamantii nu ar avea posibilitatea legală de a acorda sub formă de cotizații finanțări unor asociații sportive fără scop patrimonial, persoane juridice de drept privat, fără a exista contracte între structurile sportive și Consiliul Local și fără justificarea modului de cheltuire a banilor publici alocați. Astfel, Curtea reține că prima instanță în mod corect a reținut că, în speță, Consiliul Local, prin aceleași hotărâri prin care a hotărât asocierea și constituirea mai multor asociații sportive, a aprobat și cotizațiile care urmau a se achita anual, iar utilizarea acestora s-a decis prin hotărâri ale Adunării Generale din cadrul fiecărei asocieri, în conformitate cu scopul și cu obiectivele fiecărei asocieri în parte, în perioada 2012 – 2014 alocând astfel cotizații în cuantum de 35.295.000 lei. Așadar, Curtea constată că fondurile care provin din bugetele locale ale UAT sunt diferite de sursele de finanțare provenite din cotizații, autoritatea administrativă neputând hotărî, raportat la dispozițiile legale anterior enunțate, că fondurile sale provenite din bani publici să urmeze un regim sau altul, ci, în considerarea caracterului imperativ a normei de drept public, doar pe cel stabilit de lege, și anume regimul subvențiilor de la buget acordat cluburilor sportive de drept public sau a finanțării programelor sportive ale cluburilor sportive de drept privat, prin contracte de finanțare.

În aceste condiții, Curtea constată că în mod corect s-a reținut de către pârâtă că angajarea cheltuielilor pentru finanțarea celor patru asociații sportive, cluburi sportive de drept privat, prin aprobarea unei contribuții financiare sub formă de cotizație nu este în concordanță cu prevederile legislative ale Legii nr. 69/2000 referitoare la sprijinirea finanțării acestor tipuri de structuri sportive.

Curtea constată că, deși a existat aprobarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara pentru finanțarea structurilor sportive de drept privat, iar sumele destinate finanțării acestora au fost prevăzute și aprobate în bugetul local al Municipiului

*Timișoara la cap. 67.02.05.01. - „Sport”, Titlul II – Bunuri și servicii, art. bug. 20.30.30., nu au fost respectate dispozițiile Legii nr. 69/2000, în sensul perfectării unui contract pentru finanțarea programelor sportive de utilitate publică din alocații de la bugetul local.”*

## **2. Prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei:**

La nivelul instanțelor din țară s-au pronunțat câteva hotărâri judecătorești privind aceeași chestiune de drept: Decizia nr. 2615/19.09.2017 a Curții de Apel Alba Iulia în dosar nr. [...], Sentința civilă nr. 406/09.05.2012 a Tribunalului Teleorman în dosar nr. [...], Decizia civilă nr. 2012/05.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel București în dosar nr. [...].

În acest sens, anexăm copii de pe hotărârile judecătorești amintite.

## **Evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate:**

Din analiza hotărârilor judecătorești supra enumerate rezultă cu claritate că, deși nu există o jurisprudență consistentă pe această chestiune de drept, totuși în practica judecătorească, ea a primit o rezolvare diferită.

## **3. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate;**

În ce privește punctul de vedere al instanței asupra chestiunii de drept precizate, acesta a fost redat mai sus, prin enunțarea considerentelor relevante ale Deciziei nr. 6167/04.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. [...], același Complet R1 care a pronunțat decizia nr. 6167/04.10.2017 fiind investit, cum s-a subliniat deja, și cu soluționarea dosarului pendent nr. [...].

De aceea, instanța, văzând prevederile art. 519 și urm. NCPC,

## **ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:**

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

- lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 46 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, potrivit cu care: „veniturile asociațiilor sau federațiilor provin din: a) alocațiile membrilor; b) dobânzile și dividendele rezultate din plasarea sumelor disponibile, în condiții legale; c) dividendele societăților comerciale înființate de asociații sau de federații; d) venituri realizate din activități economice directe; e) donații, sponsorizări sau legate; f) resurse obținute de la bugetul de stat sau de la bugetele locale” și, respectiv, ale art. 69 alin. (1) - (2) din Legea nr. 69/2000: „Structurile sportive fără scop patrimonial și Comitetul Olimpic și Sportiv Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz. (2) Contractul va cuprinde prevederi cu privire la: obiectul și volumul activităților specifice, parametrii sportivi de realizat, suma stabilită pentru finanțarea programelor, defalcată pe obiective, activități și naturi de cheltuieli, obligațiile și responsabilitățile părților. Regimul de gestionare a sumelor astfel primite și controlul financiar se fac în condițiile legii. (3) Prevederile contractului au putere deplină pentru cele două părți, constituindu-se în norme cu caracter tehnic, financiar și administrativ.”, ale art. 71 alin. (2) lit. d), art. 71 alin. (3), lit. c) și art. 72 lit. b) din Legea nr. 69/2000, potrivit cu care „sursele de finanțare a cluburilor sportive provin

din: ...d) cotizații, contribuții și penalități aplicate membrilor săi, sportivilor, antrenorilor și celorlalți tehnicieni, potrivit statutelor și regulamentelor proprii”, „sursele de finanțare a asociațiilor sportive fără personalitate juridică se asigură prin: ...c) alte surse” și „sursele de finanțare a asociațiilor județene și ale municipiului București pe ramuri de sport, se asigură din: ...b) cotizații, taxe, contribuții, penalități, potrivit statutelor și regulamentelor proprii” - raportat la situația de speță, spre a se concluziona dacă asociațiile sportive, cluburile sportive și asociațiile județene pe ramuri de sport pot să beneficieze de sume de la bugetele locale în condițiile O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații ori în condițiile prevăzute de Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, respectiv, a Legii nr. 215/2000 privind administrația publică locală depinde soluționarea pe fond a cauzei, *întrucât este necesar a fi lămurit dacă asociațiile sportive pot beneficia de sume de la bugetele locale doar în baza unor contracte de finanțare, așa cum prevede art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000 sau este posibilă și legală acordarea de sume din bugetele locale și prin intermediul cotizațiilor în condițiile art. 46 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000, fără încheierea contractelor de finanțare de care face vorbire art. 69 din Legea nr. 69/2000.*

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: Decizia nr. 2615/19.09.2017 a Curții de Apel Alba Iulia în dosar nr. [...], Sentința civilă nr. 406/09.05.2012 a Tribunalului Teleorman în dosar nr. [...], Sentința civilă nr. 2/05.01.2017 a Tribunalului Timiș în dosar nr. [...], Decizia civilă nr. 6167/4.10.2017 a Curții de Apel Timișoara în dosar nr. [...] și Decizia civilă nr. 2012/05.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel București în dosar nr. [...].

Dispune suspendarea judecății conform prevederilor art. 520 alin. (2) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.11.2019.

Președinte  
[...]

Judecător  
[...]

Judecător  
[...]

Grefier  
[...]

întocmit: [...]  
încheiere: 2.12.2019