

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU MIRCEA CATALIN
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 199/3/2016

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act NCP
Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 6 decembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCP.

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: - vi se comunică recursul incident formulat de pârâta Arta Grafică S.A. - prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

C.I. 06.12.2019 10:01:52, nr. comunicare: 1 din 8

ÎNȘTIINȚARE

în atenția MITU MIRCEA CATALIN
având Domiciliu în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmânare următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI domiciliu al numitului/iei MITU MIRCEA CATALIN, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 199/3/2016 numitului/iei MITU MIRCEA CATALIN la adresa București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

C.I. 06.12.2019 10:01:52, nr. comunicare: 1 din 8

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Băteștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI domiciliu al numitului/iei MITU MIRCEA CATALIN, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii /portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția)....., Semnătura:

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Băteștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Băteștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU ANCA VERONICA
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 199/3/2016

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: anulare act NCPC

Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 6 decembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții¹**, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: - vi se comunică recursul incident formulat de pârâta Arta Grafică S.A. - prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței

¹⁾ în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

C.I. 06.12.2019 10:01:52, nr. comunicare: 3 din 8

ÎNȘTIINȚARE

în atenția MITU ANCA VERONICA
având ultim domiciliu în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă, M10, în zilele lucrătoare, între orele 10 - 14. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/ei MITU ANCA VERONICA, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 199/3/2016 numitului/ei MITU ANCA VERONICA la adresa București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

C.I. 06.12.2019 10:01:52, nr. comunicare: 3 din 8

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 199/3/2016 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, PRIN AFIȘARE LA UȘA INSTANȚEI ultimul domiciliu al numitului/ei **MITU ANCA VERONICA**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:

() Subsemnatul*, funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 199/3/2016, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

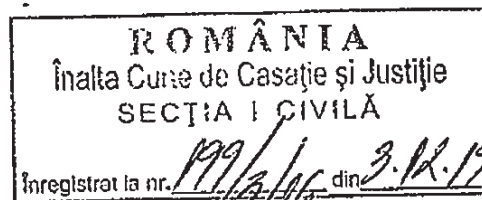
Data înapoierii

Data sosirii



POP BRICIU CRAI
INTRARE
ELISIRE 708/02.12/2019

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ
DOSAR NR. 199/3/2016



Domnule Președinte,

Subscrisa, societatea **ARTA GRAFICĂ S.A.**, cu sediul social în București, înregistrată la Registrul Comerțului sub Cod Unic de Înregistrare, atribuit fiscal și cont bancar deschis la banca, reprezentată statuar de Președinte – Director General dl. Christian Derveloy și convențional de avocat Paul POP și avocat Traian BRICIU, ambii cu sediul profesional în București, solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură în prezenta cauză, persoana împuternicită cu primirea corespondenței fiind dna Marilena COSTACHE,

în contradictoriu cu recurenții - reclamânți

GIUCĂ ANA, domiciliată în București, sector 3, st. Mama, nr. 108.

GIUCĂ PETRE, domiciliat în București, sector 3, st. Mama, nr. 108, NP 108/108/108 și

BULCEAG LUCIA, cu domiciliul în București, st. Mama, nr. 108, NP 108/108/108, cu domiciliul procesual ales pentru comunicări în București st. Mama, nr. 108,

urmând a fi citați în cauză, în calitate de intimați – pârâți și următorii:

SABĂU MIRCEA, SABĂU STELIANA, MITU MIRCEA-CĂTĂLIN ȘI MITU ANCA-VERONICA, toți cu domiciliul în București st. Mama, nr. 108, NP 108/108/108,

BOGDAN MARIN, cu domiciliul în București, nr. 12, Str. Ștefan cel Mare nr. 12,

MATEI VINTILĂ, cu domiciliul în București, nr. 12, Str. Ștefan cel Mare nr. 12,

HUIDU CRISTINA – MARIA, cu domiciliul procesual ales pentru comunicări în București, nr. 12, Str. Ștefan cel Mare nr. 12,

POMERAN MIHAI, cu domiciliul procesual ales pentru comunicări în București, nr. 12, Str. Ștefan cel Mare nr. 12,

MIHAI GEORGE – MARIAN și **POPA CONSTANTIN**, ambii cu domiciliul procesual ales pentru comunicări în București, nr. 12, Str. Ștefan cel Mare nr. 12,

POPA VALERIA IOANA, cu domiciliul în București, nr. 12, Str. Ștefan cel Mare nr. 12,

în temeiul disp. art. 491 raportat la disp. art. 474 Cod procedură civilă, formulăm prezentul

RECURS INCIDENT

cu privire la considerentele Deciziei Civile nr. 139A pron. la data de 1 februarie 2019, în dosarul sus rubricat, referitoare la modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 7/1996 (para. 9 pag. 18 – para. final pag. 18 din hotărârea de apel),

prin care solicităm ca, în măsura în care se va analiza pe fond recursul declarat de către recurenții – reclamanți, să dispuneți, menținând dispozitivul hotărârii de apel:

- I. Admiterea recursului subscrisei;
- II. Casarea în parte a Deciziei recurate, în sensul, înlăturării considerentelor prin care instanța de apel a constatat că nu sunt incidente disp. art. 36 din Legea nr. 7/1996, conform disp. art. 461 alin. (2) Cod proc. civ.;

cu obligarea recurenților – reclamanți la plata cheltuielilor de judecată avansate de subscrisa în prezenta etapă procesuală;

având în vedere următoarele motive:

A. CHESTIUNI PRELABILE PROCEDURALE.

LIMITELE CADRULUI PROCESUAL, AL CRITICILOR DIN RECURS ȘI, SUBSECVENT, A ANALIZEI INSTANȚEI DE JUDECATĂ PRIN RAPORTARE LA CEREREA INTRODUCȚIVĂ.

1. Cu titlu prealabil dezvoltării apărărilor subscrisei împotriva recursului, înțelegem să precizăm în mod punctual următoarele aspecte, de natură procedurală, în raport de care urmează a fi stabilite limitele judecății în cadrul recursului.
2. Fără a relua întregul cadru procesual al judecății din fața primei instanței de fond și fără o detaliere suplimentară (*urmând a face trimiterile de rigoare la actele procedurale și probele din fața primei instanțe de fond*), urmează a constata următoarele aspecte:
 - prin cererea introductivă (*filele 2 – 6 vol. I dosar Tribunal*) reclamantii au chemat în judecată următorii pârâți: 1. Negru Elena; 2. Bogdan Marin; 3. Sabău Mircea; 4. Sabău Steliana; 5. Mitu Mircea Cătălin; 6. Mitu Anca Veronica; 7. Matei Vintilă; 8. Matei Ana; 9. Huidu Cristina Maria; 10. societatea Arta Grafică S.A.; 11. Pomeran Mihai; 12. Mihai George Marian; 13. Popa Constantin; 14. Popa Valeria; 15. Societatea Profesională Notarială Dănilă.
 - obiectul acțiunii introductive l-a constituit anularea unui număr de 11 acte juridice (în speță: *contracte de vânzare – cumpărare, contracte de donație și un certificat de moștenitor*), evocate în cuprinsul cererii introductive – *fila 3 Vol. I dosar Tribunal*;
 - cauza de nulitate, inițial invocată, a reprezentat-o desființarea actelor de proprietate originare, respectiv a Titlului de Proprietate nr. 22071/11.08.1995 – emis pe numele lui Bogdan Marin, pentru un teren în suprafață de 5.000 mp și a Titlului de Proprietate nr. 242545/20.11.1995 – emis pe numele lui Negru Elena, pentru un teren în suprafață de 1 ha și 6.200 mp (*prin Sentința Civilă nr. 12318/14.11.2000 pronunțată de Judecătoria Sector 4 București în dosarul nr. 4511/2000*);
 - prin cererea modificatoare/precizatoare depusă la data de 07.06.2016 (*filele 291 – 298 Vol. II dosar Tribunal*), reclamantii, împotriva aceluiași pârât, au schimbat, formal, cauza juridică a acțiunii introductive, invocând nulitatea absolută a aceluiași 10 contracte de

vânzare cumpărare și a certificatului de moștenitor (*astfel că obiectul acțiunii a rămas identic*), pentru următoarele motive (*para. 5, pag. 294 Vol. II dosar Tribunal*): i) nevalabilitatea obiectului contractelor; ii) fraudă la lege – cauza ilicită - lipsa obiectului; iii) vânzarea bunului altuia.

3. Printre apărările invocate de subscrisa în fața primei instanței, am invocat aplicarea dispozițiilor art. 36 și 38 din Legea nr. 7/1996, în vigoare la data dobândirii de către subscrisa a dreptului de proprietate asupra imobilului în discuție și intabulării dreptului de nostru de proprietate.
4. La baza apărărilor noastre pe temeiul disp. art. 36 din Legea nr. 7/1996, a stat următorul raționament juridic:
 - toate actele succesive au fost încheiate întemeindu-se pe cuprinsul cărții funciare, iar la rândul nostru am făcut toate demersurile necesare asigurării publicității dreptului nostru de proprietate, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 din Legea nr. 7/1996¹;
 - conform art. 36 din Legea nr. 7/1996 *"Acțiunea în rectificare, întemeiată pe nevalabilitatea înscrierii, a titlului ce a stat la baza acesteia sau pe greșita calificare a dreptului înscris, se va putea îndrepta și împotriva terțelor persoane care și-au înscris un drept real, dobândit cu bună-credință și prin act juridic cu titlu oneros, bazându-se pe cuprinsul cărții funciare, în termen de trei ani de la data înregistrării cererii de înscriere formulată de dobânditorul nemijlocit al dreptului a cărui rectificare se cere, afară de cazul când dreptul material la acțiunea de fond nu s-a prescris"*;
 - prin acest articol legiuitorul a dorit să sancționeze eventualii preinși proprietari a căror neglijență în a demara procedurile legale pentru recuperarea bunului lor pot pune în pericol circuitul civil și terțul dobânditor de bună-credință.
 - PRIN EFECTUL ART. 36, COMBINAT CU ART. 31 (DIN LEGEA NR. 7/1996), TERȚUL DEVINE ADEVĂRATUL TITULAR AL DREPTULUI TABULAR ÎNSCRIS ÎN FOLOSUL SĂU, CHIAR DACĂ AUTORUL SĂU NU-L MAI AVEA, SAU DUPĂ CAZ, NU L-A AVUT NICIODATĂ" (*a se vedea Marian Nicolae „Tratat de publicitate imobiliară”, vol. II, Ed. Universul Juridic, București,*

¹ Articolul 36 din Legea nr. 7/1996 se aplică conform art. 77 și 78 din Legea nr. 71/2011 – privitoare la punerea în aplicare a NCC.

2006, p. 663). DE UNDE REZULTĂ CĂ, CHIAȚ DACĂ AUTORUL NOSTRU ERA UN NEPROPRIETAR, ACTUL NOSTRU TOT AR FI FOST CONSIDERAT VALABIL.

5. În acest sens am arătat faptul că, și în situația în care titlul de proprietate original, al autorilor noștri originali este nul – *cauza juridică a acțiunii introductive a reclamanților din prezenta cauză* – titlul nostru de proprietate nu poate fi desființat, respectiv lipsit de efecte juridice, pe baza dispozițiilor anterior menționate.
6. Prima instanță a reținut apărarea subscrisei și a constatat că: "*... în privința pârăților devin aplicabile pe deplin prevederile art. 36, pct. 1 și 38 din Legea nr. 7/1996, fiind vorba despre subdobânditori de bună credință, cu titlu oneros, ai unor imobile, care s-au întemeiat pe cuprinsul cărții funciare, aceasta constituind o excepție de la principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial.*" – para. final, pag. 8 din hotărârea Trib. București
7. Cu toate că această dezlegare dată de prima instanță de judecată nu a fost criticată pe calea apelului de niciuna dintre părțile din dosar, instanța de apel a înlăturat raționamentul primei instanțe, fără a schimba însă soluția, constatând inaplicabilitatea acestor dispoziții legale situației subscrisei și a celorlalți co-pârâți, subdobânditori ai bunului. În acest sens, instanța de apel a reținut inaplicabilitatea disp. art. 36 din Legea nr. 7/1996 la para. 9, pag. 18 – para. final pag. 19 din hotărârea de apel.
8. Împotriva acestor considerente formulăm prezenta cale de atac, având în vedere următoarele critici, subsumate motivelor de casare prevăzute de art. 488 pct. 5 și pct. 8 Cod proc. civ.

B. INSTANȚA DE APEL A ÎNCĂLCAT PRINCIPIUL *TANTUM DEVOLUTUM QUANTUM APELLATUL* – PRESCRIS DE DISP. ART. 477 COD PROC. CIV. – MOTIVUL DE RECURS PREV. DE ART. 488 PCT. 5 COD PROC. CIV.

9. O primă critică pe care o aducem considerentelor instanței de apel se referă la însăși posibilitatea acesteia de a modifica soluția primei instanței sub aspectul interpretării și aplicării art. 36 din Legea nr. 7/1996.
10. Considerăm că instanța de apel a încălcat disp. art. 477 alin. (1) Cod proc. civ., respectiv a analizat hotărârea și din perspectiva unor aspecte necriticate de niciuna dintre părțile din

dosar, cu încălcarea principiului tantum devolutum quantum appellatui, fapt ce atrage incidenta disp. art. 488 pct. 5 Cod proc. civ.

11. Așa cum rezultă din cuprinsul memoriul de apel formulat de reclamantii împotriva soluției de primă instanță, aceștia nu au criticat dezlegarea dată de prima instanță interpretării și aplicării disp. art. 36 din Legea nr. 7/1996.
12. Cu alte cuvinte, considerentele primei instanțe de fond care au reținut interpretarea și aplicarea dispozițiilor citate conform celor arătate la para. 6 de mai sus, au rămas câștigate prezentului proces prin neatacarea lor de nicio parte și, nefiind o chestiune de ordine publică, nu putea fi invocată nici din oficiu de către instanța de apel.
13. Drept urmare, soluția instanței de apel, sub aspectul considerentelor criticate pe calea prezentului, este nelegală, solicitând admiterea prezentului recurs și înlăturarea acestora, cu consecința păstrării celor de primă instanță.

C. INSTANȚA DE APEL A INTERPRETAT ȘI APLICAT ÎN MOD GREȘIT DISP. ART. 36 DIN LEGEA NR. 7/1996 – MOTIVUL DE RECURS PREV. DE ART. 488 PCT. 8 COD PROC. CIV.

14. În măsura în care Veți trece peste motivul de recurs prevăzut de pct. 5 art. 488 Cod proc. civ., dezvoltat în secțiunea anterioară, Vă solicităm să constatați greșita interpretare și aplicare a disp. art. 36 din Legea nr. 7/1996, fiind incident motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod proc. civ.
15. *În primul rând*, un prim aspect de nelegalitate al considerentelor atacate este reprezentat de argumentele instanței de apel cu privire la aplicarea art. 31 și/sau 36 din Legea nr. 7/1996, prin raportare la art. 79 din Legea nr. 71/2011.
16. În realitate, dispozițiile art. 36 din Legea nr. 7/1996 sunt aplicabile contractelor încheiate de părțile din prezenta cauză, deci și de subscrisa, față de disp. art. 77 din Legea nr. 71/2011, care prevede: *Înscrierile în cartea funciară efectuate în temeiul unor acte ori fapte juridice încheiate sau, după caz, săvârșite ori produse anterior intrării în vigoare a Codului civil vor produce efectele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii acestor acte ori, după caz, la data săvârșirii sau producerii acestor fapte, chiar dacă aceste înscrieri sunt efectuate după data intrării în vigoare a Codului civil.*

17. Drept urmare, referirile la Codul Civil 2011, în contextul în care toate contractele deduse judecății sunt încheiate anterior anului 2005, nu pot fi primite.
18. *În al doilea rând, considerentele esențiale ale instanței de apel, în constatarea inaplicabilității art. 36 din Legea nr. 7/1996, respectiv limitarea aplicării principiului edictat de normă doar în contra celui înscris inițial în cartea funciară, iar nu și față de adevăratul titular al dreptului de real, neînscris în cartea funciară – para. 6, pag. 19 din hotărârea de apel – sunt rezultatul greșitei interpretări și aplicări a legii.*
19. Prin efectul art. 36, combinat cu art. 31 (din Legea nr. 7/1996), „*terțul devine adevăratul titular al dreptului tabular înscris în folosul său, chiar dacă autorul său nu-l mai avea, sau după caz, nu l-a avut niciodată*”².
20. Soluția de mai sus se impune pentru următoarele argumente:
21. Art. 36, care reglementează termenul de prescripție de trei ani nu distinge după cum acțiunea în rectificare este formulată de un antecesor din șirul celor înscriși în cartea funciară sau de o altă persoană, care se pretinde adevăratul proprietar, dar care nu a fost niciodată înscris în cartea funciară. Dacă legea nu distinge, nici cel care face aplicarea legii nu trebuie să o facă.
22. Ipoteza de aplicare a art. 36 privește cazurile în care acțiunea în rectificare este întemeiată - între altele - pe nevalabilitatea înscrierii sau a titlului ce a stat la baza acesteia, adică exact împrejurările pe care le invocă cel ce se pretinde adevăratul proprietar, dar și care afirmă că titlul său de proprietate este valabil și nu cel al persoanei care s-a înscris prima în cartea funciară (exact aceasta fiind situația din speță).
23. Rațiunea art. 36 și a prescripției acțiunii în rectificare este protejarea bunei-credințe a dobânditorului cu titlu oneros, care s-a întemeiat pe cuprinsul cărții funciare la momentul dobândirii dreptului său, iar rațiunea aceasta se menține, indiferent de calitatea celui care formulează acțiunea în rectificare.
24. Art. 36 asigură securitatea dinamică a circulației juridice a imobilelor înscrise în cartea funciară, care nu poate fi tratată diferit în funcție de situația juridică a celui ce solicită rectificarea, deoarece reglementarea și-ar pierde finalitatea, iar încrederea publică în

² a se vedea M. Nicolae „Tratat de publicitate imobiliară”, vol. II, Editura Universul Juridic, București, 2006, p. 663

conținutul cărții funciare ar fi grav afectată dacă acesta ar putea fi pus în discuție de o persoană străină de cartea funciară.

25. Art. 36 coroborat cu art. 31 din Legea nr. 7/1996 generează efectul pozitiv și efectul negativ al principiului publicității materiale, care fac ca reclamanta să fi pierdut dreptul său, iar pârâtul să fie considerat titular al dreptului.
26. Pentru toate aceste argumente, trebuie să se admită ideea că art. 36 poate fi opus de cel înscris în cartea funciară și reclamantului străin de cartea funciară, iar dacă acesta din urmă a formulat acțiunea sa la mai mult de trei ani de la înscrierea în cartea funciară a autorului actualului titular, acțiunea sa va putea fi paralizată prin invocarea principiului publicității materiale a cărții funciare.
27. Drept urmare, considerentele instanței de apel sunt rezultatul greșitei interpretări și aplicări a legii, fiind incident motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod proc. civ.

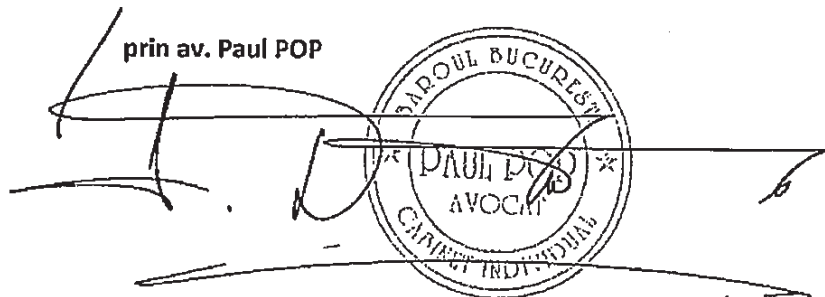
Pentru toate motivele mai sus arătate, Vă solicităm să dispuneți, în măsura în care Veți analiza pe fond recursul declarat de recurenții – reclamânți, admiterea recursului subscrisei, casarea în parte a hotărârii, respectiv a considerentelor criticate pe calea prezentului și înlăturarea lor din cuprinsul hotărârii.

Probe:

1. Înscrisuri, respectiv cele existente la dosarul cauzei.

pt. societatea ARTA GRAFICĂ S.A.

prin av. Paul POP

A handwritten signature in black ink is written over a circular notary stamp. The stamp contains the text "BAROUL BUCURESTI" at the top, "PAUL POP" in the center, "AVOCAT" below it, and "CABINET INDIVIDUAL" at the bottom. The signature is written in a cursive style, crossing the stamp.