

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU ANCA VERONICA
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

Dosar nr. 199/3/2016

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: anulare act NCPC

Complet: Completul filtru nr. 9

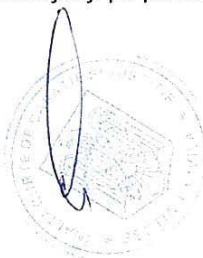
Comunicare raport

emisă la 24.06.2020

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Având în vedere Ordinul Președintelui ÎCCJ nr.138 din 13 mai 2020, în vederea reducerii riscului de infectare cu coronavirus - COVID 19 sau alte infecții respiratorii vă rugăm să luați în considerare, în măsura posibilului: transmiterea și primirea corespondenței cu ÎCCJ exclusiv în format electronic, prin e-mail la adresa registraturasc1@scj.ro. Pentru consultarea cauzei, pentru Secția I civilă, vă rugăm să folosiți aplicația de dosar electronic - www.scj-ro - prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței



Magistrat asistent,

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MITU MIRCEA CATALIN
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

Dosar nr. 199/3/2016

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: anulare act NCPC

Complet: Completul filtru nr. 9

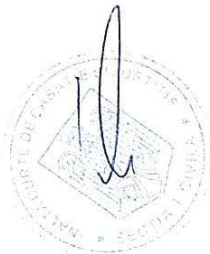
Comunicare raport

emisă la 24.06.2020

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Având în vedere Ordinul Președintelui ÎCCJ nr.138 din 13 mai 2020, în vederea reducerii riscului de infectare cu coronavirus - COVID 19 sau alte infecții respiratorii vă rugăm să luați în considerare, în măsura posibilului: transmiterea și primirea corespondenței cu ÎCCJ exclusiv în format electronic, prin e-mail la adresa registraturasc1@scj.ro. Pentru consultarea cauzei, pentru Secția I civilă, vă rugăm să folosiți aplicația de dosar electronic - www.scj-ro - prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței



Magistrat asistent,

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. 199/3/2016

RAPORT
22 iunie 2020

I. Circumstanțele cauzei

1. Obiectul cauzei:

Prin *cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 5 ianuarie 2016 pe rolul Tribunalul București - Secția a IV-a civilă, sub nr. 199/3/2016*, reclamantii Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia au solicitat, în contradictoriu cu pârâții Negru Elena [d. 11.06.2011], Bogdan B. Marin, Sabău Gh. Mircea, Sabău Steliana, Mitu Mircea-Cătălin, Mitu Anca-Veronica, Matei Vintilă, Matei Anna [d. 30.01.2011], Huidu Cristina-Maria, Arta Grafică SA, Pomeran Mihai, Mihai George-Marian, Popa Constantin și Popa Valeria-Ioana, anularea următoarelor acte juridice:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 366/23.01.1996, încheiat între Negru Elena și Mitu Mircea Cătălin și Mitu Anca Veronica,
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 206/27.11.1995, încheiat între Bogdan Marin și Sabău Gh. Mircea și Sabău Steliana,
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 186/20.09.1996, încheiat între Mitu Mircea Cătălin și Mitu Anca Veronica și Matei Vintilă și Matei Ana,
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 185/20.09.1996, între Sabău Gh. Mircea și Sabău Steliana, Matei Vintilă și Matei Ana, - contractul de donație nr. 696/09.04.2003, încheiat între Matei Vintilă și Matei Ana și Huidu Cristina - Maria,
- contractul de donație nr. 697/09.04.2003, încheiat între Matei Vintilă și Matei Ana și Huidu Cristina - Maria,
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 866/06.04.2005, încheiat între Huidu Cristina - Maria și SC Arta Grafica SA,
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 368/23.02.1996, încheiat între Negru Elena și Pomeran Mihai,

CONFORM CU
ORIGINALUL

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 3588/05.09.2002, încheiat între Pomeran Mihai, Mihai George Marian, Popa Constantin și Popa Valeria Ioana,
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 3018/18.08.2004, încheiat între Popa Constantin și Popa Valeria - Ioana și Mihalcea Margareta,
- certificatul de moștenitor nr. 2/27.01.2015 (parți

2. Sentința pronunțată de Tribunalul București :

Prin sentința civilă nr. 1010/7 iulie 2017, pronunțată de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă în dos. nr. 199/3/2016, instanța a respins calificarea juridică a cererii de chemare în judecată formulate de către reclamantii Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia, ca nefondată; a respins excepția prescripției dreptului material la acțiune, ca nefondată; a respins capetele de cerere având ca obiect constatarea nulității absolute a Contractelor de vânzare-cumpărare nr. 366/1996 și nr. 368/1996, ca fiind formulate în contradictoriu cu persoane lipsite de capacitate procesuală de folosință; a respins capetele de cerere având ca obiect constatarea nulității absolute a Contractelor de vânzare-cumpărare nr. 186/1996, nr. 185/1996 și nr. 3588/2002 și a Contractelor de donație nr. 696/2003 și nr. 697/2003 pentru lipsa coparticipării procesuale pasive obligatorii; a respins capetele de cerere având ca obiect constatarea nulității absolute a Contractelor de vânzare-cumpărare nr. 206/1995, nr. 866/2005 și nr. 3018/2004, ca nefondate; a respins capătul de cerere având ca obiect constatarea nulității absolute a Certificatului de moștenitor nr. 2/2015, ca nefondat; i-a obligat pe reclamanti la plata către pârâțul Pomeran Mihai a sumei de 3.000 lei, cheltuieli de judecată cu aplicarea art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă și a luat act că celelalte părți au solicitat cheltuieli de judecată pe cale separată.

3. Decizia pronunțată de Curtea de Apel:

Prin decizia nr. 139A din 1 februarie 2019, Curtea de Apel București - Secția a IV a civilă a respins apelul formulat de apelanții-reclamanți Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia împotriva sentinței civile nr. 1010 din 07 iulie 2017, pronunțate de Tribunalul București - Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 199/3/2016,, ca nefondat.

Au fost obligați apelanții-reclamanți la plata către intimații-pârâți Popa Constantin și Mihai George Marian a cheltuielilor de judecată în cuantum de 3.300 lei, reprezentând onorariu de avocat.

4. Calea de atac exercitată în cauză:

CONFORM CU
ORIGINALUL

Împotriva încheierii din data de 11 ianuarie 2019 și a deciziei nr.139A din data de 1 februarie 2019, pronunțate de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă în dosarul nr.199/3/2016, au declarat recurs reclamanții Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia.

5. Înregistrarea recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție

Dosarul a fost înregistrat la ÎCCJ la data de 5 septembrie 2019 și a fost repartizat aleatoriu Completului de filtru nr. 9, astfel cum reiese din fișa ECRIS (fila 1 din dosarul de recurs).

Prin rezoluția din data de 18 octombrie 2019 s-a dispus întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului conform art.493 alin.(2) Cod procedură civilă, după efectuarea procedurilor de comunicare menționate de dispozițiile art.490 alin.(2) Cod procedură civilă.

De asemenea, s-a dispus emiterea unei adrese de comunicare către recurenți, cu mențiunea că au obligația de a achita, în solidar, suma de 13.538,88 lei, conform art.24 alin.(2) teza I din OG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Totodată, față de împrejurarea că atât la fond, cât și în apel, intimații-pârâți Mitu Mircea Cătălin și Mitu Anca Veronica au fost citați prin afișare la ușa instanței, pe portalul instanței de judecată și la ultimul domiciliu cunoscut și s-a procedat la desemnarea unui curator pentru reprezentarea acestora, în temeiul art. 167 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 58 Cod procedură civilă, a fost desemnat curator special pentru intimații anterior menționați, pentru continuitate, doamna avocat Agache Carmen, reținând că aceasta a formulat apărările pentru părți în fazele procesuale anterioare.

A fost fixată remunerația provizorie a curatorului la suma de 1.567 lei, în sarcina recurenților-reclamanți.

S-a dispus comunicarea actelor de procedură către intimații-pârâți Mitu Mircea Cătălin și Mitu Anca Veronica prin afișare la ușa instanței, pe portalul instanței de judecată și la ultimul domiciliu cunoscut, precum și la curatorul desemnat.

6. Verificarea îndeplinirii condițiilor de formă prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 493 alin. (3) Cod procedură civilă:

Examinând cererea de recurs, se constată că aceasta cuprinde următoarele mențiuni de la art.486 alin.(1) Cod procedură civilă, prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 486 alin.(3) Cod procedură civilă:

- lit. a): numele, prenumele și datele de identificare ale părților care exercită recursul;

CONFIRM CU
ORIGINALUL

- lit. c): indicarea hotărârilor care se atacă;
- lit.d): motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor, fiind invocate dispozițiile art.488 alin.(1) pct. 8 Cod procedură civilă;
- lit. e): semnătura reprezentantului convențional al recurenților, avocat Petria Ștefan (fără împuternicire în dosarul de recurs).

7. Termenul de declarare a recursului:

Recursul reclamanților Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia, este declarat în termen:

- data comunicării hotărârii este 23 iulie 2019, filele 335, 336 și 337 din dosarul Curții de Apel București;
- data declarării recursului este 23 august 2019, fila 13 verso – plic din dosarul ÎCCJ;

8. Timbrajul:

Recursul este supus plății taxei judiciare de timbru în cuantum de 13.538,88 lei, conform art.24 alin.(2) teza I din OG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Până la data întocmirii prezentului raport, recurenții-reclamanți nu au făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru.

9. Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art.488 Cod procedură civilă, se constată următoarele:

În cuprinsul cererii de recurs, reclamanții Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia au formulat, în esență, următoarele critici:

- hotărârea a fost data cu aplicarea și încălcarea greșită a legii în ceea ce privește respingerea cererii de introducere în cauză a moștenitorilor pârâtelor Negru Elena și Matei Ana, soluția sub acest aspect fiind contrară exigențelor impuse de art.6 din Convenția Europeană a drepturilor Omului;
- instanța de apel a interpretat greșit dispozițiile art. 970 și 1170 din Noul Cod civil, dispoziții referitoare la buna credință;
- motivarea instanței de apel, în sensul că analizarea bunei ori relei credințe la încheierea contractelor este lipsită de relevanță, în opinia recurenților este greșită;
- decizia atacată este nelegală sub aspectul probațiunii în vederea descoperirii adevărului, astfel cum obligă dispozițiile art.254 alin.5 Cod procedură civilă;

CONFORM CU
ORIGINALUL

- prin neadministrarea probei cu interogatoriu, instanța de apel nu a lămurit pe deplin situația de fapt, încălcând astfel dispozițiile art.254 alin.(5) Cod procedură civilă, măsura încălcând și dreptul la apărare.
- se critică neaplicarea sancțiunii decăderii intimatului-pârât Pomeran Mihai din dreptul de a mai propune probe și a mai invoca excepții, recurenții învederând că nu poate fi primită motivarea instanței de apel în sensul că nu i s-au adus la cunoștință dispozițiile art. 201 Cod procedură civilă.
- În drept au fost invocate dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă.
- Nu au fost identificate motive de ordine publică, în condițiile art. 489 alin. (3) Cod procedură civilă.

10. Întâmpinări:

La data de 12 noiembrie 2019, intimata - pârâtă Huidu Cristina Maria a depus *întâmpinare*, prin care a invocate excepțiile tardivității și nulității recursului declarant de reclamanți, pentru neîncadrarea în motivele de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, iar în subsidiar a solicitat respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu cheltuieli de judecată.

La 13 noiembrie 2019, intimații - pârâți Mitu Mircea Cătălin și Mitu Anca Veronica, prin curator special Agache Carmen, au depus *întâmpinare*, prin care au solicitat respingerea recursului, ca neîntemeiat.

Intimatul Matei Vintilă a depus *răspuns la întâmpinarea* formulată de pârâții Mitu Mircea Cătălin și Mitu Anca, solicitând respingerea recursului declarant de reclamanți.

Prin poștă electronică, la data de 27 noiembrie 2019, intimata Sabău Steliana a depus *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, învederând totodată că soțul său, Sabău Mircea, *a decedat la data de 5 iunie 2018*, atașând fotocopia certificatului de deces.

La 29 noiembrie 2019, intimații Popa Constantin și Mihai George Marian au depus *întâmpinare* prin care au invocat *inadmisibilitatea recursului ce vizează contractual de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3588/05.09.2002* întrucât acțiunea în privința acestui contract a fost respinsă pentru lipsa coparticipării procesuale pasive obligatorii, iar împotriva soluției pronunțate de Tribunalul București nu s-a formulat apel. S-a mai solicitat *constatarea nulității recursului*, întrucât criticile formulate vizează dispoziții de drept procedural și nu de drept material. În subsidiar, s-a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, cu obligarea recurenților la plata cheltuielilor de judecată.

CONFORM CU
ORIGINALUL

La data de 2 decembrie 2019, intimata SC Arta Grafică SA a depus *întâmpinare* prin care a invocat *nulitatea recursului pentru neîncadrarea criticilor în motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă*, iar în măsura în care se va trece peste acesată excepție, a solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

La 2 decembrie 2019 intimatul Pomeran Mihai a depus *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

La 2 decembrie 2019, 13 decembrie 2019 și 17 decembrie 2019 recurenții au depus *răspunsuri la întâmpinările* formulate în cauză de intimații Huidu Cristina Maria, Mitu Mircea Cătălin, Mitu Anca Veronica, Sabău Steliana, Popa Constantin și SC Arta Grafică SA.

11. Recursul incident :

La data de 2 decembrie 2019, pârâta Arta Grafică SA a formulat recurs incident împotriva considerentelor deciziei civile nr. 139 A din 1 februarie 2019.

Potrivit art. 491 alin.(1) Cod procedură civilă, „recursul incident și recursul provocat se pot exercita, în cazurile prevăzute la art.472 și 473, care se pot aplica în mod corespunzător. Dispozițiile art.488 rămân aplicabile”.

Alin. (2) al aceluiași articol dispune în sensul că prevederile art 474 se aplică în mod corespunzător.

Art.474 alin. (1) Cod procedură civilă dispune în sensul că apelul incident și apelul provocat se depun de către intimat odată cu întâmpinarea la apelul principal, fiind aplicabile prevederile art. 471 alin.(6) Cod procedură civilă.

Recursul incident formulat de pârâta Arta Grafică SA a fost depus odată cu întâmpinarea la recursul principal la data de 2 decembrie 2019, potrivit datei înscrise pe ștampila aplicată de serviciul poștal Poșta Română pe plicurile aflate la filele 296 și 374 dosar recurs.

Recursul principal declarat de reclamantii Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia a fost comunicat pârâtei Arta Grafică SA la data de 31 octombrie 2019, astfel cum rezultă din dovezile de comunicare aflate la filele 57 și 58 dosar recurs.

Prin recursul incident, pârâta Arta Grafică SA a invocat motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 5 Cod procedură civilă, arătând că au fost încălcate prevederile art. 477 alin. (1) Cod procedură civilă, anume a fost anulată hotărârea și din perspectiva unor aspecte necriticate de niciuna dintre părțile din dosar. A fost invocat și motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1)

CONFORM CU
ORIGINALUL

pct. 8 Cod procedură civilă, în sensul că a fost interpretat și aplicat greșit art. 36 din Legea nr. 7/1996.

Timbraj:

Recurenta Arta Grafică SA a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 100 lei (fila 403 dosar), astfel cum s-a dispus prin rezoluția instanței din data de 5 decembrie 2019.

4. Admisibilitatea recursului:

Hotărârea atacată, anume decizia nr. 139A din 1 februarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV a civilă este supusă recursului, în raport de dispozițiile art.483 alin.(1) Cod procedură civilă, care prevăd că *„Hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului”*.

Excepțiile de la regula înscrisă în art.483 alin.(1) Cod procedură civilă sunt reglementate de art.XVIII din Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.310/2018, care prevede la art.III pct.3 că *„În procesele pornite anterior datei de 20 iulie 2017 inclusiv și nesoluționate prin hotărâre pronunțată până la data de 19 iulie 2017 inclusiv, precum și în procesele pornite începând cu 20 iulie 2017 și până la 31 decembrie 2018 inclusiv, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art.94 pct.1 lit.a-i din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, precum și în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare”*.

Obiectul cauzei de față nu se încadrează în ipotezele prevăzute de art.XVIII alin.(2) din Legea nr.2/2013, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.310/2018.

II. Concluzii:

- Recursurile sunt formulate în termen, împotriva unei hotărâri supuse acestei căi de atac;

- *Taxa de timbru nu a fost achitată de reclamânți*, punându-se problema nulității recursului formulat de către reclamânții Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia, în raport de prevederile art. 486 alin. (3) Cod procedură civilă, în

CONFORM CU
ORIGINALUL

situația în care nu se va face dovada achitării sumei de 13.538,88 lei, conform art.24 alin.(2) teza I din OG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru;

- Urmează a se dispune asupra admisibilității în principiu a recursurilor, având în vedere și *excepția nulității* [luând în considerare prevederile art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă]] recursului declarat de reclamantii Giucă Ana, Giucă Petre și Bulceag Lucia, invocată prin întâmpinările depuse de intimații Huidu Cristina Maria, Popa Constantin, Mihai George Marian și SC Arta Grafică SA.

- În aplicarea dispozițiilor art.493 alin.(4) din Codul de procedură civilă, prezentul raport se va analiza în completul de filtru, după care va fi comunicat părților, care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula în scris un punct de vedere la raport.

Raportor,
Magistrat - asistent,
Turcu Daniela

CONFORM CU
ORIGINALUL

Redactat D.T
Comunicat raport la data de