



R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CONSTANȚA

*Incep. salu me 1 lei
Reg. intrare dosare RIL
CUD*

Operator de date cu caracter personal 3170
Constanța, str. Traian nr. 35C; cod poștal – 900743
Adresă e-mail: ca.constanta@just.ro
Tel: 0241/606.591; Fax: 0241/616.003

Nr. 5499/33/5 ianuarie 2021

Către,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Doamnei Președinte - judecător Corina Alina CORBU

Vă facem cunoscut că prin Hotărârea nr. 20 din data de 14 decembrie 2020 (art. 7) **Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța**, conform art. 21 pct. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin H.C.S.M. nr. 1375/2015 și art. 514 Cod procedură civilă, a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii pentru unificarea practicii judiciare cu privire la următoarea problemă de drept: **„compunerea completului de judecată care soluționează conflictul de competență”**.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 pct. 1 lit. k din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin H.C.S.M. nr. 1375/2015, a fost desemnată doamna judecător Mocanu Mihaela Cristina în vederea susținerii recursului în interesul legii în fața completului Înaltei Curți de Casație și Justiție.

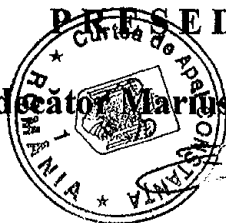
În consecință, vă înaintăm alăturat propunerea de promovare a recursului în interesul legii formulată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța, însoțită de hotărârile judecătorești, pe care le anexăm în xerocopie.

Alăturat, vă înaintăm și extrasul Hotărârii nr. 20 din 14 decembrie 2020 a Colegiului de conducere (art. 7 din hotărâre).

Cu deosebită considerație,

P R E Ș E D I N T E,

Judecător Marius Cristian EPURE



PRIM GREFIER,

Nicoleta Călcic



R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
Colegiul de conducere

HOTĂRÂREA NR. 20
din data de 14 decembrie 2020

E X T R A S

La data 14 decembrie 2020 ora 9⁰⁰ a avut loc ședința Colegiului de conducere al Curții de Apel Constanța convocată în temeiul dispozițiilor art. 7 pct. 1 lit. q) și art. 23 pct. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, având următoarea

ORDINE DE ZI:

.....

7. Analizarea sesizării din data de 2 decembrie 2020 formulată de către președintele Secției I civile a Curții de Apel Constanța, prin care solicită ca, în temeiul dispozițiilor art. 514 din Codul de procedură civilă și art. 21 pct. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin H.C.S.M. nr. 1375/2015, să se analizeze oportunitatea sesizării Înaltei Curte de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii cu privire la următoarea problemă de drept soluționată în mod diferit de instanțele din țară: „compunerea completului de judecată care soluționează conflictul de competență”.

.....

*
* *

Ședința Colegiului de conducere s-a desfășurat în tuturor membrilor care îl compun.

După dezbateri și supunerea la vot a punctelor înscrise pe ordinea de zi;

Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța

HOTĂRĂȘTE:

.....

Art. 7 – Cu unanimitate de voturi, apreciind că sunt îndeplinite condițiile legale pentru promovarea unui recurs în interesul legii, problema de drept indicată în cuprinsul sesizării din data de 2 decembrie 2020 formulată de către președintele Secției I civile a Curții de Apel Constanța, generând practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor din țară sub aspectul compunerii completului de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 21 pct. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin H.C.S.M. nr. 1375/2015 și art. 514 Cod procedură civilă, **Colegiul de conducere dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii pentru unificarea practicii judiciare cu privire la următoarea problemă de drept: „compunerea completului de judecată care soluționează conflictul de competență”**.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 pct. 1 lit. k din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin H.C.S.M. nr. 1375/2015, desemnează pe doamna judecător Mocanu Mihaela Cristina în vederea susținerii recursului în interesul legii în fața completului Înaltei Curți de Casație și Justiție.

.....

Pentru membrii Colegiului de conducere semnează
PREȘEDINTELE INSTANȚEI,

Judecător Marius Cristian Epure



CURTEA DE APEL CONSTANȚA

4.01.2021

CĂTRE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În temeiul prevederilor art. 514 Cod proc. civ. și ale art. 21alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 cu modificările ulterioare;

Reținând aprobarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit art. 7 din Hotărârea nr. 20 din 14. 12 2020 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Constanța, formulăm

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

privind următoarea problemă de drept ce a fost soluționată în mod diferit de instanțele din țară:

„Compunerea completului de judecată desemnat să soluționeze conflictul de competență”

I.Obiectul litigiilor

În diferitele litigii înregistrate pe rolul secțiilor civile sau pe rolul secțiilor de contencios administrativ s-a pus problema soluționării unor conflicte de competență. Conflictele de competență au apărut atât în litigii aflate în stadiul procesual al fondului cât și în stadiul procesual al apelului. Nu are importanță, în raport de problema ce se cere a fi dezlegată, obiectul în concret al cauzelor soluționate diferit ci doar stadiul procesual al acestora în raport de care s-a apreciat compunerea diferită a completului chemat să soluționeze conflictul de competență.

II. Cadrul legal

1. Art. 135 C.proc.civ - Soluționarea conflictului de competență

(1) Conflictul de competență ivit între două instanțe judecătorești se soluționează de instanța imediat superioară și comună instanțelor aflate în conflict. (2) Nu se poate crea conflict de competență cu Înalta Curte de Casație și Justiție. Hotărârea de declinare a competenței sau de stabilire a competenței pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție este obligatorie pentru instanța de trimitere. (3) Conflictul de competență ivit între o instanță judecătorească și un alt organ cu activitate jurisdicțională se rezolvă de instanța judecătorească ierarhic superioară instanței în conflict. (4) Instanța competentă să judece conflictul va hotărî, în camera de consiliu, fără citarea părților, printr-o hotărâre definitivă.

2. Art. 136 C.proc.civ. - Dispoziții speciale

(1) Dispozițiile prezentei secțiuni privitoare la excepția de necompetență și la conflictul de competență se aplică prin asemănare și în cazul secțiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești, care se pronunță prin încheiere. (2) Conflictul se va soluționa de secția instanței stabilite potrivit art. 135 corespunzătoare secției înaintea căreia s-a ivit conflictul. (3) Conflictul dintre două secții ale Înaltei Curți de Casație și Justiție se soluționează de Completul de 5 judecători. (4) Dispozițiile alin. (1) - (3) se aplică în mod corespunzător și în cazul completelor specializate.

Dispozițiile procedurale referitoare la soluționarea conflictului de competență nu stabilesc, în mod expres, a numită compunere a completului de judecată desemnat să soluționeze conflictul de competență.

III. Prezentarea problemei de drept

Problema juridică abordată neunitar de către instanțele de judecată vizează compunerea completului de judecată care soluționează conflictul de competență. Această problemă s-a ivit în lipsa unei reglementări exprese, în cuprinsul art. 135 C.proc.civ. referitoare la regula de constituire a completului de judecată care pronunță regulamentul de competență.

În practica judiciară s-au conturat următoarele orientări jurisprudențiale:

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Într-o opinie compunerea completului care soluționează conflictul de competență este corespunzătoare stadiului procesual al cauzelor aflate în conflict. Astfel, completul se compune dintr-un singur membru dacă este vorba despre cauze aflate în conflict în stadiul procesual al fondului și, respectiv, se compune din 2 sau 3 membri dacă în conflict se află cauze înregistrate în stadiul procesual al apelului sau recursului.

Conform acestei orientări jurisprudențiale, conflictul de competență reprezintă un incident procedural ivit în cursul judecării unei pricini, astfel că trebuie să se țină seama de stadiul procesual al cauzei pentru care se impune stabilirea competenței și în cadrul căreia s-a ivit acest incident procedural. Prin urmare, compunerea completului care pronunță regulatorul de competență trebuie să se raporteze la acest stadiu procesual.

Într-o a doua opinie, compunerea completului care soluționează conflictul de competență este format dintr-un singur judecător, independent de stadiul procesual al cauzelor aflate în conflict. Cea de-a doua opinie este argumentată pe ideea că regulatorul de competență reprezintă o cauză nouă pe rolul instanței competente să îl pronunțe. Cum prevederile art. 135alin.4 stabilesc că instanța pronunță o hotărâre definitivă, atunci, prin raportare la art.634pct.1C.pr.civ. potrivit căruia sunt definitive hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului, numai un complet de fond poate pronunța o astfel de hotărâre.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

În cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, regulatoarele de competență în soluționarea conflictelor se soluționează în complet de 3 judecători sau de 5 judecători, după caz, întrucât acestea sunt compunerile specifice acestei instanțe de judecată.

În acest sens stau precizări din adresa nr. 1369/18.09.2020 a Cabinetului Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție (atașată prezentului material).

Jurisprudența Curții Constituționale

Nu a fost identificată în raport de problema a cărei dezlegare unitară se impune.

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

IV. Practica judiciară neunitară

Prima orientare jurisprudențială potrivit căreia compunerea completului care soluționează conflictul de competență este corespunzătoare stadiului procesual al cauzelor aflate în conflict se regăsește în practica judiciară a următoarelor instanțe:

- *Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă*
 - decizia civilă nr.7/C/21.08.2020
 - decizia civilă nr.2/C/4.03.2020
- *Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, Secția a IV-a civilă, Secția a V-a și a VI-a civilă*
 - decizia civilă nr. 906/A/24.07.2020 a secției a VI-a civilă
 - decizia civilă nr.340/A/1.03.2019 a secției a IV-a civilă
 - sentința civilă nr. 2F/14.01.2020 a secției a VI-a civilă
- *Curtea de Apel Brașov – Secția de contencios administrativ și fiscal*
 - potrivit relațiilor comunicate prin adresa nr.2105/39/18.09.2020;
- *Curtea de Apel Timișoara – Secția de contencios administrativ și fiscal, Secția de litigii de muncă și asigurări sociale*
 - decizia nr. 32/17.12.2018 Secția de contencios administrativ și fiscal
 - decizia nr.15/20.07.2020 și nr. 12/23.06.2020 Secția de litigii de muncă și asigurări sociale
- *Curtea de Apel Galați*
 - decizia civilă nr. 294/8.10.2015 Secția a II-a civilă

Cea de-a doua opinie, potrivit căreia compunerea completului care soluționează conflictul de competență este format dintr-un singur judecător, independent de stadiul procesual al cauzelor aflate în conflict, se regăsește în practica judiciară a următoarelor instanțe:

- *Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal*
 - sentința civilă nr.29/07.09.2018
 - sentința civilă nr.28/26.10.2020
- *Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale*
 - potrivit relațiilor comunicate prin adresa nr. 2/11425/C/21.09.2020
- *Curtea de Apel Brașov – Secția civilă*
 - sentința civilă nr.26/Fcc/30.07.2020
 - sentința civilă nr.16/F/6.06.2013
- *Curtea de Apel Suceava*

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

- sentința civilă nr. 1/11.03.2020
- sentința civilă nr. 7/0.07.2020
- *Curtea de Apel Ploiești*
- sentința civilă nr. 4CC/11.03.2020 a secției a II-a civilă
- sentința civilă nr.9/CC/27.05.2020 a secției a II-a civilă
- *Curtea de Apel Craiova*
- sentința civilă nr. 4/15.01.2020 a secției I civilă
- sentința civilă nr.2/8.01.2020 a secției I civilă
- sentința civilă nr. 54/19.04.2020 a secției contencios administrativ și fiscal
- *Curtea de Apel Timișoara -- Secția I civilă și secția a II-a civilă;*
-potrivit relațiilor comunicate prin adresa nr.1043/Ad/18.09.2020
- *Curtea de Apel Târgu Mureș*
- potrivit relațiilor comunicate prin adresa nr.2537/14.09.2020;
- *Curtea de Apel Oradea*
- potrivit relațiilor comunicate prin adresa nr.4468/38/A/16.09.2020;
- *Curtea de Apel Pitești*
- potrivit relațiilor comunicate prin adresa nr.10/A/16.09.2020

După cum se poate observa, practica neunitară este prezentă chiar între secțiile din cadrul aceleiași instanțe. Această divergență de jurisprudență din interiorul aceleiași instanțe se regăsește în cadrul Curții de Apel Constanța, Curții de Apel Timișoara, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Brașov.

V. Admisibilitatea recursului în interesul legii

În conformitate cu dispozițiile art. 515 C.proc.civ., potrivit cărora recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecății au fost soluționate diferit prin hotărâri judecătorești definitive, apreciem că în raport de hotărârile definitive menționate anterior, există practică judiciară neunitară astfel că prezentul demers este admisibil.

După cum rezultă din prezentarea opiniilor divergente exprimate de către instanțe, practica judiciară dispartă în ceea ce privește compunerea completului de judecată abilitat să soluționeze conflictul de competență este prezentă chiar în interiorul aceleiași instanțe (Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Timișoara)

Mai trebuie precizat că nu s-ar putea apela la mecanismul de unificare a practicii judiciare prevăzut de art. 519 C.proc.civ. întrucât deja există practică

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

neunitară iar, așa cum s-a reținut în considerentele Deciziei nr. 2/2016 pronunțată de Înalta Curtea de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, „scopul preîntâmpinării practicii neunitare nu mai poate fi atins, chestiunea de drept care a suscit-o nemaifiind, prin urmare, nouă, ci una care a creat deja divergență în jurisprudență”.

Atașăm :

- sentințele și deciziile anterior nominalizate
- adresa nr. 1369/18.09.2020 a Cabinetului Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție
- adresa nr.2/11425/21.09.2020 al Vicepreședintelui Curții de Apel București;
- adresa nr.1043/Ad/18.09.2020 a Curții de Apel Timișoara;
- adresa nr.2105/39/18.09.2020 a Curții de Apel Brașov
- adresa nr.4468/38/A/16.09.2020 a Curții de Apel Oradea
- adresa nr.2537/14.09.2020 a Curții de Apel Târgu Mureș;
- adresa nr.10/A/16.09.2020 a Curții de Apel Pitești;

**Pentru Colegiul de conducere semnează
PREȘEDINTELE INSTANȚEI,**

Judecător Marius Cristian Epure

