

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Dosar nr. [REDACTED]

Sedința publică de la 17 februarie 2021

Președinte :

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Magistrat-asistent

S-a luat în examinare necesitatea formulării din oficiu a unei cereri de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru Dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare cu privire la următoarea chestiune de drept: „În interpretarea și aplicarea principiului ierarhizării pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiasi domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, potrivit prevederilor art.6 lit.f din Legea nr.153/2017, în cazul personalului din cadrul DNA și DIICOT care nu au o grilă proprie de salarizare, trimiterea la prevederile crt.4 lit. B) de la Cap I din Anexa V, din același act normativ vizează aplicarea acestor dispoziții doar în ceea ce privește vechimea în muncă sau și vechimea în funcție?”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 20 ianuarie 2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta încheiere, când, Înalta Curte având nevoie de timp pentru a delibera a dispus amânarea pronunțării la data de 03 februarie 2021, apoi la data de 17 februarie 2021.

ÎNALTA CURTE,

Analizând actele dosarului,

I. Constată că sesizarea este admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 519 din Codul de procedură civilă, motivat de faptul că:

Apreciază că fiind necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare cu privire la următoarea chestiune de drept: „În interpretarea și aplicarea principiului ierarhizării pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiasi domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate,

potrivit prevederilor art.6 lit.f din Legea nr.153/2017, în cazul personalului din cadrul DNA și DIICOT care nu au o grilă proprie de salarizare, trimiterea la prevederile crt.4 lit. B) de la Cap I din Anexa V, din același act normativ vizează aplicarea acestor dispoziții doar în ceea ce privește vechimea în muncă sau și vechimea în funcție?”.

II. Norma de drept internă ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu indicarea actului normativ și materiei de drept căreia i se circumscrie problema de drept:

Art. 6 lit.f) din Secțiunea a 2-a „Principiile sistemului de salarizare” din Legea-cadru nr. 153/2017 din 28 iunie 2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, referitor la sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază f) principiul ierarhizării, pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate;

Art. 7 din Secțiunea a 3-a din Legea-cadru nr. 153/2017 din 28 iunie 2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, referitor la sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

a) salariul de bază reprezintă suma de bani la care are dreptul lunar personalul plătit din fonduri publice, corespunzător funcției, gradului/treptei profesionale, gradației, vechimii în specialitate, astfel cum este stabilită în anexele nr. I - IX;

(...)

e) salariul lunar cuprinde salariul de bază ori, după caz, indemnizația lunară sau indemnizația de încadrare, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, adaosurile, primele, premiile, precum și celelalte elemente ale sistemului de salarizare corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar;

**Legea nr.153/2017 ANEXA V FAMILY OCUPAȚIONALĂ DE FUNCȚII BUGETARE "JUSTIȚIE" ȘI CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CAPITOLUL I Indemnizația de încadrare pentru judecători, procurori, magistrați-asistenți**

B. Indemnizația de încadrare pentru procurori

4	Procuror cu grad de judecătore	Peste 20 ani										14.490	5,80	16.429	6,57
		15-20 ani												15.214	6,09
		10-15 ani						13.108	5,25	13.764	5,51	14.452	5,78		
		5-10 ani				11.826	4,73	12.417	4,97	13.038	5,22	13.690	5,48		
		3-5 ani			10.637	4,25	11.169	4,47	11.727	4,69	12.313	4,93	12.929	5,17	
		0-3 ani	9.347	3,74	9.814	3,93	10.305	4,12	10.820	4,33	11.361	4,54	11.929	4,77	

SECȚIUNEA a 6-a Salarizarea specialiștilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete:

ART. 22 (1) Salariile de bază pentru specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete, sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I lit. B nr. crt. 4.

(2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de celelalte drepturi salariale prevăzute de lege pentru categoria profesională din care fac parte, după caz, cu excepția elementelor salariale care compun salariul de bază stabilit pentru categoriile profesionale din care fac parte.

(3) Salariul de bază se stabilește potrivit prezentei anexe, cap. I lit. A nr. crt. 6 pentru agenții de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și cap. I lit. B nr. crt. 4 pentru ofițerii de poliție judiciară. Șefii de birou din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de indemnizația de încadrare corespunzătoare funcției de prim-procuror adjunct din cadrul parchetului de pe lângă judecătorie, iar șefii de serviciu de indemnizația de încadrare corespunzătoare funcției de prim-procuror în cadrul parchetului de pe lângă judecătorie. Ofițerii și agenții de poliție judiciară din Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de drepturile prevăzute în prezenta anexă. Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de prevederile art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Indemnizațiile de încadrare sau salariile de bază, precum și alte drepturi salariale ale personalului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se stabilesc de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, potrivit legii.

LEGEA NR. 153/2017 ANEXA VI FAMILIA OCUPAȚIONALĂ DE FUNCȚII BUGETARE "APĂRARE, ORDINE PUBLICĂ ȘI SECURITATE NAȚIONALĂ"

SECȚIUNEA a 2-a - Soldele de funcție și salariile de funcție

ART. 11:

(1) Personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare au dreptul la 1 - 7 gradații, în raport cu timpul servit în calitate de personal militar, polițist și funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

(2) Soldele de funcție/Salariile de funcție prevăzute la cap. I din prezenta anexă sunt la gradația 0.

(3) Intervalul de timp cuprins între data acordării gradului militar și data absolvirii instituției militare de învățământ se ia în calcul la stabilirea de gradații. Perioada modulului instruirii individuale nu se ia în calcul la stabilirea de gradații.

(4) Intervalele de timp în funcție de care se acordă cele 7 gradații, precum și procentele corespunzătoare acestora, calculate la solda de funcție/salariul de funcție avută/avut la data îndeplinirii condițiilor de trecere în gradație și incluse în solda de funcție/salariul de funcție, sunt următoarele:

a) gradația I - de la 3 la 6 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție prevăzut la cap. I din prezenta anexă cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

b) gradația a II-a - de la 6 la 9 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

c) gradația a III-a - de la 9 la 12 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

d) gradația a IV-a - de la 12 la 15 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

e) gradația a V-a - de la 15 la 18 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

f) gradația a VI-a - de la 18 la 21 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

g) gradația a VII-a - peste 21 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție.

III. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantii [REDACTED] și alții au solicitat anularea emis de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, prin care s-au stabilit drepturile salariale, începând cu data de 01.01.2018, având ca temei legal numărul criteriu 4, al Capitolului I, lit. B și nr. Crt. 6 al Cap. I lit. A din Anexa V-Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională, precum și nota nr. 3 din Cap. I lit. A din Anexa nr. VIII-Familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” din Legea-cadru nr. 153/2017; (2) obligarea pârâtei la emiterea unui nou ordin prin care să fie calculate salariile, potrivit „principiului ierarhizării, pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu (art. 6 lit. f din lege)” în raport de dispozițiile art. 22 alin.3 din

Secțiunea a 6-a, art.1 lit. e), art. 3 alin.1 de la Cap. VIII și numărul criteriu 4, lit. B) de la Cap. I din Anexa V-Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională combinat cu art. 6, art. 8 și art. 10, toate din Legea-cadru nr. 153/2017 precum aplicarea art. 5 din Secțiunea 1 Cap. VIII din Legea nr.153/2017.

Prin sentința civilă nr. 3947 din data de 05.10.2018, Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal au fost respinse atât cererea de chemare în judecată, cât și cererea de intervenție voluntară principală, , ca nefondate.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că actul administrativ unilateral contestat este legal, reflectând o corectă aplicare a legii referitor la art.22 alin.3 din Capitolul VIII al Anexei V la Legea-cadru raportat atât la trimiterea făcută la Capitolul I lit.A nr. crt. 6, cât și la Capitolul I lit.B nr. crt. 4.

Astfel, prin Ordinul nr.10/23.01.2018, rectificat prin Ordinul nr. 59/01.03.2018, emise de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție au fost stabilite începând cu 01.01.2018 drepturile salariale pentru ofițerii și agenții de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (DNA), sens în care, în esență, salariul de bază a fost majorat cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a se depăși nivelul salariilor de bază stabilite pentru anul 2022, conform nr.crt.4 al Cap.I lit. B și nr.crt. 6 al Cap.I lit. A din Anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, respectiv a fost majorat cu 25% nivelul sporurilor față de cel acordat pentru luna decembrie 2017, existând totodată mențiuni cu privire la sporul pentru titlul științific de doctor, salariul pentru gradul profesional deținut și gradația pentru vechimea în poliție, respectiv baza de calcul a contribuțiilor individuale

În concret, părțile reclamante și intervenienta sunt nemulțumite de modul în care pârâta DNA a înțeles să facă aplicarea Legii nr. 153/2017 în materia salarizării ofițerilor și agenților de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție raportat la trimiterile normei legale la drepturile salariale cuvenite procurorilor, pretinzând că ar fi trebuit să se acorde relevanță inclusiv vechimii în funcție în cadrul DNA în determinarea salariului de bază.

Salarizarea agenților și a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție este reglementată în art. 22 alin. 3 din Capitolul VIII al Anexei V la Legea-cadru nr. 153/2017, și anume: „Salariul de bază se stabilește potrivit prezentei anexe, cap. I lit. A nr. crt. 6 pentru agenții de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și cap. I lit. B nr. crt. 4 pentru ofițerii de poliție judiciară. (...) Ofițerii și agenții de poliție judiciară din Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de drepturile prevăzute în prezenta anexă.(...)”.

La Capitolul I lit. A nr. crt. 6 din Anexa V la Legea – cadru nr. 153/2017 se află funcția de „auditor de justiție anul I” cu un nivel al indemnizației lunare de 6.582 lei, iar la Capitolul I lit. B nr. crt. 4 se află funcția de „procuror cu grad de judecătore”, existând în cadrul tabelului aferent o ierarhizare pe verticală raportată

la vechimea în funcție și o ierarhizare pe orizontală raportată la gradație, primul rând al ierarhiei fiind cel specific unei vechimi în funcție de „0-3 ani”; Curtea mai arată că în Nota nr. 1 și nr. 3 la Capitolul I lit. A și B se prevede că „Prin „vechime în funcție”, în sensul prezentului capitol, se înțelege vechimea în funcția de judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent sau auditor de justiție.”, respectiv că „Indemnizația de încadrare/coeficientul cuprinde sporul de vechime în muncă corespunzător gradației.”.

Dintre cele două trimiteri făcute de art. 22 alin.3 din Capitolul VIII al Anexei V la Legea nr. 153/2017, singura susceptibilă de analiză suplimentară este cea făcută la Capitolul I lit. B nr. crt. 4, întrucât doar aceasta prevede mai multe variante de salarizare, în timp ce trimiterea la Capitolul I lit. A nr. crt. 6 are în vedere un singur nivel al indemnizației lunare, anume cel de 6.582 lei, fără alte variații.

În acest din urmă sens, din analiza coroborată a tuturor normelor legale incidente, devine cert că singura referință relevantă pentru stabilirea salariilor ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție este cea la Capitolul I lit. B nr. crt. 4 primul rând, vizând ierarhizarea aferentă unei vechimi în funcție de „0-3 ani” cu variațiile date de gradațiile diferite.

Astfel, ofițerii de poliție judiciară, deși asimilați din perspectiva salariului de bază celui reglementat pentru funcția de procuror cu grad de judecătore, nu se bucură decât de variațiile salariului de bază în funcție de indemnizația stabilită pentru rândul aferent vechimii „0-3 ani” și gradațiilor corespunzătoare acesteia, întrucât dețin vechime „0” în sensul Notei nr. 1 la Capitolul I lit. B, nejustificând acumularea de vechime în funcțiile de „judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent sau auditor de justiție”, singurele relevante pentru observarea și a celorlalte grile de la Capitolul I lit. B nr. crt. 4, anume rândurile normative pentru „3-5 ani”, „5-10 ani”, „10-15 ani”, „15-20 ani” și „peste 20 ani”.

Altfel spus, pentru aplicarea Capitolul I lit. B nr. crt. 4 în sensul art. 22 alin. 3 din Capitolul VIII ale Anexei V la Legea – cadru nr. 153/2017 nu este relevantă vechimea în funcția de ofițer de poliție judiciară acumulată în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, întrucât nu există nicio normă juridică prin care să se asimileze această vechime celei de „judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent sau auditor de justiție” prevăzută explicit la Nota nr. 1 la Capitolul I lit. B spre a fi avută în vedere la determinarea rândurilor raportat la vechimea în funcție.

Așadar, pentru a avansa pe verticală în cadrul Capitolului I lit. B nr. crt. 4, personalul salarizat trebuie să acumuleze vechimile de „3-5 ani”, „5-10 ani”, „10-15 ani”, „15-20 ani” și „peste 20 ani” în funcțiile de „judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent sau auditor de justiție”, iar nu în orice altă funcție exercitată la nivelul unui parchet sau al unei instanțe.

Or, ofițerul de poliție judiciară nu acumulează prin exercitarea activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție vechime în funcția vizată de Capitolului I lit. B nr. crt. 4, rămânând din perspectiva textului legal cu o vechime de „0” ani, ci

acumulează vechime relevantă pentru funcția de poliție deținută și care implică o aplicare a art. 11 alin. 4 din Anexa VI la Legea-cadru nr. 153/2017, respectiv majorarea cu un anumit procent a dreptului salarial, reflectat de altfel corespunzător în Anexele la Ordinul litigios (a se vedea spre exemplificare filele 131, 134, 146, 163 etc., atestând creșterea dreptului aferent odată cu majorarea gradăției în poliție).

În aceste condiții, sistemul de salarizare aplicat ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție respectă principiul art. 6 lit. f) din Legea-cadru nr.157/2013, respectiv „principiul ierarhizării, pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate”, având relevanță pe de o parte - pe orizontală - gradăția reieșită din Capitolul I lit. B nr. crt. 4 al Anexei V la Legea-cadru, iar pe de altă parte - pe verticală - gradăția reieșită din art.11 alin.4 din Anexa VI la Legea-cadru, aceasta reflectând vechimea în funcția de poliție.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamantii, prin care au solicitat admiterea căii de atac promovate, casarea sentinței atacate și, în rejudecare, admiterea cererii de chemare în judecată, invocând motivul de casare prevăzut de art. 488 alin.1. pct. 8 Cod de procedură civilă,

În dezvoltarea motivului de recurs s-a arătat că instanța de fond în mod defectuos a reținut alegațiile pârâtei Direcția Națională Anticorupție, întrucât, ofițerii de poliție judiciară își desfășoară activitatea în conformitate cu dispozițiile art.10 din OUG nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, OUG nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.

Având în vedere asimilarea făcută de legiuitor din punct de vedere a salarizării cu magistrații, ofițeri de poliție judiciară trebuie să beneficieze de toate drepturile salariale pe care le are un magistrat la nivel de judecătorie.

Prin urmare, din perspectiva principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, dispozițiile art. 22 alin. 3 secțiunea a 6-a, cap.VIII din Anexa V din Legea nr. 153/2017 trebuie interpretate în sensul că trimiterea se face la anexa la cap. I lit.B nr. crt. 4 este realizată la întregul său, număr curent ce cuprinde atât o ierarhizare atât pe orizontală (criterii privind vechimea în muncă) cât și pe verticală (criterii privind vechimea în funcție), recurenții reclamantii urmează să beneficieze de ambele criterii.

Consideră că această interpretare concordă și cu definiția dată de art. 7 lit.a din Legea nr. 153/2017 noțiunii de salariu de bază, astfel: „a) salariul de bază reprezintă suma de bani la care are dreptul lunar personalul plătit din fonduri publice, corespunzător funcției, gradului/treptei profesionale, gradăției, vechimii în specialitate, astfel cum este stabilită în anexele nr. I - IX;

Mai mult, consideră că interpretarea se impune și prin prisma dispozițiilor art. 6 lit. f) din același act normativ, care consacră, alături de celelalte principii ale sistemului de salarizare, principiul ierarhizării, pe verticală, cât și pe orizontală, în

cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate.

În final, mai arată că aplicare eronată a dispozițiilor legii conduce la apariția unor discrepanțe, respectiv ca un ofițer încadrat pe un post similar dar cu o vechime mai mică în Direcția Națională de Anticorupție are salariul mai mare decât un ofițer cu o vechime mai mare.

Intimata pârâtă Direcția Națională Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a formulat întâmpinare.

IV. Jurisprudența instanțelor naționale

1. Prin Decizia nr. [REDACTAT] pronunțată de ÎCCJ Secția Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. [REDACTAT] s-a reținut că reclamantii, angajați în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe funcții de specialiști, numiți în conformitate cu dispozițiile art. II din OUG 45/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, sunt beneficiarii unui statut special, reglementat de dispozițiile art. 28 alin. 8 din O.U.G 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, în urma apariției Legii-cadru nr. 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, drepturile salariale le-au fost stabilite în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Anexa V - Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție și Curtea Constituțională” la Legea nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Salariile de bază pentru specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete, sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I lit. B nr. crt. 4.

(2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de celelalte drepturi salariale prevăzute de lege pentru categoria profesională din care fac parte, după caz, cu excepția elementelor salariale care compun salariul de bază stabilit pentru categoriile profesionale din care fac parte.

(3) Salariul de bază se stabilește potrivit prezentei anexe, cap. I lit. A nr. crt. 6 pentru agenții de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și cap. I lit. B nr. crt. 4 pentru ofițerii de poliție judiciară. Șefii de birou din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de indemnizația de încadrare corespunzătoare funcției de prim-procuror adjunct din cadrul parchetului de pe lângă judecătorie, iar șefii de serviciu de indemnizația de încadrare corespunzătoare funcției de prim-procuror în cadrul parchetului de pe lângă judecătorie. Ofițerii și agenții de poliție judiciară din Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de drepturile prevăzute în prezenta anexă. Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de prevederile art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006,

aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare.”

Reține Înalta Curte că, potrivit dispozițiilor art.6 din Legea nr.153/2017, „Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii: (...) f) principiul ierarhizării, pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, iar, conform art.7 lit.e) din aceeași lege: „salariul lunar cuprinde salariul de bază ori, după caz, indemnizația lunară sau indemnizația de încadrare, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, adaosurile, primele, premiile, precum și celelalte elemente ale sistemului de salarizare corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar”, indemnizația de încadrare reprezentând suma de bani corespunzătoare funcției, gradului, gradației și vechimii în funcție, prevăzută în anexele nr. I-IX.

În concluzie, Înalta Curte a apreciat că textului legal citat trebuie interpretat în sensul că indemnizația de bază corespunzătoare funcției pe care sunt încadrați reclamantii trebuie stabilită la nivelul indemnizației de încadrare corespunzătoare funcției de procuror din cadrul parchetului de pe lângă judecătorie, astfel cum este prevăzut în Anexa V la cap. I lit. B nr. crt. 4, norma legală fiind clară, concisă, univocă și nesusceptibilă de o altă interpretare.

Astfel, constată Înalta Curte că la nr. crt. 4 din Anexa V la cap. I lit. B la care face trimitere art.22 sus-enunțat este menționată funcția de procuror cu grad de judecătorie, nr.crt.4 cuprinzând o ierarhizare pe orizontală, dată de treptele de vechime în muncă, care au fost luate în considerare de către pârâta la stabilirea drepturilor salariale ale reclamantilor și o ierarhizare pe verticală, dată de treptele de vechime în funcție după cum urmează: baza 0-3 ani, 3-5 ani, 10-15 ani, 15-20 ani, peste 20 ani, pârâta raportându-se la acest criteriu la rubrica baza 0-3 ani.

Or, intenția legiuitorului atunci când s-a referit la salariile de bază pentru specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin dispozițiile art.22, a făcut trimiterea la nr.crt.4 din Anexa V la cap. I lit. B, în integralitatea sa, care cuprinde toate treptele de vechime în funcție ante referite, astfel că în mod eronat pârâta DNA s-a raportat la acest criteriu la rubrica baza 0-3 ani, algoritmul de calcul folosit de aceasta nefiind așadar prevăzut de lege.

2. Prin sentința civilă nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în dosar nr. [REDACTED], definitivă prin nerecurare, s-a respins excepția lipsei calității procesual pasive și acțiunea formulată de reclamant ca nefondată, reținându-se:

„În interpretarea dispozițiilor art.22 din Anexa V - Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție și Curtea Constituțională” la Legea nr. 153/2017 instanța a reținut că trimiterea generică la Cap. I lit. B nr. crt. 4, adică salariul unui procuror cu grad de judecătorie cu vechimea în muncă (gradație) stabilită pe orizontală și, cu vechimea în funcție stabilită pe verticală, trebuie coroborată cu nota de subsol care la pct. 1 prevede "Prin "vechime în funcție", în sensul prezentului capitol, se

înțelege vechimea în funcția de judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent sau auditor de justiție".

Totodată instanța reține că cele arătate de către reclamant în cuprinsul acțiunii sale nu pot fi primite întrucât din interpretarea dispozițiilor legale, aplicate de către pârât pentru a determina salariul de baza pentru specialiști rezultă că legiuitorul a dorit stabilirea salariului unui specialist DNA/DIICOT/PICCCJ numai în funcție de vechimea în muncă (pe orizontală), adică cel prevăzut în rubrica "bază 0-3 ani", întrucât criteriul vechimii în funcție nu poate fi aplicat categoriei din care face parte reclamantul, față de definiția expresă a legii.

Susținerea reclamantului că trebuie avută în vedere și "vechimea în funcție" întrucât definiția dată face referire și la personalul asimilat judecătorilor și procurorilor, categorie din care face parte este infirmată de dispozițiile comune din secțiunea 1 Capitolul VIII Anexa V: Reglementări specifice personalului din sistemul justiției, care la art.1 prevăd:

Dispozițiile prezentului capitol reglementează salarizarea și celelalte drepturi salariale ale:

a)judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de la curțile de apel, tribunale, tribunalele specializate și judecătorii, procurorilor de la parchetele de pe lângă aceste instanțe, judecătorilor militari și procurorilor militari de la instanțele și parchetele militare, ale inspectorilor judiciari, membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale personalului de specialitate juridică asimilat magistraților potrivit Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale auditorilor de justiție, precum și ale magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție; (...)

e)specialiștilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete, precum și specialiștilor în domeniul informatic din aparatul propriu al Ministerului Justiției, al Consiliului Superior al Magistraturii, al Înaltei Curți de Casație și Justiție și al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Inspecției Judiciare, al Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea;

Așadar, specialiștii din cadrul DNA/DIICOT/PICCCJ sunt prevăzuți ca și categorie distinctă de cea de la lit.a) care cuprinde și personalul de specialitate juridică asimilat magistraților.

Faptul că prin acte anterioare, în prezent abrogate (art.28 din OUG 43/2002) categoria din care face parte reclamantul a fost asimilată din punct de vedere al salarizării cu cea a procurorilor, nu conduce la concluzia că reprezintă personal asimilat magistraților.

A mai susținut reclamantul că cele două noțiuni cu care operează legea, respectiv "personal de specialitate juridică asimilat magistraților" și "personal asimilat" sunt noțiuni distincte, însă instanța reține că această concluzie este eronată, întrucât în nota de subsol de la Cap. I lit. B se prevede: 1.Prin "vechime în

funcție", în sensul prezentului capitol, se înțelege vechimea în funcția de judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent sau auditor de justiție."

În acest sens s-a pronunțat Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și prin sentința civilă nr. 605/18.10.2019 pronunțată în dosarul nr. 2182/2/2019, nedefinitivă, sentința civilă nr. 843/26.11.2019, în dosarul nr. 3278/2/2019 nedefinitivă, sentința civilă nr. 1327/11.12.2020, în dosar nr. 5229/2/2020, nedefinitivă, precum și prin sentința civilă nr. 1297/03.04.2019, definitivă prin nerecurare,

V. Punctul de vedere al recurenților reclamanți.

Recurenții nu au formulat un punct de vedere față de sesizarea din oficiu a Înaltei Curți de Casație și Justiției cu dezlegarea chestiunii de drept de care depinde soluționarea cauzei, arătând, prin concluziile orale formulate în ședința publică din data de 20.01.2021 că lasă la aprecierea instanței formularea sesizării.

VI. Punctul de vedere al completului de judecată

A. Cu privire la admisibilitatea sesizării

Procedând la analiza asupra admisibilității, în conformitate cu dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, se constată că primele trei condiții sunt îndeplinite, întrucât un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție, investit cu soluționarea unei cauze în recurs, și-a pus problema dacă aplicarea principiului ierarhizării pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, potrivit prevederilor art. 6 lit. f din Legea nr. 153/2017, în cazul personalului din cadrul DNA și DIICOT care nu au o grilă proprie de salarizare, respectiv dacă trimiterea la prevederile crt. 4 lit. B) de la Cap I din Anexa V, din același act normativ vizează aplicarea acestor dispoziții doar în ceea ce privește vechimea în muncă sau și vechimea în funcție.

Condiția referitoare la caracterul esențial al chestiunii de drept a cărei lămurire determină soluționarea pe fond a cauzei pendinte este, de asemenea, îndeplinită, întrucât completul care a formulat sesizarea urmează să răspundă la critici concrete de nelegalitate ca vizează interpretarea acestei chestiuni.

În ceea ce privește cerința noutății chestiunii de drept care formează obiectul sesizării, se impun o serie de precizări.

În ceea ce privește cerința noutății chestiunii de drept, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut în repetate rânduri că, pe măsura ce chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanțelor, în urma unei interpretări adecvate, concretizată într-o practică judiciară consacrată, sau dimpotrivă, printr-o practică neunitară caracterul de noutate se pierde.

Cu toate acestea, criteriul vechimii actului normativ al cărui interpretare se solicită nu trebuie absolutizat și trebuie avut în vedere dacă chestiunea de drept a primit o dezlegare reală și efectivă din partea instanțelor.

Așa cum rezultă din analiza jurisprudenței instanțelor naționale în materie, la nivelul Înaltei Curți nu există încă o practică judiciară consolidată, fiind pronunțată

o singură hotărâre (Decizia nr. 2291/03.06.2020 pronunțată de ÎCCJ Secția Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.2269/2/2018), însă la nivelul Curții de Apel București există practică judiciară majoritară contrară soluției date de Înalta Curte de Casație și Justiție, ceea ce poate conduce la apariția unei jurisprudențe neunitare, având în vedere faptul că, în raport de obiectul litigiului (litigii privind drepturi salariale) s-au înregistrat și se vor înregistra cauze repetitive.

Așa fiind, condiția noutății unei chestiuni de drept trebuie examinată în raport cu scopul legiferării acestei instituții procesuale a hotărârii prealabile, ca mecanism de unificare a practicii, anume acela de a preîntâmpina apariția unei practici neunitare, spre deosebire de mecanismul reactiv al recursului în interesul legii, care se declanșează în situațiile în care problema de drept a fost soluționată în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive.

Este adevărat că prevederile legale a căror interpretare naște problema de drept analizată s-au regăsit și în vechea Lege-cadru a salarizării, Legea nr. 284/2010. Astfel, conform dispozițiilor art. 22 alin.1 și 2 din Anexa VI, Cap. VIII, Secțiunea a 6-a din Legea cadru 282/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice „(1) Salariile de bază pentru specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se stabilesc conform coeficientului de ierarhizare prevăzut la nr. crt. 1 din cap. I din prezenta anexă.(1) Specialiștii prevăzuți la alin.(1) beneficiază și de celelalte drepturi salariale prevăzute de lege pentru categoria profesională din care fac parte, după caz, cu excepția elementelor salariale care compun salariul de bază stabilit pentru categoriile profesionale din care fac parte”.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din examenul jurisprudențial efectuat, problema de drept a cărei lămurire se solicită nu și-a pierdut caracterul de noutate, fiind susceptibilă să conducă la interpretări divergente, cu crearea unor inechități/discrepanțe în salarizarea personalului plătit din fonduri publice, astfel că scopul preîntâmpinării unei practici neunitare încă poate fi atins.

În concluzie, trebuie reținut că sunt îndeplinite în cauză condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

B. Cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării

Prin intermediul sesizării formulate în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept urmează să pronunțe o hotărâre prealabilă pentru a dezlega următoarea chestiune de drept:

„În interpretarea și aplicarea principiului ierarhizării pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, potrivit prevederilor art.6 lit.f din Legea nr.153/2017, în cazul personalului din cadrul DNA și DIICOT care nu au o grilă proprie de salarizare, trimiterea la prevederile crt.4 lit. B) de la Cap I din Anexa V, din același act normativ vizează aplicarea acestor dispoziții doar în ceea ce privește vechimea în muncă sau și vechimea în funcție?”.

În opinia completului de judecată, interpretarea corectă a chestiunii de drept puse în discuție este următoarea:

Dispozițiile art. 22 din Anexa V - Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție și Curtea Constituțională” la Legea nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, au următorul conținut:

(1) Salariile de bază pentru specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete, sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I lit. B nr. crt. 4.

(2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de celelalte drepturi salariale prevăzute de lege pentru categoria profesională din care fac parte, după caz, cu excepția elementelor salariale care compun salariul de bază stabilit pentru categoriile profesionale din care fac parte.

(3) Salariul de bază se stabilește potrivit prezentei anexe, cap. I lit. A nr. crt. 6 pentru agenții de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și cap. I lit. B nr. crt. 4 pentru ofițerii de poliție judiciară. Șefii de birou din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de indemnizația de încadrare corespunzătoare funcției de prim-procuror adjunct din cadrul parchetului de pe lângă judecătorie, iar șefii de serviciu de indemnizația de încadrare corespunzătoare funcției de prim-procuror în cadrul parchetului de pe lângă judecătorie. Ofițerii și agenții de poliție judiciară din Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de drepturile prevăzute în prezenta anexă. Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de prevederile art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare.”

Potrivit dispozițiilor art.6 din Legea nr.153/2017, „Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii: (...) f) principiul ierarhizării, pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, iar, conform art.7 lit.e) din aceeași lege: „salariul lunar cuprinde salariul de bază ori, după caz, indemnizația lunară sau indemnizația de încadrare, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, adaosurile, primele, premiile, precum și celelalte elemente ale sistemului de salarizare corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar”, indemnizația de încadrare reprezentând suma de bani corespunzătoare funcției, gradului, gradației și vechimii în funcție, prevăzută în anexele nr. I-IX.

În concluzie, textul legal citat trebuie interpretat în sensul că indemnizația de bază corespunzătoare funcției pe care sunt încadrați reclamanții trebuie stabilită la nivelul indemnizației de încadrare corespunzătoare funcției de procuror din cadrul parchetului de pe lângă judecătorie, astfel cum este prevăzut în Anexa V la cap. I

lit. B nr. crt. 4, norma legală fiind clară, concisă, univocă și nesusceptibilă de o altă interpretare.

Astfel, constată Înalta Curte că la nr. crt. 4 din Anexa V la cap. I lit. B la care face trimitere art.22 sus-enunțat este menționată funcția de procuror cu grad de judecătore, nr.crt.4 cuprinzând o ierarhizare pe orizontală, dată de treptele de vechime în muncă, care au fost luate în considerare de către pârâtă la stabilirea drepturilor salariale ale reclamantilor și o ierarhizare pe verticală, dată de treptele de vechime în funcție după cum urmează: baza 0-3 ani, 3-5 ani, 10-15 ani, 15-20 ani, peste 20 ani, pârâta raportându-se la acest criteriu la rubrica baza 0-3 ani.

Or, intenția legiuitorului atunci când s-a referit la salariile de bază pentru specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin dispozițiile art.22, a făcut trimiterea la nr.crt.4 din Anexa V la cap. I lit. B, în integralitatea sa, care cuprinde toate treptele de vechime în funcție ante referite, astfel că în mod eronat pârâta DNA s-a raportat la acest criteriu la rubrica baza 0-3 ani, algoritmul de calcul folosit de aceasta nefiind așadar prevăzut de lege.

Mai mult, este neconcludent argumentul conform căruia ofițerul de poliție judiciară nu acumulează prin exercitarea activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție vechime în funcția vizată de Capitolului I lit. B nr. crt. 4, rămânând din perspectiva textului legal cu o vechime de „0” ani, ci acumulează vechime relevantă pentru funcția de poliție deținută și care implică o aplicare a art. 11 alin. 4 din Anexa VI la Legea-cadru nr. 153/2017, respectiv majorarea cu un anumit procent a dreptului salarial, atestând creșterea dreptului aferent odată cu majorarea gradației în poliție.

Trebuie făcută distincție evidentă între gradul de ofițer și vechimea în funcție, cea din urmă reflectând dobândirea în timp o unor performanțe profesionale în funcția publică deținută.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru Dezlegarea unei chestiuni de drept.

În baza art. 519 din Codul de procedură civilă, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv:

În interpretarea și aplicarea principiului ierarhizării pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, potrivit prevederilor art.6 lit.f din Legea nr.153/2017, în cazul personalului din cadrul DNA și DIICOT care nu au o grilă proprie de salarizare, trimiterea la prevederile art.4 lit.B) de la Cap I din Anexa V, din același

În baza art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă, suspendă judecata recursului declarat de recurentii-reclamanti [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] M [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17 februarie 2021.

10/10/2016

114

10/10/2016

10