

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
BINDER ERNA
BRAȘOV, str. GHEORGHE LAZĂR,
nr. 9A, ap. 11, județul BRAȘOV

DOSARUL NR. 3795/197/2019

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: legea 10/2001 NCPC
Complet: Completul filtru nr. 8

Comunicare Adresă

emisă la 4 martie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Pârât-Altele**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții¹**, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

¹⁾ în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A.M. 04.03.2021 14:12:03, nr. comunicare: 5 din 8

ÎNȘTIINȚARE

În atenția BINDER ERNA

având ultim domiciliu în **BRAȘOV, str. GHEORGHE LAZĂR, nr. 9A, ap. 11, județul BRAȘOV**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. **3795/197/2019**, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 3795/197/2019, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 6

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 3795/197/2019 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în BRAȘOV, str. GHEORGHE LAZĂR, nr. 9A, ap. 11, județul BRAȘOV ultimul domiciliu al numitului/lei BINDER ERNA, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 3795/197/2019 numitului/lei BINDER ERNA la adresa BRAȘOV, str. GHEORGHE LAZĂR, nr. 9A, ap. 11, județul BRAȘOV, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :

agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

A.M. 04.03.2021 14:12:03, nr. comunicare: 5 din 1

Dosar nr. 3795/197/2019, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 8

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

La data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 3795/197/2019 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în BRAȘOV, str. GHEORGHE LAZĂR, nr. 9A, ap. 11, județul BRAȘOV ultimul domiciliu al numitului/lei BINDER ERNA, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.**, nr., Semnătura: / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a rimit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie are locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii /portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este elocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

..... numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

La data

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:

Data înapoiării

Data sosirii

Dosar nr. 3795/197/2019, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 8

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

La data

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA
Data înapoiării

Oficiul poștal:
Recomandata nr.:
Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
BINDER ERNA PRIN CURATOR
SPECIAL - AVOCAT BARBU
MARIANA
BRAȘOV, B-DUL MUNCII, nr. 14, bl.
E16, ap. 4, județul BRAȘOV

DOSARUL NR. 3795/197/2019

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: legea 10/2001 NCPC
Complet: Completul filtru nr. 8

Comunicare Adresă

emisă la 4 martie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Pârât-Altele**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții¹**, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

¹⁾ în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A.M. 04.03.2021 14:12:03, nr. comunicare: 8 din 8

ÎNȘTIINȚARE

În atenția BINDER ERNA PRIN CURATOR SPECIAL - AVOCAT BARBU MARIANA
având ultim domiciliu în **BRAȘOV, B-DUL MUNCII, nr. 14, bl. E16, ap. 4, județul BRAȘOV**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. **3795/197/2019**, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 3795/197/2019, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 8

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 3795/197/2019 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în BRAȘOV, B-DUL MUNCII, nr. 14, bl. E16, ap. 4, județul BRAȘOV ultimul domiciliu al numitului/iei **BINDER ERNA PRIN CURATOR SPECIAL - AVOCAT BARBU MARIANA**, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor
portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
correspondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat
pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului,
administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală
sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea
actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 3795/197/2019 numitului/iei **BINDER ERNA PRIN CURATOR SPECIAL - AVOCAT BARBU MARIANA** la adresa BRAȘOV, B-DUL MUNCII, nr. 14, bl. E16, ap. 4, județul BRAȘOV, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :,
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:,
funcționar desemnat

Semnătura:

A.M. 04.03.2021 14:12:03, nr. comunicare: 8 din 8

Dosar nr. 3795/197/2019, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 8

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

La data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 3795/197/2019 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în BRAȘOV, B-DUL MUNCII, nr. 14, bl. E16, ap. 4, județul BRAȘOV ultimul domiciliu al numitului/lei **BINDER ERNA PRIN CURATOR SPECIAL - AVOCAT BARBU MARIANA**, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.**, nr., Semnătura: / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

() numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
(*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 3795/197/2019, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 8

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA
Data înapoierii

Oficiul poștal:
Recomandata nr.:
Data sosirii



MINISTERUL FINANTELOR

Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov
Administrația Județeană a Finanțelor Publice
Brasov
Serviciul juridic



Bd. Mihail Kogălniceanu, nr.7 Brașov
Tel: 0268.308.467
Fax: 0268.308.467
e-mail: Juridic.AFBrasov.BV@anaf.ro

Nr.553/12.02.2021

Catre,
CURTEA DE APEL BRAȘOV

Ref.dos.civil nr. 3795/197/2019

Subscrisa Administratia Județeană a Finanțelor Publice Brasov cu sediul in b-dul M. Kogalniceanu , nr. 7, **pentru Statul Român prin Ministerul Finanțelor**, in cauza ce formeaza obiectul dosarului cu numărul de mai sus, in baza mandatului de reprezentare emis de MFP nr. 73784/28.12.2018, prin reprezentantii săi legali

În contradictoriu cu Stancu Costinela-Georgeta și Stancu Mihnea- Iulian, Stancu Raluca-Maria, cu domiciliul procesual ales în Brașov, și alții, în baza mandatului de reprezentare emis de MFP nr. 73784/28.12.2018, prin reprezentantii săi legali

În conformitate cu prevederile art.488 alin.1 pct.8 și urm. din Codul de procedură civilă, formulăm prezentul:

Recurs

Împotriva Deciziei Civile nr.1252/Ap din 14.12.2020 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul 3795/197/2019 cu solicitarea de a admite recursul, de a casa în parte decizia recurată, în sensul admiterii excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a Statului Român și lipsei calității de reprezentant a Ministerului Finanțelor Publice pentru Statul Român, pentru următoarele:

Motive

Chestiuni prealabile:

Prin O.U.G. nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative Ministerul Finanțelor Publice s-a reorganizat și si-a schimbat denumirea în Ministerul Finanțelor. Prin urmare, solicităm ca atât în citațiile emise cât și în toate actele de procedură în care Ministerul Finanțelor are calitatea de parte sau reprezentant legal al Statului Român să figureze sub denumirea de "Ministerul Finanțelor".

Totodată, în conformitate cu prevederile legale și a mandatului acordat în prezenta cauză de către Ministerul Finanțelor , pe care-l atașăm prezentei, A.J.F.P. Brasov solicită în temeiul art. 155 alin.2 din Codul de procedura civila ca atât citarea, cat și comunicarea actelor de procedură față de Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor să se facă cu AJFP Brasov, la sediul din Brasov, B-dul M.Kogalniceanu nr. 7, Brasov.

Prin decizia civilă nr.1252/S pronunțată la data de 14.12.2020, Curtea de Apel Brasov a admis apelul declarat de apelanții Stancu Costinela-Georgeta și Stancu Raluca-Maria, în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Stancu Mihnea-Iulian, ambii în calitate de succesori în drepturi ai defunctului reclamant Stancu Horia în cursul soluționării cauzei, împotriva Sentinței Civile nr. 122/S/14.08.2020 pronunțate de Tribunalul Brașov- Secția I Civilă, în dosarul nr.3795/197/2019, pe care o schimbă în tot, astfel:

Admite acțiunea civilă formulată de reclamantii Stancu Costinela-Georgeta și Stancu Horia – decedat pe parcursul soluționării cauzei, acțiune continuată de moștenitorii defunctului Stancu Raluca-Maria, în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Stancu Mihnea-Iulian, în contradictoriu cu pârâții Binder Erna prin curator special desemnat în persoana av. Barbu Mariana, Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, Municipiul Brașov, prin primar și RIAL SRL, și în consecință:

Constată că imobilul situat în Brașov, str. Gheorghe Lazăr nr.11, ap.2, identificat cu nr. top. nr. top. 3855/1/28/2, respectiv lotul nr. 2, ap.2 de la parter, compus din trei camere, bucătărie, hol, cămară, baie, casa scării, cu suprafața utilă de 93,98 mp, cu balcon de 2, 82 mp a fost preluat în fapt, de către Statul Român devenind proprietatea acestuia.

Dispune rectificarea înscrisurilor de carte funciară relativ la imobilul anterior identificat, în sensul radierii din Cartea Funciară a numitei Binder Erna și înscrierea STATULUI ROMÂN, respectiv a Municipiului Brașov ca titular al dreptului de proprietate asupra imobilului identificat cu nr. top. nr. top. 3855/1/28/2, respectiv lotul nr. 2, ap.2.

Constată că între Statul Român , prin Rial Brașov, pe de o parte, în calitate de vânzător, și Stancu Costinela-Georgeta împreună cu Stancu Iulian Vasile, pe de altă parte, în calitate de cumpărători, s-a încheiat cu privire la imobilul situat în în Brașov, str. Gheorghe Lazăr nr.11, ap.2 un contract de vânzare-cumpărare cu plată integrală nr. 21621/14.02.1997".

Obligă pârâții Statul Român, respectiv Municipiul Brașov și RIAL SRL să-și exprime consimțământul la înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate al reclamantilor Stancu Costinela-Georgeta și Stancu Horia în calitate de unic moștenitor și succesor în drepturi în calitate de fiu, al defunctului Stancu Iulian Vasile, iar în caz contrar hotărârea ce se va pronunța să țină loc de act autentic de vânzare- cumpărare, apt de intabulare.

Respinge apelul incident declarat de intimatul pârât Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, împotriva aceleiași sentințe și a încheierii de ședință din data de 20 iulie 2020 pronunțate de Tribunalul Brașov în dosarul nr.3795/197/2019.

Apreciem că instanța de apel a pronunțat Decizia Civilă nr.1252/S din data de 14.12.2020 u aplicarea și interpretarea greșită a normelor de drept material incidente în cauză.

Criticile pe care le aducem hotărârii atacate privesc considerentele pe care instanța de apel a înțeles să se întemeieze pentru a respinge excepțiile invocate de subscrisa în apărare.

1. În cauză am înțeles să invocăm excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român, prin MFP, precum și excepția lipsei calității de reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice pentru Statul Român.

Prin acțiunea civilă reclamantii au solicitat să se constate că imobilul situat în Brașov, str. Gheorghe Lazăr nr. 11, ap.2, identificat cu nr. Top. 1858/1-11/1/20/2, respectiv lotul 2, de la parter a fost preluat de Statul Român, în fapt.

În susținerea demersului lor judiciar reclamantii arată că unitatea lor locativă, respectiv ap.2 face parte din imobilul situat în Brașov, str. Gheorghe Lazăr, nr.11, ce a fost preluat în perioada regimului comunist, în mod abuziv, făcând obiectul naționalizării în baza Decretului 92/1950.

În anul 1992, în baza Sentinței civile nr.6405/1991 pronunțată în dosarul 1861/1991 de către Judecătoria Brașov, s-a pus capăt stării de indiviziune, cele 6 apartamente existente în imobil se dezmembrează fiind renotate în favoarea foștilor proprietari, iar ap. 2 a fost atribuit în favoarea numitei Erna Binder.

Cu privire la preluarea în fapt a apartamentului nr. 2 de către Statul Român, se arată ca acesta a fost dat în administrare în favoarea Rial SRL care, a încheiat contractul de închiriere nr. 290 din 31.05.1990 cu reclamantii, iar ulterior contract de vânzare -cumpărare cu plata integrală nr. 21621/14.02.1997.

În susținerea lipsei calității noastre pasive în speța pendinte, am arătat că stă și petitul 3 al acțiunii civile, prin care se solicită rectificarea înscrisurilor de carte funciară relativ la imobilul – apartament nr. 2 , în sensul radierii din CF a numitei Erna Binder și înscrierea Statului Român, respectiv a Municipiului Brașov ca titular al dreptului de proprietate al apartamentului nr.2.

Referitor la dobândirea *ope legis* a proprietății apartamentului nr. 2 de către Municipiul Brașov, reclamantii invocă prevederile art.4 din Legea 69/1991, coroborate cu prevederile art. 557 și art.645 Cod Civil.

Legitimitatea procesuală pasivă este una dintre cerințele instituite de lege pentru ca o persoană să fie parte într-un proces civil, iar ea presupune existența unei identități între cel chemat în judecată și titularul obligației în raportul juridic dedus judecății.

Determinarea calității procesuale se face în raport de titularii drepturilor și obligațiilor care formează conținutul raportului juridic dedus judecății. Calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana pârâtului și persoana celui obligat în raportul juridic de drept substanțial.

Pentru a aprecia calitatea procesuală pasivă este necesar a se analiza raportul juridic obligațional sau temeiul juridic al acțiunii promovate.

Or, în speță, față de prevederile Legii 69/1991, coroborate cu prevederile art. 557 și art. 645 Cod Civil, imobilul apartament nr. 2 a intrat în proprietatea privată a UAT Brașov, ope legis.

În speță, instanța de apel retine dubla calitate de proprietar asupra apartamentului, atât a Statului Român cât și a Municipiului Brașov.

În primul rând, arătăm că aplicarea Legii 112/1995 – prin care a fost prevăzută posibilitatea chirieșilor de a cumpăra, în anumite condiții, spațiile cu destinația de locuință, intrate în proprietatea Statului în perioada 1945-1989 – a fost dată în responsabilitatea autorităților locale (comisii de aplicare a legii, entitățile specializate în administrarea și vânzarea locuințelor de la nivel local, etc), fără a se impune un aviz, aprobare din partea Statului, prin Ministerul de Finanțe - /e prin structurile

teritoriale ale acestuia. Cu toate acestea, delegarea de atribuții semnifică numai un *mandat fără reprezentare*, iar nu un transfer de patrimoniu către autoritățile locale.

Așa fiind, apreciem că nu există o condiție a *opozabilității*, întrucât legiuitorul a stabilit în ce condiții se efectuează transferul de proprietate de la Stat către persoanele beneficiare ale Legii 112/1995 (și implicit ale Legii 10/2001), iar verificarea îndeplinirii condițiilor este atributul autorităților/entităților desemnate de lege, care răspund, în condițiile legii pentru modul concret în care și-au îndeplinit aceste atribuții.

Odată îndeplinite condițiile, transferul dreptului de proprietate este reglementat prin lege, iar *contractul de vânzare-cumpărare este titlul* în baza căruia se va radia dreptul de proprietate al Statului și se va înscrie dreptul de proprietate al cumpărătorului (art. 885 CCiv).

Instanța de judecată urmează a avea în vedere următoarele prevederi imperative care susțin lipsa calității noastre pasive,

Învederam instanței de judecată că potrivit legislației în materie, cu incidență în cauză, adoptată după anul 1990, respectiv Constituția, Legea fondului funciar nr. 18/1991, Legea nr. 215/2001, Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, NCC, a fost reglementat *regimul juridic* al bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al statului ori al unităților sale administrativ-teritoriale și cel al bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al acestora.

În esență, pentru bunurile ce aparțin domeniului public al statului, acesta este reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, pe când în cazul celorlalte bunuri, de organele stabilite de lege în acest scop, conform art. 223 și urm. din Legea nr. 287/2009 republicată, privind Codul civil, respectiv art.3 pct.81 din H.G. nr. 34/ 2009.

Interpretarea sistematică a temeiurilor legale anterior citate conduce la următorul *corolar*: numai pentru bunurile ce aparțin domeniului public al statului, acesta este reprezentat în instanța, *în situația în care nu există efectiv un titular de drept de administrare*, de către Ministerul Finanțelor Publice, pe când în toate celelalte cazuri care implică bunuri din domeniul public (date în administrarea unor alte instituții) sau privat al Statului, reprezentarea se va asigura de către organele stabilite de lege în acest scop (titulare ale unui drept real relativ la bun).

Reclamantii aveau obligația de a face verificări pentru a produce dovada că în prezent, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice exercită un drept de proprietate publică asupra imobilului în litigiu, singura condiție care ar justifica judecarea în contradictoriu și cu acest pârât.

Or, raportat la pretențiile reclamantilor, temeiul juridic al acțiunii promovate, emitenții actelor juridice exhibate în susținerea acțiunii civile, respectiv contractul de vânzare –cumpărare 21621/14.02.1997 rezultă că Statul Român, prin MFP, nu justifică calitate procesuală pasivă în cauză.

Un argument în plus, îl constituie Decizia nr. 528/17.05.2007 emisă de SC RIAL SRL, în temeiul Legii 10/2001, având ca obiect restituirea în natură și acordarea de măsuri reparatorii în echivalent pentru imobilul nationalizat notificatorilor Balazs Csilla, Albu Zoltan Bela Elemer, din care rezultă că asupra apartamentului nr. 2 s-a dispus acordarea de măsuri reparatorii în echivalent notificatorilor.

Considerăm că, si dacă ar fi înscris în CF Statul Român este irelevant acest lucru întrucât în cauza a fost modificat regimul juridic al bunului în litigiu astfel înscrierea din CF cu privire la dreptul statului a devenit caducă, **imobilul aparținând, prin efectul legii, domeniului privat al unitatii administrativ-teritoriale Municipiul Brasov** chiar dacă aceasta nu și-a înscris acest drept în CF.

Invocăm în susținerea apărărilor noastre, **Sentința civilă nr.2704/CA din 27.11.2014 pronunțată de Tribunalul Brașov în Dosarul nr. 2696/62/2013 și Deciza civilă nr. 1195/R/03.12.2015 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în Dosarul nr. 371/64/2015, având putere de lucru judecat în privința situației juridice a imobilelor-apartamente proprietate tabulară a Statului Român și intrate ope legis în proprietatea privată a Municipiului Brașov.**

Potrivit Deciziei civile nr. 1195R/03.12.2015 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, definitivă, s-a dispus casarea în parte a Sentinței civile nr.2704/CA/27.11.2014 pronunțată de Tribunalul Brașov și în rejudecare respinge acțiunea formulată de reclamanta SC RIAL SRL în contradictoriu cu paratele Curtea de Conturi a României și Camera de Conturi Brașov împotriva Încheierii nr. 1/10.01.2013 emisă Curtea de Conturi a României și a Deciziei nr. 60/2012 emisă de Camera de Conturi Brașov cu privire la pct.1,lit c,pct. 2 și pct.3.

Admite în parte cererea de intervenție în interesul reclamantei SC RIAL SRL formulată de intervenientii Municipiul Brașov prin Primar și Consiliul Local al Municipiului Brașov,cu privire la pct.1,lit.e și pct.1,lit f și respinge intervenția în interesul reclamantei cu privire la pct.1,lit.c.

Înlătură mențiunile contrare și menține restul dispozițiilor sentinței.
Respinge recursul declarat de reclamanta SC RIAL SRL împotriva Sentinței civile nr. 2704/CA/27.11.2014 pronunțată de Tribunalul Brașov.

Pentru a pronunța hotărârile judecătorești, instanțele de judecată au reținut că bunurile care au format obiectul contractelor de vânzare -cumparare încheiate în baza Decretului-Lege nr.61/1990,a Legii nr. 85/1992,a Legii nr. 112/1995 și a Legii nr. 550/2002 făceau obiectul dreptului de proprietate privată a intervenientului accesoriu Municipiul Brașov, nefiind bunuri publice și nici în domeniul privat al Statului.

Instanțele concluzionează că nu poate fi reținut argumentul Curții de Conturi a României și Camerei de Conturi Brașov în sensul că ,în cartea funciară s-a menționat ca proprietar Statul Român, deoarece mențiunea referitoare la Statul Român a fost efectuată anterior anului 1989, iar distincția proprietate privată/publică, respectiv a statului/unitatii administrativ teritoriale a fost făcută ulterior acestui an, trecerea bunurilor din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ teritoriale având loc ope legis,în temeiul unor dispoziții imperative- art.4 din Legea nr. 69/1991, art.4 și art.6 din Legea nr. 213/1998.

De asemenea , instanțele de judecată rețin că bunurile au fost trecute, cu titlu gratuit, în proprietatea privată a Municipiului Brașov în temeiul HCL NR. 241/2005, act normativ care a pus în aplicare normele arătate anterior și care nu a fost constatat nelegal de către instanța de contencios administrativ.

În speță, imobilul apartament 2 a fost vândut de RIAL SRL, în calitate de administrator al bunurilor din domeniul public al Municipiului Brasov.

1.2 Invocam, totodată, și excepția lipsei calității Ministerului Finantelor Publice de reprezentant al Statului Român, pentru cele ce succed

După cum rezultă din Anexa 1 la Legea nr. 213/1998 privind lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unitatilor administrativ teritoriale, imobilul in cauza nu face parte din proprietatea publica de interes national pentru a fi incidente prevederile mentionatului act normativ invocat și, astfel, Statul Roman prin M.F.P. sa justifice un interes in prezenta cauza.

Totodată, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice motivează excepția invocată și in baza prevederilor **art.3 pct. 81 din Hotărârea de Guvern nr. 34/ 2009** privind organizarea și functionarea Ministerului Finantelor Publice, dispozitii potrivit căroră **Ministerul Finantelor Publice reprezintă statul, ca subiect de drepturi și obligatii, în fața instanțelor, precum și în orice alte situatii în care acesta participă nemijlocit, în nume propriu, în raporturi juridice, dacă legea nu stabileste în acest scop un alt organ**, ori imobilul in cauza aparținand domeniului privat al UAT Municipiul Brașov, aceasta entitate reprezinta Statul Român in cauza, iar nu Ministerul Finantelor Publice.

Contrar celor retinute de instanța de fond, legiuitorul a reglementat situatia acestor imobile după **anul 1990, competența administrării fondului funciar și locativ de stat și a spațiilor cu altă destinație revenind autorităților publice locale din unitățile administrativ-teritoriale pe raza cărora sunt situate imobilele, direct sau prin regii autonome sau societățile specializate, conform prevederilor legii speciale (de exemplu, Legea 18/1991, Legea 1/2000, Legea nr. 169/1997, Decretul -Lege nr. 61/1990, Legea nr. 85/1992, Legea nr. 112/1995, Legea nr. 114/1996, Legea nr. 550/2002, Legea nr. 87/2020, Legea nr. 10/2001, cu precizarea că acestea nu au caracter exhaustiv).**

Fată de aceste considerente, solicitam admiterea excepției lipsei calității Ministerului Finantelor Publice de reprezentant al Statului Român.

În eventualitatea obligării noastre la plata cheltuielilor de judecată, solicităm respectuos instanței de judecată respingerea cererii ca neîntemeiată.

Învederam faptul ca potrivit normelor Ncpc partea care a pierdut procesul poate fi obligata sa suporte cheltuielile ocazionate de proces, in sa prin aceasta trebuie ca partea care a pierdut procesul să se afle în **culpa procesuala** sau, prin atitudinea sa in cursul derularii procesului, să fi determinat aceste cheltuieli. In cazul subscrisei nu este indeplinită nici una din aceste condiții, Statul Român nu a urmărit vătămarea drepturilor reclamantilor.

De asemenea, **nici reaua credinta sau exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale nu pot fi retinute in sarcina Statului Român**, pentru ca aceasta să fie obligat la plata cheltuielilor de judecată.

Instanta de judecată are rolul de a interpreta și aplica legea la situatia de fapt stabilită pe baza de probe, in cazuri concrete, având obligatia de a aplica legislatia in vigoare.

Fată de considerentele arătate, solicităm instanței de control judiciar admiterea recursului, casarea în parte a deciziei civile, în sensul aditerii excepțiilor lipsei calității

procesuale pasive a Statului Român și lipsei calității de reprezentant a Ministerului
Finanțelor pentru Statul Român.

În drept: art.488 alin.1 pct.8 și urm. din Codul de procedură civilă, și prevederile legale menționate
în cuprinsul prezentei.

În probațiune, înscrisurile aflate la dosarul de fond.

În temeiul dispozițiilor art.411 pct.2 NCPC solicităm judecarea cauzei și în lipsă.

Mihai HÂRLAB
Sef AJFP Brasov



Mirela OLTIANU
Sef Serviciu Juridic

Cons.jur. Bianca MLECO
Intocmit

