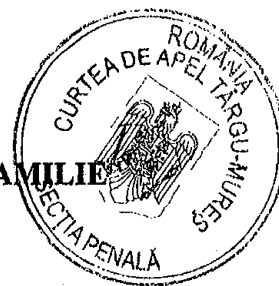


ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE



Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132
Dosar nr. xxxx/308/2019

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 1 martie 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

MINISTERUL PUBLIC - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș este
reprezentat de domnul procuror

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de către inculpata [REDACTED], împotriva *sentinței penale nr. 129/03.07.2020 pronunțată de Judecătoria Sighișoara* în dosarul nr. xxxx/2019.

La apelul nominal făcut în ședința publică *se prezintă* apelanta inculpată [REDACTED] asistată de apărător ales, avocat

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, după care:

În conformitate cu prevederile art. 372 Cod procedură penală, instanța procedează la *identificarea apelantei inculpate* [REDACTED] care se legitimează prin prezentarea, cu domiciliul în

Instanța în temeiul dispozițiilor art. 475 Cod procedură penală pune în discuție chestiunea ridicată din oficiu, privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentantul Ministerului Public opinează că propunerea apărării privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 479 Cod procedură penală. Astfel, ne aflăm în cursul judecății, la Curtea de apel, în apel, deci în ultimă instanță, în ciclul normal al judecății, de aceste aspecte depinde soluționarea pe fond a cauzei și Înalta Curte de Casație și Justiție nu a pronunțat anterior o hotărâre prealabilă sau un recurs în interesul legii care să facă obiectul chestiunii aflate în discuție.

Al doilea aspect, în ceea ce privește fondul întrebărilor, prima problemă privește efectul art. 37 Cod penal asupra hotărârii anterioare de condamnare pentru actele materiale care intră în structura infracțiunii continuate. Art. 37 Cod penal în denumirea marginală, recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată sau complexă are următorul conținut: „dacă cel condamnat definitiv pentru o infracțiune continuată sau complexă este judecat ulterior și pentru alte acțiuni sau inacțiuni care intră în conținutul aceleiași infracțiuni, ținându-se seama de infracțiunea săvârșită în întregul ei, se stabilește o pedeapsă corespunzătoare, care nu poate fi mai ușoară decât cea pronunțată anterior.” Dispoziția legală citată nu prevede așa cum o făcea textul corespondent anterior care e soarta hotărârii anterioare de condamnare. Chiar în lipsa unei prevederi legale exprese, Parchetul consideră că soluția desființării hotărârii penale anterioare trebuie să fie aplicată sub imperiul actualei legi penale. Argumentele sunt două, un argument de ordin rațional - nu pot exista două hotărâri judecătorești, una pronunțată pentru o parte a unei infracțiuni continuate și alta pentru întreaga infracțiune continuată - asemenea situație ar însemna încălcarea regulii *non bis in idem* și un

argument de analogie - în situația anulării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, în cazul unei infracțiuni descoperite anterior se impune anularea care este echivalentă cu desființarea este adevărat doar a măsurii de individualizare judiciară a executării pedepsei, iar în caz de infracțiune continuată descoperită anterior se impune desființarea a însăși soluției procesuale.

În concluzie, răspunsul Ministerului Public este că aplicarea art. 37 Cod penal atrage desființarea atât a soluției pronunțate asupra acțiunii penale cât și a soluției pronunțate asupra acțiunii civile cu privire la actele materiale vechi ce intră în structura aceleiași infracțiuni continuate.

Desființarea celor două soluții ar trebui să se pronunțe cu titlu de chestiune prealabilă în prezentul proces penal.

A doua problemă privește efectul art. 37 Cod penal asupra termenului de supraveghere care a curs anterior. Dacă soluția anterioară a fost de condamnare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, soluția care se preconizează a fi pronunțată în cauză este tot o condamnare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei atunci momentul inițial al termenului de supraveghere trebuie să fie considerat data rămânerii definitive a hotărârii anterioare de condamnare. Soluția se impune în opinia Parchetului atât din rațiuni de analogie cu ipoteza anulării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei ca urmare a unui concurs de infracțiuni descoperită ulterior.

A treia problemă privește efectul art. 37 Cod penal asupra muncii neremunerate în folosul comunității prestată anterior. Mergând pe aceeași ipoteză, potrivit căreia atât anterior cât și ulterior se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, Parchetul a susținut că nu poate opera deducerea muncii neremunerate în folosul comunității prestate anterior din munca neremunerată, ci va trebui să fie prestată conform noii hotărâri, dar prin noua hotărâre, obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității va fi în așa fel stabilită încât prin însumarea duratei vechi cu durata nouă să nu se ajungă la depășirea duratei maxime legale de 120 de zile.

Apărătorul inculpatei apelante [REDACTAT], avocat, achiesează într-u totul susținerilor Parchetului cu privire la cele trei aspecte care vizează sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile. Deși apărarea a arătat în mod expres că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate și ulterior s-a arătat că nu ar fi o chestiune atât de complexă care să necesite pronunțarea unei hotărâri prealabile, la termenul de astăzi apărarea se vede nevoită, observând și punctele de vedere ale părților vătămate, să observe că într-adevăr sunt opinii divergente cu privire la toate aceste aspecte, mai ales în ceea ce privește curgerea termenului de suspendare sub supraveghere, data de la care curge și în ceea ce privește orele de muncă în folosul comunității. Apărarea își menține în total punctul de vedere din scriptul depus la dosar, dar de data asta, nuanțând, solicită în mod expres sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru că sunt aspecte contradictorii care trebuie lămurite de către instanța supremă, fiind întrunite condițiile de admisibilitate.

Raportat la aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 476 alin. 2 Cod procedură penală solicită să se dispună suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Inculpata apelantă [REDACTAT], având ultimul cuvânt, este de acord cu susținerile apărătorului său.

CURTEA DE APEL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 391 alin. 1 Cod procedura penală, instanța va stabili termen pentru pronunțare la data de 16 martie 2021, ora 12:00, sala 52, completul C5AP.



**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Stabilește termen pentru deliberare și pronunțare la data de 16 martie 2021, ora 12:00, sala 52, completul C5AP.

Pronunțată în ședință publică azi, 1 martie 2021.

PREȘEDINTE,

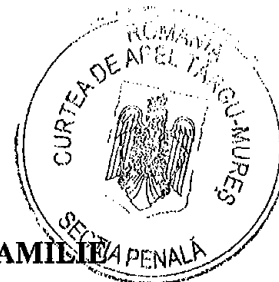
.....

GREFIER,

.....



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE



Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - xxxx
Dosar nr. x/2019

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data de 16 martie 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Pe rol se află pronunțarea asupra chestiunii ridicate din oficiu privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în dosarul privind pe inculpata [REDACTED].

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților și a reprezentantului Ministerului Public.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 1 martie 2021, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 16 martie 2021.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată:

I. Obiectul cauzei

Prin *sentința penală nr. 129/3.07.2020 pronunțată de Judecătoria Sighișoara* în dosarul nr. x/2019 s-a dispus:

1. În baza art. 295 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 396 al. 1, 2 și 10 Cod procedură penală a fost condamnată inculpata [REDACTED] la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, în formă continuată.

În temeiul art. 67 al. 1 Cod penal rap. la art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal, s-a aplicat inculpatei pe o perioadă de 2 ani pedepsele complementare: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, care se vor executa de la data rămânerei definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei cu închisoarea aplicată în prezenta cauză.

În temeiul art. 65 al. 1 Cod penal rap. la art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal, s-a aplicat inculpatei pedepsele accesorii: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.



2. În baza art. 295 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 396 al. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, în formă continuată.

În temeiul art. 67 al. 1 Cod penal rap. la art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal, s-a aplicat inculpatei pe o perioadă de 2 ani pedepsele complementare: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, care se vor executa de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei cu închisoarea aplicată în prezenta cauză.

În temeiul art. 65 al. 1 Cod penal rap. la art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal, s-a aplicat inculpatei pedepsele accesorii: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

3. În baza art. 321 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 396 al. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată.

4. În baza art. 321 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 396 al. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată.

5. În baza art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 396 al. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, în formă continuată.

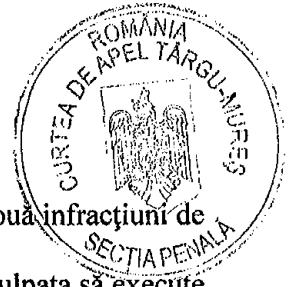
6. În baza art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 396 al. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, în formă continuată.

În baza art. 45 al. 3 lit. a) Cod penal, s-a aplicat inculpatei pe o perioadă de 2 ani pedepsele complementare: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, care se vor executa de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei cu închisoarea aplicată în prezenta cauză.

În baza art. 45 al. 5 Cod penal, s-a aplicat inculpatei pedepsele accesorii: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

În baza art. 583 al. 1 Cod procedură penală, raportat la art. 97 Cod penal s-a dispus anularea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei pe 2 ani și 10 luni închisoare aplicate inculpatei, prin sentința penală nr. 96/12.04.2018 a acestei instanțe, definitivă prin neapelare și s-a constatat că infracțiunile comise în acea cauză sunt concurente cu infracțiunile comise în prezenta cauză.

S-a descontopit pedeapsa rezultantă de 2 ani și 10 luni închisoare, aplicată inculpatei, prin sentința penală nr. 96/12.04.2018 a acestei instanțe, definitivă prin neapelare și s-au repus în individualitatea lor pedepsele componente: două pedepse de câte 1 an și 6 luni închisoare fiecare, pentru săvârșirea a două infracțiuni de delapidare, în formă continuată; două pedepse de câte 1 an închisoare fiecare, pentru săvârșirea a două infracțiuni de fals intelectual, în formă continuată



și respectiv două pedepse de câte 3 luni închisoare fiecare, pentru săvârșirea a două infracțiuni de uz de fals, în formă continuată.

În baza art. 38 al. 1 C.pen și art. 39 al.1 lit. b Cod penal s-a dispus ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 42 luni închisoare, deci inculpata va executa pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 72 al. 1 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată durata reținerii inculpatei, începând cu data de 17.11.2016 și până la data de 18.11.2016.

În baza art. 397 al. 1, raportat la art. 19 Cod procedură penală, a fost admisă acțiunea civilă exercitată de Școala Gimnazială PNPV, obligând inculpata la plata către aceasta a sumei de 15.284 lei, reprezentând despăgubiri civile și respectiv de Școala Gimnazială N, obligând inculpata la plata către aceasta a sumei de 33 490 lei, reprezentând despăgubiri civile.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut următoarele:

Inculpata era angajată în funcția de administrator financiar la părțile civile Școala Gimnazială N și respectiv Școala Gimnazială PNPV în perioadele 10.2011-10.2016 și respectiv 10.2013-10.2016 și avea ca și atribuții de serviciu efectuarea de plăți pentru facturile de utilități, plăți pentru servicii cum ar fi cele de întreținere școlară, plăți pentru controale medicale periodice ale personalului fiecărei școli, decontări ale cursurilor de formare continuă, decontări transport angajați și plata drepturilor salariale ale angajaților, inculpata fiind cea care gestiona sumele existente în conturile școlilor.

În calitate de angajată a celor două unități de învățământ pe funcția de contabil a efectuat viramente bancare reprezentând plăți pe care unitățile de învățământ le-ar fi datorat unor anumite persoane, prin falsificarea instrumentelor de plată, prin trecerea unor nume fictive ca și beneficiari, sau reale, dar sumele respective nu ajungeau niciodată la persoanele trecute pe ordinele de plată ci în contul personal al inculpatei.

Din documentația comunicată de unitățile bancare a reieșit faptul că sumele în cauză intrau în contul său personal. Au existat și situații când inculpata a întocmit în fals instrumente de plată pe numele unor cadre didactice de la Școala Gimnazială PNPV, reprezentând plăți fictive, virarea sumelor efectuându-se de fapt către Școala Gimnazială N și ulterior banii fiind redirectionați către contul său personal folosind un token la care avea acces. Acest lucru a fost posibil deoarece Școala Gimnazială N deținea un token, dat de fapt în posesia secretarului Școlii Gimnaziale N însă inculpata era cea care îl folosea.

Instrumentele de plată emise trebuiau să poarte semnătura directorului școlii, iar din declarația directorului Școlii Gimnaziale PNPV a reieșit faptul că instrumentele de plată respective nu au fost semnate de către aceasta, semnătura fiindu-i falsificată.

Din verificarea extraselor de cont s-a constatat faptul că inculpata avea deschis cont personal la BCR S și vira sume de bani din conturile școlilor în contul său personal sub diverse pretexte de plată. Viramentele provenite de la cele două unități de învățământ se efectuau pe nume fictive sau pe numele unor cadre didactice angajate ale școlilor însă în contul inculpatei.

Din declarația directorului SGN a rezultat faptul că sumele însușite le-a justificat parțial ca fiind decontări transport de la domiciliu la locul de muncă, decontări cursuri de specializare și prestări servicii.

În documentele contabile, prestările de servicii nu sunt explicate ce reprezintă, inculpata efectuând virarea contravalorii acestora în contul personal.

În ce privește sumele însușite cu titlu de cursuri de perfecționare inculpata a decontat suma de 2.950 lei în anul 2013 pentru o specializare SSM. Nu a fost identificată nici o factură



emisă de unitatea care a desfășurat cursul de pregătire și nici documente de decontare în cazul în care inculpata ar fi achitat cursul din sume proprii. S-a identificat doar o virare a sumei în contul său personal pentru un astfel de curs. Nu exista la dosarul de personal un certificat care să ateste că a participat la acest curs emis de către instituția care l-a realizat. Restul sumelor decontate de la Școala Gimnazială N, reprezintă contravaloare transport.

Inculpata întocmea ordine de plată pentru sume decontate cu titlu de transport, cursuri de perfecționare sau prestări de servicii, efectuând viramente din contul deschis la Trezorerie al Școlii Generale N direct în contul personal sau din Trezorerie al unității de învățământ în contul colector de la BCR al Școlii Generale N și ulterior în contul personal. Existau și situații când efectua transferuri de sume din contul de trezorerie al Școlii Gimnaziale PNPV în contul colector de la BCR al Școlii Generale N și apoi folosind token-ul transfera sumele în contul personal.

Din verificarea extrasului de cont s-a constatat că inculpata avea deschis cont personal la BCR S și vira sume de bani din conturile școlii în contul său personal sub diverse pretexte de plată. În consecință s-a procedat la urmărirea activității desfășurate de către inculpata constatându-se faptul că aceasta întocmea ordine de plată pentru persoane fictive, care nu sunt angajate ale școlii, scopul fiind plata unor servicii ale școlii. Virarea sumelor din contul școlii se efectua în realitate în contul său personal și nu în contul persoanei menționate în ordinul de plată. Pe anumite instrumentele de plată, inculpata menționa la plătitor Școala Gimnazială PNPV iar la beneficiar Școala Gimnazială N și de acolo efectua transferarea sumelor în contul personal cu ajutorul token-ului. Token-ul permitea să efectueze transfer de sume fără să întocmească instrumente de plată.

Martora [redacted] administrator financiar la Școala Gimnazială N, a declarat că inculpata transfera sume cu titlu de contravaloare transport din contul de trezorerie al unității de învățământ în contul colector al școlii deținut la BCR. Sumele în cauză au fost ulterior dirijate către contul personal. Din verificările amănunțite s-a constatat faptul că inculpata și-a însușit sume cu titlu de transport în perioada 2012-2016. Nu s-au găsit documente justificative pentru decontările de transport efectuate de către inculpată. S-a mai stabilit că aceasta, în anul 2013 și-a decontat fără drept o contravaloare curs perfecționare în cuantum de 2 950 lei. Suma a fost virată din trezorerie în contul său personal. Pentru acel curs decontat nu s-au identificat certificate de participare sau alte diplome și nici factură emisă de unitatea prestatoare.

În anul 2013 au fost decontate alte două sume cu titlu de prestări servicii în cuantum de 3.928 lei, virarea acestora efectuându-se din contul de trezorerie al școlii în contul personal. În calitate de angajat aceasta nu avea dreptul de a efectua alte servicii decât cele din fișa postului pentru care primea un salariu lunar. Nu exista nici o factura care să justifice contravaloarea serviciilor prestate și care să explice ce anume reprezintă acestea.

Directoarea Școlii Gimnaziale PNPV, CR, a declarat că inculpata și-a însușit și folosit în interes personal sume ce reprezintă decontări transport de la domiciliu la locul de muncă, cursuri de specializare și achiziții programe IT. În ce privește sumele însușite cu titlu de cursuri de perfecționare inculpata a decontat sume ca și cum acestea ar fi achitat personal și era necesară recuperarea de la unitatea de învățământ. În mod uzual cursurile de perfecționare, se plătesc direct firmei prestatoare și nu salariatului în baza unei facturi fiscale. Inculpata a decontat în nume personal sumele în cauză fără a exista factură fiscală, a decontat nejustificat cu titlu de delegație, respectiv contravaloare deplasare Vânători –Tîrgu Mureș. Nu există nici un ordin de deplasare care să justifice sumele în cauză și nici documente de transport. Au existat decontări și pentru efectuarea de prestări servicii la Școala Generală N pe care le-a achitat Școala Generală



PNPV. Nu se pot efectua prestări de servicii între două unități de învățământ și nici plăți de acest gen.

Pe ordinele de plată era menționat plătitor Școala PNPV, beneficiar Școala PNPV dar CUI-ul era menționat al Școlii N. Au existat și situații când din contul de trezorerie al Școlii Gimnaziale PNPV s-au transferat sume în contul colector de la BCR al Școlii N și apoi folosind token-ul unității de învățământ N erau orientate în contul personal al inculpatei. Din verificarea extraselor de cont s-a constatat faptul că inculpata avea deschis cont personal la BCR S și vira sume de bani din conturile școlilor în contul său personal sub diverse pretexte de plată.

Martorul [REDACTED], administrator financiar al Școlii Gimnaziale PNPV a arătat faptul că în urma unor verificări asupra evidenței financiar contabile s-a constatat faptul că din veniturile deținute de unitatea de învățământ, inculpata și-a însușit suma de 15.284 lei, suma rezultând din ordinele de plată nr. 65/2016, nr. 651/2015 și nr. 34/2015.

Prin ordinul de plată nr. 65/27.01.2016, în sumă de 4868 lei, s-a decontat transport cadre. Pe ordinul de plată s-a menționat faptul că s-a achitat contravaloare transport cadre didactice din contul de trezorerie al Școlii PNPV în contul colector din BCR al Școlii N spre a putea ulterior să îi transfere în contul personal. Școala PNPV nu are nici o legătură financiară cu contul colector din BCR al Școlii N. Plățile pentru transport cadre didactice al Școlii PNPV s-au făcut din contul colector deschis la Banca Transilvania. O altă situație existentă pe acele ordine de plată este reprezentată de faptul că la plătitor figura „Școala PNPV fiind de fapt numele Școlii PNPV, și CUI-ul unității de învățământ, în timp ce la beneficiar era menționat direct „Școala PNPV ” dar IBAN-ul și CUI-ul este al Școlii N. Aceiași situație este întâlnită și la ordinul de plată nr. 651/30.10.2005, în valoare de 5 548 lei dar și la ordinul de plată nr. 34/14.12.2015, în valoare de 4 868 lei. În urma verificărilor nu au fost găsite documente justificative al plăților efectuate.

Inculpata a recunoscut faptul că a fost angajată a Școlii Gimnaziale PNPV și a Școlii Gimnaziale N pe funcția de administrator financiar patrimoniu în perioada 2011-2016. Referitor la decontările privind transportul a menționat faptul că sumele ce și le-a însușit, indicate de persoanele vătămate, nu au avut la bază documente justificative și a încasat personal acele sume cu titlu de transport. Referitor la suma de 2.950 lei, reprezentând contravaloare curs de perfecționare SSM, inculpata a arătat faptul că și-a însușit-o fără a exista o justificare. Angajații nu pot plăti cursurile de perfecționare ca apoi să se efectueze decontarea de angajator, doar instituția de învățământ plătește în situații reale cursurile de perfecționare. Aceiași situație este și în cazul sumelor pe care le-am decontat fictiv cu titlu de cursuri de perfecționare. Inculpata a recunoscut faptul că și-a decontat și însușit și sumele plătite cu titlu de prestări servicii, și acestea fiind fictive. Ca și angajat nu putea deconta prestări de servicii, ci putea beneficia doar de drepturi salariale nu și alte venituri. Referitor la ordinele de plată, inculpata a susținut că erau întocmite de către ea în fals și le semna personal, plățile se efectuau pentru Școala PNPV din contul unității de învățământ în contul colector de la BCR al Școlii N și ulterior în contul său personal. În ce privește Școala N, plățile s-au efectuat din contul de la trezorerie al unității de învățământ în contul personal.

În drept, faptele inculpatei care-n calitate de angajat al părților civile, Școala Gimnazială N și respectiv Școala Gimnazială PNPV pe funcția de administrator financiar în perioada 2012-2016, a întocmit în fals instrumente de plată cu date fictive folosindu-le pentru a efectua virarea unor sume din contul unităților de învățământ în contul său personal, în mod repetat, în valoare de 48.774 lei, însușindu-și sumele respective, întrunesc elementele constitutive a două infracțiuni de delapidare, fapte prevăzute de art. 295 al. 1 Cod penal, două infracțiuni de fals



intelectual, fapte prevăzute de art. 321 Cod penal și două infracțiuni de uz de fals, fapte prevăzute de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 38 al. 1 Cod penal.

În ce privește conținutul constitutiv al infracțiunilor de delapidare, prevăzute de art. 295 al. 1 Cod penal, instanța a reținut că elementul constitutiv al acesteia constă în însușirea de bani aflați în administrarea inculpatei, în virtutea profesiei și funcțiilor deținute, urmarea imediată constă într-o stare de pericol pentru relațiile de serviciu, în principal, iar, în secundar, în cauzarea prejudiciului celor două unități de învățământ. Legătura de cauzalitate rezultă *ex re*, în ce privește starea de pericol pentru relațiile de serviciu, iar în ce privește prejudiciul, acesta a fost dovedit după cum rezultă din extrasele de cont din dosarul de urmărire penală.

În ce privește latura subiectivă, având în vedere perioada îndelungată de timp în care inculpata, prin folosirea unor documente falsificate, a intrat în posesia unor sume de bani, cauzând prejudicii materiale celor două școli, Școala Gimnazială N și Școala Gimnazială PNPV, instanța a apreciat că vinovăția inculpatei îmbracă forma intenției directe.

În ce privește conținutul constitutiv al infracțiunii de fals intelectual, prevăzute de art. 321 Cod penal, instanța a constatat că elementul material este reprezentat de atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv întocmirea, în mod continuat, de instrumente de plată cu date fictive. Urmarea imediată constă în producerea unei stări de pericol pentru relațiile sociale referitoare la încrederea publică în înscrisurile oficiale, iar legătura de cauzalitate rezultă din însăși materialitatea faptei, *ex re*.

În ce privește latura subiectivă, având în vedere perioada îndelungată de timp în care inculpata, cu știință, a întocmit documente de plată fictive, și în acest caz, instanța a apreciat că vinovăția inculpatei îmbracă forma intenției directe.

Referitor la infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal, instanța a constatat că elementul material al acesteia constă în folosirea instrumentelor de plată cu date fictive, documente care au fost folosite în vederea producerii unei consecințe juridice, intrarea inculpatei în posesia respectivelor sume de bani. Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru încrederea ce se acordă înscrisurilor apte de a produce consecințe juridice, iar legătura de cauzalitate rezultă din însăși materialitatea faptei, *ex re*.

În ce privește latura subiectivă, întrucât inculpata a cunoscut că înscrisurile pe care le folosește sunt falsificate, instanța a apreciat că vinovăția inculpatei îmbracă forma intenției directe.

Având în vedere că activitatea infracțională a inculpatei a fost desfășurată în perioadele octombrie 2011 – octombrie 2016, respectiv octombrie 2013 – octombrie 2016, și întrunește elementele constitutive a 6 infracțiuni, în dauna persoanelor vătămate Școala Gimnazială N și Școala Gimnazială PNPV, s-au reținut, pentru fiecare infracțiune, și dispozițiile art. 35 al. 1 din Codul penal, precum și dispozițiile art. 38 al. 1 din Codul penal privind concursul de infracțiuni.

Instanța a făcut aplicarea dispozițiilor art. 396 al. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, în privința fiecărei infracțiuni.

La individualizarea pedepselor aplicate inculpatei, instanța a ținut cont de criteriile generale prevăzute de art. 74 al. 1 Cod penal, mai exact de modul și mijloacele de comitere a faptelor, adică în mod repetat, întocmind în fals instrumente de plată cu date fictive în scopul de a-și însuși sume mari de bani, starea de pericol creată pentru patrimoniul persoanelor, pentru buna desfășurare a activității de serviciu, încrederea pe care trebuie să o inspire înscrisurile oficiale, gravitatea rezultatului produs, conduita sinceră a inculpatei după comiterea infracțiunilor, nivelul ridicat de educație al inculpatei, vârsta acesteia, starea bună de sănătate și situația ei familială, fiind divorțată și având un copil minor în întreținere în vârstă de 16 ani.



Prin prisma acestor elemente, instanța a aplicat inculpatei următoarele pedepse: câte 2 ani închisoare, pentru cele două infracțiuni de delapidare, în formă continuată, două pedepse de câte 1 an și 3 luni închisoare, pentru cele două infracțiuni de fals intelectual, în formă continuată și respectiv două pedepse de câte 3 luni închisoare, pentru cele două infracțiuni de uz de fals, în formă continuată.

Având în vedere natura și gravitatea relativ mare a infracțiunilor comise, împrejurările cauzei și persoana inculpatei, instanța în baza dispozițiilor art. 67 al. 1 Cod penal a aplicat inculpatei pentru fiecare infracțiune comisă pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, după executarea pedepsei principale, mai exact dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

În temeiul art. 65 al. 1 și 3 Cod penal a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal, pentru fiecare infracțiune comisă, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

În baza art. 45 al. 3 lit. a) Cod penal, a aplicat inculpatei pedepsele complementare a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal pe o perioadă de 2 ani, după executarea pedepsei principale, mai exact: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

În baza art. 45 al. 5 Cod penal a aplicat inculpatei pedepsele accesorii: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

Având în vedere faptul că infracțiunile care fac obiectul prezentei cauze au fost comise în concurs cu infracțiunile pentru care inculpata a fost condamnată prin sentința penală nr. 96/12.04.2018 a acestei instanțe, definitivă prin neapelare, pronunțată în dosarul nr. x/2017 al acestei instanțe, în baza art. 583 al.1 Cod procedură penală, raportat la art. 97 Cod penal instanța a dispus anularea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei pe 2 ani și 10 luni închisoare aplicate inculpatei, prin sentința penală nr. 96/12.04.2018 a acestei instanțe, definitivă prin neapelare și a constatat că infracțiunile comise în acea cauză sunt concurente cu infracțiunile comise în prezenta cauză.

Instanța a descontopit pedeapsa rezultantă de 2 ani și 10 luni închisoare, aplicată inculpatei, prin sentința penală nr. 96/12.04.2018 a acestei instanțe, definitivă prin neapelare și a repus în individualitatea lor pedepsele componente: două pedepse de câte 1 an și 6 luni închisoare fiecare, pentru săvârșirea a două infracțiuni de delapidare, în formă continuată; două pedepse de câte 1 an închisoare fiecare, pentru săvârșirea a două infracțiuni de fals intelectual, în formă continuată și respectiv două pedepse de câte 3 luni închisoare fiecare, pentru săvârșirea a două infracțiuni de uz de fals, în formă continuată.

Având în vedere faptul că toate infracțiunile care au făcut obiectul celor două cauze au fost comise în condițiile concursului real de infracțiuni prevăzut de art. 38 al. 1 Cod penal, instanța în baza art. 39 al. 1 lit. b) Cod penal a contopit pedepsele aplicate inculpatei, urmând ca aceasta să execute pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care a adăugat un spor de o



treime din celelalte pedepse, adică 42 luni închisoare, deci inculpata va executa pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare.

Instanța în baza art. 72 al. 1 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată durata reținerii inculpatei, începând cu data de 17.11.2016 și până la data de 18.11.2016.

Față de aceste considerente și față de quantumul pedepsei rezultante, instanța a apreciat că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins doar prin privarea de libertate a inculpatei.

În ceea ce privește acțiunea civilă formulată de părțile civile Școala Gimnazială PNPV și Școala Gimnazială N s-a constatat că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale în sensul existenței unei fapte ilicite cauzatoare de prejudiciu, a unui prejudiciu, a vinovăției inculpatei sub forma intenției directe și a legăturii de cauzalitate între faptă și prejudiciu.

Astfel în baza art. 25 și 397 al. 1 Cod procedură penală raportat la art. 19 Cod procedură penală, a admis acțiunea civilă formulată de părțile civile și a obligat inculpata să plătească următoarele sume: 15.284 lei către Școala Gimnazială PNPV și respectiv 33.490 lei, către partea civilă Școala Gimnazială N, reprezentând despăgubiri civile.

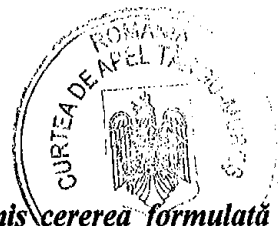
Împotriva aceste sentințe penale a declarat apel în termenul legal inculpata FAB

Inculpata a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale apelate cu consecința pronunțării unei noi hotărâri prin care, după aplicarea prevederilor art. 37 Cod penal față de condamnarea dispusă prin sentința penală nr. 96/12.04.2018 a Judecătoriei Sighișoara și recalcularea pedepsei, să se dispună condamnarea inculpatei la o pedeapsă cu închisoarea cu suspendarea executării acesteia sub supraveghere în temeiul art. 91 Cod penal, întemeiată pe prevederile art. 374 al. 4 coroborat cu prevederile art. 375 și ale 396 al. 10 Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată, prevăzută și sancționată de art. 295 Cod penal săvârșită în concurs cu infracțiunea de fals intelectual în formă continuată prevăzută și sancționată de art. 321 Cod penal și cu infracțiunea de uz de fals în formă continuată prevăzută și sancționată de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și ale art. 37 Cod penal și ale art. 38 al. 1 Cod penal.

În motivarea căii de atac s-a criticat omisiunea primei instanțe de a ține seama de prevederile art. 37 Cod penal. S-a argumentat că atât timp cât din toate probele administrate în faza de urmărire penală rezultă că atât în dosarul nr. z/2017 cât și în prezentul dosar suntem în prezența unor acțiuni integrate aceluiași infracțiuni continuate săvârșite în concurs, chiar împotriva aceluiași subiecți pasivi, acest aspect impunând judecătorului fondului aplicarea unei pedepse recalculate în funcție de amploarea întregii activități săvârșite, pentru a se stabili o sancțiune penală corespunzătoare pentru tot ansamblul faptic reținut, acesta putând fi egală sau superioară pedepsei anterior stabilite. S-a învederat că, deși s-a solicitat aplicarea prevederilor art. 37 Cod penal de către apărătorul din oficiu al inculpatei, judecătorul fondului nu a ținut cont de aceste aspecte.

S-a mai precizat că, în cazul recalculării pedepsei, nu se încalcă principiul non bis in idem, deoarece nu se aplică de două ori aceeași pedeapsă, ci doar se completează o condamnare anterioară, în speța de față cea din sentința penală nr. 96/12.04.2018 în raport cu acțiunile necunoscute cu ocazia primei judecăți. Prin urmare, este numai o aparență că inculpatul ar fi judecat de două ori pentru aceeași faptă, întrucât judecata inițială a privit doar unele acte, iar cea ulterioară descoperirii și a altora este cea în care se face recalcularea definitivă a pedepsei.

În concluzie, s-a solicitat recalcularea pedepsei aplicată inculpatei prin sentința penală nr. 96/12.04.2017 și stabilirea unei pedepse corespunzătoare care să nu fie mai ușoară decât cea pronunțată anterior.



La termenul din data de 9.11.2020 instanța de apel a admis cererea formulată de inculpata [REDACTED] și a constatat că într-adevăr, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 37 Cod penal, în sensul că atât actele materiale care sunt deduse judecării în prezenta cauză, cât și cele pentru care inculpata a fost deja condamnată prin sentința penală nr. 96/12.04.2018 a Judecătoria Sighișoara constituie acte materiale ale aceleiași infracțiuni.

Pentru a constata aplicabilitatea prevederilor art. 37 Cod penal, instanța de apel a avut în vedere următoarele:

Prin sentința penală nr. 96/12.04.2018 pronunțată de Judecătoria Sighișoara în dosarul nr. z/2017, definitivă prin neapelare la data de 2.05.2018 (dosar nr. x/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara) s-a dispus:

În baza art. 396 al. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, a fost condamnată inculpata [REDACTED]

- **1 an și 6 luni închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 295 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal;

În temeiul art. 67 al. 1 Cod penal rap. la art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal, s-a aplicat inculpatei pe o perioadă de 2 ani pedepsele complementare: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, care se vor executa de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei cu închisoarea aplicată în prezenta cauză.

În temeiul art. 65 al. 1 Cod penal rap. la art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal, s-a aplicat inculpatei pedepsele accesorii: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

- **1 an și 6 luni închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 295 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal;

În temeiul art. 67 al. 1 Cod penal rap. la art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal, s-a aplicat inculpatei pe o perioadă de 2 ani pedepsele complementare: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, care se vor executa de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei cu închisoarea aplicată în prezenta cauză.

În temeiul art. 65 al. 1 Cod penal rap. la art. 66 al. 1 lit. a), b), g) Cod penal, s-a aplicat inculpatei pedepsele accesorii: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

- **1 an închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 321 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal;
- **1 an închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 321 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal;
- **3 luni închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal;
- **3 luni închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal;



În baza art. 38 al. 2, art. 39 al. 1 lit. b) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1 an și 4 luni închisoare, rezultând pedeapsa de **2 ani și 10 luni închisoare**.

În baza art. 45 al. 3 lit. a) Cod penal, s-a aplicat inculpatei pe o perioadă de 2 ani pedepsele complementare: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, care se vor executa de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei cu închisoarea aplicată în prezenta cauză.

În baza art. 45 al. 5 Cod penal, s-a aplicat inculpatei pedepsele accesorii: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita profesia de economist de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 al. 1 Cod penal, a fost obligată inculpata ca, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Mureș, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b) Cod penal, s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 al. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 80 de zile, la Primăria Municipiului Sighișoara, jud. Mureș, sau la Poliția Municipiului Sighișoara, jud. Mureș.

În temeiul art. 96 al. 1 Cod penal, s-a atras atenția inculpatei că, în cazul în care, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 96 al. 4 Cod penal, s-a atras atenția inculpatei că, dacă pe parcursul termenului de supraveghere, săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea termenului, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

În baza art. 397 al. 1 raportat la art. 19 Cod procedură penală, s-a admis acțiunea civilă exercitată de Școala Gimnazială PNPV, obligând inculpata la plata către aceasta a sumei de 122.712,00 lei, reprezentând despăgubiri civile.

S-a luat act că Școala Gimnazială N nu s-a constituit parte civilă.

În drept, s-a reținut că faptele inculpatei [REDACTED] care, în calitate de contabilă la Școala Gimnazială N și la Școala Gimnazială PNPV, în perioadele octombrie 2011 – octombrie 2016, respectiv octombrie 2013 – octombrie 2016, a întocmit în fals instrumente de plată cu date fictive folosindu-le pentru a efectua virarea unor sume din contul unităților de învățământ în contul său personal, în mod repetat, însușindu-și sumele respective, întrunesc elementele constitutive a două



infrațiuni de delapidare, fapte prevăzute și pedepsite de art. 295 al. 1 Cod penal, două infrațiuni de fals intelectual, fapte prevăzute și pedepsite de art. 321 Cod penal și două infrațiuni de uz de fals, fapte prevăzute și pedepsite de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 al. 1 Cod penal și art. 38 al. 1 Cod penal.

Ca și modalitate de săvârșire a faptei, în cuprinsul considerentelor sentinței penale nr. 96/12.04.2018 pronunțată de Judecătoria Sighișoara în dosarul nr. x/308/2017, definitivă prin neapelare la data de 2.05.2018 s-a reținut că inculpata [REDACTED] a fost angajată în calitate de contabil la Școala Gimnazială N și la Școala Gimnazială PNPV în perioadele octombrie 2011 – octombrie 2016, respectiv octombrie 2013 – octombrie 2016.

Aceasta efectua plăți pentru facturile de utilități, plăți pentru diverse servicii precum întreținere școlară, plăți pentru controale medicale periodice ale personalului școlii, decontări ale cursurilor de formare continuă, decontări transport angajați, plata drepturilor salariale ale angajaților, inculpata fiind persoana care gestiona sumele existente în conturile școlilor.

În calitate de angajată a celor două unități de învățământ, exercitând profesia de contabil, a efectuat viramente bancare reprezentând plăți pe care unitățile de învățământ le-ar fi datorat unor anumite persoane, prin falsificarea instrumentelor de plată, prin trecerea unor nume fictive în calitate de beneficiari, sau reale, însă sumele respective nu ajungeau niciodată la persoanele trecute pe ordinele de plată ci în contul personal al inculpatei.

Din documentația comunicată de unitățile bancare a reieșit faptul că sumele în cauză intrau în contul său personal. Au existat și situații când inculpata a întocmit în fals instrumente de plată pe numele unor cadre didactice de la Școala Gimnazială PNPV, reprezentând plăți fictive, virarea sumelor efectuându-se de fapt către Școala Gimnazială N și ulterior banii fiind redirectionați către contul său personal folosind un token la care avea acces. Acest lucru a fost posibil deoarece Școala Gimnazială N deținea un token care era dat de fapt în posesia secretarului Școlii Gimnaziale N, însă inculpata îl folosea. Instrumentele de plată emise trebuiau să poarte semnătura directorului școlii, iar din declarația directorului Școlii Gimnaziale PNPV a reieșit faptul că instrumentele de plată respective nu au fost semnate de către aceasta, semnătura fiindu-i falsificată.

Din verificarea extraselor de cont, s-a constatat faptul că inculpata avea deschis cont personal la BCR Sighișoara și vira sume de bani din conturile școlilor în contul său personal sub diverse pretexte de plată. Viramentele provenite de la cele două unități de învățământ se efectuau pe nume fictive sau pe numele unor cadre didactice angajate ale școlilor însă în contul inculpatei.

Prejudiciul produs Școlii Gimnaziale PNPV a fost inițial de 64692 lei, ulterior, s-au efectuat verificări detaliate, mai ales pe baza extraselor de cont obținute pe baza mandatului emis de Judecătoria Sighișoara, suma s-a ridicat la 13.2712,00 lei. Prejudiciul Școlii Gimnaziale N fiind de 8066 lei, în total 140.778,00 lei.

În prezenta cauză, inculpata [REDACTED] a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea a două infrațiuni de delapidare, prevăzute și pedepsite de art. 295 al. 1 Cod penal, două infrațiuni de fals intelectual, prevăzute și pedepsite de art. 321 Cod penal și două infrațiuni de uz de fals, prevăzute și pedepsite de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 38 al. 1 Cod penal.

În drept, s-a reținut că inculpata [REDACTED], în calitate de angajat al părților civile, Școala Gimnazială N și respectiv Școala Gimnazială PNPV pe funcția de administrator financiar în perioada 2012- 2016, a întocmit în fals instrumente de plată cu date fictive folosindu-le pentru a efectua virarea unor sume din contul unităților de învățământ în contul său personal, în mod



repetat, în valoare de 48.774 lei, însușindu-și sumele respective, întrunesc elementele constitutive a două infracțiuni de delapidare, fapte prevăzute de art. 295 al. 1 Cod penal, două infracțiuni de fals intelectual, fapte prevăzute de art. 321 Cod penal și două infracțiuni de uz de fals, fapte prevăzute de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 38 al. 1 Cod penal.

Ca și modalitate de săvârșire a faptelor, în cuprinsul rechizitoriului nr. x/P/2017 din data de 24.10.2019 întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara s-a reținut că inculpata [REDACTED], în calitate de angajată a Școlii Gimnaziale N și a Școlii Gimnaziale PNPV, pe funcția de administrator financiar, a întocmit în fals instrumente de plată, cu date fictive, folosindu-le pentru a efectua virarea unor sume din contul unităților de învățământ, în contul său personal, în mod repetat, însușindu-și sumele respective. Prejudiciul creat este de 48.774 lei, pentru anumite acte materiale din perioada 13.04.2012 până în octombrie 2016.

Inculpata [REDACTED] era angajată în funcția de contabil la părțile civile Școala Gimnazială N și respectiv Școala Gimnazială PNPV în perioadele octombrie 2011-octombrie 2016 și respectiv octombrie 2013-octombrie 2016 și avea ca și atribuții de serviciu efectuarea de plăți pentru facturile de utilități, plăți pentru servicii cum ar fi cele de întreținere școlară, SSM, plăți pentru controale medicale periodice ale personalului școlii, decontări ale cursurilor de formare continuă, decontări transport angajați, plata drepturilor salariale ale angajaților. Inculpata fiind cea care gestiona sumele existente în conturile școlilor.

În calitate de angajată a celor două unități de învățământ pe funcția de contabil a efectuat viramente bancare reprezentând plăți pe care unitățile de învățământ le-ar fi datorat unor anumite persoane, prin falsificarea instrumentelor de plată, prin trecerea unor nume fictive ca și beneficiari, sau reale, dar sumele respective nu ajungeau niciodată la persoanele trecute pe ordinele de plată ci în contul personal al inculpatei.

Din documentația comunicată de unitățile bancare a reieșit faptul că sumele în cauză intrau în contul său personal. Au existat și situații când inculpata a întocmit în fals instrumente de plată pe numele unor cadre didactice de la Școala Gimnazială PNPV, reprezentând plăți fictive, virarea sumelor efectuându-se de fapt către Școala Gimnazială N și ulterior banii fiind redirecționați către contul său personal folosind un token la care avea acces. Acest lucru a fost posibil deoarece Școala Gimnazială N deținea un token, dat de fapt în posesia secretarului Școlii Gimnaziale N însă inculpata era cea la care avea acces.

Instrumentele de plată emise trebuiau să poarte semnătura directorului școlii, iar din declarația directorului Școlii Gimnaziale PNPV a reieșit faptul că instrumentele de plată respective nu au fost semnate de către aceasta, semnătura fiindu-i falsificată.

Din verificarea extraselor de cont s-a constatat faptul că inculpata avea deschis cont personal la BCR Sighișoara și vira sume de bani din conturile școlilor în contul său personal sub diverse pretexte de plată. Viramentele provenite de la cele două unități de învățământ se efectuau pe nume fictive sau pe numele unor cadre didactice angajate ale școlilor însă în contul inculpatei.

Din declarația directorului Școlii Gimnaziale N a rezultat faptul că sumele însușite le-a justificat parțial ca fiind decontări transport de la domiciliu la locul de muncă, decontări cursuri de specializare și prestări servicii.

În documentele contabile, prestările de servicii nu sunt explicate ce reprezintă, [REDACTED] efectuând virarea contravalorii acestora în contul personal.

În ce privește sumele însușite cu titlu de cursuri de perfecționare inculpata a decontat suma de 2.950 lei în anul 2013 pentru o specializare SSM. Nu a fost identificată nici o factură emisă de unitatea care a desfășurat cursul de pregătire și nici documente de decontare în cazul în



care inculpata ar fi achitat cursul din sume proprii. S-a identificat doar o virare a sumei în contul său personal pentru un astfel de curs. Nu exista la dosarul de personal un certificat care să ateste că a participat la acest curs emis de către instituția care l-a realizat. Restul sumelor decontate de la Școala Gimnazială N, reprezintă contravaloare transport.

Inculpata [REDACTED] întocmea ordine de plată pentru sume decontate cu titlu de transport, cursuri de perfecționare sau prestări de servicii, efectuând viramente din contul deschis la Trezorerie al Școlii N direct în contul personal sau din Trezorerie al unității de învățământ în contul colector de la BCR al Școlii N și ulterior în contul personal. Existau și situații când efectua transferuri de sume din contul de trezorerie al Școlii Gimnaziale PNPV în contul colector de la BCR al Școlii N și apoi folosind tokenul-ul transfera sumele în contul personal.

Din verificarea extrasului de cont s-a constatat că inculpata avea deschis cont personal la BCR S și vira sume de bani din conturile școlii în contul său personal sub diverse pretexte de plată. În consecință s-a procedat la urmărirea activității desfășurate de către inculpata constatându-se faptul că aceasta întocmea ordine de plată pentru persoane fictive, care nu sunt angajate ale școlii, scopul fiind plata unor servicii ale școlii. Virarea sumelor din contul școlii se efectua în realitate în contul său personal și nu în contul persoanei menționate în ordinul de plată. Pe anumite instrumentele de plată, inculpata menționa la plătitor Școala Gimnazială PNPV iar la beneficiar Școala Gimnazială N și de acolo efectua transferarea sumelor în contul personal cu ajutorul tokenu-lui. Token-ul permitea să efectueze transfer de sume fără să întocmească instrumente de plată.

Din cuprinsul celor două dosare rezultă că suntem în prezența

- *unei unități de subiect activ*, toate faptele fiind săvârșite de inculpata [REDACTED] în calitate de autor

- *unei unități de rezoluție infracțională*, săvârșită în perioada 2012-2016 de către inculpata [REDACTED] în calitate de contabil al părților civile, Școala Gimnazială N și respectiv Școala Gimnazială PNPV

- *unei pluralități de acțiuni*, săvârșite la diferite intervale de timp, dar în cadrul aceleiași perioade 2012-2016

- *acțiunile sunt omogene*, încadrându-se în conținutul aceleiași incriminări-tip, respectiv două infracțiuni de delapidare, prevăzute și pedepsite de art. 295 al. 1 Cod penal, două infracțiuni de fals intelectual, prevăzute și pedepsite de art. 321 Cod penal și două infracțiuni de uz de fals, prevăzute și pedepsite de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 38 al. 1 Cod penal.

- *infracțiunile au fost săvârșite împotriva aceluiași subiecți pasivi*, respectiv părțile civile Școala Gimnazială N și respectiv Școala Gimnazială PNPV.

Prin urmare, s-a apreciat că atât faptele pentru care inculpata [REDACTED] a fost cercetată în dosarul nr. x/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara și condamnată prin **sentința penală nr. 96/12.04.2018 pronunțată de Judecătoria Sighișoara** în dosarul nr. x/308/2017, **definitivă prin neapelare la data de 2.05.2018** și cele din prezenta cauză reprezintă de fapt acte materiale care intră în conținutul aceluiași infracțiuni în formă continuată: două infracțiuni de delapidare, prevăzute și pedepsite de art. 295 al. 1 Cod penal, două infracțiuni de fals intelectual, prevăzute și pedepsite de art. 321 Cod penal și două infracțiuni de uz de fals, prevăzute și pedepsite de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 38 al. 1 Cod penal, atrăgând incidența prevederilor art. 37 Cod penal. Potrivit acestei prevederi legale, dacă cel condamnat definitiv pentru o infracțiune continuată este judecat ulterior și pentru alte acțiuni sau inacțiuni care intră în conținutul aceleiași infracțiuni, ținându-se seama de



infracțiunea săvârșită în ansamblul ei, se stabilește o pedeapsă corespunzătoare, care nu poate fi mai ușoară decât cea pronunțată anterior.

Expunerea chestiunii de drept

În esență, chestiunile de drept ce se impune a fi lămurite vizează efectele aplicării art. 37 Cod penal asupra sentinței penale anterioare de condamnare pentru o parte din actele materiale ce intră în cuprinsul infracțiunii continuate și modalitatea de sancționare a întregii activități infracționale raportat la măsurile de supraveghere și obligațiile deja executate:

- aplicarea art. 37 Cod penal are ca efect desființarea sentinței penale anterioare de condamnare pentru o parte din actele materiale ce intră în cuprinsul infracțiunii continuate, iar în caz afirmativ această desființare se impune a fi făcută în integralitatea sa, atât pe latura penală cât și pe latura civilă

- în aplicarea art. 37 Cod penal termenul de supraveghere stabilit potrivit art. 92 Cod penal se calculează de la data rămânării definitive ale hotărârii anterioare care este desființată sau de la data rămânării definitive a hotărârii prin care se pronunță o soluție cu privire la infracțiunea în întregul său.

- dacă obligația referitoare la munca în folosul comunității stabilită potrivit art. 93 al. 3 Cod penal prin hotărârea anterioară care se desființează se deduce dintr-o eventuală obligație de aceeași natură stabilită în cauza în care se judecă infracțiunea în integralitatea sa.

Texte legale incidente

ART. 37

Recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată sau complexă

Dacă cel condamnat definitiv pentru o infracțiune continuată sau complexă este judecat ulterior și pentru alte acțiuni sau inacțiuni care intră în conținutul aceleiași infracțiuni, ținându-se seama de infracțiunea săvârșită în întregul ei, se stabilește o pedeapsă corespunzătoare, care nu poate fi mai ușoară decât cea pronunțată anterior.

ART. 92

Termenul de supraveghere

1 Durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere constituie termen de supraveghere pentru condamnat și este cuprinsă între 2 și 4 ani, fără a putea fi însă mai mică decât durata pedepsei aplicate.

2 Termenul de supraveghere se calculează de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

(3) Pe durata termenului de supraveghere condamnatul trebuie să respecte măsurile de supraveghere și să execute obligațiile ce îi revin, în condițiile stabilite de instanță.

ART. 93

Măsurile de supraveghere și obligațiile

(3) Pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă cuprinsă între 60 și 120 de zile, în condițiile stabilite de instanță, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă. Numărul zilnic de ore se stabilește prin legea de executare a pedepselor.

Admisibilitatea sesizării

Sub acest aspect, Curtea de Apel Târgu Mureș constată admisibilitatea sesizării potrivit art. 475 Cod procedură penală, având în vedere următoarele:



În raport cu prevederile articolului anterior menționat, admisibilitatea unei sesizări pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile este condiționată de îndeplinirea, în mod cumulativ, a următoarelor cerințe:

- a) să fie formulată în legătură cu o judecată aflată în curs
- b) judecata aflată în curs să fie pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al unei Curți de Apel sau al unui Tribunal, iar acestea să fie investite cu soluționarea cauzei în ultimă instanță
- c) lămurirea chestiunii de drept să fie determinantă în ceea ce privește soluționarea pe fond a cauzei în care a fost ridicată
- d) asupra ei să nu fi statuat Înalta Curte de Casație și Justiție printr-o hotărâre prealabilă și să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii.

Aplicând cerințele legale la prezenta speță, se constată faptul că Curtea de Apel Târgu Mureș este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, potrivit art. 408 Cod procedură penală, respectiv cu judecarea apelului declarat de inculpata [REDACTED] împotriva sentinței penale nr. 129/3.07.2020 pronunțată de Judecătoria Sighișoara în dosarul nr. x/2019.

Chestiunile de drept puse în discuție de către instanță au un caracter de noutate, întrucât Înalta Curte de Casație și Justiție nu a mai statuat asupra acesteia printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

De chestiunile de drept invocate din oficiu depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât inculpata FAB are vocație la aplicarea dispozițiilor art. 91 Cod penal cu privire la suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante, aplicată pentru întreaga activitate infracțională, acesta fiind și principalul motiv de apel.

Punctul de vedere al doctrinei consultate

În majoritatea lor, tratatele de drept consultate nu detaliază efectele aplicării prevederilor art. 37 Cod penal asupra sentinței penale anterioare de condamnare pentru o parte din actele materiale ce intră în cuprinsul infracțiunii continuate și modalitatea de sancționare a întregii activități infracționale raportat la măsurile de supraveghere și obligațiile deja executate, limitându-se la enunțarea textului legal.

În lucrarea ***Sinteze de drept penal. Partea generală vol. I*** (ed. C.H. Beck, București, 2020, pag. 327), Mihail Udrioiu își exprimă opinia în sensul că recalcularea pedepsei se poate face numai în cadrul procedurii prevăzute de art. 585 al. 1 lit. d) Cod procedură penală, ca urmare a înlăturării din Codul de procedură penală a posibilității extinderii acțiunii penale pentru alte fapte în cursul judecății, care a condus la inexistența unui instrument procedural care să permită desființarea hotărârii definitive anterioare pronunțate numai pentru o parte a actelor de executare. În opinia autorului, în cadrul procedurii de modificare (recalculare) a pedepsei instanța competentă desființează hotărârile pronunțate, reține existența autorității de lucru judecat cu privire la existența infracțiunii și a pedepsei aplicate (care nu va putea fi micșorată), nu însă și cu privire la modalitatea de executare, care va putea fi modificată *in peius* sau menținută prin raportare la pedeapsa aplicată în urma recalculării. Autorul nu dă însă detalii cu privire la situația specială a suspendării sub supraveghere și a obligațiilor deja executate.

Aplicarea art. 37 Cod penal în procedura prevăzută de art. 585 al. 1 lit. d) Cod procedură penală este susținută și de autorii Constantin și Cristian Mitrache în lucrarea ***Drept penal român. Partea generală*** (ed. III, editura Universul Juridic, București, 2019 pag. 322) și Georgiana Bodoroncea în lucrarea colectivă ***Cod penal. Comentariu pe articole, ed. 2*** (editura C.H. Beck, București, 2016, pag. 174), fără a fi detaliate efectele asupra hotărârii penale anterioare.



Jurisprudența în materie

Problema aplicării prevederilor art. 37 Cod penal a fost dezbătută cu ocazia **Întâlnirii reprezentanților Înaltei Curți de Casație și Justiție cu președinții secțiilor penale ale curților de apel** (Brașov, 4-5 iunie 2015, punctul 7.c) al minutei), concluzionându-se că instanța se va pronunța doar cu privire la actele materiale deduse judecătii, urmând ca persoana condamnată să formuleze ulterior o cerere de modificare a pedepsei potrivit art. 585 al. 1 lit. d) Cod procedură penală, după rămânerea definitivă a celei de-a doua hotărâri. Rațiunile din spatele acestei concluzii au fost legate de faptul că cadrul legislativ actual nu mai permite extinderea obiectului judecătii și desființarea primei hotărâri.

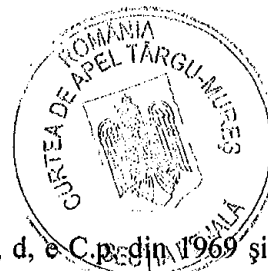
Discuția a fost reluată cu ocazia **Întâlnirii președinților secțiilor penale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel** din 16-17 mai 2019 (punctul 21) când s-a ajuns la concluzia că este posibilă aplicarea art. 37 Cod penal și în cursul judecătii, considerându-se oportun declararea unui recurs în interesul legii cu privire la această problemă. Nu au fost discutate probleme cu privire la efectele aplicării prevederilor art. 37 Cod penal asupra sentinței penale anterioare de condamnare.

La **întâlnirea președinților secțiilor penale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel** (online din 18 decembrie 2020, pct. 2.1.b) al minutei) s-a agreat, în unanimitate, punctul de vedere în sensul posibilității aplicării prevederilor art. 37 Cod penal și în cursul judecătii, apreciindu-se necesară promovarea unui recurs în interesul legii. Nu au fost discutate efectele unui astfel de demers juridic.

În ceea ce privește hotărârile judecătorești, au fost identificate următoarele cauze în care s-a făcut aplicarea prevederilor art. 37 Cod penal:

Decizia penală nr. 437/A/12.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș în dosarul nr. xxx/102/2016 în care instanța a „constatat” că în cauză actele materiale reținute în sarcina inculpatei intră în componența infracțiunii pentru care inculpata a fost condamnată prin sentința penală nr. 246 pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul penal nr. xxxx/102/2015 rămasă definitivă prin decizia penală nr. 33/A pronunțată de Curtea de Apel Tg. Mureș la data de 22.01.2016. S-a „anulat” sentința penală nr. 246 pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul penal nr. xxxx/102/2015 rămasă definitivă prin decizia penală nr. 33/A pronunțată de Curtea de Apel Tg. Mureș la data de 22.01.2016 în privința condamnării, a modalității de executare și a obligațiilor aferente. S-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante. În baza art. 93 al. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, s-a impus inculpatei să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

Decizia penală nr. 862/AP/15.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. xxxxx/197/2018 prin care instanța de control judiciar, respingând calea de atac, a menținut soluția Judecătorei Brașov prin care, între altele, s-a „constatat” că fapta de înșelăciune, prevăzută de art. 244 al. 1 și 2 Cod penal și fapta de uz de fals, prevăzută de art. 323 al. 1 teza a II a Cod penal (faptă săvârșită în data de 14.11.2015, persoană vătămată S.C. C IFN S.A.), reținute în sarcina inculpatului în prezenta cauză, constituie unitatea legală de infracțiune (infracțiune continuată), cu fapta de înșelăciune, prevăzută de art. 244 al. 1 și 2 Cod penal și uz de fals, prevăzută de art. 323 al. 1 teza a II a Cod penal pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 13 ani 5 luni și 25 zile închisoare, 5 ani pedeapsa complementară a



interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, d, e C.p. din 1969 şi pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, d, e Cod penal din 1969 prin sp. nr. 1317/10.07.2018 a Judecătorei Braşov pronunţată în dosarul nr. xxxx/197/2018 definitivă prin dp. nr. 701/Ap/08.11.2018 a Curţii de Apel Braşov.

S-a descontopit pedeapsa rezultantă de 13 ani 5 luni şi 25 zile închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. 1317/10.07.2018 a Judecătorei Braşov pronunţată în dosarul nr. xxxx/197/2018 definitivă prin dp. nr. 701/Ap/08.11.2018 a Curţii de Apel Braşov şi s-au repus în individualitatea lor pedepsele componente:

În baza art. 585 al. 1 lit. d) Cod procedură penală cu referire la art. 37 Cod penal „s-a modificat” pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare şi pedeapsa de 3 luni închisoare stabilită în sarcina inculpatului prin sentinţa penală nr. 1317/10.07.2018 a Judecătorei Braşov pronunţată în dosarul nr. xxxx/197/2018 definitivă prin dp. nr. 701/Ap/08.11.2018 a Curţii de Apel Braşov.

În baza art. 244 al. 1 şi 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, raportat la art. 396 al. 1 şi 2 şi art. 396 al. 10 Cod procedură penală „a fost condamnat” inculpatul la pedeapsa de 1 an şi 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în formă continuată (2 acte materiale).

În baza art. 323 al. 1 teza a II a Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, raportat la 396 al. 1 şi 2 şi art. 396 al. 10 Cod procedură penală „a fost condamnat” inculpatul, la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de uz de fals în formă continuată (2 acte materiale).

Decizia penală nr. 633/3.12.2019 a Curţii de Apel Oradea, prin care a fost menţinută sentinţa penală nr. 952/16.07.2019 a Judecătorei Oradea

Prin ***sentinţa penală nr. 952/16.07.2019 a Judecătorei Oradea*** în baza art. 5 Cod penal a constatat că legea penală mai favorabilă este legea nouă, respectiv că se impune reţinerea infracţiunilor de instigare la înşelăciune, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 244 al. 1 şi 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prevăzută de art. 320 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 322 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal.

În baza art. 396 al. 1 şi 2 Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală a fost condamnată inculpata B___ A___ R___ la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de instigare la infracţiunea de înşelăciune în formă continuată, prevăzută de art. 47 rap. la art. 244 al. 1, 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

În baza art. 396 al. 1 şi 2 Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală a fost condamnată inculpata B___ A___ R___ la o pedeapsă de 9 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prevăzută de art. 320 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

În baza art. 396 al. 1 şi 2 Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală a fost condamnată inculpata B___ A___ R___ la o pedeapsă de 9 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de fals material în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 322 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

În temeiul art. 97 Cod penal s-a dispus anularea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani 8 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 422/2018 pronunţată de Judecătoria O___ în dosar penal nr. X, definitivă prin decizia penală nr. 488/A/23.10.2018 pronunţată de C___ de a___ O___.



S-a descontopit pedeapsa rezultantă de 2 ani 8 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 422/2018 pronunțată de Judecătoria O_____ în dosarul Spenal nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, definitivă prin decizia penală nr. 488/A/23.10.2018 pronunțată de C_____ de a_____ O_____ în pedepsele componente de 2 ani 4 luni închisoare, 6 luni închisoare și 6 luni închisoare și s-a înlăturat sporul de pedeapsă de 4 luni închisoare.

S-a constatat că actele de instigare la infracțiunea de înșelăciune în formă continuată ce formează obiectul prezentei cauze constituie, alături de actele materiale de complicitate la înșelăciune pentru care s-a dispus condamnarea inculpatei B_____ A_____ R_____ la o pedeapsă de 2 ani 4 luni închisoare prin sentința penală nr. 422/2018 pronunțată de Judecătoria O_____ în dosar penal nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, definitivă prin decizia penală nr. 488/A/23.10.2018 pronunțată de C_____ de a_____ O_____ o infracțiune unică respectiv instigare la infracțiunea de înșelăciune în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

În temeiul art. 37 Cod penal s-a dispus recalcularea pedepsei aplicate inculpatei B_____ A_____ R_____ pentru săvârșirea infracțiunii continuate de complicitate la înșelăciune în formă continuată (28 acte materiale), prevăzută de art. 48 al. 1, 2 Cod penal raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, urmând ca inculpata B_____ A_____ R_____ să execute pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de înșelăciune în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

S-a constatat că actele de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată ce formează obiectul prezentei cauze constituie, alături de actele materiale de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată pentru care s-a dispus condamnarea inculpatei B_____ A_____ R_____ la o pedeapsă de 6 luni închisoare prin sentința penală nr. 422/2018 pronunțată de Judecătoria O_____ în dosar penal nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, definitivă prin decizia penală nr. 488/A/23.10.2018 pronunțată de C_____ de a_____ O_____ o infracțiune unică respectiv fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prevăzută de art. 320 al. 1 cu _____ al. 1 Cod penal.

În temeiul art. 37 Cod penal s-a dispus recalcularea pedepsei aplicate inculpatei B_____ A_____ R_____ pentru săvârșirea infracțiunii continuate de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prevăzută de art. 320 al. 1 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, urmând ca inculpata B_____ A_____ R_____ să execute pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prevăzută de art. 320 al. 1 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

S-a constatat că actele de fals material sub semnătură privată în formă continuată ce formează obiectul prezentei cauze constituie, alături de actele materiale de fals material sub semnătură privată în formă continuată pentru care s-a dispus condamnarea inculpatei B_____ A_____ R_____ la o pedeapsă de 6 luni închisoare prin sentința penală nr. 422/2018 pronunțată de Judecătoria O_____ în dosar penal nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, definitivă prin decizia penală nr. 488/A/23.10.2018 pronunțată de C_____ de A_____ O_____ o infracțiune unică respectiv fals material sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 322 al. 1 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

În temeiul art. 37 Cod penal s-a dispus recalcularea pedepsei aplicate inculpatei B_____ A_____ R_____ pentru săvârșirea infracțiunii continuate de fals material sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 322 al. 1 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, urmând ca inculpata B_____ A_____ R_____ să execute pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea



infracțiunii de fals material sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 322 al. 1 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

În temeiul art. 38 al. 1 Cod pen al raportat la art. 39 al. 1 lit. b) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate în cauză de 2 ani și 9 luni închisoare (ca urmare a operațiunii de recalculare a pedepsei), 9 luni închisoare (ca urmare a operațiunii de recalculare a pedepsei) și 9 luni închisoare (ca urmare a operațiunii de recalculare a pedepsei), s-a aplicat pedeapsa cea mai grea de 2 ani 9 luni închisoare care a fost sporită cu 6 luni închisoare (spor fix și obligatoriu de o treime din cumulul celorlalte pedepse) urmând ca inculpata B___ A___ R___ să execute pedeapsa principală rezultantă de 3 ani și 3 luni închisoare, în regim de detenție.

Decizia penală nr. 757/P/25.09.2020 a Curții de Apel Constanța prin care s-a menținut **sentința penală nr. 527/20.12.2019 pronunțată de Tribunalul Constanța.**

Prin **sentința penală nr. 527/20.12.2019 pronunțată de Tribunalul Constanța**

S-a admis cererea formulată de inculpatul privind aplicarea dispozițiilor art. 37 Cod penal (art. 43 Cod penal 1969).

„S-a constatat” că infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 al. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 al. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, art. 396 al. 10 Cod procedură penală ce face obiectul prezentului dosar și infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 al. 1 lit. b din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5, art. 396 al. 10 Cod procedură penală pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală 149/13.04.2017 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar penal X, definitivă prin neapelare la data de 22.05.2017 reprezintă acte materiale ale unei singure infracțiuni.

În baza art. 37 Cod penal „s-a desființat” sentința penală 149/13.04.2017 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar penal X, definitivă prin neapelare la data de 22.05.2017 doar în ce privește pedeapsa aplicată de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice), b (dreptul de a ocupa o funcție implicând exercitiul autorității de stat) și c (dreptul de a fi administrator) Cod penal pe o durată de 3 ani, pentru infracțiunea de evaziune fiscală, precum și dispozițiile privind termenul de încercare conform art. 82 Cod penal pe o durată de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni.

În baza art. 9 al. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 al. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, art. 396 al. 10 Cod procedură penală:

A fost condamnat inculpatul la pedeapsa de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice), b (dreptul de a ocupa o funcție implicând exercitiul autorității de stat) și c (dreptul de a fi administrator) Cod penal pe o durată de 3 ani, pentru infracțiunea de evaziune fiscală (privind operațiunile comerciale realizate de inculpat în calitate de administrator al xxxx).

În baza art. 81 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului pe o durată de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, termen de încercare stabilit în condițiile art. 82 Cod penal.

În baza art. 71 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b Cod penal și în baza art. 71 al. 5 Cod penal, s-a constatat suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei.

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei.

În baza art. 14 Cod procedură penală rap. la art. 346 Cod procedură penală, cu aplicare art. 1349 și urm. Cod civil a fost obligat pe inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente la plata sumei de 95.030,11 lei (ce se compune din impozit pe profit în valoare de 39.472,23 lei și TVA în valoare de 55.557,78 lei), la care se adaugă dobânzile și penalitățile de întârziere până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile către partea civilă Administrația Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice C_____.

S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale 149/13.04.2017 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar penal X, definitivă prin neapelare la data de 22.05.2017.

Decizia penală nr. 976/A/7.10.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care s-au menținut dispozițiile sentinței penale atacate nr. 1892/21.07.2020 a Judecătoriei Timișoara cu privire la aplicarea prevederilor art. 37 Cod penal.

Prin sentința penală nr. 1892/21.07.2020 pronunțată de Judecătoria Timișoara, în temeiul art. 35 raportat la art. 37 Cod penal, „s-a constatat” că infracțiunea de înșelăciune în formă continuată (5 acte materiale) dedusă judecății _ infracțiuni continuate (15 acte materiale) de înșelăciune, care a făcut obiectul Sentinței penale nr. 121/23.01.2015, pronunțată de Judecătoria Timișoara din dosarul nr. xxxxx/325/2014, definitivă prin neapelare la data de 09.02.2015 (pedeapsa aplicată fiind de 2 ani închisoare), rezultând o infracțiune continuată de înșelăciune cu 20 de acte materiale.

În temeiul art. 35 raportat la art. 37 Cod penal, „a constatat” că infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (4 acte materiale) dedusă judecății _ infracțiuni continuate (37 acte materiale) de fals material în înscrisuri sub semnătură privată, care a făcut obiectul Sentinței penale nr. 121/23.01.2015, pronunțată de Judecătoria Timișoara din dosarul nr. xxxxx/325/2014, definitivă prin neapelare la data de 09.02.2015 (pedeapsa aplicată fiind de 11 luni închisoare), rezultând o infracțiune continuată de fals în înscrisuri sub semnătură privată cu 41 acte materiale.

A constatat că infracțiunile/actele materiale pentru care inculpata a fost trimisă în judecată au fost săvârșite în concurs cu cele de delapidare, prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, fals material în înscrisuri oficiale prevăzută și pedepsită de art. 320 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și a art. 5 Cod penal și de uz de fals prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, care au făcut, la rândul lor obiectul sentinței penale nr. 121/2105, menționată anterior.

În temeiul art. 97 Cod penal, „a anulat suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante de 3 ani, dispusă prin sentința penală nr. 121/23.01.2015”, pronunțată de Judecătoria Timișoara din dosarul nr. xxxxx/325/2014.

„A decontopit pedeapsa” (rezultantă) de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 121/23.01.2015, pronunțată de Judecătoria Timișoara din dosarul nr. xxxxx/325/2014, definitivă prin neapelare la data de 09.02.2015 și a repus în individualitatea lor următoarele pedepse principale, complementare și accesorii:

1. 1 an și 4 luni închisoare, pentru art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (delapidare);

2. 6 luni închisoare, pentru art. 320 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și a art. 5 Cod penal (fals în înscrisuri oficiale);



3. 3 luni închisoare, pentru art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal (uz de fals).

4. 2 ani închisoare, pentru art. 244 al. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și a art. 5 Cod penal (înșelăciune);

5. 11 luni închisoare, pentru art. 322 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și a art. 5 Cod penal

În baza art. 396 al. 1-2 și 10 Cod procedură penală raportat la art. 244 al. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal totul raportat la art. 37 Cod penal „a condamnat” inculpata la pedeapsa de 2 ani închisoare, stabilită în urma recalculării, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată (20 de acte materiale);

În baza art. 67 al. 1 Cod penal, i-a aplicat inculpatei pedepsele complementare prevăzute la art. 66 al. 1 lit. a) și b) Cod penal, pentru o perioadă de 4 ani.

În baza art. 65 al. 1 raportat la art. 66 al. 1 lit. a, b Cod penal i-a interzis inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 396 al. 1-2 și 10 Cod procedură penală raportat la art. 322 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal totul raportat la art. 37 Cod penal a condamnat pe aceeași inculpată, la pedeapsa de 11 luni închisoare, stabilită în urma recalculării, pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în formă continuată (41 acte materiale).

În baza art. 39 al. 1 lit. b) Cod penal, cu apl. art. 35 al. 1 Cod penal, a contopit pedepsele concurente aplicate, urmând a fi aplicată inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare pe care instanța o sporește cu 1 an închisoare, reprezentând o treime din celelalte pedepse (1 an și 4 luni + 11 luni + 6 luni + 3 luni), inculpata urmând să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare;

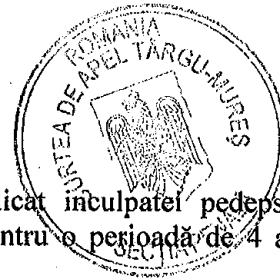
În baza art. 91 și următoarele Cod penal, cu apl. art. 35 al. 1 Cod penal, a suspendat executării pedepsei sub supraveghere, stabilind în sarcina inculpatei un termen de încercare de 4 ani, care va curge de la data de 09.02.2015, data rămânerii definitive a sp nr. 121/2015.

În baza art. 93 al. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, inculpata va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul T____; să primească vizitele consilierului de probațiune, la datele fixate de acesta; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 94 al. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 al. 1, lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul T____.

În baza art. 93 al. 2 lit. b) C.pen pe durata termenului de supraveghere, inculpata a fost obligată să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 al. 3 C.pen i-a impus inculpatei obligația de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul ____ sau ____, instituție ce urmează a fi desemnată de către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul T____, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare, luându-se în considerare zilele deja prestate.



În baza art. 45 al. 1 și art. 67 al. 1 Cod penal, i-a aplicat inculpatei pedepsele complementare prevăzute la art. 66 al. 1 lit. a) și b) Cod penal, pentru o perioadă de 4 ani, începând cu data de 09.02.2015, conform sp nr. 121/2015.

În baza art. 45 al. 5 raportat la art. 65 al. 1 raportat la art. 66 al. 1 lit. a, b Cod penal i-a interzis inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 404 al. 3 Cod procedură penală, raportat la art. 96 Cod penal i-a atras atenția inculpatei a supra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, respectiv dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșeste o nouă infracțiune intenționată, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei în regim de detenție.

A constatat că termenul de supraveghere stabilit prin prezenta s-a împlinit la data de 08.02.2019, fiind îndeplinite și executate toate măsurile de supraveghere și obligațiile impuse.

Sentința penală nr. 140/P/23.12.2020 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. xxxx/102/2019 prin care instanța, în temeiul art. 396 al.1 și 2 Cod procedură penală, raportat la art. art. 291 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rep., art. 308 Cod penal, cu aplic. art. 35 al. 1 din Codul penal, art. 375, art. 396 al. 10 Cod procedură penală, „a condamnat” pe inculpata pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată (compusă din actele materiale pentru care s-a dispus condamnarea inculpatei prin Sentința penală nr. 152/P/11.12.2019 pronunțată de Tribunalul Neamț, definitivă prin decizia penală nr. 699/31.07.2020 a Curții de Apel Bacău și actele materiale pentru care s-a dispus trimiterea în judecată prin Rețineriul nr. 658/P/2018).

În temeiul art. 37 Cod penal, „s-a stabilit” pentru inculpata pedeapsa de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a) b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată.

„S-au anulat formele de executare” întocmite de Tribunalul Neamț în baza Sentinței penale nr. 152/P/11.12.2019, definitivă prin decizia penală nr. 699/31.07.2020 a Curții de Apel Bacău și s-a dispus întocmirea formelor de executare potrivit prezentei hotărâri.

Decizia penală nr. 805/30.12.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia prin care instanța, constatând incidența prevederilor art. 37 Cod penal, „a menținut dispoziția de anulare” a Sentinței Penale nr. 694/2017 a Judecătorei Aiud rămasă definitivă în ceea ce o privește pe inculpata AA prin Decizia Penală nr. 926/A/2017 a Curții de Apel Alba Iulia sub aspectul pedepselor aplicate inculpatei AA și a modalității de executare a pedepsei și, în consecință, raportat la ansamblul activității infracționale a inculpatei, procedând la recalcularea pedepselor în limitele art. 37 Cod penal a dispus condamnarea inculpatei.



Decizia penală nr. 105/5.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș în dosarul nr. xxxxx/326/2019 prin care instanța, în conformitate cu art. 37 Cod penal, „a constatat” că fapta din prezenta cauză (faptă din 08.06.2015) constituie unitate legală de infracțiune (infracțiune continuată) cu fapta pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. 589/14.06.2019 pronunțată de Judecătoria Gherla, definitivă prin neapelare la data de 30.07.2019, la o pedeapsă de 1 an închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a. b Cod penal pe 1 an, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 al 1 Cod penal cu aplic art. 41 al. 1 art. 43 al. 5 Cod penal cu aplic art. 396 al. 10 Cod procedură penală (fapta din 2.05.2015) și cu fapta pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. 9/15.02.2017 pronunțată de Judecătoria Săliște modificată și definitivă la data de 25.04.2017 prin decizia penală nr. 376/2017 a Curții de Apel Alba Iulia, la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 al. 1 Cod penal cu aplic art. 41 al. 1 art. 43 al. 5 Cod penal cu aplic art. 396 al. 10 Cod procedură penală (fapta din 13.07.2015), și în consecință „s-au anulat” dispozițiile de condamnare cuprinse în sentințele sus-menționate și „s-a aplicat” pentru această infracțiune continuată, prevăzută de art. 335 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 1 și art. 43 al. 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 396 al. 10 Codul de procedură penală, pedeapsa de 1 an închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a. b Cod penal pe 1 an.

Opiniile exprimate de părți și reprezentantul Ministerului Public

Inculpata [redacted] prin apărător, a apreciat oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunilor de drept puse în discuție de către instanța de judecată, apreciind că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate.

Cu privire la fondul problemelor de drept dezbătute, inculpata a subliniat faptul că durata termenului de supraveghere poate fi menținut sau majorată, dar nu mai mult de durata maximă legală de 4 ani. Indiferent că durata termenului de supraveghere este menținută sau majorată, inculpata a fost de părere că termenul de supraveghere se calculează de la data rămânerii definitive a primei hotărâri de condamnare, durata scursă de la data rămânerii definitive a primei hotărâri de condamnare și până la data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate de instanța ulterior sesizată scăzându-se din durata totală a termenului de încercare stabilit prin hotărârea de condamnare pronunțată în baza prevederilor art. 37 Cod penal de instanța ulterior sesizată. S-a mai emis opinia în sensul că, dacă prima instanță sesizată a dispus aplicarea unui termen de supraveghere care era împlinit la data rămânerii definitive a celei de-a doua hotărâri, va curge doar diferența dintre termenul de supraveghere dispus de instanța ulterior sesizată și termenul împlinit, dispus de prima instanță sesizată. S-a subliniat că opinia enunțată se întemeiază pe lipsa vreunei prevederi legale care să prohibească întreruperea termenului de prescripție.

În privința numărului de ore de muncă în folosul comunității, s-a considerat că suplimentarea numărului de ore în folosul comunității pe durata termenului de supraveghere echivalează cu o modificare a obligațiilor în sensul art. 95 al. 1 Cod penal.

Cu privire la cel de-al treilea aspect, s-a menționat faptul că, în situația în care se constată că acțiunile sau inacțiunile aceleiași infracțiuni continuate sau complexe cu care a fost ulterior sesizată instanța au produs părții civile un prejudiciu în quantum majorat, distinct de cel avut în vedere de instanța care a dispus prima condamnare, se impune admiterea acțiunii civile dacă ea a fost exercitată în termen, cu obligarea condamnatului la repararea întregului prejudiciu cauzat prin toate acțiunile sau inacțiunile aceleiași infracțiuni continuate sau complexe și pentru care partea vătămată a formulat cerere de constituire de parte civilă.



Prin punctul de vedere comunicat la dosarul cauzei, *partea civilă Școala Gimnazială Națională* a considerat că desființarea hotărârii anterioare vizează numai latura penală nu și latura civilă a cauzei, având în vedere rațiunea legiuitorului care în cuprinsul prevederilor art. 37 Cod penal vorbește despre stabilirea unei pedepse corespunzătoare care nu poate fi mai ușoară decât cea pronunțată anterior. Cu privire la cea de-a doua chestiune, s-a precizat că, raportat la prevederile art. 92 al. 2 Cod penal, stabilirea termenului de supraveghere se calculează de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei a rămas definitivă. În legătură cu cea de-a treia chestiune ridicată, privitor la obligația de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității s-a opinat în sensul că aceasta nu se mai deduce dintr-o eventuală obligație de aceeași natură, având în vedere că obligația stabilită este în strânsă corelare cu termenul de supraveghere stabilit pentru prima infracțiune.

Partea civilă Școala Gimnazială PNPV, în concluziile depuse, a reamintit faptul că pedeapsa aplicată anterior privește atât latura civilă cât și cea penală. Procedând la recalcularea pedepsei, instanța poate să mențină pentru întreaga infracțiune pedeapsa aplicată inițial cu dispunerea asupra laturii civile în ceea ce privește cuantumul final al prejudiciului sau poate să majoreze pedeapsa. Dacă pentru un anumit număr de acțiuni s-a aplicat o pedeapsă nu este de conceput aplicarea unei pedepse mai ușoare atunci când au fost identificate și alte acte materiale privind infracțiunea săvârșită, analizată în întregul ei. Drept urmare, s-a apreciat că este nevoie de o nouă analiză în ceea ce privește latura penală.

Referitor la cea de-a doua chestiune, s-a faptul că norma legală prevede că termenul de supraveghere curge de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești. În cauză, dacă în urma desființării s-ar pronunța tot o condamnare cu suspendare, fapte nereglementat legal, termenul ar trebui să curgă de la noua hotărâre definitivă. În cazul în care s-ar considera că noile acțiuni identificate fac parte din infracțiunea pentru care a fost condamnată inițial iar pedeapsa aplicată nu poate fi mai mică decât cea inițială, ar însemna că fapta a fost sancționată deja luând în considerare curgerea termenului de încercare de la data stabilită pentru pedeapsa aplicată inițial. Cum termenul de supraveghere nu poate fi prelungit, neexistând o reglementare în acest domeniu, este necesar aplicarea unei pedepse noi cu alte reglementări.

În ceea ce privește munca în folosul comunității, stabilită conform art. 93 Cod penal, prin hotărârea anterioară care se desființează, s-a precizat că norma legală reglementează deducerea doar în cazul măsurilor preventive nefăcând nicio trimitere la alte situații prevăzute de Codul penal. Cum norma legală nu reglementează nicio prevedere în acest sens, este normal ca executarea vechii obligații să nu poată fi dedusă din noua obligație stabilită.

Reprezentantul Ministerului Public a pus concluzii în sensul că admisibilității propunerii privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 476 Cod procedură penală.

În ceea ce privește fondul întrebărilor, s-a reamintit că art. 37 Cod penal nu prevede așa cum o făcea textul corespondent anterior care e soarta hotărârii anterioare de condamnare. Chiar în lipsa unei prevederi legale exprese, Parchetul consideră că soluția desființării hotărârii penale anterioare trebuie să fie aplicată sub imperiul actualei legi penale. S-au invocat două argumente, un argument de ordin rațional, anume că nu pot exista două hotărâri judecătorești, una pronunțată pentru o parte a unei infracțiuni continuate și alta pentru întreaga infracțiune continuată - o asemenea situație ar însemna încălcarea regulii ne bis in idem și un argument de analogie, în



situația anulării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, în cazul unei infracțiuni descoperite anterior se impune anularea care este echivalentă cu desființarea este adevărat, doar a măsurii de individualizare judiciară a executării pedepsei, iar în caz de infracțiune continuată descoperită anterior se impune desființarea a însăși soluției procesuale.

Reprezentantul Ministerului Public a concluzionat că aplicarea art. 37 Cod penal atrage desființarea atât a soluției pronunțate asupra acțiunii penale cât și a soluției pronunțate asupra acțiunii civile cu privire la actele materiale vechi ce intră în structura aceleiași infracțiuni continuate. Desființarea celor două soluții ar trebui să se pronunțe cu titlu de chestiune prealabilă în prezentul proces penal.

În legătură cu cea de-a doua chestiune, s-a opinat în sensul că momentul inițial al termenului de supraveghere trebuie să fie considerat data rămânerii definitive a hotărârii anterioare de condamnare. Soluția se impune atât din rațiuni de analogie cu ipoteza anulării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei ca urmare a unui concurs de infracțiuni descoperită ulterior.

Referitor la efectul art. 37 Cod penal asupra muncii neremunerate în folosul comunității prestată anterior, Parchetul a susținut că nu poate opera deducerea muncii neremunerate în folosul comunității prestate anterior din munca neremunerată, ci va trebui să fie prestată conform noii hotărâri, dar prin noua hotărâre, obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității va fi în așa fel stabilită încât prin însumarea duratei vechi cu durata nouă să nu se ajungă la depășirea duratei maxime legale de 120 de zile.

Opinia instanței cu privire la chestiunile de drept supuse atenției

1) Dacă aplicarea art. 37 Cod penal, are ca efect desființarea sentinței penale anterioare de condamnare pentru o parte din actele materiale ce intră în cuprinsul infracțiunii continuate, iar în caz afirmativ dacă această desființare se impune a fi făcută în integralitatea sa, atât pe latura penală cât și pe latura civilă

Art. 37 Cod penal prevede că dacă cel condamnat definitiv pentru o infracțiune continuată sau complexă este judecat ulterior și pentru alte acțiuni sau inacțiuni care intră în conținutul aceleiași infracțiuni, ținându-se seama de infracțiunea săvârșită în întregul ei, se stabilește o pedeapsă corespunzătoare, care nu poate fi mai ușoară decât cea pronunțată anterior. Dispoziția legală preia soluția legislativă din art. 43 Cod penal din 1969.

Situația actelor materiale care intră în conținutul unei infracțiuni continuate și pentru care inculpatul a fost condamnat definitiv printr-o hotărâre anterioară este substanțial diferită de situația în care infracțiunile sunt în concurs.

În cazul *concursului de infracțiuni*, atât infracțiunea pentru care a fost condamnat definitiv cât și pedeapsa aplicată își păstrează individualitatea în ansamblul situației juridice a inculpatului. Pedeapsa poate fi contopită cu alte pedepse și descontopită, poate forma primul termen al recidivei sau al pluralității intermediare.

În cazul *actelor materiale care intră în conținutul unei infracțiuni continuate*, acea condamnare trebuie eliminată din cadrul situației juridice a inculpatului, pentru că pedeapsa aplicată pentru o parte din actele materiale care intră în conținutul infracțiunii continuate nu poate intra niciodată în conținutul unei pluralități de infracțiuni. Raportarea se va face întotdeauna în funcție de momentul epuizării infracțiunii continuate în ansamblul ei.

Art. 37 Cod penal nu specifică modalitatea de „eliminare” a hotărârii definitive prin care inculpatul a fost condamnat pentru o parte din actele materiale. Textul ne spune numai că trebuie „stabilită” o pedeapsă pentru infracțiunea în integralitatea sa. Or, acest fapt implică cu necesitate



lipsirea de efecte a hotărârii inițiale. Fără acest lucru, hotărârea inițială, având autoritate de lucru judecat, și-ar produce efecte în paralele cu noua hotărâre, coexistând două hotărâri de condamnare pentru aceleași fapte. În continuare, se pune întrebarea care este modalitatea procedurală de efectuare a acestei „eliminări”. Consultarea practicii judiciare a relevat că instanțele care au optat pentru lipsirea de efecte juridice a hotărârii anterioare au „desființat”, „anulat” sau chiar au menținut sentința anterioară, „anulând” doar mandatele de executare a pedepsei. În ceea ce privește noua hotărâre, diversitatea soluțiilor este la fel de mare: fie s-a „recalculat” pedeapsa pentru infracțiunea în integralitatea ei, fie s-a „aplicat” sau „s-a stabilit” direct o pedeapsă majorată, fie s-a dispus „condamnarea” inculpatului. Chiar dacă art. 37 Cod penal face referire la „stabilirea” unei pedepse pentru infracțiunea în integralitatea sa, având în vedere că pentru actele materiale nou descoperite este necesară verificarea întrunirii condițiilor răspunderii penale conform procedurii judecătii în primă instanță, eventual cu exercitarea căilor de atac, este necesară pronunțarea unei soluții de condamnare.

În privința hotărârii anterioare, dacă aceasta ar fi desființată fără rezerve și în integralitatea sa, se nesocotește autoritatea de lucru judecat și lipsește de temei juridic drepturile câștigate de părțile civile din dosarul inițial. Dacă s-ar desființa întreaga latură penală, atunci s-ar impune cu necesitate o rejudecare a cauzei.

De aceea considerăm că, în cazul hotărârii anterioare, autoritatea de lucru judecat ar trebui să subziste în privința constatării existenței faptei și a condițiilor de tragere la răspundere penală a făptuitorului, precum și modalitatea de soluționare a acțiunilor civile.

În concluzie, în opinia instanței, referitor la prima întrebare, aplicarea art. 37 Cod penal presupune desființarea sentinței penale de condamnare cu privire la o parte din actele materiale ce intră în conținutul infracțiunii continuate numai cu privire la cuantumul pedepsei aplicate.

2) Dacă în aplicarea art. 37 Cod penal termenul de supraveghere stabilit potrivit art. 92 Cod penal se calculează de la data rămânerii definitive ale hotărârii anterioare care este desființată sau de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care se pronunță o soluție cu privire la infracțiunea în întregul său

Art. 92 al. 2 Cod penal prevede expres că termenul de supraveghere se calculează de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

Pentru cazul particular al concursului de infracțiuni sau al pluralității intermediare, art. 97 al. 2 Cod penal instituie o derogare, în sensul că în cazul anulării suspendării executării pedepsei sub supraveghere, termenul de supraveghere se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a pronunțat anterior suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Având în vedere că, în materia dreptului penal analogia nu este permisă, chiar dacă în situația particulară a descoperirii unor acte materiale care intră în conținutul aceleiași infracțiuni, s-ar crea condamnatului o situație juridică mai grea decât dacă ar fi comis un concurs de infracțiuni, trebuie aplicată regula generală, termenul de supraveghere urmând să curgă de la data rămânerii definitive a sentinței penale prin care s-a dispus condamnarea pentru infracțiunea continuată în integralitatea sa.

3) Dacă obligația referitoare la munca în folosul comunității stabilită potrivit art. 93 al. 3 Cod penal prin hotărârea anterioară care se desființează se deduce dintr-o eventuală obligație de aceeași natură stabilită în cauza în care se judecă infracțiunea în integralitatea sa



În cazul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, potrivit art. 93 al. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă cuprinsă între 60 și 120 de zile.

Având în vedere că *nu există nici un text legal care să permită deducerea numărului de ore de muncă neremunerată în folosul comunității*, în cazul în care diferența dintre numărul de maxim de zile posibil și numărul de zile deja executat de persoana condamnată în baza hotărârii anterioare este mai mic de 60, se poate ajunge în concret ca persoana să execute muncă în folosul comunității mai mult de 120 de zile.

O soluție posibilă ar putea fi reprezentată de cea discutată la Întâlnirea reprezentanților Înaltei Curți de Casație și Justiție cu președinții secțiilor penale ale curților de apel (București, 18 mai 2018, punctul 5 al minutei) în legătură cu calculul numărului zilelor de muncă în folosul comunității în cazul anulării amânării pedepsei urmată de suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante ca urmare a aplicării regulilor specifice concursului de infracțiuni. S-a precizat că, pentru a evita executarea unui număr de zile de muncă în folosul comunității peste limita maximă de 120 de zile, prin hotărârea de condamnare instanța va constata în temeiul art. 404 al. 4 lit. i) Cod procedură penală că din zilele de muncă în folosul comunității puse în sarcina persoanei condamnate, aceasta a executat o parte în termenul de supraveghere al amânării aplicării pedepsei.

Pentru aceste considerente, apreciind că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 475 Cod procedură penală va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru soluționarea următoarelor chestiuni de drept:

1) *Aplicarea art. 37 Cod penal are ca efect desființarea sentinței penale anterioare de condamnare pentru o parte din actele materiale ce intră în cuprinsul infracțiunii continuate, iar în caz afirmativ această desființare se impune a fi făcută în integralitatea sa, atât pe latura penală cât și pe latura civilă?*

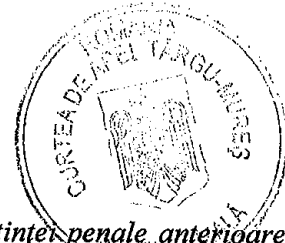
2) *În aplicarea art. 37 Cod penal termenul de supraveghere stabilit potrivit art. 92 Cod penal se calculează de la data rămânerii definitive ale hotărârii anterioare care este desființată sau de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care se pronunță o soluție cu privire la infracțiunea în întregul său?*

3) *Obligația referitoare la munca în folosul comunității stabilită potrivit art. 93 al. 3 Cod penal prin hotărârea anterioară care se desființează se deduce dintr-o eventuală obligație de aceeași natură stabilită în cauza în care se judecă infracțiunea în integralitatea sa?*

Având în vedere că problema de drept supusă dezbaterii privește fondul cauzei, pentru respectarea principiului legalității, în temeiul art. 476 al. 2 Cod procedură penală va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept puse în discuție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

În temeiul art. 475 Cod procedură penală dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru soluționarea următoarelor chestiuni de drept:



1) Aplicarea art. 37 Cod penal are ca efect desființarea sentinței penale anterioare de condamnare pentru o parte din actele materiale ce intră în cuprinsul infracțiunii continuate, iar în caz afirmativ această desființare se impune a fi făcută în integralitatea sa, atât pe latura penală cât și pe latura civilă?

2) În aplicarea art. 37 Cod penal termenul de supraveghere stabilit potrivit art. 92 Cod penal se calculează de la data rămânerii definitive ale hotărârii anterioare care este desființată sau de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care se pronunță o soluție cu privire la infracțiunea în întregul său?

3) Obligația referitoare la munca în folosul comunității stabilită potrivit art. 93 al. 3 Cod penal prin hotărârea anterioară care se desființează se deduce dintr-o eventuală obligație de aceeași natură stabilită în cauza în care se judecă infracțiunea în integralitatea sa?

În temeiul art. 476 al. 2 Cod procedură penală suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept puse în discuție.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 16.03.2021.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER

Red. Tehnored. /16.03.2021/2ex.