

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL (...)

Secția I civilă

Număr operator de date cu caracter personal 3159

Dosar nr. (...)

ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 3 februarie 2021

Completul de judecată constituit din:

Președinte: (...)

Judecător: (...)

Grefier: (...)

Pe rol fiind soluționarea apelului civil declarat de apelantul contestator (...), având CNP (...), domiciliat în (...), în contradictoriu cu intimații pârâți (...) **Casa de Pensii (...)**, cu sediul în (...) și (...) **Comisia de Contestații Pensii, (...)**, împotriva sentinței civile nr. (...) din 17.10.2019 pronunțată de Tribunalul (...) în dosar nr.(...), având ca obiect: *contestație decizie de pensionare*.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi se prezintă reprezentanta apelantului contestator (...), avocat (...) - din cadrul Baroului Cluj, în baza împuternicirii avocațiale nr. (...), emisă de Cabinet de Avocat (...), lipsă fiind atât apelantul contestator, cât și părțile intimat.

S-a făcut referatul cauzei, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual și modul de îndeplinire al procedurii de citare, că prezentul apel este scutit de la plata taxei judiciare de timbru, având în vedere natura litigiului dedus judecății, precum și faptul că părțile intimat nu au depus la dosar punctul de vedere cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, formulată de apelantul contestator, care le-a fost comunicată la termenul de judecată anterior, după care:

Instanța pune în discuția părților admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni: dacă prin raportare la dispozițiile art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în forma aflată în vigoare la data de 30 iunie 2017, după actualizarea drepturilor de pensie, conform dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma aflată în vigoare la data de 30 iunie 2017, realizată în baza dispozițiilor Legii nr. 152/2017 pentru aprobarea OUG nr. 99/2016, la stabilirea drepturilor finale de pensie trebuie acordată și suma aferentă majorării în cuantum de 5%, reglementată de dispozițiile art. 14 alin. 2 din OUG nr. 57/2015.

Reprezentanta apelantului contestator (...) depune la dosar decizia civilă nr. (...)/4 iulie 2019 a Curții de Apel (...), anonimizată.

Susține cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum aceasta a fost formulată, arătând că cererea este admisibilă, problema de drept a fost ridicată în cadrul litigiului aflat pe rolul unui complet de judecată al unei curți de apel, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, de chestiunea de drept a cărei lămurire o solicită depinde soluționarea pe fond a cauzei,

chestiunea de drept este nouă, asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Instanța, trece la deliberări asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: stabilirea dacă prin raportare la dispozițiile art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în forma aflată în vigoare la data de 30 iunie 2017, după actualizarea drepturilor de pensie, conform dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma aflată în vigoare la data de 30 iunie 2017, realizată în baza dispozițiilor Legii nr. 152/2017 pentru aprobarea OUG nr. 99/2016, la stabilirea drepturilor finale de pensie trebuie acordată și suma aferentă majorării în cuantum de 5%, reglementată de dispozițiile art. 14 alin. 2 din OUG nr. 57/2015.

CURTEA DE APEL DELIBERÂND:

I. Asupra admisibilității sesizării:

Instanța constată a fi îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 519 Cod procedură civilă privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: dacă prin raportare la dispozițiile art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în forma aflată în vigoare la data de 30 iunie 2017, după actualizarea drepturilor de pensie, conform dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma aflată în vigoare la data de 30 iunie 2017, realizată în baza dispozițiilor Legii nr. 152/2017 pentru aprobarea OUG nr. 99/2016, la stabilirea drepturilor finale de pensie trebuie acordată și suma aferentă majorării în cuantum de 5%, reglementată de dispozițiile art. 14 alin. 2 din OUG nr. 57/2015.

De lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 60 alin. 3, raportat la dispozițiile art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017 și art. 14 alin. 2 din OUG nr. 57/2015 depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât, în speță, se solicită, anularea deciziei de pensie nr. (...) / 03.10.2018, emisă de pârâta de rândul 1, (...) și anularea hotărârii nr. (...) / 20.12.2018 emisă în contestația administrativă prealabilă obligatorie, de către pârâta de rândul 2, (...), decizie prin care s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, pe considerentul că la calcularea drepturilor de pensie a fost exclusă majorarea acordată în anul 2016 în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. 2 din OUG nr. 57/2015.

Problema de drept enunțată este nouă, în aprecierea instanței, nefiind identificată cu privire la aceasta o practică judiciară consacrată, iar prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că, asupra acestei probleme, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

Problema de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

II. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului (...) la data de 07 februarie 2019, sub dosar nr. (...), contestatorul (...), a solicitat, în contradictoriu cu intimatele (...) - Casa de Pensii (...) și Comisia de Contestații (...), ca prin hotărârea ce se va pronunța în cauză să se dispună anularea deciziei nr. (...) / 03.10.2018, emisă de pârâta de rândul 1, (...) și anularea hotărârii nr. (...) / 20.12.2018 emisă în contestația administrativă prealabilă obligatorie, de către

pârâta de rândul 2, (...), cu obligarea pârâtei de rândul 1 la a-i recalcula și plăti retroactiv pensia corect calculată.

În motivarea cererii, contestatorul a arătat că a fost înscris la pensie prin decizia nr. (...) din 13.10.2016, decizie în cuprinsul căreia se poate observa faptul că "baza de calcul" a pensiei a fost majorată (pe lângă un spor de 15% potrivit art. 11 din Legea nr. 80/1995) și cu o "indexare/actualizare" cu rata medie a inflației din acel an (care a fost 5%, verificat prin operațiunea $9.945 \text{ lei} \times 5\% = 498 \text{ lei}$), potrivit dispozițiilor art. 59 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma aplicabilă la acea dată.

Menționează că au urmat o serie de modificări ale Legii nr. 223/2015, având parte de o serie de "recalculări", ajungându-se la ultima decizie de pensie, contestată în cauză, care instituie o pensie mai mică (10.710 lei), decât avea în anul trecut (10.992 lei).

Arată că, deși pensia "în plată" a rămas tot la nivelul anului trecut (pentru că legea prevede că, în urma "indexărilor", pensia nu poate fi mai mică), acesta este prejudiciat, deoarece ar fi trebuit să aibă o pensie mai mare față de anul trecut.

Mai arată că, potrivit opiniei unui expert contabil, care a lucrat la departamentul salarizare al (...), la calculul pensiei sale lipsește indexarea din anul 2016, care trebuia introdusă în toți anii următori, ca toate majorările de altfel.

Menționează că, potrivit dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma aplicabilă la acea dată și până la data de 15.09.2017 (când a intrat în vigoare OUG 59/2017), „Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează ori de câte ori se majorează solda de grad/salariul gradului profesional si/sau solda de funcție/salariul de funcție al militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special... astfel: (...)”, urmând două proceduri distincte în funcție de doi factori, aspect ce nu privește însă prezenta speță, ceea ce are relevanță juridică fiind alin. 3 al aceluiași art. 60, care prevedea că : "în anul în care pot fi aplicate atât prevederile art. 59, cât și cele ale alin. (1), se aplică dispozițiile cele mai favorabile." Arată că se presupune astfel că, dacă într-un anumit an există și majorare a soldei - și deci automat majorare a bazei de calcul a pensiei - dar și indice al inflației pozitiv, se aplică numai unul din cei doi factori de "creștere" a pensiei, și anume cel care este mai favorabil pensionarului.

Învederează că totul a fost clar și corect calculat până la decizia contestată, prin care, deși nu se aplică indexarea cu "rata medie anuală a inflației" (și deci nu se aplică art. 59), întrucât se majorase cu câteva luni înainte baza de calcul a pensiei (soluție corectă), apare o eroare ce vine din anul 2016, în sensul că se "pierde" indexarea cu rata inflației ce se aplicase în anul 2016.

Susține că indicele anual al inflației, nu numai că trebuie să se adauge în fiecare an (pentru că așa prevede art. 59, desigur, dacă nu intervine art. 60 alin. 3), dar și că, anul "următor" preia pensia anterioară cu tot cu majorarea dată de aplicarea acelui indice, în caz contrar ajungându-se la situația în care, după 20 ani cu inflație de 5% în fiecare an, să obțină o pensie majorată doar cu 5% per total, când, practic, majorarea de 5% se aplică în fiecare an.

Subliniază, prin raportare la motivarea din cuprinsul Hotărârii de respingere a contestației, prin care s-a invocat art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, mai exact faptul că nu i se mai aplică indexarea cu rata inflației pentru că i se majorase baza de calcul a pensiei, că nu a contestat soluția de neindexare cu rata inflației, ci faptul că, la "preluarea" cuantumului pensiei din 2016, intimata de rd. 1, (...), a exclus indexarea cu rata inflației a acelei pensii, din anul 2016.

Arată astfel că, deși în anul 2016 pensia sa a fost indexată cu rata inflației, indexarea apărând înscrisă în Decizia nr. (...) din 19.10.2016, în cadrul majorărilor de la momentul emiterii deciziei contestate, acea indexare a dispărut, iar intimata de rd. 2, (...), i-a răspuns că nu a indexat pensia cu rata inflației raportat la dispozițiile art. 60 alin. 3 din lege.

În drept, a invocat dispozițiile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 223/2015.

Intimatele (...), Casa de Pensii (...) și Comisia (...), reprezentate de (...) au formulat **întâmpinare**, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată așa cum a fost formulată și motivată.

Arată că Decizia nr. (...) din 03.10.2018 a fost emisă de către Casa de Pensii (...) cu respectarea prevederilor art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, în forma nemodificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, dispoziția legală în vigoare la data de 30.06.2017.

Au evidențiat faptul că, anterior Deciziei nr. (...) din 03.10.2018 privind actualizarea pensiei conform art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, în condițiile precizate, reclamantului i-a fost emisă de către Casa de Pensii (...), Decizia nr. (...) din data de 13.10.2016 privind acordarea pensiei de serviciu pentru limită de vârstă, conform art. 21 din Legea nr. 223/2015, pe baza cererii acestuia depusă în acest sens la data de 22.09.2016.

Astfel, arată că, la data de 13.10.2016, Casa de Pensii (...) a emis Decizia nr. (...) privind acordarea pensiei de serviciu pentru limită de vârstă, conform art. 21 din Legea nr. 223/2015, prin valorificarea adeverinței transmise de (...) (aflată în componența Fișei de Pensie întocmită pentru reclamant și înregistrată cu nr. (...) din 21.09.2016), adeverință care cuprinde elementele componente ale venitului realizat de acesta în perioada aleasă.

Perioada de șase luni consecutive aleasă de reclamant pentru determinarea bazei de calcul prevăzută la art. 28, ce a fost utilizată pentru stabilirea pensiei militare potrivit dispozițiilor art. 21 al Legii nr. 223/2015, este 01.01.2013-30.06.2013.

La stabilirea drepturilor de pensie, a fost utilizată baza de calcul prevăzută la art. 28 din Legea nr. 223/2015, stabilită ca medie a soldelor lunare brute din perioada aleasă de către reclamant, precum și vechimea cumulată în muncă deținută de acesta.

Această bază de calcul este în cuantum de 10173 lei, iar pensia a fost determinată într-un procent plafonat la 85% așa cum este reglementat la art. 30 din Legea nr. 223/2015, rezultând un total de 9945 lei, format din 8648 lei pensie ($10173 \times 85\%$) și 1297 lei spor de 15% ($8648 \times 15\%$) conform art. 11 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

La punctul III "Calcul procent" din Buletinul de calcul al pensiei, anexat la Decizie, este înscrisă majorarea de 29% a procentului de pornire de 65% prevăzut la art. 29, precum și procentul de 9% pentru contribuția la pensia suplimentară, conform art. 108.

De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 14 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, prin derogare de la prevederile art. 59 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, în anul 2016 pensiile militare de stat s-au majorat cu 5%.

Astfel, începând cu data de 15.09.2016, totalul brut al pensiei reclamantului a fost în cuantum de 10443 lei, din care 9945 lei era pensia și 498 lei era indexarea/actualizarea pensiei în procent de 5% aplicat la suma reprezentând pensia ($9945 \times 5\%$).

Totodată, au susținut faptul că, la cuantumul brut de 10443 lei al pensiei, valabil în cursul anului 2016, a fost adăugată indexarea de 5,25% începând cu data de 01.01.2017, prevăzută de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

Au arătat că, începând cu data de 01.01.2017, cuantumul brut al pensiei reclamantului a fost în valoare de 10992 lei, din care 10443 lei, pensia stabilită pentru anul 2016 și 549 lei,

indexarea/actualizarea pensiei în procent de 5,25% aplicat la suma reprezentând pensia în plată la nivelul anului 2016 (10443x5,25%).

Învederează că acest cuantum al pensiei, care se afla în plată inclusiv la data de 29.06.2017 și care decurge din aplicarea indexării aferente anului 2017, este menționat doar pe talonul de pensie, nefiind emise de către Casa de Pensii (...) decizii de pensie pentru indexarea de 5,25% intrată în vigoare de la data de 01.01.2017.

Arată că, prin Legea nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, s-a statuat că, de la data intrării în vigoare a legii (30.06.2017), se majorează cu 15% cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor de funcție ale cadrelor militare în activitate, precum și ale soldaților și gradaților voluntari, inclusiv personalului civil din Ministerul Apărării Naționale și instituțiile aflate în subordinea sa [art. II alin. (3) lit. b)].

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, în varianta nemodificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 59/2017, cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează ori de câte ori se majorează solda de grad/salariul gradului profesional și/sau solda de funcție/salariul de funcție al militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, în procentele stabilite la art. 29, 30 și 108 și în funcție de vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie.

Subliniază astfel că actualizarea se raportează la cuantumul pensiei stabilit în procentele de la art. 29, 30 și 108 (din Legea nr. 223/2015, în varianta aflată în vigoare la 30.06.2017), respectiv procentul aferent bazei de calcul (media celor 6 luni consecutive), procentul aferent condițiilor de muncă și procentul aferent contribuției la Fondul pentru pensia suplimentară.

Au arătat, în această ordine de idei, că legiuitorul a stipulat în mod expres elementele componente care stau la baza cuantumului pensiei militare de stat care se actualizează, nefăcând referire la indexările anuale aplicabile la cuantumul total brut al pensiei.

Se învederează că, în temeiul dispozițiilor legale mai sus enunțate, Casa de Pensii (...) a procedat la actualizarea drepturilor de pensie cu următoarele precizări:

- actualizarea se realizează asupra cuantumului brut al soldei de funcție (element component al bazei de calcul în temeiul căreia se determină cuantumul brut al pensiei) existent la data de 30.06.2017 și nu asupra cuantumului brut al pensiei militare de stat rezultat/menținut în plată ca urmare a stabilirii/recalculării drepturilor de pensie;

- conform dispozițiilor art. 60 alin. (3) din Legea nr. 223/2015, în forma nemodificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în anul în care pot fi aplicate atât prevederile art. 59 (privind indexarea pensiilor), cât și cele ale art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 (cu privire la actualizare), se aplică dispozițiile cele mai favorabile.

Au arătat că, în urma analizării documentelor conținute de dosarul de pensie al reclamantului, la data de 03.10.2018 Casa de Pensii (...) a emis Decizia nr. (...) privind actualizarea pensiei acestuia conform art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, în forma nemodificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în temeiul art. II alin. (3) lit. b) din Legea nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016.

Având în vedere că actualizarea se realizează asupra cuantumului brut al soldei de funcție existent la data de 30.06.2017 - data intrării în vigoare a Legii nr. 152/2017 - și nu asupra cuantumului brut al pensiei militare de stat rezultat ca urmare a stabilirii drepturilor de pensie, pentru stabilirea cuantumului mai avantajos se compară cuantumul brut al pensiei actualizate (doar

cu majorarea de 15% și cu adăugarea sporului conform art. 11 din Legea nr. 80/1995) cu cuantumul brut aflat în plată la data de 29.06.2017.

Astfel, cuantumul brut al soldei de funcție realizate de reclamant în perioada celor șase luni consecutive alese de acesta, ca element component al bazei de calcul prevăzute la art. 28 din Legea nr. 223/2015, a fost majorat cu procentul de 15% începând cu data de 30.06.2017, rezultând un quantum al bazei de calcul actualizate în valoare de 10956 lei.

Prin urmare, cuantumul brut actualizat al pensiei este în valoare de 10710 lei, reprezentând suma dintre pensia actualizată, în quantum de 9313 lei, obținută prin aplicarea procentului de bază de 85% la baza de calcul actualizată la data de 30.06.2017 ($10956 \times 85\%$) și sporul acordat conform art. 11 din Legea nr. 80/1995 în quantum de 1397 lei, obținut prin aplicarea procentului de 15% la pensia actualizată ($9313 \times 15\%$).

Noul quantum brut al pensiei, de 10710 lei, calculat conform actualizării prevăzute de art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, în forma nemodificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 59/2017, este inferior quantumului brut al pensiei aflate în plată la data de 29.06.2017, care este de 10992 lei.

Deci, quantumul pensiei actualizate este de 9313 lei ($10956 \times 85\%$ procent de bază) la care se adaugă sporul de 15% conform art. 11 din Legea nr. 80/1995 (1397 lei), rezultând un quantum brut actualizat al pensiei militare de 10710 lei. Cu acest quantum se compară pensia militară brută aflată în plată la data de 29.06.2017 (10992 lei), reclamantul rămânând în plată cu aceasta din urmă, fiind mai avantajoasă.

În acest sens, au subliniat că, în anul calendaristic în care pot fi aplicate atât prevederile legale privind indexarea (majorarea) pensiilor militare de stat, precum și prevederile legale privind actualizarea pensiilor militare de stat, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3) din Legea nr. 223/2015, în forma nemodificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 59/2017, se aplică quantumul mai avantajos pensionarului, respectiv valoarea superioară a pensiei rezultate în urma aplicării celor două categorii de dispoziții legale.

Față de dispozițiile legale invocate, au precizat că, în conformitate cu prevederile Deciziei nr. (...) din 03.10.2018, pensia brută a reclamantului, stabilită și plătită cu începere de la data de 30.06.2017, este în quantum de 10992 lei, respectiv în quantumul rezultat în urma indexării de 5,25% aplicate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016, cu începere de la data de 01.01.2017.

În drept, au invocat dispozițiile art. 205 și următoarele Cod procedură civilă, Legea nr. 223/2015, Legea nr. 80/1995, Legea nr. 152/2017, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017

Prin sentința civilă nr. (...) din 17.10.2019 pronunțată de Tribunalul (...) s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de contestatorul (...), în contradictoriu cu intimatele (...) - Casa de Pensii (...) și (...) - Comisia de Contestații.

S-a dispus restituirea în favoarea contestatorului a avansului onorariu expertiză în quantum de 700 lei, achitat prin chitanța CEC Bank nr. (...) din 27.05.2019 în contul Biroului Local de Expertize Judiciare Bihor.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut următoarele:

Drepturile de pensie de serviciu au fost deschise contestatorului prin Decizia nr. (...) / 13.10.2016, în temeiul Legii nr. 223/2015, pensia fiind determinată în quantum total de 9945 lei.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. 2 din OUG nr. 57/2015, ce a prevăzut majorarea pensiilor militare în anul 2016 cu 5%, începând cu 15.09.2016 totalul brut al pensiei contestatorului

a fost stabilit la 10443 lei. La acest cuantum brut s-a adăugat, începând cu 1.01.2017, indexarea de 5,25% prevăzută de OUG nr. 99/2016. Drept urmare, cuantumul brut al pensiei contestatorului a ajuns la 10992 lei.

La data de 3.10.2018 intimată (...) - Casa de Pensii (...) a emis Decizia nr. (...) privind actualizarea pensiei contestatorului în temeiul art.60 alin.1 din Legea nr.223/2015 (fila 7), rezultând un cuantum brut al pensiei de 10710 lei.

Împotriva Deciziei nr. (...) / 3.10.2018 contestatorul a formulat contestație, ce a fost soluționată prin respingere de către Comisia de Contestații (...) prin Hotărârea nr. (...) / 20.12.2018 (filele 8-9).

Prin cererea dedusă judecății, contestatorul a înțeles să conteste Hotărârea nr. (...) / 20.12.2018 emisă de Comisia (...), precum și Decizia nr. (...) / 3.10.2018, fiind nemulțumit că în urma actualizării pensiei sale a fost lipsit de indexarea aplicată în anul 2016.

În acest sens instanța a reținut că, potrivit dispozițiilor art.29 și 30 din Legea nr.223/2015 „(1) Cuantumul pensiei de serviciu se determină în procente din baza de calcul, astfel: a) militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, cu vechime cumulată conform art. 3 lit. f) de cel puțin 25 de ani, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 65% din baza de calcul prevăzută la art. 28; b) pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la lit. a), la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28. (2) De pensie de serviciu beneficiază și militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, în condițiile legii, cu o vechime cumulată de până la 25 de ani, cuantumul pensiei fiind diminuat cu 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28 pentru fiecare an care lipsește din această vechime. (3) Cuantumul pensiilor militare de stat stabilite în baza prevederilor art. 19 și 26 se determină proporțional cu numărul anilor de vechime în serviciu, la care se adaugă sporurile prevăzute la art. 24, în raport cu vechimea prevăzută la alin. (2)”.

Drept urmare, baza de calcul a pensiei contestatorului prevăzută la art. 28 din Legea nr. 223/2015 a fost stabilită pe baza elementelor componente ale venitului realizat de contestator în perioada aleasă de acesta, respectiv 01.01.2013-30.06.2013, conform adeverinței nr. (...) / 21.09.2016 transmisă de (...).

Astfel, baza de calcul a fost de 10173 lei, iar pensia a fost determinată într-un procent plafonat la 85% așa cum este reglementat la art. 30 din Legea nr. 223/2015, rezultând un total de 9945 lei, format din 8648 lei pensie ($10173 \times 85\%$) și 1297 lei spor de 15% ($8648 \times 15\%$) conform art. 11 din Legea nr. 80/1995. La punctul III din buletinul de calcul al pensiei, este înscrisă majorarea de 29% a procentului de pornire de 65% prevăzut la art. 29, precum și procentul de 9% pentru contribuția la pensia suplimentară conform art. 108.

În acord cu prevederile art. 14 alin. 2 din OUG nr.57/2015, contestatorului i s-a aplicat indexarea/majorarea de 5%. Astfel, începând cu data de 15.09.2016, totalul brut al pensiei contestatorului a fost în cuantum de 10443 lei, determinat prin adăugarea indexării de 498 lei ($9945 \times 5\%$) la cuantumul anterior de 9945 lei. La acest cuantum brut de 10443 lei al pensiei, valabil în cursul anului 2016, a fost adăugată începând cu data de 01.01.2017 indexarea de 5,25% prevăzută de OUG nr.99/2016.

Astfel, din 01.01.2017, cuantumul brut al pensiei contestatorului a fost de 10992 lei, formată din pensia pentru anul 2016 în cuantum de 10443 lei la care s-a adăugat indexarea de 5,25% în cuantum de 529 lei. ($10443 \times 5.25\%$).

Decizia nr. (...) / 3.10.2018 privind actualizarea pensiei contestatorului a fost emisă potrivit art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2016, în coroborare cu art. 2 alin.3 lit. b) din Legea nr.152/2017

pentru aprobarea OUG nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

Astfel, cuantumul brut al soldei de funcție realizate de contestator în perioada celor șase luni consecutive alese de acesta, ca element component al bazei de calcul prevăzute la art. 28 din Legea nr.223/2015, a fost majorat cu procentul de 15% începând cu data de 30.06.2017, rezultând un cuantum al bazei de calcul actualizate în valoare de 10956 lei.

În raport de această bază de calcul cuantumul brut actualizat al pensiei este în valoare de 10710 lei, reprezentând suma dintre pensia actualizată în cuantum de 9313 lei, obținută prin aplicarea procentului de bază de 85% la baza de calcul actualizată la data de 30.06.2017 ($10956 \times 85\%$) și sporul acordat conform art. 11 din Legea nr. 80/1995 în cuantum de 1397 lei, obținut prin aplicarea procentului de 15% la pensia actualizată.

Din analiza textelor legale evocate mai sus, rezultă că cele două proceduri, indexarea și actualizarea pensiilor, sunt operațiuni distincte și fundamental diferite sub aspectul modului de calcul și al elementelor la care se raportează, neputând fi confundate sau cumulate.

Astfel, indexarea/majorarea de 5,25% prevăzută de OUG nr. 99/2016 s-a aplicat la pensia brută ce include indexarea de 5% aplicată în anul 2016, în timp ce actualizarea se efectuează asupra cuantumului brut al soldei de funcție (element component al bazei de calcul în baza căreia se determină cuantumul brut al pensiei) în acord cu dispozițiile art. 60 alin. 1 lit. b din lege și nicidecum asupra cuantumului brut al pensiei aflată în plată, cum eronat susține contestatorul.

Potrivit art.60 alin.3 a Legii nr.223/2010 în forma legislativă din data de 30.06.2017, în anul în care pot fi aplicate atât prevederile legale privind indexarea/majorarea pensiilor militare de stat, cât și cele privind actualizarea, se aplică dispozițiile cele mai favorabile, astfel încât, în anul 2017, pensionarul să beneficieze fie de actualizarea soldei de funcție (element component al bazei de calcul în baza căreia se determină cuantumul brut al pensiei), fie de majorarea cuantumului brut al pensiei militare de stat aflat în plată cu procentul de 5,25% prevăzut de art. 12 alin. (2) din O.U.G. nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

În consecință, având în vedere că în cazul contestatorului noul cuantum brut al pensiei de 10710 lei, calculat conform actualizării prevăzute de art. 60 alin. 1 din Legea nr.223/2015, era inferior cuantumului brut al pensiei aflate în plată la 29. 06.2017, de 10992 lei, intimata a acordat cuantumul mai avantajos, respectiv cel rezultat în urma indexării de 5,25 %.

Drept urmare, instanța a conchis că Decizia nr. (...) /3.10.2018 este temeinică și legală, astfel cum în mod corect s-a reținut și prin Hotărârea nr. (...) /20.12.2018 emisă de Comisia de Contestații (...), sens în care a respins ca neîntemeiată contestația formulată de contestatorul (...).

Având în vedere că instanța a revenit asupra expertizei de specialitate încuviințată în cauză, s-a dispus restituirea în favoarea contestatorului a avansului onorariu expertiză în cuantum de 700 lei, achitat prin chitanța CEC Bank nr. (...) din 27.05.2019 în contul Biroului Local de Expertize Judiciare Bihor.

Asistenții judiciari – participând la constituirea completului de judecată în condițiile art. 55 alin 1 din Legea nr.304 /2004 cu vot consultativ - au exprimat aceeași opinie.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel contestatorul apelant (...), solicitând admiterea apelului, rejudecarea cauzei în fond și schimbarea în tot a sentinței apelate, în sensul admiterii acțiunii introductive, a anulării deciziei nr. (...) /03.10.2018 emisă de pârâta de rândul 1, (...) și anulării hotărârii nr. (...) /20.12.2018 emisă de către pârâta de rândul 2, (...), cu obligarea pârâtei de rândul 1 la a-i recalcula și plăti retroactiv pensia corect calculată.

În dezvoltarea motivelor de apel arată că analiza făcută de instanța de fond asupra cererii sale este una greșită și, în consecință, hotărârea care face obiectul prezentei căi de atac ridică o serioasă îndoială cu privire la aparența de legalitate, iar argumentele reținute în sprijinul soluției de respingere a cererii nu pot rezista la o verificare jurisdicțională temeinică.

Învederează că dreptul său de pensie a fost stabilit prin decizia nr. (...) / 13.10.2016, emisă de pârâta intimată de rândul 1, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 223/2015.

Potrivit dispozițiilor art. 59 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, quantumul pensiilor militare de stat se indexează anual cu 100% din rata medie anuală a inflației, la care se adaugă 50% din creșterea reală a câștigului salarial mediu brut realizat.

Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015, prin derogare de la prevederile art. 59 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, în anul 2016 pensiile militare de stat se majorează cu 5%.

Având în vedere aceste dispoziții legale, arată că pensia brută cuvenită acestuia a fost majorată de la suma de 9.945 lei cu suma de 498 lei, reprezentând indexarea aferentă anului 2016, rezultând astfel un total brut de 10.443 lei.

Menționează că, în cursul anului 2017, începând cu data de 01.01.2017, pensia acestuia a fost supusă unei noi indexări, în quantum de 5,25%, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. 2 din OUG nr. 99/2016, potrivit căroră, în anul 2017, pensiile reglementate de Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, se majorează cu 5,25%, potrivit art. 59 alin. (1) din actul normativ menționat, rezultând astfel un total brut de 10.992 lei. Face precizarea că indexarea de 5.25%, anterior menționată, s-a adăugat pensiei brute de 10.443 lei, fiind astfel inclusă indexarea de 5% aferentă anului 2016, aspecte reținute ca atare în cuprinsul considerentelor sentinței apelate.

Mai arată că, potrivit dispozițiilor art. II alin. 3 lit. b) din Legea nr. 152/2017, din 27 iunie 2017, pentru aprobarea O.U.G. nr. 99/2016, soldele cadrelor militare active au fost majorate cu un procent de 15%. Ca urmare a acestei majorări, au devenit incidente dispozițiile art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, care prevăd că pensiile militare de stat se actualizează ori de câte ori se majorează solda de grad/salariul gradului profesional și/sau solda de funcție/salariul de funcție al militarilor quantumul pensiilor militare de stat.

Învederează că, date fiind dispozițiile art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, conform căroră, în cazul în care, pe parcursul unui an, sunt incidente atât prevederi referitoare la indexarea pensiei, cât și prevederi referitoare la actualizarea acesteia, se vor aplica dispozițiile mai favorabile, pârâta intimată de rândul I a procedat la actualizarea pensiei sale, începând cu data de 30 iunie 2017, în sensul actualizării cu 15% a quantumului brut al soldei de funcție realizate în perioada celor 6 luni consecutive reprezentând baza de calcul pentru stabilirea pensiei militare. Ca urmare a actualizării quantumului brut al soldei, a rezultat o pensie în quantum de 10.710 lei, fiind extrasă suma de 498 lei, reprezentând indexarea aferentă anului 2016. Dat fiind faptul că noul quantum brut al pensiei, stabilit în urma actualizării quantumului soldei de funcție, a fost inferior quantumului brut al pensiei aflate în plată la data de 29 iunie 2017, respectiv cel de 10.992 lei, s-a stabilit de către pârâta intimată de rândul 1, prin decizia nr. (...) din 03.10.2018, că pensia indexată ar fi mai avantajoasă pentru acesta. Modalitatea de calcul a pensiei a fost menținută prin soluția dată contestației formulate de către acesta, conținută de hotărârea nr. (...) / 20.12.2018 emisă de pârâta intimată de rândul 2.

Consideră că în mod greșit pârâta intimată de rândul 1 a procedat la actualizarea quantumului brut al soldei, rezultând astfel un quantum brut al pensiei de 10.710 lei, fără a include

în acest cuantum și suma de 498 lei, reprezentând indexarea pensiei sale ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 14 alin. 2 din OUG nr. 57/2015.

Menționează că înțelege să reitereze ideea învederată în fața instanței de fond, potrivit căreia, modalitatea corectă de calcul al cuantumului pensiei actualizate ca urmare a majorării soldei de funcție presupunea includerea în cuantumul brut al pensiei a sumei de 498 lei, rezultând astfel un total de 11.208 lei, așa cum rezultă din raportul de expertiză extrajudiciară depus la dosarul cauzei la data de 25 aprilie 2019.

Mai arată că, în cuprinsul considerentelor sentinței apelate se reține că cele două proceduri, indexarea și actualizarea pensiilor, sunt operațiuni distincte și fundamental diferite sub aspectul modului de calcul și al elementelor la care se raportează, neputând fi confundate sau cumulate, susținând apelantul că instanța de fond s-a limitat la a prelua cu putere de adevăr raționamentul expus în cuprinsul întâmpinării formulate de către pârâta intimată de rândul I, apreciind ca fiind contrară dispozițiilor art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015 includerea în baza de calcul a pensiei a indexării aplicate în anul 2016, în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 57/2015, în ipoteza calculării cuantumului pensiei actualizate ca urmare a majorării soldei de funcție din anul 2017.

Consideră că instanța a interpretat în mod greșit reglementările legale referitoare la actualizarea pensiilor, respectiv la indexarea acestora, confundând astfel cele două beneficii ale legii. Susține că, includerea în baza de calcul a pensiei majorate potrivit dispozițiilor art. II alin. 3 lit. b) din Legea nr. 152/2017, a sumei de 498 lei, care, până la data de 29 iunie 2017 a făcut parte din baza de calcul a pensiei sale, moment la care a fost în mod nelegal extrasă, nu echivalează cu o încălcare a dispozițiilor art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, astfel cum în mod greșit a apreciat instanța de fond. Includerea în baza de calcul a pensiei, a sumei reprezentând indexarea aplicată în conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015, echivalează cu recunoașterea beneficiului primei indexări. Prin urmare, susține că, odată aplicată această indexare, materializată în suma de 498 lei, ca efect al aplicării procentului de 5%, ea trebuie să rămână în baza de calcul, fără a se pierde acest drept câștigat din aplicarea O.U.G. nr. 57/2015, în anul 2017.

Menționează că, potrivit dispozițiilor art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în anul în care pot fi aplicate atât prevederile art. 59, cât și cele ale alin. (1), se aplică dispozițiile cele mai favorabile. Prevederea legală supusă discuției vizează strict indexarea aplicată în anul în cursul căruia a avut loc o majorare a soldei de funcție. În aceste condiții, arată că modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015 reținută în cuprinsul considerentelor sentinței apelate reprezintă o încălcare a principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Astfel, susține apelantul că nu există niciun temei legal care să vină în sprijinul raționamentului pârâtelor intimate și reținut ca atare în cuprinsul considerentelor hotărârii apelate. Arată că, o veritabilă încălcare a dispozițiilor legale supuse discuției s-ar regăsi în ipoteza în care pensia acordată acestuia cu începere de la data de 30 iunie 2017 ar fi fost supusă atât indexării aferente anului 2017, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 99/2016, cât și actualizării, ca urmare a majorării cuantumului soldelor de funcție.

Menționează că, într-adevăr, potrivit dispozițiilor art. II alin. 3 lit. b) din Legea nr. 152/2017, începând cu data de 30 iunie 2017 se majorează cu un procent de 15% cuantumul brut al soldelor de funcție, iar potrivit dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, cuantumul pensiilor militare de stat se majorează prin raportare la cuantumul brut al salariilor/soldelor de funcție, arătând că acest beneficiu al legii nu poate însă, înlătura indexarea câștigată anterior, în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015.

Învederează faptul că, în aplicarea aceluiași dispoziții legale, Casa de Pensii (...) include în cuantumul pensiilor militare suma rezultată ca urmare a indexării de 5%, aferentă anului 2016, făcând astfel o aplicare corectă a dispozițiilor legale supuse discuției.

Susține că, în atare condiții, conduita pârâtelor intimăte dă naștere unui tratament discriminatoriu, care aduce o gravă atingere dreptului constituțional la pensie al acestuia.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat.

În drept, invocă dispozițiile art. 466 și următoarele Cod procedură civilă; art. 59, art. 60 din Legea nr. 223/2015; O.U.G. nr. 57/2015; OUG nr. 99/2016.

Intimatele (...) Casa de Pensii (...) și Comisia de Contestații (...) nu au depus la dosar întâmpinare la apelul formulat de apelantul contestator.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

1. Susținerile apelantului

Apelantul contestator, prin punctul de vedere exprimat, susține că sunt îndeplinite condițiile de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prevăzute de dispozițiile art. 519 Cod procedură civilă, arătând că, completul de judecată investit cu soluționarea prezentei cauze este constituit la nivelul unei curți de apel și este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță (apel), conform prevederilor art. 103 din Legea nr. 223/2015.

Arată totodată că, prin raportare la obiectul raportului juridic dedus judecății în prezentul dosar, respectiv solicitarea acestuia de obligare a pârâtei intimăte la recalcularea drepturilor de pensie, în sensul includerii în cuantumul drepturilor de pensie a indexării în procent de 5%, aferent anului 2016 (reglementat de dispozițiile art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015), rezultă cu puterea evidenței împrejurarea că, de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor legale invocate depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Susține că problema de drept care face obiectul prezentei cereri este una veritabilă, dispozițiile legale în discuție fiind susceptibile de interpretări diferite.

În acest sens, arată că, prin raportare la poziția exprimată de către pârătele intimăte în fața instanței de fond, respectiv, prin raportare la actele procesuale întocmite de către acesta, rezultă o contrarietate vădită cu privire la modalitatea de interpretare a fondului chestiunii. Astfel, pe de o parte, pârătele intimăte au susținut că, în aplicarea dispozițiilor art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în procedura de actualizare a drepturilor de pensie (realizată în cursul anului 2017) nu poate fi păstrată în cuantumul pensiei majorarea reglementată de dispozițiile art. 14 alin. 2 din OUG nr. 57/2015, apreciind ca fiind incompatibilă operarea concomitentă a indexării (aferentă anului 2016) și a actualizării.

Pe de altă parte, acesta a arătat că, date fiind finalitățile distincte ale acestor operațiuni, nu există o incompatibilitate între majorarea reglementată de dispozițiile art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015, respectiv între procedura de actualizare, fiind obligatorie păstrarea în cuantumul drepturilor de pensie actualizate a indexării în cuantum de 5%.

Arată că, un argument suplimentar care vine în sprijinul afirmației potrivit căreia dispozițiile legale supuse discuției suscită interpretări diferite este reprezentat de modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale supuse discuției, de către Casa (...). Astfel, învederează că, în procedura de actualizare a drepturilor de pensie, Casa (...) a îmbrățișat raționamentul acestuia, în sensul că a înțeles să păstreze în cuantumul total brut al pensiei și majorarea (indexarea) în cuantum de 5%, reglementată de dispozițiile art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015.

Cât privește condiția ca problema de drept să fie nouă, consideră că și aceasta este îndeplinită, arătând că, până în prezent, instanța supremă nu a fost investită cu o sesizare întemeiată pe dispozițiile art. 514 Cod procedură civilă sau pe dispozițiile art. 520 Cod procedură civilă.

Totodată, apreciază că îndeplinirea condiției referitoare la caracterul de noutate al chestiunii de drept trebuie raportată și la faptul că prevederile legale care fac obiectul prezentei nu beneficiază de o analiză doctrinară.

În plus, arată că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării problemei de drept și pentru a preîntâmpina o practică neunitară, în condițiile în care spețele similare aflate, în prezent, pe rolul instanțelor de judecată, nu sunt unele izolate. Astfel, arată că destinatarii normelor care fac obiectul prezentei sunt pensionari foști militari, care, prin raportare la numărul lor considerabil, dar și la soluțiile adoptate de Casele de Pensii (...) și (...), au sesizat ori vor sesiza instanțele de judecată cu numeroase dosare.

Consideră, prin raportare la aspectele invocate, că problema de drept care constituie obiectul prezentei solicitări necesită a fi lămurită și, dat fiind gradul ridicat de dificultate care o caracterizează, apreciază că se impune intervenția instanței supreme, în scopul înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății.

Arată că, în opinia sa, în interpretarea dispozițiilor legale care fac obiectul prezentei sesizări, în procedura de actualizare a pensiei, conform dispozițiilor art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, este obligatorie păstrarea în cuantumul drepturilor de pensie a indexării reglementate de dispozițiile art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015.

Susține că actele normative aplicabile obiectului prezentului litigiu nu conferă o reglementare expresă conceptelor de recalculare, indexare, actualizare sau majorare, aspect care, în opinia sa, a generat confuzii referitoare la înțelegerea, interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor legale anterior menționate.

Învederează că, operațiunea de actualizare a pensiei, în sensul dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, constituie procesul de majorare a pensiei ca urmare a creșterii soldei de funcție, respectiv translatarea în cuantumul pensiei a creșterii salariale de la personalul activ. Așadar, actualizarea se prezintă ca acea operațiune care presupune creșterea cuantumului pensiei aflate în plată ca urmare a creșterii unei componente din baza de calcul care a stat la baza determinării anterioare a drepturilor de pensie. Nicidecum nu se poate aprecia că actualizarea drepturilor de pensie întruchipează o nouă stabilire (recalculare) a drepturilor de pensie.

Arată că, în cuprinsul dispozițiilor legale supuse discuției, legiuitorul a stabilit domeniul de aplicare al actualizării drepturilor de pensie, acesta fiind "limitat" la ipoteza majorării soldelor, ceea ce denotă intenția legiuitorului de a suplimenta pensia în raport de creșterea soldelor, iar nu de a opera o nouă stabilire/recalculare a drepturilor de pensie prin raportare la variațiile soldelor cadrelor militare active.

Operațiunea de recalculare a pensiei are ca finalitate stabilirea unui nou cuantum al pensiei, neexistând nicio legătură cu drepturile de pensie aflate în plată la momentul recalculării.

Susține că aspectele învederate permit observația potrivit căreia, cu toate că actualizarea și recalcularea pot presupune parcurgerea unor pași comuni (până la determinarea bazei de calcul actualizate), finalitatea acestor proceduri este una fundamental diferită: actualizarea vizează majorarea drepturilor de pensie aflate în plată, în vreme ce recalcularea reprezintă o nouă stabilire a cuantumului pensiei, fără a se ține cont de pensia aflată în plată.

Prin raportare la toate aceste aspecte, apreciază că, prin modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în sensul că, urmare a actualizării drepturilor de pensie nu mai este inclusă în cuantumul pensiei indexarea aferentă anului 2016, se procedează,

implicit, la efectuarea unei veritabile recalculări în integralitate a drepturilor de pensie, fără a ține cont de cuantumul pensiei aflate în plată la data de 30 iunie 2017, fapt ce contravine în mod vădit intenției clare a legiuitorului și sensului atribuit noțiunii de actualizare (- ajustarea pozitivă a cuantumului pensiei aflate în plată ca urmare a majorării soldelor).

Învederează că raționamentul interpretativ anterior menționat dă naștere situației paradoxale în care cuantumul actualizat al pensiei va fi mai mic decât cuantumul pensiei aflat în plată la data de 30 iunie 2017, aspect care contravine în mod vădit literei și spiritului prevederilor legale incidente.

Mai arată că, un alt aspect care vine în sprijinul modalității acestuia de interpretare a dispozițiilor legale supuse discuției, vizează împrejurarea că legiuitorul a optat, anterior datei de 7 august 2017, pentru utilizarea alternativă a sintagmelor indexare și actualizare, pentru a defini acele ajustări pozitive ale cuantumului drepturilor de pensie aflate în plată. Or, această împrejurare se prezintă ca un argument suplimentar în susținerea raționamentului potrivit căruia nu se poate considera că ar exista o sinonimie între noțiunile de actualizare și recalculare, respectiv o incompatibilitate a juxtapunerii operațiunii de indexare cu cea de actualizare.

Susține că, în atare condiții, în vederea determinării în mod corect a cuantumului drepturilor de pensie care urmează a fi supuse actualizării, se impune coroborarea dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 cu dispozițiile art. 60 alin. 3 din lege. Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. 3, în anul în care pot fi aplicate atât prevederile art. 59, cât și cele ale alin. (1), se aplică dispozițiile cele mai favorabile.

Astfel, arată că, în cuprinsul dispozițiilor legale care constituie obiectul prezentei cereri, legiuitorul a interzis posibilitatea ca indexarea și actualizarea să opereze în mod concomitent, pe parcursul aceluiași an calendaristic. Cu toate acestea, legiuitorul a înțeles să acorde pensionarilor posibilitatea de a beneficia de suma cea mai mare din anul respectiv.

În consecință, opinează în sensul că dispozițiile legale supuse discuției trebuie interpretate în sensul că procesul de actualizare a pensiei din data de 30 iunie 2017 trebuie să vizeze, în mod obligatoriu, cuantumul pensiei aflată în plată la acel moment, diminuat cu valoarea indexării în procent de 5,25% (= indexarea aferentă anului 2017), ceea ce echivalează, de fapt, cu cuantumul drepturilor de pensie aflate în plată la data de 31 decembrie 2016.

Concluzionând, apreciază că modalitatea de interpretare corectă a dispozițiilor legale supuse discuției impune adăugarea la cuantumul pensiei actualizate, în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, a indexării în procent de 5%, aferentă anului 2016.

2. Susținerile intimatului (...) - Casa de Pensii (...)

Intimatul nu a depus la dosar întâmpinare și nu și-a precizat poziția procesuală asupra cererii formulate de apelantul contestator privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept invocate.

3. Susținerile intimatei (...) -Comisia de Contestații Pensii

Intimata nu a depus la dosar întâmpinare și nu și-a precizat poziția procesuală asupra cererii formulate de apelantul contestator privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și

Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept invocate.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Norma de drept intern ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017, „Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează ori de câte ori se majorează solda de grad/salariul gradului profesional și/sau solda de funcție/salariul de funcție al militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, în procentele stabilite la art. 29, 30 și 108 și în funcție de vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie, astfel: (...)”.

Totodată, conform dispozițiilor art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017, „În anul în care pot fi aplicate atât prevederile art. 59, cât și cele ale alin. (1), se aplică dispozițiile cele mai favorabile”.

Potrivit dispozițiilor art. 59 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017 „Cuantumul pensiilor militare de stat se indexează anual cu 100% din rata medie anuală a inflației, la care se adaugă 50% din creșterea reală a câștigului salarial mediu brut realizat.”

Art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015 prevede că „Prin derogare de la prevederile art. 59 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, în anul 2016 pensiile militare de stat se majorează cu 5%”.

2. Alte norme de drept intern apreciate a fi relevante pentru analiză

Prin art. 12 alin. 2 din O.U.G. nr. 99/15.12.2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, s-a stabilit că „în anul 2017, pensiile reglementate de Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, se majorează cu 5,25%, potrivit art. 59 alin. (1) din actul normativ menționat.”

Potrivit art. II alin. 3, lit. b) din Legea nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, „de la data intrării în vigoare a prezentei legi se majorează cu 15% cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor de funcție ale următoarelor categorii de personal: b) cadrele militare în activitate, precum și soldații și gradații voluntari, inclusiv personalul civil din Ministerul Apărării Naționale și instituțiile aflate în subordinea sa, cu excepția celor care au beneficiat de majorări potrivit Legii nr. 250/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative”.

Conform art. 29 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017 „(1) Cuantumul pensiei de serviciu se determină în procente din baza de calcul, astfel: a) militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, cu vechime cumulată conform art. 3 lit. f) de cel puțin 25 de ani, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în

cuantum de 65% din baza de calcul prevăzută la art. 28; b) pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la lit. a), la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28. (2) De pensie de serviciu beneficiază și militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, în condițiile legii, cu o vechime cumulată de până la 25 de ani, cuantumul pensiei fiind diminuat cu 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28 pentru fiecare an care lipsește din această vechime. (3) Cuantumul pensiilor militare de stat stabilite în baza prevederilor art. 19 și 26 se determină proporțional cu numărul anilor de vechime în serviciu, la care se adaugă sporurile prevăzute la art. 24, în raport cu vechimea prevăzută la alin. (2).”

Art. 30 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017, prevede că „Pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28.”

Potrivit art. 108 din același act normativ „Pentru militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget la stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei militare se acordă un spor de: a) 3% pentru o vechime a contribuției între 5 - 15 ani; b) 6% pentru o vechime a contribuției între 15 - 25 ani; c) 9% pentru o vechime a contribuției peste 25 de ani”.

3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe

La nivelul Curții de Apel (...) nu a fost identificată practică judiciară cu privire la problema de drept invocată.

4. Prezentarea jurisprudenței naționale

Apelantul contestator a depus la dosar decizia civilă nr. (...)/04.07.2019 pronunțată de Curtea de Apel (...). Prin această decizie a fost admis apelul formulat de contestatorul în respectiva cauză și a fost schimbată în tot sentința pronunțată de prima instanță, în sensul admiterii contestației și anulării deciziei emise de intimată în aplicarea dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 (text de lege în forma nemodificată prin dispozițiile O.U.G. nr. 59/2017), cu obligarea intimatei la emiterea unei noi decizii de actualizare a pensiei cu adăugarea la cuantumul pensiei și a sumei reprezentând indexarea conform O.U.G. nr. 57/2015, începând cu 30.06.2017.

Totodată, apelantul contestator a depus la dosar sentința civilă nr. (...)/(...)/05.03.2020 pronunțată de Tribunalul (...) în dosar nr. (...)/(...)/2019, prin care a fost admisă o contestație similară. Această sentință a fost schimbată în tot, conform deciziei civile pronunțate de Curtea de Apel (...) în dosar mai sus menționat, în sensul respingerii contestației formulate de reclamant, aspect ce rezultă din extrasul de pe portalul Curții de Apel (...) depus la dosar de către apelantul contestator.

5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate

În opinia completului de judecată, dispozițiile art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017, trebuie interpretate în sensul că, în situația actualizării pensiei în temeiul dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30.06.2017, raportat la dispozițiile Legii nr. 152/2017, la stabilirea drepturilor finale de pensie

nu se include indexarea prevăzută de art. 59 alin. 1 din același act normativ și, implicit, majorarea acordată în anul anterior (2016), conform art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015.

Astfel, potrivit art. 59 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017 „Cuantumul pensiilor militare de stat se indexează anual cu 100% din rata medie anuală a inflației, la care se adaugă 50% din creșterea reală a câștigului salarial mediu brut realizat.”

Art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015 a prevăzut că „Prin derogare de la prevederile art. 59 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, în anul 2016 pensiile militare de stat se majorează cu 5%.”

Ulterior, prin art. 12 alin. 2 din O.U.G. nr. 99/15.12.2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, s-a stabilit că „în anul 2017, pensiile reglementate de Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, se majorează cu 5,25%, potrivit art. 59 alin. (1) din actul normativ menționat.”

Rezultă, așadar, că, în anul 2017 era aplicabilă o nouă indexare/majorare a pensiilor militare, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, respectiv majorarea de 5,25% prevăzută de art. 12 alin. 2 din O.U.G. nr. 99/2016, dispozițiile art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015 fiind aplicabile în anul 2016, neputându-se aplica în anul următor, respectiv în anul 2017.

Totodată, în anul 2017, prin Legea nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 487 din 27 iunie 2017, la art. II alin. 3, lit. b se prevede că, începând cu data intrării în vigoare a legii se majorează cu 15% cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor de funcție ale cadrelor militare în activitate, precum și ale soldaților și gradaților voluntari, inclusiv ale personalului civil din Ministerul Apărării Naționale și instituțiile aflate în subordinea sa (...).

Conform art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017, „Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează ori de câte ori se majorează solda de grad/salariul gradului profesional și/sau solda de funcție/salariul de funcție al militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, în procentele stabilite la art. 29, 30 și 108 și în funcție de vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie (...)”.

Prin urmare, în anul 2017 erau aplicabile în privința pensiilor reglementate de dispozițiile Legii nr. 223/2015, atât prevederile art. 59 alin. 1 din acest act normativ, privind indexarea/majorarea pensiilor militare, în sensul prevăzut prin art. 12 alin. 2 din O.U.G. nr. 99/2016, cât și dispozițiile art. 60 alin. 1, privind actualizarea pensiilor militare, raportat la dispozițiile legii nr. 152/2017, cumularea acestora nefiind posibilă, conform dispozițiilor art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015.

Astfel, potrivit art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017 „în anul în care pot fi aplicate atât prevederile art. 59, cât și cele ale alin. (1), se aplică dispozițiile cele mai favorabile.

Raportat la dispozițiile art. 59 și art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30.06.2017, coroborate și cu dispozițiile art. 12 alin. 2 din O.U.G. nr. 99/2016 și, respectiv, dispozițiile art. II alin. 3 lit. b din Legea nr. 152/2017 se reține că cele două proceduri, indexarea și actualizarea pensiilor, sunt operațiuni distincte sub aspectul modului de calcul și al elementelor la care se raportează, indexarea/majorarea aplicându-se la pensia brută, ce include și indexările anterioare, respectiv, inclusiv indexarea/majorarea aplicată în anul 2016, în timp ce actualizarea se raportează la cuantumul brut al soldei de funcție (element component al bazei de calcul la determinarea cuantumului brut al pensiei) și nu la cuantumul brut al pensiei aflate în plată.

Avându-se în vedere aspectele anterior menționate, se apreciază că, prin adăugarea în anul 2017, în procedura de actualizare a pensiei militare, prevăzută de art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017, a indexării/majorării prevăzute de art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2015, text de lege neaplicabil, de altfel, pentru anul 2017 (dispozițiile aplicabile pentru anul 2017 în ceea ce privește indexarea pensiilor militare fiind dispozițiile art. 12 alin. 2 din O.U.G. nr. 99/2016), s-ar realiza, în mod implicit, o aplicare cumulativă a actualizării pensiei militare cu indexarea acesteia, contrar dispozițiilor art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare la data de 30 iunie 2017.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În conformitate cu dispozițiile art. 519 Cod procedură civilă, constată îndeplinite condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile

În temeiul dispozițiilor art. 520 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța **dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție** - completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: dacă prin raportare la dispozițiile art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015, în forma aflată în vigoare la data de 30 iunie 2017, după actualizarea drepturilor de pensie, conform dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, în forma aflată în vigoare la data de 30 iunie 2017, realizată în baza dispozițiilor Legii nr. 152/2017 pentru aprobarea OUG nr. 99/2016, la stabilirea drepturilor finale de pensie trebuie acordată și suma aferentă majorării în cuantum de 5%, reglementată de dispozițiile art. 14 alin. 2 din OUG nr. 57/2015.

În temeiul dispozițiilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, instanța **suspendă** judecarea apelului civil declarat de apelantul contestator (...), având CNP (...), domiciliat în (...), în contradictoriu cu intimații pârâți (...) -Casa de Pensii (...), cu sediul în (...) și (...) -Comisia de Contestații (...), cu sediul în (...), împotriva sentinței civile nr. (...)/(...) din 17.10.2019 pronunțată de Tribunalul (...) în dosar nr. (...)/(...)/2019, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Data și pronunțată în ședința publică din data de 3 februarie 2021.

PREȘEDINTE,
(...)

JUDECĂTOR,
(...)

GREFIER,
(...)

redactat înch. (...)
tehnoeditat (...)
5 ex./30 martie 2021
emis 3 comunicări, azi, 30 martie 2021

