

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
BINDER ERNA
BRAȘOV, str. GHEORGHE LAZĂR,
nr. 9A, ap. 11, județul BRAȘOV

DOSARUL NR. 3795/197/2019

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: legea 10/2001 NCPC

Complet: Completul filtru nr. 8

Comunicare Adresă

emisă la 12 aprilie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Pârât-Altele**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: Cu un exemplar al întâmpinării formulate de intimații Stancu Costinela Georgeta, Stancu Mihnea Iulian, Stancu Raluca. Cu un exemplar al Notei ICCJ.

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in black ink, likely belonging to the court clerk (grefierul).

ÎNȘTIINȚARE

în atenția BINDER ERNA

având ultim domiciliu în **BRAȘOV, str. GHEORGHE LAZĂR, nr. 9A, ap. 11, județul BRAȘOV**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 3795/197/2019, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcție)

Semnătura:

Dosar nr. 3795/197/2019, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr.

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcție), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 3795/197/2019 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în BRAȘOV, str. GHEORGHE LAZĂR, nr. 9A, ap. 11, județul BRAȘOV ultimul domiciliu al numitului/lei BINDER ERNA, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 3795/197/2019 numitului/lei BINDER ERNA la adresa BRAȘOV, str. GHEORGHE LAZĂR, nr. 9A, ap. 11, județul BRAȘOV, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

A.M. 12.04.2021 11:51:51, nr. comunicare: 1 din

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 3795/197/2019 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în BRAȘOV, str. GHEORGHE VĂZĂR, nr. 9A, ap. 11, județul BRAȘOV ultimul domiciliu al numitului/ei BINDER ERNA, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive: Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat [] imobilul este locuibil sau de neîntrebuințat [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă [] alte motive declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura: Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

la

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

la

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Data înapoierii

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
BINDER ERNA PRIN CURATOR
SPECIAL - AVOCAT BARBU
MARIANA
BRAȘOV, B-DUL MUNCII, nr. 14, bl.
E16, ap. 4, județul BRAȘOV

DOSARUL NR. 3795/197/2019

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: legea 10/2001 NCPC

Complet: Completul filtru nr. 8

Comunicare Adresă

emisă la 12 aprilie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Pârât-Altele**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: Cu un exemplar al întâmpinării formulate de intimații Stancu Costinela Georgeta, Stancu Mihnea Iulian, Stancu Raluca. Cu un exemplar al Notei ICCJ.

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

ÎNȘTIINȚARE

în atenția BINDER ERNA PRIN CURATOR SPECIAL - AVOCAT BARBU MARIANA
având ultim domiciliu în **BRAȘOV, B-DUL MUNCII, nr. 14, bl. E16, ap. 4, județul BRAȘOV**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. **3795/197/2019**, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcți

Semnătura:

Dosar nr. 3795/197/2019, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr.

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul, (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 3795/197/2019 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în BRAȘOV, B-DUL MUNCII, nr. 14, bl. E16, ap. 4, județul BRAȘOV ultimul domiciliu al numitului/lei BINDER ERNA PRIN CURATOR SPECIAL - AVOCAT BARBU MARIANA, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 3795/197/2019 numitului/lei BINDER ERNA PRIN CURATOR SPECIAL - AVOCAT BARBU MARIANA la adresa BRAȘOV, B-DUL MUNCII, nr. 14, bl. E16, ap. 4, județul BRAȘOV, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

A.M. 12.04.2021 11:52:47, nr. comunicare: 1 din

dosar nr. 3795/197/2019, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 8

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat
mătoarele acte de procedură: adresa, întâmpinare, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 3795/197/2019 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE
ASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în BRAȘOV, B-DUL MUNCII,
14, bl. E16, ap. 4, județul BRAȘOV ultimul domiciliu al numitului/lei BINDER ERNA PRIN CURATOR SPECIAL - AVOCAT BARBU MARIANA, unde unde am
tocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.**
ria..., nr....., Semnătura..... / ()destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul
ădirii/portarul/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a
imit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / ()destinatarul sau persoana majoră din familie
re locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia
ștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ()actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată /
m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este
locuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive
eclarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice
stanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că ()destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ()
destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ()returnez instanței emitente
tele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru
mănare.

numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

ătre

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:.....

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

dosar nr. 3795/197/2019, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 8

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

1 cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

ătre

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Data înapoierii

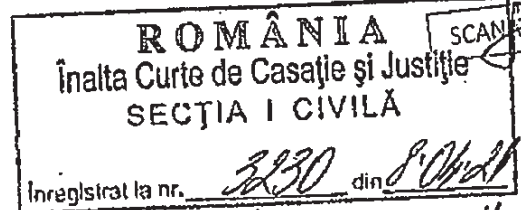
Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data sosirii

078.
C/AM

Ref. dosar. nr. 3795/197/2019
Întâmpinare



C/8

Dos 3795/197/19 fax

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția I Civilă

Subsemnații, STANCU COSTINELA GEORGETA, AVÂND
în nume propriu, cu domiciliul în mun. Brașov, str. Dacia
jud. Brașov și STANCU MIHNEA IULIAN, având
(prin reprezentant legal Stancu Raluca-Maria) și STANCU RALUCA
MARIA, ambii în calitate de succesori în drepturi ai
defunctului STANCU HORIA, decedat în cursul soluționării cauzei, la data de
14.05.2020, cu domiciliul în mun. Brașov,

cu domiciliul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în
Brașov, strada 13 Decembrie, nr.1, etaj 3, ap. 11, bloc Kronstadt, la Cabinet de avocat
Adrian Rusu, persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind avocatul Adrian
Rusu, prin avocat, formulăm prezenta,

ÎNTÂMPINARE

prin care, în urma analizării motivelor expuse și a probatoriului administrat, vă solicităm:

1. să respingeți recursul declarat de recurentul-pârât, Statul Român, prin Ministerul
Finanțelor Publice prin DGRFP Brașov prin Administrația Județeană a Finanțelor
Publice Brașov, împotriva deciziei civile nr. 1252/14.12.2020 pronunțată de Curtea
de Apel Brașov în dos. nr. 3795/197/2019;
2. Cu cheltuieli de judecată.

MOTIVE

1. Limitele recursului.

Din startul prezentei, dorim să prezentăm limitele precise ale recursului formulat de
Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice prin DGRFP Brașov, prin Administrația
Județeană a Finanțelor Publice Brașov.

Asa cum rezultă din petitul memoriului de recurs, acesta vizează în exclusivitate
soluția cuprinsă în Decizia Civile nr.1252/14. 12.2020 pronunțată de Curtea de Apel
Brașov în dosarul 3795/197/2019, relativ la excepțiile lipsei calității procesuale pasive a
Statului Român și lipsei calității de reprezentant a Ministerului Finanțelor Publice
pentru Statul Român.

Altfel spus, recursul Statului Român vizează exclusiv soluția din decizia Curții de Apel dată apelului incident, și care, a avut ca obiect, exclusiv cele două excepții, lipsa calității procesuale pasive a Statului Român și lipsa calității de reprezentant a Ministerului Finanțelor Publice pentru Statul Român.

Soluția din apelul principal, pe fondul cauzei, nu a fost recurată, dobândind caracter definitiv și intrând sub autoritatea de lucru judecat.

Că este așa rezultă inclusiv din exprimarea concretă a recurentului, care solicită „casarea în parte a deciziei recurate, în sensul admiterii excepțiilor...”

Reamintim ca, împotriva Sentinței Civile nr. 122/S/14.08.2020 pronunțate de Tribunalul Brașov, am formulat apelul principal, doar subsemnatii, intimai reclamanți, cât Statul Român, fiind autor doar al unui apel incident.

În ceea ce ne privește, pe calea apelului principal, am criticat soluția pronunțată asupra fondului cauzei, solicitând schimbarea sentinței apelate, cu consecința admiterii cererii de chemare în judecată formulată.

Statul Român– prin Ministerul Finanțelor Publice, pe calea apelului incident, a criticat strict soluțiile vizând excepția lipsei calității procesuale pasive a acestuia, precum și a excepția lipsei calității de reprezentant a Ministerului Finanțelor Publice pentru Statul Român.

Așadar, limitele apelului incident au fost determinate expres de către autorul apelului incident, Statul Român, și au vizat doar soluțiile pronunțate de către prima instanță, cu referire la cele două excepții de procedură.

Decizia Curții de Apel cuprinde două soluții distincte: admite apelul principal formulat de către subsemnatii și respinge apelul incident al Statului Român.

Cum soluția pe apelul principal nu a fost recurată, înseamnă ca aceasta este definitivă și intrată în putere de lucru judecat.

Față de limitele exprese ale căii de atac, apare evident, că indiferent de soluția asupra recursului, aceasta nu va putea aduce atingeri drepturilor noastre deja câștigate (cu autoritate de lucru judecat) și necontestate de către niciuna dintre părți, nici chiar de autorul recursului, Statul Român.

2. Poziția procesuală a Statului Român, pe parcursul litigiului.

De subliniat este că, niciodată, pe parcursul derulării litigiului, nici prin întâmpinarea formulată în fața primei instanțe, nici prin întâmpinarea la apelul principal și evident, nici prin apelul incident, Statul Român nu a adus critici cu privire la temeinicia ori legalitatea pretențiilor noastre, adică, nu a adus critici asupra fondului litigiului dedus judecății.

Statul Român nu a solicitat respingerea în fond, a pretențiilor noastre, ci a solicitat admiterea excepțiilor de procedură invocate de către acestea, cu consecința, reșingerii cererii de chemare în judecată, în contradictoriu cu Statul Român, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă.

De altfel, inclusiv în cuprinsul recursului formulat, Statul Român arată în mod expres că niciodată nu a urmărit vătămarea drepturilor noastre, ale reclamantilor (fila 6, parag.6 recurs), ci numai pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să nu fie în contradictoriu și să nu îl vizeze pe acesta.

De altfel, poziția procesuală a Statului român de neopunere la admiterea acțiunii a fost fructificată de instanța de judecată cu ocazia soluționării cererilor privind acordarea cheltuielilor de judecată reprezentând taxa de timbru, unde subliniind lisa de opoziție la admiterea acțiunii, a respins cererea noastră de acordare a cheltuielilor de judecată.

În acest sens, instanța de apel a reținut că Statul nu a urmărit vătămarea drepturilor subsemnaților intimati reclamantii, formulând apărări doar privitor la calitatea sa și că având în vedere șirul transmiterilor succesive a bunului imobil, prezența în cauză a a mai multor pârâți și atitudinea lor procesuală, se constată că reclamantii au formulat această acțiune, ca fiind singura modalitate în vederea realizării dreptului lor, astfel că nu se justifică obligarea pârâșilor la plata cheltuielilor de judecată constând în taxa judiciară de timbru achitată.

3. Istoric procesual al cauzei

Prin cererea de chemare în judecată subsemnata, Stancu Costinela Georgeta și antecesorul în drepturi al subsemnaților Stancu Mihnea Iulian și Stancu Raluca Maria am solicitat instanței de judecată ca, în contradictoriu cu Binder Erna, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice prin DGRFP Brașov prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov, Municipiul Brașov și SC „Rial” S.R.L.:

- să constate că imobilul situat în mun. Brașov, str. Gheorghe ~~123456789~~ identificat cu ~~123456789~~ respectiv lotul nr. 2, ap 2 de la parter compus din trei camere, bucatărie, hol, cămară, baie, casa scării, cu suprafață utilă de 93 mp, cu balcon de 2,82 mp, a fost preluat în fapt de către Statul Român, devenind proprietatea acestuia;
- să constate că fostul proprietar tabular, Binder Erna, este decăzută din dreptul de a mai solicita restituirea în natură și/sau echivalent a imobilului dedus judecății;
- să dispună rectificarea înscrisurilor de carte funciară relativ la imobilul dedus judecății, în sensul radierii din cartea funciară a numitei Binder Erna și înscrierii Statului Român, respectiv a Municipiului Brașov ca titular al dreptului de proprietate asupra imobilului în cauză;
- să constate că, prin contractul de vânzare – cumpărare nr. 21621/14.02.1997, încheiat între R.A. RIAL (în prezent RIAL S.R.L), în calitate de vânzătoare, pe de o parte, și subsemnata Stancu Costinela Georgeta împreună cu Stancu Iulian Vasile Doru, pe de altă parte, am dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului dedus judecății;
- să constate că Stancu Horia este unic moștenitor și, în consecință, succesor în drepturi, în calitate de fiu al lui Stancu Iulian Vasile Doru;
- să oblige Statul Român, Municipiul Brașov și RIAL S.R.L. să își exprime consimțământul cu privire la înscrierea în cartea funciară a subsemnaților, în caz contrar hotărârea să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare.

Prin sentința civilă nr. 122/S/14.08.2020 pronunțată în dosar nr. 3795/197/2019, Tribunalul Brașov a respins acțiunea civilă formulată de subsemnata Stancu Costinela-Georgeta și Stancu Horia – decedat pe parcursul soluționării cauzei, acțiune continuată de moștenitorii defunctului Stancu Horia, respectiv Stancu Raluca-Maria și Stancu Mihnea – Iulian – prin reprezentant legal Stancu Raluca – Maria.

Cat privește excepțiile care au făcut obiectul apelului incident, cat si al prezentului recurs, prima instanță, Tribunalul Brașov le-a soluționat prin Încheierea din data de 20.07.2020.

Tribunalul Brașov a respins excepția lipsei calității de reprezentant a Ministerului Finanțelor Publice pentru Statul Român, precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Statului Român – prin Ministerul Finanțelor Publice.

Pentru a respinge excepțiile invocate de către pârâtul Statul Român, Tribunalul Brașov a reținut că potrivit prevederilor art. 223 alin. (1) Cod Civil în raporturile civile în se prezintă nemijlocit, în nume propriu, ca titular de drepturi și obligații, Statul este reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice.

De asemenea, în ceea ce privește lipsa calității procesuale pasive, prima instanță a reținut că din înscrisurile aflate la dosar se constată că imobilul dedus judecătii a fost nationalizat conform Decretului nr. 92/1950, poziția 733 din lista anexă nr. 114, intrând în patrimoniul Statului Român.

Astfel, în lumina celor arătate mai sus, luând în considerare și petitele cererii de chemare în judecată, Tribunalul Brașov a statuat că Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

Împotriva sentinței civile nr. 122/S/14.08.2020 pronunțată de Tribunalul Brașov subsemnații am formulat cerere de apel solicitând admiterea acestuia, schimbarea în tot a hotărârii apelate și în consecință admiterea cererii de chemare în judecată formulate.

Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice a declarat apel incident împotriva sentinței civile nr. 122/S/14.08.2020 și a încheierii de ședință din data de 20.07.2020, solicitând admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Statul Român– prin Ministerul Finanțelor Publice, precum și a excepției lipsei calității de reprezentant a Ministerului Finanțelor Publice pentru Statul Român, cu consecința respingerii acțiunii reclamanților față de Stat.

În motivarea apelului, Statul Român arată că criticile pe care le aduce hotărârii apelate vizează doar considerentele pe care se întemeiază solutia instanței de fond pentru respingerea celor două excepții (de observat ca aceeași exprimare si limitare expresa a motivelor caii de atac o foloseste Statul Roman si in prezentul recurs).

Prin Decizia civilă nr. 1252/AP/14.12.2020 Curtea de Apel Brașov a admis apelul principal al subsemnaților promovat împotriva Sentinței Civile nr. 122/S/14.08.2020 pronunțate de Tribunalul Brașov cu consecința admiterii acțiunii formulate de subsemnati reclamanți.

Astfel, prin decizia curții de apel în urma admiterii apelului principal și admiterea acțiunii, instanța a constatat că imobilul situat în mun. Brașov, str. Gheorghe Lazăr nr. 2, identificat cu nr. top. ..., respectiv lotul nr. 2, ap 2 de la parter compus din trei camere, bucatărie, hol, cămară, baie, casa scării, cu suprafață utilă de 93 mp, cu balcon de 2,82 mp, a fost preluat în fapt, de către Statul român, devenind proprietatea acestuia, a dispus rectificarea înscririlor de carte funciară relativ la imobilul anterior identificat, în sensul radierii din Cartea Funciară a numitei Binder Erna și înscrierii Statului Român, respectiv a Municipiului Brașov ca titular al dreptului de proprietate asupra imobilului identificat cu nr. top. ..., respectiv lotul nr. 2 ap. 2; a constatat că între Statul Român prin RA RIAL Brașov, pe de o parte, în calitate de vânzător, și Stancu Costinela împreună cu Stancu Iulian Vasile, pe de altă parte, în calitate de cumpărători, s-a încheiat, cu privire la imobilul situat în Brașov, str. Gheorghe Lazăr nr. 11, ap 2, „contract de vânzare-cumpărare cu plată integrală nr. 21621/14.02.1997”; a obligat părțile Statul Român respectiv Municipiul Brașov și RIAL SRL să-și exprime consimțământul la înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate al reclamantilor Stancu Costinela și Stancu Horia în calitate de unic moștenitor și succesor în drepturi în calitate de fiu, al defunctului Stancu Iulian Vasile în calitate, iar în caz contrar hotărârea ce se va pronunța să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare, apt de intabulare

În ceea ce privește apelul incident formulat de Statul Român, Curtea de Apel Brașov a constatat că acesta este neîntemeiat, reținând că solitiile asupra excepțiilor lipsei calității sale procesuale pasive și este neîntemeiată, în mod corect fiind respinsă.

În atare situație, prin aceeași decizie Curtea de Apel Brașov respinge apelul incident declarat de intimatul pârât Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov

Astfel, instanța de apel a reținut că prin petitul întâi am solicitat constatarea faptului că imobilul în litigiu a fost preluat în fapt de către Statul Român, devenind proprietatea acestuia, care ulterior a dispus de bun prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu plată integrală nr. 21621/14.02.1997.

Prin urmare, având în vedere susținerile cuprinse în cererea de chemare în judecată privind intrarea bunului în patrimoniul Statului Român și petitele cererii introductive, instanța de apel a reținut că nu prezintă relevanță transmiterea ope legis a dreptului de proprietate în patrimoniul Municipiului Brașov, și nici faptul că pârâta Binder Erna figura ca proprietar tabular, întrucât raportat la prevederile art. 36 C.pr.civ., conform cărora calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între pârât și cel obligat în raportul juridic litigios dedus judecătii, Statul Român are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

Curtea de Apel Brașov a reținut că nu este întemeiată nici excepția lipsei calității de reprezentant a Ministerului Finanțelor Publice pentru pârâtul Statul Român, care în mod corect a fost respinsă.

Astfel instanța de apel a arătat că potrivit art. 3 pct. 81 din HG nr. 34/2009 Ministerului Finantelor Publice reprezintă Statul Român, ca subiect de drepturi și obligații în fața instanțelor precum și în orice alte situații în care acesta participă nemijlocit în nume propriu, în raporturi juridice, dacă legea nu stabilește în acest scop un alt organ.

În același sens au fost reținute și prevederile art. 223 C.civ., potrivit cărora, în raporturile civile în care se prezintă nemijlocit, în nume propriu, ca titular de drepturi și obligații, statul participă prin Ministerul Finantelor Publice, afară de cazul în care legea stabilește un alt organ.

4. Despre recursul formulat de Statul Român.

Așa cum reiese din cuprinsul cererii de recurs formulată de recurentul Statul Român, acesta critică exclusiv soluțiile instanței de apel cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român și cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant a Ministerului Finantelor Publice pentru Statul Român.

În susținerea cererii sale de recurs, recurentul Statul Român a invocat ca motiv de casare cel prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 CPC, și anume hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Recursul este nefondat.

De la bun început se impune să constatăm că, în prezenta cauză, întreaga dezbatere juridică s-a desfășurat în jurul preluării de către Statul Român, fie cu titlu valabil, fie cu titlu nevalabil, ori fără titlu a apartamentelor din imobilul cu mai multe apartamente situat în Brașov str.

De asemenea, instanțele de judecată (prima instanță și instanța de apel) au fost chemate să analizeze efectele actului intitulat „contract de vânzare-cumpărare cu plată integrală nr. 21621/14.02.1997” încheiat între Statul Român prin RA RIAL Brașov, pe de o parte, în calitate de vânzător, și subsemnata Stancu Costinela Georgeta împreună cu Stancu Iulian Vasile Doru, pe de altă parte, în calitate de cumpărători.

În atare situație, prin prezenta acțiune civilă a fost supusă judecății constatarea sau nu a faptului că imobilul în litigiu (apartamentul 2) a fost preluat de către Statul Român, fără titlu, devenind proprietatea acestuia, care ulterior a dispus de bun prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu plată integrală nr. 21621/14.02.1997.

Iată primul raport juridic dedus judecății și anume acela care viza trecerea bunului din patrimoniul cele înțersă în cartea funciar, Binder Erna, în patrimoniul său, în perioada de referință a legilor reparatorii 06.03.1945 - 31.12.1989.

De asemenea, în virtutea efectelor contractului de vânzare-cumpărare cu plată integrală nr. 21621/14.02.1997 suntem în prezența unui al doilea raport juridic dedus judecății și anume acele dintre Statul Român, în calitate de vânzător și subsemnata Stancu Costinela Georgeta împreună cu Stancu Iulian Vasile Doru, în calitate de cumpărători.

Totodată, așa cum reține și recurentul în prezenta cauză au fost deduse judecății efectele dobândirii *ope legis* a dreptului de proprietate de către Municipiul Brașov, drept care nu putea fi dobândit de unitatea administrativ teritorială decât dacă acest drept ar fi fost în prealabil în patrimoniul Statului Român, ca efect al preluării (fără titlu).

Iată deci al treilea raport juridic dedus judecății și anume acelea care viza transferul ope legis al bunului de la Statul Român la Municipiul Brașov.

În atare situație, constatăm că întreaga acțiune civilă a are ca punct comun, ca punct central raporturile juridice ale Statului Român cu fiecare dintre celelalte părți din prezenta cauză.

Totodată, trebuie reținute prevederile art. 20 din Decretul – Lege nr. 115/1938 și ale art. 25 din Legea 7/1996 (în forma aplicabilă datelor speței) potrivit cărora dacă mai multe persoane și-au cedat succesiv una celeilalte dreptul real asupra unui imobil, iar înscrierile nu s-au făcut, cel din urma îndreptățit va putea cere înscrierea dobândirilor succesive o dată cu aceea a dreptului său, dovedind prin înscrisuri originale întreg sirul actelor juridice pe care se întemeiază înscrierile.

Iată că și din punctul de vedere al modalităților de înscrierilor de carte funciară Satul Român are calitate procesuală, în condițiile în care, în succesiunea transmierii/dobândirii dreptului de proprietate asupra imobilului dedus judecății, se invocă dobândirea de către acesta a dreptului de proprietate.

Or, potrivit art. 36 CPC calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.

Astfel, în temeiul art. 36 CPC, am putea spune că Statul Român are calitate procesuală pasivă.

În atare situație, devin pe deplin aplicabile cele reținute de instanța de apel potrivit cărora nu prezintă relevanță transmiterea ope legis a dreptului de proprietate în patrimoniul Municipiului Brașov, și nici faptul că pârâta Binder Erna figura ca proprietar tabular, întrucât raportat la prevederile art. 36 C.pr.civ., conform cărora calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între pârât și cel obligat în raportul juridic litigios dedus judecății, Statul Român are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

De asemenea, nu pot fi reținute nici susținerile recurentului potrivit cărora instanța de apel a constatat o dublă calitate de proprietar în persoana Statului Român și a Municipiului Brașov.

În acest sens arătăm că instanța de apel a reținut o succesiune a dobândirii dreptului de proprietate asupra imobilului dedus judecății, mai întâi în patrimoniul Statului Român și apoi ope legis în cel al Municipiului Brașov.

Însă, chiar să fi fost așa cum reține recurentul, potrivit art. 36 CPC acesta tot ar fi justificat calitate procesuală pasivă, în condițiile în care, așa cum am arătat, a trebuit să fie analizat dreptul său de proprietate raportat la dreptul persoanelor înscrise în carte funciară și la dreptul Municipiului Brașov.

Interesant este faptul că, în susținerea cererii sale de apel, tocmai recurentul afirmă că Legea 112/1995 prevede posibilitatea chirieșilor de a cumpăra, în anumite condiții, spațiile cu destinația de locuință, intrate în patrimoniul Statului Român.

În continuare tot recurentul vorbește despre transferul de proprietate de la Statul Român către persoanele beneficiare ale Legii 112/1995.

Or, tocmai acest raport juridic, născut în temeiul Legii 112/1995, între subsemnata Stancu Costinela Georgeta împreună cu Stancu Iulian Vasile Doru și Statul Român, stă la baza formulării cererii de chemare în judecată și, totodată a stat la baza admiterii apelului subsemnatilor.

În consecință, contrar celor reținute de recurent, raportat la pretențiile formulate prin cererea de chemare în judecată, raportat la temeiul juridic al acțiunii promovate și raportat la actele juridice exhibate în susținerea acțiunii civile, Statul Român justifică calitate procesuală pasivă în cauză.

Fiind odată constatată calitatea procesuală pasivă a Statului Român și, în consecință, legalitatea judecării prezentei cauze în contradictoriu cu acesta, în ceea ce privește calitatea de reprezentant a Ministerului Finantelor Publice pentru Statul Român, textele legale în materie sunt cât se poate de clare și evindec.

Astfel, potrivit art. 3 pct. 81 din HG nr. 34/2009 Ministerului Finantelor Publice reprezintă Statul Român, ca subiect de drepturi și obligații în fața instanțelor precum și în orice alte situații în care acesta participă nemijlocit în nume propriu, în raporturi juridice, dacă legea nu stabilește în acest scop un alt organ.

Or, în speșă, așa cum am arătat, Statul Român stă în judecată în nume propriu pentru actele și faptele ale cărui subiect a fost epocile evidențiate în speșă.

În același sens, sunt și prevederile art. 223 C.civ., potrivit cărora, în raporturile civile în care se prezintă nemijlocit, în nume propriu, ca titular de drepturi și obligații, statul participă prin Ministerul Finantelor Publice, afară de cazul în care legea stabilește un alt organ.

În concluzie, Statul Român nu poate sta ca parte în prezenta cauză decât prin Ministerul Finantelor, fiind pe deplin legală soluția instanței de apel de respingere a excepția lipsei calității de reprezentant.

STANCU COSTINELA GEORGETA,
STANCU MIHNEA IULIAN, (prin reprezentant legal Stancu Raluca-Maria),
STANCU RALUCA MARIA,
prin avocat Adrian RUSU

