

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Î N C H E I E R E

Ședința publică din data de 2021

Completul compus din:

Președinte: AB

Judecător: CD

Grefier: EF

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul declarat de pârâta XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței civile nr. XXXXXX din data de XXXX2020 pronunțate de Tribunalul Argeș în dosarul nr. XXXXXX, intimată fiind contestatoarea XXXXXXXXXXXX.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de taxă judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că, în procedura regularizării, intimata-contestatoare nu a depus întâmpinare la apelul formulat de pârâtă, iar după fixarea termenului de judecată aceasta a înaintat la dosar înscriseuri constând în practică judiciară. Se arată că părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit dispozițiilor art.223 alin.3 Cod procedură civilă.

Din oficiu, Curtea ia în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la interpretarea art. 101 alin. 6 și 8 din Codul fiscal, care au aplicabilitate în această cauză și rămâne în pronunțare asupra acestei chestiuni.

C U R T E A

Având nevoie de timp pentru a delibera asupra posibilei sesizări a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile asupra interpretării dispozițiilor art. 101, alin. 6 și 8 din Codul fiscal, urmează a amâna pronunțarea o săptămână.

De asemenea, va pune în vedere părților, dacă consideră necesar, să depună puncte de vedere scrise cu privire la sesizarea de mai sus.

D I S P U N E:

Amână pronunțarea asupra posibilei sesizări a Î.C.C.J. pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile asupra interpretării disp. art. 101, alin. 6 și 8 din C. fiscal la termenul din XXXXXXXX2021.

Pune în vedere părților, dacă consideră necesar, să depună puncte de vedere scrise cu privire la sesizarea de mai sus până la data de XXXXXXXX2021.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică astăzi, XXXXXX 2021, la Curtea de Apel Pitești – Secția I Civilă.

PRESEDINTE
AB

JUDECATOR
CD

GREFIER
EF

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Î N C H E I E R E

Ședința publică din data de XXXXX 2021

Completul compus din:

Președinte: AB

Judecător: CD

Grefier: EF

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul declarat de pârâta XXXXXXXXXXXXXXXX, cu sediul în XXXXXXXX, împotriva sentinței civile nr. XXX din data de XXXX 2020 pronunțate de Tribunalul Argeș în dosarul nr. XXXXX, intimată fiind contestatoarea XXXXXXXXXXXXXXXX, cu domiciliul procesual ales în XXXXXXXXXXXXXXXX.

Apelul este scutit de taxă judiciară de timbru.

Dezbaterile asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept au avut loc la data de XXXXXXXX 2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta.

Pronunțarea a fost amânată astăzi când, în urma deliberării, s-a dat următoarea soluție:

C U R T E A

analizând lucrările dosarului,

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul:

1. Curtea de Apel Pitești este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;
2. De lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 101, alin. 6 și 8 din C. fiscal, respectiv data în raport de care se stabilește cota de impozit ce se aplică diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare (se defalcă pe lunile la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat pentru fiecare din aceste perioade sau se reține integral în raport de data efectuării plății), depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:
 - a. În cauză se pune în discuție modalitatea de interpretare a prevederilor de mai sus în ceea ce privește obligația de plată a impozitului pentru veniturile din pensii stabilite pentru perioade anterioare, drepturi care nu au fost stabilite prin hotărâri judecătorești;
 - b. Apelanta – pârâta a apreciat că se aplică cota de impozit ce era incidentă la momentul la care se datorau respectivele diferențe de pensii, iar nu cea de la momentul efectiv de plată al acestora (cea din prezent);
 - c. Intimata – reclamantă a apreciat în sens contrar, respectiv și pentru aceste venituri este datorată cota de impozit de la momentul plății – cea de 10% din prezent, iar nu cea de 16% de la momentul la care erau datorate.
3. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre anterioară (până la data de 31.03.2021);
4. Cauzele de această natură nu ajung pe rolul Î.C.C.J. fiind soluționate definitiv în fața curților de apel – litigii de asigurări sociale;
5. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate la 31.03.2021.

II. Pe rolul prezentei instanțe se află, în calea de atac a apelului, cererea formulată de reclamanta XXXXXXXXX, în contradictoriu cu pârâta XXXXXXXXXX, prin care s-a contestat decizia nr. XXXXX/XXX2019 și solicitat instanței anularea acesteia cu obligarea pârâtei la restituirea sumelor reținute în baza deciziei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat, în esență, că prin decizia contestată intimata a reținut ca în perioada 19-30.07.2019 a încasat necuvenit, cu titlul de prestații de asigurări sociale/alte drepturi prevăzute de legi speciale, suma de 16.502 lei. S-a motivat de casa de pensii ca, după actualizarea pensiei de serviciu referitor la schimbarea bazei de calcul după majorarea salariilor magistraților judecătorești în activitate, potrivit legii 303/2004, diferența rezultată a fost impozitată greșit cu procentul de 10% și nu de 16% cum ar fi fost corect. În motivarea deciziei de debit s-a invocat de către intimată Nota nr. XXXXXXXXXX2019 a Casei Naționale de Pensii Publice, în care se indica prevederile art. 101 alin. (6) din Codul Fiscal, potrivit căruia, cota de impozit aplicabilă este de 16%, așa cum era reglementată în Codul Fiscal pentru perioada supusă actualizării pensiei. Contestatoarea a susținut că impozitul se reține la data efectuării plății, respectiv decembrie 2018, când au fost primite sumele în discuție, impozit care nu putea fi decât 10%. Art. 101 alin. 6 pe care intimata și-a întemeiat decizia emisă nu prevede că legea, Codul fiscal, obligă la data efectuării plății pentru drepturile restante la pensie reținerea unui impozit de 16%. Au fost ignorate dispozițiile art. 8 care prevăd că pentru diferențele de venituri din pensie provenite din perioade anterioare, impozitul se calculează și se reține la data plății (respectiv decembrie 2018), în conformitate cu reglementările în vigoare la data plății și nu la data suspensiei corecției, așa cum a considerat intimata.

Formulând întâmpinare, la data de XXXXXXXX2019, pârâta a solicitat respingerea contestației, arătând că reclamanta a beneficiat de actualizarea pensiei de serviciu, achitându-i-se, urmare a actualizării acestor drepturi, diferențe de pensie în suma de 16.502 lei aferente perioadei 19-30.07.2019. La aceste diferențe de drepturi de pensie de serviciu s-a calculat impozitul conform art. 101 alin.6 din codul fiscal, respectiv cota de 16% până la data de 1 ianuarie 2018. În vederea stabilirii unei practici unitare la nivelul caselor teritoriale de pensii, prin adresa nr. XXXXXXXXXXXX 2019, XXXXXXXXXXXX a stabilit situațiile cărora le sunt aplicabile dispozițiile art. 101 alin. 6 și 8 din Codul fiscal. Astfel, în situația drepturilor de pensie restante determinate ca urmare a acordării/revizuirii /recalculării pensiei din sistemul public de pensii sau al pensiei de serviciu, regimul fiscal aplicabil este cel prevăzut la art. 101 alin.6 din Codul fiscal.

În concluzie apreciază intimata că pentru impozitarea veniturilor din pensii realizate ca urmare a actualizării sunt aplicabile prevederile art. 101 alin.6 din codul fiscal, cota de impozit fiind cea stabilită potrivit legislației în vigoare în perioada supusă corecției, respectiv cota de 16% până la data de 1 ianuarie 2018 și cota de 10% începând cu veniturile din pensii aferente lunii ianuarie 2018. Având în vedere adresa CNPP nr. XXXXXXXXXXXX.2019, prin decizia nr. XXXXXXXX/XXXXXXX2019 a CJP Argeș s-a dispus constituirea în sarcina reclamantei a unui debit în suma de 16.502 lei reprezentând prestații de asigurări sociale/alte drepturi prevăzute de legi speciale, încasate necuvenit, iar temeiul juridic al recuperării îl reprezintă dispozițiile art. 179 alin. 1 și 2 din Legea 263/2010. Referitor la prevederile art.101 alin.8 din Codul fiscal legiuitorul a avut în vedere instituirea unui regim fiscal distinct, aplicat în cazuri excepționale, drepturile respective reprezentând venituri din pensii ce urmează a fi acordate retroactiv, în baza unui act normativ distinct de legea care să reglementeze plata (acordarea) unor drepturi de pensie modificate pentru perioade anterioare.

Relevant în cauză, considerăm că este modalitatea în care se interpretează dispozițiile art. 101, alin. 6 și 8 din C. fiscal privind data în raport de care se stabilește cota de impozit ce se aplică diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, respectiv se defalcă pe luni la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat pentru fiecare din aceste perioade (rezultând cota de 16% până la 01.01.2018) sau se reține integral în raport de data efectuării plății (aplicându-se cota de 10%).

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Nu s-au formulat puncte de vedere.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

1. Redarea normelor de drept interne.

- Codul fiscal adoptat prin Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003, astfel cum este în vigoare la data de 31.03.2021.

„Art. 101 - Reținerea impozitului din venitul din pensii. ... (2) Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de impunere de 10% asupra venitului impozabil lunar din pensii. (3) Impozitul calculat se reține la data efectuării plății pensiei și se plătește la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se face plata pensiei. ... (6) Drepturile de pensie restante se defalcă pe lunile la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat, reținerii și plății acestuia. ... (8) În cazul veniturilor din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, conform legii, impozitul se calculează asupra venitului impozabil lunar și se reține la data efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății, și se plătește până la data de 25 a lunii următoare celei în care s-au plătit. (9) În cazul veniturilor din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii, sumelor reprezentând actualizarea acestora cu indicii de inflație, stabilite în baza hotărârilor judecătorești rămase definitive și irevocabile/hotărârilor judecătorești definitive și executorii, impozitul se calculează separat față de impozitul aferent drepturilor lunii curente, prin aplicarea cotei de 10% asupra venitului impozabil, impozitul reținut fiind impozit final. Venitul impozabil din pensii se stabilește prin deducerea din suma totală a contribuției de asigurări sociale de sănătate, datorată, după caz, potrivit legii în vigoare în perioada căreia îi sunt aferente și a sumei neimpozabile lunare, stabilită potrivit legislației în vigoare la data plății. Impozitul se reține la data efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății veniturilor respective. Impozitul astfel reținut se plătește până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-au plătit veniturile.”

- Codul fiscal adoptat prin Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003, astfel cum era în vigoare până la data de 01.01.2018.

„Art. 101 - Reținerea impozitului din venitul din pensii. (1) Orice plătitor de venituri din pensii are obligația de a calcula lunar impozitul aferent acestui venit, de a-l reține și de a-l plăti la bugetul de stat, potrivit prevederilor prezentului articol. (2) Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de impunere de 16% asupra venitului impozabil lunar din pensii.”

2. Punctul de vedere al completului de judecată.

În ceea ce privește Curtea de Apel Pitești nu există o practică unitară, respectiv sunt judecători care apreciază că diferențele de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, se defalcă pe lunile la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat pentru fiecare din aceste perioade, respectiv cota de 16% până la 01.01.2018, iar alții apreciază că se aplică cota de impozit de la momentul efectuării plății, deci aplicându-se cota de 10% din prezent.

Apreciem că, în ceea ce privește aceste diferențe de venituri se aplică cota de impozit ce era în vigoare pentru fiecare dintre perioadele anterioare, respectiv pentru data la care ar fi trebuit achitate, iar nu cea din prezent, de la momentul plății efective a diferențelor.

În susținerea acestei opinii considerăm că sunt și cele două prevederi legale ce se solicită a se interpreta.

Astfel, prin alin. 6 al art. 101 din C. fiscal se arată în mod special că drepturile de pensie restante se defalcă pe lunile la care se referă, iar scopul acestei defalcări este acele de a se calcula impozitul datorat.

Or, în cazul în care se dorea de către legiuitor ca acea cotă de impozit să fie cea din momentul plății acestor diferențe, nu mai era necesar să se mai menționeze aceste dispoziții; nu își mai aveau rostul aceste norme care obligă casele de pensii să efectueze o defalcare a drepturilor

pentru lunile la care se referă, fiind îndeajuns să se stabilească că se face plata în cota din momentul efectuării plății drepturilor de pensie.

Nu apreciem că sintagma „drepturile de pensie restante”, cuprinsă în alin. 6 al art. 101 C. fiscal este diferită de cea „diferențelor de venituri din pensii” menționată în alin. 8 al aceluiași articol având în vedere lipsa unor definiții a acestora în chiar actul normativ, definiții care să difere.

Astfel, nu se poate reține că drepturile de pensie restante se referă exclusiv la drepturi ce au fost stabilite, însă, din diverse motive, nu au fost achitate la timp, atât timp cât această definiție nu rezultă din prevederile legale.

Aceeași este situația și în ceea ce privește diferențele de pensii pentru perioade anterioare și care s-ar referi la situația plății unor diferențe în prezent, nu din motive imputabile casei de pensii, ci datorită unor cauze obiective, respectiv această definiție nu rezultă din prevederile art. 101 C. fiscal.

Mai mult, nici în Legea nr. 263 din 16 decembrie 2010, privind sistemul unitar de pensii publice, nu se face o astfel de distincție. Dispozițiile art. 107 din acest act normativ fac referire la „diferențe” și „sume rezultate”.

În sprijinul opiniei de mai sus considerăm că sunt și concluziile ce rezultă din alin. 9 al art. 101 C. fiscal, respectiv legiuitorul a stabilit un regim diferit de impozitare, atunci când a dorit, pentru veniturile din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii stabilite prin hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile/hotărâri judecătorești definitive și executorii.

Astfel, pentru aceste debite s-a stabilit un regim diferit de impozitare, respectiv impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 10% asupra venitului impozabil.

Rezultă că, atunci când a apreciat necesar a se aplica o impozitare la momentul plății s-a specificat în mod expres de către legiuitor.

Or, dacă se dorea ca și pentru veniturile din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, ce nu erau stabilite prin hotărâri judecătorești, să se efectueze impozitarea la momentul plății (cota de impozit de la acea dată) erau menționate și acestea în cadrul alin. 9 al art. 101, respectiv nu mai era necesar o reglementare separată.

Apreciem și că, având în vedere natura acestor diferențe, este logic ca pentru impozitarea acestor venituri, acordate de casele de pensii din oficiu, iar nu în urma unor litigii, să se efectueze în prealabil o defalcare pe lunile la care se referă, deoarece drepturile erau aferente acelor perioade și numai apoi calcularea impozitelor să se facă în funcție de reglementările fiscale (cota de impozitare) din acele momente, iar nu cele din prezent, de la momentul plății.

3. Prezentarea jurisprudenței propriiei instanțe.

Curtea de Apel Pitești a considerat, potrivit unei singure hotărâri pronunțată până în acest moment (decizia nr. XXXXXX.2021, dosar nr. XXXXXX), că:

- dezlegarea dată în cauză depinde așadar de delimitarea noțiunilor „drepturi de pensie restante” [art. 101 alin. (6) din Codul fiscal] și “venituri din pensii și/sau diferențe de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, conform legii” [art. 101 alin. (8) din Codul fiscal];
- în Codul fiscal este definită în cadrul art. 99 alin. (1) noțiunea de venituri din pensii. („Veniturile din pensii reprezintă sume primite ca pensii de la fondurile înființate din contribuțiile sociale obligatorii făcute către un sistem de asigurări sociale, inclusiv cele din fonduri de pensii facultative și cele finanțate de la bugetul de stat, diferențe de venituri din pensii, precum și sume reprezentând actualizarea acestora cu indicele de inflație.”);
- Curtea are în vedere legislația secundară, respectiv Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 (Codul fiscal) aprobate prin H.G. nr.1/2016 care cuprind dispoziții cu privire la aplicarea art. 101 alin. (8) din Codul fiscal. Astfel, în Capitolul VI - „Venituri din pensii”, Secțiunea 1 - „Reținerea impozitului din venitul din pensii”, la pct. 26 alin. (4) din aceste norme se prevede: „Diferențele de venituri din pensii, prevăzute la art. 101 alin. (8) din Codul fiscal, primite de la același plătitor și stabilite

pentru perioadele anterioare se impozitează separat față de drepturile de pensie ale lunii curente, prin aplicarea cotei de impozit asupra venitului impozabil lunar din pensii. Venitul lunar impozabil din pensii se stabilește prin deducerea din suma totală, reprezentând diferențele de venituri din pensii, a plafonului neimpozabil lunar stabilit potrivit art. 100 din Codul fiscal”;

- în cazul intintatei-contestatoare nu s-au înregistrat pensii restante ci au fost calculate diferențe de pensie ca urmare a actualizării pensiei de serviciu;

- în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (8) din Codul fiscal coroborate cu reglementările pct. 26 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 (Codul fiscal) aprobate prin H.G. nr. 1/2016, întrucât este vorba de diferențe de venituri din pensie stabilite pentru o perioadă anterioară, în care impozitul se calculează asupra venitului impozabil lunar și se reține potrivit reglementărilor legale în vigoare la data plății; aceste diferențe de venituri din pensie stabilite pentru perioade anterioare s-au impozitat separat față de drepturile de pensie ale lunii curente ca urmare a actualizării pensiei de serviciu de care beneficia contestatoarea, actualizarea efectuându-se în baza art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004;

Într-o a doua interpretare, emisă în cadrul unei întâlniri luare a judecătorilor („ședință de învățământ”), s-a apreciat de către o parte dintre judecătorii Secției I Civile a Curții de Apel Pitești că:

- se aplică dispozițiile art.101 alin.6 Cod fiscal, fiind vorba de drepturi de pensie restante, iar regula generală este că se aplică legea în vigoare la momentul plății. Dispozițiile art.101 alin.8 Cod fiscal fac referire la venituri din pensii sau diferențe de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare conform legii, deci legea aplicabilă la acele momente;

- Legea nr.261/2010, precum și alte dispozițiile legale anterioare cuprind texte prin care, prin lege, s-au acordat drepturi de pensie pentru perioade anterioare, drepturi noi de pensie și pentru perioade anterioare, de exemplu art.169¹ din Legea nr.263/2010, care prevede drepturi începând cu data de 1.01.2016. Se apreciază că în aceste cazuri sunt aplicabile dispozițiile art.101 alin.8 Cod fiscal;

- nu este legal ca statul, în calitate de debitor al obligației de plată a pensiei, să aleagă în mod discriminatoriu între diferitele categorii de pensionari legislația pe care o aplică și, prin urmare, ce rețineri face din pensie doar în baza unicului criteriu al datei la care se face plata acestor diferențe.

Aceste puncte de vedere rezultă și din procesul-verbal încheiat cu ocazia întâlnirii lunare a judecătorilor din cadrul Secției I Civile din data de XXXXXX2021.

VI. Prezentarea jurisprudenței naționale apreciată a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei.

În țară au fost identificate soluții în sensul primei opinii expusă mai sus numai de la Curtea de Apel Craiova (14 hotărâri), respectiv s-a apreciat, în esență, că: impozitul pe venitul din pensii a fost calculat în procent de 16% până la 01.01.2018 și 10% după aceasta data, fără să fie respectate prevederile Codului Fiscal, respectiv art. 101 alin. 8; plățile au fost efectuate în luna februarie 2019 și luna aprilie 2019, date la care sunt în vigoare prevederile Codului fiscal, art. 101 alin. 2 , care prevăd cota de impunere de 10% asupra venitului impozabil lunar din pensii; textul dispozițiilor art. 101 alin. 8 Cod fiscal nu lasă loc de interpretări, legiuitorul statuând fără echivoc că, în cazul diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, conform legii, impozitul se calculează și se reține la data efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății; este adevărat că potrivit art. 108 alin. 6 din Codul fiscal, drepturile de pensie restante se defalcă pe lunile la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat, reținerii și plății acestuia, dar numai pentru a se putea stabili efectiv diferențele de pensie cuvenite, dar în momentul plății trebuie să se facă aplicarea dispozițiilor care prevăd expres cota de 10 %.

VII. Evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate.

Din analiza soluțiilor de mai sus se observă că până în prezent nu a rezultat un caracter neunitar al jurisprudenței, însă raportat la multitudinea de litigii ce se preconizează (numai în fața acestui complet mai sunt încă trei cauze de aceeași natură), este posibilă apariția unei practici neunitare.

Chiar din procesul-verbal încheiat cu ocazia întâlnirii lunare a judecătorilor din cadrul Secției I Civile din data de XXXXXXXX 2021 se prefigurează apariția de soluții contrare asupra aceleași probleme de drept. Mai mult, chiar judecătorii participanți la această întrunire au apreciat necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea chestiunilor de drept, rezultând că opiniile diferite nu pot fi conciliate.

De asemenea, este de reținut că pârâtele/intimatele Case de pensii își bazează acțiunile și apărările pe adresa nr. XXXXXXXXXXXX2019 a XXXXXXXXXXXXXXXX, instituție ce a stabilit situațiile cărora le sunt aplicabile dispozițiile art. 101, alin. 6 și 8 din Codul fiscal, iar în situația drepturilor de pensie restante determinate ca urmare a acordării/revizuirii/recalculării pensiei din sistemul public de pensii sau al pensiei de serviciu, regimul fiscal aplicabil este cel prevăzut la art. 101 alin. 6 din Codul fiscal.

Această interpretare, raportat la soluțiile de până acum ale instanțelor va genera în mod evident o multitudine de litigii pe rolul instanțelor judecătorești, cu posibilitatea pronunțării de soluții diferite și apariția unei practici neunitare.

VIII. Alte aspecte apreciate a fi relevante.

Deosebit de relevant în această problemă este a se stabili data față de care se stabilește cota de impozit ce se aplică drepturilor de pensie restante/diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare.

Prin emiterea unei interpretări de către Înalta Curte de Casație și Justiție (în oricare dintre variantele expuse) s-ar limita evident și chiar preîntâmpina apariția unei jurisprudențe neunitare raportat la opiniile exprimate chiar în cadrul Curții de Apel Pitești cu ocazia întâlnirii lunare a judecătorilor din cadrul Secției I Civile din data de XXXXX 2021, dar și observând că pârâtele/intimatele Case de pensii din litigiile pe rol își bazează acțiunile și apărările pe adresa nr. XXXXXXXXXXXX2019 a Casei Naționale de Pensii Publice, instituție ce a stabilit că în situația drepturilor de pensie restante determinate ca urmare a acordării/revizuirii/recalculării pensiei din sistemul public de pensii sau al pensiei de serviciu, regimul fiscal aplicabil este cel prevăzut la art. 101 alin. 6 din Codul fiscal, interpretare care va genera în mod evident o multitudine de litigii pe rolul instanțelor judecătorești, cu posibilitatea pronunțării de soluții diferite și apariția unei practici neunitare.

IX. Se vor anexa prezentei sesizări hotărârile judecătorești la care s-a făcut referire, cât și procesul-verbal din data de XXXXXXXX2021.

Raportat la soluția adoptată mai sus, în baza disp. art. 520, alin. 2 Cod procedură civilă, va fi suspendată judecata prezentei cauze.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII D I S P U N E

În temeiul disp. art. 519 Cod procedură civilă, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 101, alin. 6 și 8 din C. fiscal privind data în raport de care se stabilește cota de impozit ce se aplică diferențelor de venituri

din pensii stabilite pentru perioade anterioare, respectiv se defalcă pe lunile la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat pentru fiecare din aceste perioade sau se reține integral în raport de data efectuării plății.

Dispune suspendarea judecății apelul declarat de pârâta XXXXXXXXXXXX, C.U.I. XXXXXXXX, cu sediul în XXXXXXXX, împotriva sentinței civile nr. XXX din data de XXXXX 2020, pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr. XXXXXXXX, intimată fiind contestatoarea XXXXXXXXXXXX, C.N.P. XXXXXXXX, cu domiciliul procesual ales în XXXXXXXXXXXXXXXX, în temeiul art. 520, alin. 2 Cod procedură civilă.

Înaintează prezenta încheiere, însoțită de hotărâri judecătorești.

Pronunțată în ședință publică astăzi, XXXX 2021, la Curtea de Apel Pitești – Secția I Civilă.

Președinte,
AB

Judecător,
CD

Grefier,
EF

Red. MN.
Tehnored. HI./Jud. Fond GV
5 ex./13.04.2021

