

CURTEA DE APEL GALAȚI

NR. 2677/A/8 din 12.05.2021

În atenția: **ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**
Completul de soluționare a recursului în interesul legii

Stimată doamnă Președinte Corina-Alina CORBU,

În temeiul art. 514 din Codul de procedură civilă, Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu prezenta

CERERE
de
RECURS ÎN INTERESUL LEGII

în vederea unificării practicii la nivelul tuturor instanțelor judecătorești, pentru că în jurisprudență s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la următoarea problemă de drept:

În interpretarea și aplicarea unitară a art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, formularea unei cereri de recuzare împiedică efectuarea de acte de procedură în continuarea judecății?

Practica neunitară a fost constatată în urma analizării răspunsurilor transmise de către instanțe, la solicitarea Curții de Apel Galați de a comunica hotărâri și punct de vedere în această privință.

I. Dispozițiile legale incidente sunt următoarele:

Art. 49 - Starea cauzei până la soluționarea cererii

(1) Până la soluționarea declarației de abținere nu se va face niciun act de procedură în cauză.

(2) Formularea unei cereri de recuzare nu determină suspendarea judecății. Cu toate acestea, pronunțarea soluției în cauză nu poate avea loc decât după soluționarea cererii de recuzare.

II. Așa cum rezultă din practica judiciară analizată, cu privire la problema de drept s-au evidențiat două opinii.

1. Într-o primă opinie se arată că judecata nu este întreruptă, ci continuă în cauză, instanța putând efectua orice acte de procedură, dar cu o singură interdicție, aceea de a pronunța hotărârea până la soluționarea cererii de recuzare.

Conform art. V din O.G. 17/2015, prezentul act este valabil fără ștampilă.

Sediu: mun. Galați, str. Brăilei nr. 153, cod poștal 800319, jud. Galați

Tel: 0236-460.027, **Fax:** 0236-460.227, **Email:** cagalati@just.ro

Web: portal.just.ro; **Web acces electronic dosare:** cagl.ro, cagalati.ro

În motivarea opiniei sunt arătate două categorii de argumente, unele referitoare la exprimarea din textele de lege, iar altele la intenția legiuitorului.

În prima categorie de argumente se pornește de la diferența de formulare a textelor de lege ce reglementează regimul juridic al declarației de abținere [art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă] și, respectiv, al cererii de recuzare [art. 49 alin. (2) din Cod]. Astfel, dacă pentru abținere se interzice expres efectuarea oricărui act de procedură, ceea ce este echivalent cu suspendarea cauzei (soluție existentă și sub imperiul Codului de procedură civilă din 1865), pentru recuzare interdicția nu mai există, ci, chiar mai mult, se subliniază că suspendarea cauzei nu este incidentă. Acest element, coroborat cu oprirea doar a pronunțării soluției, determină, logic, concluzia că judecata poate continua. Așadar, pot fi efectuate orice acte de procedură, pot avea loc dezbateri, iar, după dezbateri, instanța poate chiar rămâne în pronunțare, aceasta urmând însă a fi amânată în așteptarea soluționării recuzării.

A doua categorie de argumente pornește de la raționamentul că, fiind vorba despre interpretarea unui text de lege, ea trebuie făcută în acord cu intenția legiuitorului. Or, această interpretare a art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă respectă intenția legiuitorului exprimată în două principii ale procedurii civile – principiul celerității judecării și principiul protejării bunei-credințe – în sensul că este descurajată formularea de cereri de recuzare vădit neîntemeiate, șicanatoare în raport cu partea adversă, făcute cu scopul exclusiv de a tergiversa judecata.

Nu în ultimul rând, se subliniază că, indiferent de soluția dată asupra recuzării, nicio parte nu este prejudiciată. Astfel, dacă cererea se admite, atunci actele de procedură săvârșite de instanță în compunere și cu judecătorul recuzat sunt anulabile [în condițiile stabilite de art. 51 alin. (6) teza a II-a din Codul de procedură civilă], deci sunt apărute interesele părții care a formulat cererea de recuzare. Dacă, dimpotrivă, cererea de recuzare este respinsă, judecata a continuat și poate să se finalizeze, deci sunt protejate interesele părții adverse.

Această opinie este sintetizată doctrinar, de exemplu, în G.Boroi, M.Stancu, *Drept procesual civil*, Editura Hamangiu, București, 2020, p. 95 (inclusiv nota de subsol nr. 2), dar și de V.M.Ciobanu, în V.M.Ciobanu, M.Nicolae (coordonatori), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat*, Vol. I – art.1-526, Editura Universul Juridic, București, 2020, pp. 216-217, nota de subsol nr. 1.

2. Într-o a doua opinie se arată că, în cazul în care a fost formulată o cerere de recuzare, are loc o temporizare a cursului judecării până la soluționarea incidentului procedural, inclusiv amânarea momentului dezbaterilor.

În motivare sunt arătate tot două categorii de argumente, referitoare la text și, respectiv, la intenția legiuitorului.

În prima categorie, a argumentelor privind formularea textelor, se arată că, față de expresiile folosite de legiuitor – „*nu se va face niciun act de procedură*”, „*pronunțarea soluției nu poate avea loc*” – precum și față de precizarea din alin. (2), în sensul că formularea cererii de recuzare nu suspendă judecata, se poate considera că atât abținerea, cât și recuzarea determină întreruperea judecării până la soluționarea incidentului procedural.

Se mai arată că art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dispunând că cererea de recuzare „*nu determină suspendarea judecării*”, nu impune nici continuarea acesteia; altfel spus, neefectuarea vreunui act de procedură, în acord cu art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este compatibilă cu excluderea suspendării stabilită de alin. (2), judecata urmând a fi amânată. Iar teza a II-a a alin. (2) este aplicabilă numai pentru situația specială în care singurul act de procedură rămas a fi efectuat în cauză este tocmai pronunțarea soluției; or, soluția legislativă pentru un astfel de caz particular nu poate determina regimul juridic general al cererii de recuzare. Așadar, va avea loc temporizarea cursului judecării până la soluționarea recuzării.

Nu în ultimul rând, dacă se pornește de la dubla distincție – între, pe de o parte, declarația de abținere [reglementată de art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă] și cererea de recuzare [reglementată de art. 49 alin. (2) din Cod] și, pe de altă parte, între soluționarea incidentului procedural (abținere sau recuzare) în aceeași zi în care s-a ivit sau într-o altă zi – se constată că, pentru cererea de abținere, indiferent de momentul soluționării, cursul judecării este temporizat, față de formularea expresă a legii, dar soluția este aceeași, practic, și în cazul cererii de recuzare ce este soluționată în chiar ziua în care a fost formulată, pentru că, evident, în intervalul de timp foarte scurt, nici nu se pot efectua acte de procedură.

Ar rezulta că numai dacă este vorba despre o cerere de recuzare, iar aceasta este soluționată într-o zi ulterioară, judecata ar putea continua, însă cu interdicția de pronunțare a soluției în cauză. Or, nu există niciun motiv pentru stabilirea unui regim diferit între cele două acte de procedură, respectiv în funcție de momentul soluționării incidentului procedural, mai ales că, dată fiind soluția aplicabilă pentru trei din cele patru situații discutate, este clară intenția legiuitorului de a împiedica săvârșirea oricărui act de procedură atâta vreme cât nu este lămurit dacă judecătorul poate sau nu să facă parte din complet.

În a doua categorie de argumente se subliniază că interpretarea dată respectă două principii stabilite de legiuitor, în primul rând principiul protejării bunei-credințe, care este prezumată în cazul părții care a formulat cererea de recuzare. Cu temei, această parte ar putea să reproșeze că, dacă judecata continuă după formularea cererii de recuzare, toate concluziile sale au un rol pur formal, mai ales dacă cererea se admite, poziția judecătorului recuzat, în fața căruia au fost formulate, fiind predeterminată și cunoscută.

Iar, în al doilea rând, se arată că, după admiterea cererii de recuzare, actele săvârșite în cursul judecării, între momentul formulării cererii de recuzare și cel al soluționării ei, sunt anulabile [în condițiile stabilite de art. 51 alin. (6) teza a II-a din Codul de procedură civilă], adică vor trebui reluate (în fața completului de judecată având o nouă alcătuire), judecata fiind astfel întârziată, ceea ce contravine altui principiu al procedurii civile, respectiv principiul celerității (reglementat de art. 6 și 241 din Codul de procedură civilă).

Această opinie este sintetizată doctrinar, spre exemplu, de M.Tăbârcă, în V.M.Ciobanu, M.Nicolae (coordonatori), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat*, Vol. I – art.1-526, Editura Universul Juridic, București, 2020, pp. 216-217.

III. În favoarea primei opinii s-au exprimat judecătorii de la următoarele instanțe de judecată:

- Judecătoria Petroșani, Judecătoria Orăștie, Judecătoria Brad, Judecătoria Deva, Judecătoria Săliște;
- Tribunalul Bacău – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal; Judecătoria Buhuși; Tribunalul Neamț – Secția I civilă și de contencios administrativ; Judecătoria Piatra Neamț;
- Curtea de Apel Brașov – Secția civilă; Judecătoria Brașov, Judecătoria Făgăraș, Judecătoria Rupea, Judecătoria Sf.Gheorghe, Judecătoria Tg. Secuiesc (parțial);
- Curtea de Apel București – Secțiile a III-a, a IV-a, a V-a și a VI-a civile, a VIII-a și a IX-a de contencios administrativ și fiscal; Tribunalul București și toate judecătoriile din circumscripție; Tribunalul Ilfov și toate judecătoriile din circumscripție; Tribunalul Teleorman – Secția conflicte de muncă, Secția contencios administrativ și fiscal; Judecătoria Călărași; Judecătoria Alexandria; Judecătoria Turnu Măgurele;
- Curtea de Apel Cluj – Secția I civilă, Secția a II-a civilă, Secția a III-a de contencios administrativ; Tribunalul Bistrița-Năsăud; Tribunalul Cluj; Tribunalul Maramureș – Secția I civilă; Tribunalul Sălaj (majoritate); Judecătoria Dej, Judecătoria Huedin; Judecătoria Vișeu de Sus, Judecătoria Sighetul Marmăției; Judecătoria Șimleu Silvaniei, Judecătoria Jibou;
- Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă; Tribunalul Constanța (majoritate); Judecătoria Tulcea;
- Curtea de Apel Craiova; Tribunalul Olt – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Tribunalul Dolj – Secția I civilă, Secția contencios administrativ și fiscal (majoritate); Tribunalul Mehedinți – Secția I civilă; Tribunalul Gorj – Secția I civilă (majoritate); Judecătoriile Caracal, Corabia, Drobeta Turnu Severin; Judecătoria Tg.Jiu; Judecătoria Motru;
- Curtea de Apel Galați – Secția a II-a civilă; Tribunalul Galați (majoritate); Judecătoria Tecuci; Tribunalul Brăila – Secția I civilă; Judecătoria Brăila; Tribunalul Vrancea – Secția I civilă (majoritate), Judecătoria Focșani;
- Curtea de Apel Iași – Secția civilă;
- Curtea de Apel Oradea – Secția I civilă; Tribunalul Satu Mare și toate judecătoriile din circumscripție; Tribunalul Bihor – Secția I civilă, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal; Judecătoria Oradea;
- Curtea de Apel Pitești;
- Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a civilă;
- Curtea de Apel Suceava – Secția a II-a civilă; Tribunalul Suceava – Secția contencios administrativ și fiscal (majoritate); Tribunalul Suceava – Secția I civilă, Secția a II-a civilă; Judecătoriile Darabani, Fălticeni și Botoșani;
- Curtea de Apel Târgu Mureș (în parte);
- Curtea de Apel Timișoara – Secția contencios administrativ și fiscal, Secția litigii de muncă și asigurări sociale, Secția a II-a civilă, Secția I civilă; Tribunalul Arad – Secția a II-a civilă; Tribunalul Caraș-Severin – Secția I civilă; Tribunalul Timiș; Judecătoria Timișoara – Secțiile civile; Moldova Nouă; Judecătoria Caransebeș; Judecătoria Oravița; Judecătoria Lugoj (majoritate).

Practica judiciară în favoarea acestei prime opinii este reprezentată de următoarele hotărâri:

- Curtea de Apel Bacău – încheierea din 10.02.2021 din dosarul 1824/110/2019;
- Tribunalul Bacău – Secția I civilă și de contencios administrativ și fiscal – încheierea din 02.03.2021 din dosarul 9062/279/2019;
- Tribunalul Bacău – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal – încheierea din 06.04.2021 din dosarul 11507/180/2019, încheierea din 16.07.2020 din dosarul nr. 1465/110/2019;
- Curtea de Apel Brașov – Secția civilă – încheierea din 09.12.2020 din dosarul 517/64/2020;
- Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă – încheierea din 27.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 25744/300/2017; încheierea din 17.11.2020 pronunțată în dosarul nr. 25171/3/2017; încheierea din 22.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 2266/2/2020; încheierea din 15.12.2020 pronunțată în dosarul nr. 38686/3/2017; încheierea din 06.07.2020 pronunțată în dosarul nr. 13911/4/2013;
- Curtea de Apel București – Secția a VI-a civilă – încheierea din 29.06.2017 pronunțată în dosarul nr. 32802/3/2015/a5; încheierea din 09.05.2019 pronunțată în dosarul nr. 43833/3/2017;
- Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal – încheierea din 02.06.2020 pronunțată în dosarul nr. 36344/3/2019; încheierea din 15.02.2021 pronunțată în dosarul nr. 33089/3/2019; încheierile din 8, 18 și 29 ianuarie 2019 pronunțate în dosarul nr. 38003/3/2017;
- Tribunalul București – Secția a IV-a civilă – încheierile din 2 și 16 septembrie, respectiv 8 octombrie 2019 pronunțate în dosarul nr. 35428/3/2017**;
- Curtea de Apel Cluj – Secția a II-a civilă – decizia civilă nr. 1 din 05.01.2018 din dosarul 812/117/2016, încheierea din 12.12.2017 din dosarul 812/117/2016;
- Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal – încheierea din 03.02.2021 din dosarul 1120/117/2020/a1, încheierea din 10.03.2021 din dosarul 99/33/2021;
- Judecătoria Gherla – încheierea din 23.07.2020 din dosarul 810/235/2019, încheierea din 14.01.2021 din dosarul 810/235/2019;
- Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă – încheierea din 10.02.2020 din dosarul 3899/118/2018;
- Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ – încheierea din 18.04.2019 din dosarul 1847/118/2017;
- Judecătoria Tulcea – încheierile din 13.11.2018, 4.10.18, 24.11.2020 și 2.2.21;
- Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a civilă – încheierea din 18.11.2020 pronunțată în dosarul nr. 379/95/2020; încheierea din 13.01.2021 pronunțată în dosarul nr. 19201/215/2016;
- Tribunalul Gorj - Secția I civilă – decizia civilă nr. 1592 din 29.09.2016 pronunțată în dosarul nr. 13889/318/2015;
- Tribunalul Olt - Secția I civilă – încheierea din 12.03.2021 pronunțată în dosarul nr. 82/104/2021;
- Curtea de Apel Galați – Secția a II-a civilă – încheierea din 01.07.2020 pronunțată în dosarul nr. 24306/233/2015; încheierea din 09.09.2020 pronunțată în dosarul nr.

918/121/2016/a2; încheierea din 03.04.2019 pronunțată în dosarul nr. 5354/121/2014*/a2; încheierea din 09.10.2019 pronunțată în dosarul nr. 720/113/2019/a3;

- Judecătoria Tecuci – sentința civilă nr. 213 din 30.01.2019 pronunțată în dosarul nr. 1325/324/2018;
- Tribunalul Vrancea – Secția I civilă – încheierea din 06.08.2020 din dosarul 17602/233/2018, încheierea din 10.12.2020 din dosarul 1001/91/2020, încheierea din 14.01.2021 din dosarul 1535/91/2020, încheierea din 08.12.2020 din dosarul 1466/91/2020;
- Curtea de Apel Oradea – Secția I civilă – încheierea din 16.06.2020 din dosarul 2215/177/2018, încheierea din 24.09.2020 din dosarul 362/111/2019;
- Tribunalul Bihor – Secția I civilă – încheierea din 19.06.2020 din dosarul 399/255/2017;
- Tribunalul Argeș - Secția civilă – încheierea din 09.02.2021 pronunțată în dosarul nr. 14723/281/2017;
- Curtea de Apel Suceava – Secția a II-a civilă – încheierea din 12.02.2021 din dosarul 131/39/2021;
- Tribunalul Mureș – Secția contencios administrativ – încheierea din 20.06.2019 din dosarul 3104/102/2013*;
- Judecătoria Lugoj – încheierea din 17.02.2020 pronunțată în dosarul nr. 3993/252/2019; încheierea din 15.01.2020 pronunțată în dosarul nr. 2818/252/2018;

În favoarea celei de-a doua opinii s-au exprimat judecătorii de la următoarele instanțe:

- Curtea de Apel Alba Iulia – Secția I civilă, Secția contencios administrativ și fiscal; Tribunalul Hunedoara – Secția I civilă, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Agnita, Judecătoria Avrig, Judecătoria Mediaș;
- Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal; Tribunalul Neamț – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ; Judecătoria Onești, Judecătoria Podu Turcului, Judecătoria Bacău, Judecătoria Moinești; Judecătoria Roman, Judecătoria Târgu Neamț, Judecătoria Bicăz;
- Tribunalul Brașov, Tribunalul Covasna, Tribunalul pentru minori și familie Brașov, Judecătoria Tg. Secuiesc (parțial), Judecătoria Întorsura Buzăului;
- Tribunalul Tulcea – Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal; Judecătoria Babadag, Judecătoria Măcin;
- Tribunalul Teleorman – Secția civilă; Judecătoria Oltenița; Judecătoria Lehliu-Gară; Judecătoria Roșiorii de Vede; Judecătoria Videle; Judecătoria Zimnicea;
- Tribunalul Olt – Secția I civilă; Tribunalul Dolj – Secția a II-a civilă; Tribunalul Gorj – Secția contencios administrativ și fiscal (majoritate), Secția litigii de muncă și asigurări sociale; Judecătoria Baia de Aramă; Judecătoria Orșova; Judecătoria Strehaia; Judecătoria Tg. Cărbunești; Judecătoria Novaci;
- Curtea de Apel Cluj – Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale; Tribunalul Specializat Cluj; Tribunalul Maramureș – Secția a II-a civilă;

- Judecătoria Bistrița; Judecătoria Năsăud; Judecătoria Gherla; Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Tg. Lăpuș, Judecătoria Dragomirești; Judecătoria Zalău;
- Curtea de Apel Galați – Secția I civilă, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale; Tribunalul Brăila – Secția a II-a civilă; Judecătoria Liești; Judecătoria Tg. Bujor; Judecătoria Făurei; Tribunalul Vrancea – Secția a II-a civilă; Judecătoria Panciu, Judecătoria Adjud;
 - Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a civilă, Secția de contencios administrativ și fiscal; Tribunalul Bihor – Secția a II-a civilă; Judecătoria Aleșd, Judecătoria Beiuș;
 - Curtea de Apel Ploiești – Secția contencios administrativ și fiscal, Secția I civilă;
 - Judecătoria Săveni; Judecătoria Gura Humorului; Judecătoria Rădăuți; Judecătoria Dorohoi;
 - Curtea de Apel Târgu Mureș (în parte);
 - Tribunalul Arad – Secția I civilă; Tribunalul Caraș-Severin – Secția a II-a civilă; Judecătoria Sănnicolau Mare

Practica judiciară în favoarea celei de-a doua opinii este reprezentată de următoarele hotărâri:

- Curtea de Apel Alba Iulia – Secția I civilă – încheierea din 15.10.2020 din dosarul 3977/97/2018, încheierea din 25.02.2021 din dosarul 3256/85/2019, încheierea din 05.11.2020 din dosarul 416/57/2020, încheierea din 28.01.2021 din dosarul nr. 3098/176/2016, încheierea din 23.10.2018 din dosarul 2626/298/2010*;
- Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal – încheierile din 20.05.2019, 10.07.2019, 19.06.2019, 10.03.2021 și 12.11.2019;
- Judecătoria Săliște – încheierea din 07.05.2018 din dosarul 416/294/2018/a1;
- Judecătoria Avrig – încheierea din 24.02.2021 din dosarul 1530/787/2020, încheierea din 24.02.2020 din dosarul 1315/787/2019, încheierea din 26.11.2019 din dosarul 987/787/2019;
- Judecătoria Tg.Neamț – încheierea din 20.02.2020 din dosarul 3975/321/2017;
- Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă – încheierea din 19.08.2020 pronunțată în dosarul nr. 2993/2/2020; încheierea din 19.08.2020 pronunțată în dosarul nr. 2826/2/2020; încheierea din 12.06.2020 pronunțată în dosarul nr. 8470/3/2018**;
- Judecătoria Roșiorii de Vede – încheierea din 01.03.2019 pronunțată în dosarul nr. 3853/292/2018;
- Judecătoria Întorsura Buzăului – încheierea din 07.02.2018 din dosarul 54/248/2017*;
- Curtea de Apel Cluj – Secția a IV-a pentru litigii de muncă – încheierea din 17.07.2020 din dosarul 2492/117/2019, încheierea din 11.01.2021 din dosarul 3714/117/2018*;
- Judecătoria Gherla – încheierea din 05.11.2019 din dosarul 3444/235/2019, încheierea din 10.03.2021 din dosarul 3190/235/2020;
- Judecătoria Jibou – încheierea din 09.01.2019 din dosarul 943/1752/2018, încheierea din 22.10.2020 din dosarul nr. 2131/1752/2019;

- Judecătoria Zalău – încheierea din 01.10.2019 din dosarul 1951/337/2018, încheierea din 05.03.2020 din dosarul 1705/337/2019;
- Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ – încheierea din 14.09.2020 din dosarul 30/36/2020;
- Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal – încheierea din 03.03.2020 pronunțată în dosarul nr. 2395/63/2019*; încheierea din 10.06.2020 pronunțată în dosarul nr. 7485/63/2018; încheierea din 12.06.2020 pronunțată în dosarul nr. 169/54/2020;
- Tribunalul Gorj - Secția a II-a civilă – încheierea din 02.07.2020 pronunțată în dosarul nr. 502/95/2020; încheierea din 12.01.2021 pronunțată în dosarul nr. 2397/95/2020;
- Tribunalul Gorj - Secția conflicte de muncă – încheierea din 26.02.2021 pronunțată în dosarul nr. 244/95/2020;
- Tribunalul Olt - Secția I civilă – încheierea din 22.02.2021 pronunțată în dosarul nr. 10918/311/2019; încheierea din 16.02.2021 pronunțată în dosarul nr. 1489/104/2020;
- Judecătoria Motru – încheierea din 03.09.2018 pronunțată în dosarul nr. 1709/263/2018; încheierea din 11.12.2018 pronunțată în dosarul nr. 2596/263/2018;
- Judecătoria Novaci – încheierea din 07.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 136/267/2017*; încheierea din 11.12.2019 pronunțată în dosarul nr. 1347/267/2019;
- Curtea de Apel Galați – Secția I civilă – încheierea din 28.11.2018 pronunțată în dosarul nr. 299/44/2018;
- Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale – încheierea din 13.09.2018 pronunțată în dosarul nr. 1465/121/2017*;
- Tribunalul Brăila – Secția a II-a civilă – încheierea din 24.03.2021 din dosarul 2052/113/2020, încheierea din 14.12.2020 din dosarul 21089/196/2019, încheierea din 29.01.2019 din dosarul 1604/91/2016/a2
- Tribunalul Galați - Secția contencios administrativ și fiscal – încheierea din 02.11.2020 pronunțată în dosarul nr. 1642/88/2017; încheierea din 11.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 2297/121/2019; încheierea din 14.02.2020 pronunțată în dosarul nr. 421/316/2019;
- Tribunalul Vrancea – Secția I civilă – încheierea din 06.04.2021 din dosarul 3931/231/2019, încheierea din 20.10.2020 din dosarul 1001/91/2020;
- Judecătoria Panciu – încheierea din 20.10.2020 din dosarul 355/275/2018, încheierea din 28.01.2021 din dosarul 37/275/2020;
- Tribunalul Argeș - Secția civilă – încheierea din 13.01.2021 pronunțată în dosarul nr. 21764/280/2016; încheierea din 09.02.2021 pronunțată în dosarul nr. 5118/280/2017*; încheierea din 19.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 4336/280/2016*; încheierea din 06.11.2020 pronunțată în dosarul nr. 4825/109/2020;
- Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a civilă – încheierea din 04.02.2021 din dosarul 3620/111/C/2016**-A, încheierea din 16.06.2020 din dosarul

76/35/C/2020-A, încheierea din 15.01.2019 din dosarul 3200/111/C/2018-A, încheierea din 18.01.2021 din dosarul 389/35/CA/2020;

- Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios administrativ și fiscal – încheierea din 27.01.2021 din dosarul 1660/111/CA/2020-R, încheierea din 10.02.2021 din dosarul 2234/271/CA/2019*-R, încheierea din 16.10.2020 din dosarul 1321/83/CA/2015-R;
- Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a civilă – încheierea din 18.09.2020 din dosarul 1414/83/CA/2015-R;
- Tribunalul Bihor - Secția I civilă - încheiere 28.05.2019 din dosar 3853/111/2014;
- Judecătoria Beiuș – încheierea din 15.12.2020 din dosarul 1984/187/2020;
- Curtea de Apel Ploiești - Secția contencios administrativ și fiscal – încheierea din 10.03.2021 pronunțată în dosarul nr. 1521/120/2019; încheierea din 30.03.2021 pronunțată în dosarul nr. 636/114/2020;
- Judecătoria Săveni – încheierea din 06.02.2020 din dosarul 1899/297/2019, încheierea din 10.01.2018 din dosarul 751/297/2017;
- Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția I civilă – încheierea din 15.10.2020 din dosarul nr. 1237/102/2019, încheierea din 10.06.2020 din dosarul 2563/102/2017;
- Tribunalul Arad - Secția I civilă – încheierea din 08.12.2020 pronunțată în dosarul nr. 30/210/2019/a1; încheierea din 24.06.2020 pronunțată în dosarul nr. 1630/55/2019; încheierea din 17.06.2020 pronunțată în dosarul nr. 2065/55/2019; încheierea din 06.11.2019 pronunțată în dosarul nr. 3999/55/2019; încheierea din 06.11.2019 pronunțată în dosarul nr. 1436/55/2013*; încheierea din 07.10.2019 pronunțată în dosarul nr. 13004/55/2018; încheierea din 10.06.2019 pronunțată în dosarul nr. 3195/55/2017; încheierea din 22.05.2019 pronunțată în dosarul nr. 3497/55/2015; încheierea din 13.11.2018 pronunțată în dosarul nr. 19812/55/2016; încheierea din 16.11.2017 pronunțată în dosarul nr. 12134/55/2015; încheierea din 14.11.2017 pronunțată în dosarul nr. 2030/108/2017.

IV. În susținerea prezentei cereri, atașăm hotărârile judecătorești menționate, hotărâri prin care s-au pronunțat soluții diferite asupra problemei de drept supuse analizei. De asemenea, atașăm și opiniile judecătorilor cuprinse în răspunsurile primite de la instanțe cu privire la chestiunea pusă în discuție.

După cum se observă, practica judiciară este consistentă și divergentă, ceea ce justifică intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea recursului în interesul legii.

Cu stimă,
Președintele Curții de Apel Galați
Cosmin Răzvan MIHAILĂ

Data,