

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL XXX
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

Dosar nr. XXX

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 27 Mai 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE XXX

Judecător XXX

Grefier XXX

Din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel XXX - a participat procuror XXX

Pe rol fiind judecarea apelurilor formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria XXX și inculpatul XXX, împotriva sentinței penale nr. XXX din XXX pronunțată de Judecătoria XXX în dosarul nr. XXX.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio conform art 369 alin 1 Cpp.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns av oficiu XXX pentru apelantul inculpat XXX și av. ales XXX pentru intimatul inculpat XXX, lipsă fiind părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea precizează că s-a repus cauza pe rol pentru punerea în discuția procurorului și a părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile art.475 Cod proc.pen., în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Instanța de apel investită cu apelul declarat de procuror exclusiv pentru motive de nelegalitate a sentinței pronunțate în primă instanță, dintre care unul/unele sunt în favoarea inculpatului, altul/altele sunt în defavoarea aceluiași inculpat, aceste din urmă motive vizând alte chestiuni decât pedeapsa aplicată de prima instanță, poate să examineze în privința acestui inculpat sentința apelată și sub aspectul temeiniciei pedepsei aplicate, ce ar avea drept consecință majorarea cuantumului acesteia sau înlăturarea dispozițiilor privind suspendarea sub supraveghere a executării acestei pedepse dispuse prin sentința apelată, fără a încălca prevederile art.418 alin.2 C.proc.pen.?

Av XXX pentru la dosar înscrisuri în circumstanțiere.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu sesizarea ÎCCJ având în vedere practica.

Av XXX având cuvântul lasă la apreciere, există o contradicție.

Av XXX având cuvântul este de acord cu sesizarea ÎCCJ sunt întrunite condițiile cumulative ale art 475 Cpp, cauza este pe rolul Curții de Apel, în ultimă instanță, este o chestiune care are legătură cu fondul cauzei, nu a fost promovat un recurs în interesul legii și nici o hotărâre prealabilă și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în soluționare.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 02.06.2021.
Pronunțată în ședință publică azi 27 Mai 2021

Președinte,
XXX

Judecător,
XXX

Grefier,
XXX

XXX. 27 Mai 2021

Cod ECLI

Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL XXX

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. XXX

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 02 Iunie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE XXX

Judecător XXX

Grefier XXX

Din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel XXX - a participat procuror XXX

Pe rol fiind judecarea apelurilor formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria XXX și inculpatul XXX, împotriva sentinței penale nr. XXX din XXX pronunțată de Judecătoria XXX în dosarul nr. XXX.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 27.05.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta încheiere, când s-a amânat pronunțarea pentru motive temeinice la data de 02.06.2021, când, deliberând în secret în camera de consiliu, instanța a adoptat următoarea încheiere:

CURTEA

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept, puse în discuția procurorului și a părților din oficiu, Curtea de Apel XXX reține următoarele:

Prin sentința penală nr. XXX din XXX pronunțată de Judecătoria XXX s-a dispus:

În baza art. 194 alin.1 lit. a și e C.pen., și art. 396 alin.10 C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul XXX, la pedeapsa de 2 ani și 4 luni pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală.

S-a constatat că infracțiunea de vătămare corporală din prezenta cauză pentru care s-a aplicat inculpatului pedeapsa închisorii de 2 ani și 2 luni prin prezenta sentință este concurentă cu pedeapsa de 2 ani închisoare stabilită în sarcina inculpatului XXX prin sentința penală nr. XXX/XXX a Judecătoria XXX definitivă la data de XXX prin decizia penală nr. XXX/XXX a Curții de Apel XXX.

În baza art. 97 alin 1 C.pen., a fost anulată suspendarea executării pedepsei sub supraveghere de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. XXX/XXX a Judecătoria XXX definitivă la data de XXX prin decizia penală nr. XXX/XXX a Curții de Apel XXX.

În baza art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., au fost contopite pedepsele de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. XXX/XXX a Judecătoria XXX definitivă la data de XXX prin decizia penală nr. XXX/XXX a Curții de Apel XXX și pedeapsa închisorii de 2 ani și 2 luni aplicată prin prezenta sentință, s-a aplicat pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 4 închisoare la care s-a adăugat 1/3 din cealaltă pedeapsă urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

În baza art. 91 C.pen., a fost suspendată executarea pedepsei sub supraveghere și în baza art.92 C.pen. s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani.

În baza art. 93 alin. 1 C.pen., a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune XXX, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b C.pen., s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune XXX sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei XXX, jud. XXX ori în cadrul Primăriei com XXX, jud. XXX în cadrul serviciilor publice potrivit programului ce va fi stabilit cu acordul consilierului de probațiune pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. 4 C.pen., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu referire la Anexa 1 din Legea 187 din 24.10.2012 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a dispus *prelevarea de probe biologice* de la XXX în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 194 alin.1 lit. a și e C.pen., și art. 396 alin.10 C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul XXX la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală.

În baza art. 91 C.pen., a fost suspendată executarea pedepsei sub supraveghere și în baza art.92 C.pen. s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, care curge de la data rămânării definitive a primei sentințe de condamnare.

În baza art. 93 alin. 1 C.pen., a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune XXX, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b C.pen., s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune XXX sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei XXX, jud. XXX ori în cadrul Primăriei com XXX, jud. XXX în cadrul serviciilor publice potrivit programului ce va fi stabilit cu acordul consilierului de probațiune pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. 4 C.pen., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu referire la Anexa 1 din Legea 187 din 24.10.2012 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a dispus *prelevarea de probe biologice* de la XXX în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 72 C.pen., s-a scăzut din pedeapsa aplicată inculpatului XXX reținerea pentru 24 de ore, începând cu data de XXX și până la data de XXX, durata arestului preventiv

începând cu data de XXX până la data de XXX și durata arestului la domiciliu începând cu data de XXX până la data de XXX.

A fost revocată măsura preventivă a controlului judiciar începând cu data pronunțării prezentei sentințe.

Referitor la inculpatul XXX, s-a dedus din pedeapsa aplicată reținerea pentru 24 de ore, începând cu data de XXX și până la data de XXX

S-a luat act că persoană vătămată XXX nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Au fost obligați inculpații în solidar la plata către părțile civile, Spitalul Județean XXX a sumei de 21510,27 lei , către Spitalul XXX a sumei de 171 lei și către Serviciul de Ambulanță Județean XXX a sumei de 379,40 lei, sume actualizate la data plății, cu titlu de despăgubiri civile.

Onorariul avocatului desemnat din oficiu inculpatului XXX, în camera preliminară, del. nr. XXX – 795 lei, va fi avansat din fondurile MJ.

S-a luat act că inculpații au fost asistați de avocați aleși.

În baza art. 274 C.pr.civ., a fost obligat inculpatul XXX la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 2500 lei și 1295 lei inculpatul XXX.

Pentru a pronunța această sentință Judecătoria Târgu Neamț a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul înregistrat la această instanță sub nr. XXX, Parchetul de pe lângă Judecătoria XXX a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului XXX, pentru săvârșirea pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prev. de art. 194 alin. 1 lit. a și e din C.pen. și s-a dispus, trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului XXX pentru săvârșirea pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prev. de art. 194 alin. 1 lit. a și e din C.pen.

Audiați în instanță, inculpații au recunoscut învinuirea care li se aduce, au solicitat ca judecata cauzei să se facă pe baza actelor și probelor administrate în cursul urmăririi penale și au declarat că sunt de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpații și partea vătămată XXX au soluționat amiabil latura civilă.

Din probatoriul administrat în cauză instanța reține următoarea situație de fapt:

La data de XXX, în jurul orelor XXX, persoana vătămată, XXX s-a deplasat pe str. XXX pentru a ajunge la locuința unui prieten situată în spatele fostului XXX din XXX: pe gangul din zona imobilului susmenționat s-a întâlnit cu inculpații XXX și XXX care discutau cu numitele XXX și XXX; întrucât persoana vătămată era să se izbească de numita XXX iar mai apoi de inculpatul XXX acesta din urmă i-a adresat cuvinte jignitoare iar apoi amenințări cu acte de violență; persoana vătămată și-a continuat deplasarea dar după câteva minute a revenit și l-a lovit pe inculpatul XXX, inculpatul XXX a ripostat și i-a aplicat persoanei vătămate o lovitură în zona feței în urma căreia aceasta a căzut la pământ unde a continuat să o lovească, în mod repetat cu piciorul în zona capului și a toracelui; a intervenit și inculpatul XXX care a lovit și acesta, în mod repetat, persoana vătămată cu piciorul; numita XXX a încercat să intervină pentru ca cei doi inculpați să nu mai lovească persoana vătămată însă aceștia au continuat să o lovească cu picioarele în zona feței, capului și a corpului; ulterior inculpații au părăsit locul faptei lăsând persoana vătămată pe sol, în stare de inconștiență.

În cauză s-a procedat la efectuarea cercetării la fața locului ocazie cu care la o distanță de circa 7 m față de gangul de acces din spatele fostului XXX, în zona centrală a suprafeței betonate a fost identificată o pată de culoare brun – roșcată ce pare a fi de sânge având dimensiunile de 20X30 cm iar din acest loc, pe suprafața betonată se observă o cărare de pete brun-roșcate ce par a fi de sânge pe o lungime de circa 20 m.

În cauză s-a procedat la examinarea persoanei vătămate, cu privire la acest aspect fiind întocmit proces-verbal și planșă foto.

Fiind audiată, persoana vătămată, numitul XXX acesta a arătat că la data de 28.10.2019, în jurul orelor 18:30, a mers pentru a-i duce unui prieten un pachet de țigări; când a ajuns pe gangul din spatele fostului XXX s-a întâlnit cu două persoane de sex masculin care erau împreună cu două persoane de sex feminin; când a ajuns în dreptul acestora persoanele de sex

masculin au început să-i adreseze injurii reproșându-i că a speriat cele două persoane de sex feminin; a arătat că le-a spus că nu a intenționat acest lucru dar cele două persoane au continuat să-i adreseze cuvinte jignitoare iar la un moment dat una dintre cele două persoane de sex masculin, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în zona feței, în urma loviturii căzând la pământ; ulterior a fost lovit de către cele două persoane de sex masculin cu picioarele în zona feței, a capului și a corpului timp ce circa 10 – 12 minute; la un moment dat, văzând că nu se mai mișcă una dintre fetele care erau cu cei doi agresori a strigat la aceștia să-l lase în pace iar ulterior cei patru au plecat; când și-a revenit a apelat SNUAU 112 și a solicitat intervenția unei ambulanțe; a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 35.000 euro reprezentând contravaloarea unui rinichi.

În cauză s-a dispus efectuarea unei constatări privind leziunile traumatice suferite de către numitul XXX, prin raportul de expertiză medico-legală nr. XXX stabilindu-se următoarele: numitul XXX a suferit traumatism cranian și facial, traumatism toraco-abdominal ce a necesitat intervenție chirurgicală și nefrectomie; leziunile posttraumatice s-au putut produce prin lovire cu și de corp dur și pot data din XXX; leziunile de la nivelul extremității cefalice și membrelor necesită pentru vindecare un număr de 3 – 4 zile îngrijiri medicale iar cele de la nivel toraco-abdominal 40 – 45 zile îngrijiri medicale; lipsa rinichiului stâng constituie infirmitate; traumatismul toraco-abdominal a fost de natură să pună în primejdie viața victimei.

A fost audiată numita XXX care a arătat că la data de XXX, în jurul orelor 17:30, s-a deplasat împreună cu numita XXX în spatele fostului XXX pentru a discuta; ulterior au venit la acestea două persoane de sex masculin pe care nu le cunoșteau dar despre care a aflat ulterior că sunt inculpații XXX și XXX care se aflau sub influența băuturilor alcoolice și care le-au spus că ei sunt cunoscuți de către lucrătorii de poliție ca fiind două persoane foarte periculoase și au avut diverse conflicte cu diferite persoane; după 5 – 10 minute a trecut prin zonă o persoană de sex masculin care a apărut brusc, fiind grăbit și era să se izbească de numita XXX iar apoi de inculpatul XXX; acesta din urmă a început să-i adreseze persoanei cuvinte jignitoare iar apoi amenințări cu acte de violență; persoana a afirmat că este prieten cu o altă persoană poreclită "XXX" și a plecat; după circa 2 – 3 minute respectiva persoană a revenit și fără a spune ceva, l-a lovit pe inculpatul XXX cu pumnul în zona feței; inculpatul XXX a ripostat și i-a aplicat persoanei o lovitură cu pumnul în zona feței după care l-a trântit la pământ; ulterior inculpatul XXX a început să lovească în mod repetat respectiva persoană în zona capului și să-l calce cu piciorul pe cap; a intervenit și inculpatul XXX care a început să lovească persoana cu picioarele, în mod repetat, în zona din spate a corpului; în acest timp inculpatul XXX i-a aplicat persoanei lovituri brutale cu picioarele în zona feței, capului și abdomenului; a arătat că persoana era căzută la pământ, plină de sânge iar la un moment dat chiar a vomat sânge rămânând în stare inertă; a crezut la un moment dat chiar că respectiva persoană a decedat fapt pentru care a intervenit și le-a spus inculpaților să se oprească și să verifice dacă persoana este în viață dar cei doi inculpați au continuat să aplice lovituri cu brutalitate persoanei care se afla la pământ în zona feței și a corpului; la un moment dat inculpații au încetat să mai lovească persoana vătămată, le-au cerut să nu spună nimănui ce au văzut și au plecat lăsând persoana vătămată căzută la pământ, în stare inertă, într-o baltă de sânge.

A fost audiată numita XXX care a confirmat cele precizate de către numita XXX; astfel aceasta a arătat că la momentul la care persoana vătămată a revenit, aceasta l-a lovit cu pumnul pe inculpatul XXX care a ripostat și i-a aplicat persoanei o lovitură cu pumnul în zona feței după care l-a trântit la pământ; ulterior inculpatul XXX a început să lovească în mod repetat respectiva persoană în zona capului și să-l calce cu piciorul pe cap; a intervenit și inculpatul XXX care a început să lovească persoana cu picioarele, în mod repetat, în zona din spate a corpului; în acest timp inculpatul XXX i-a aplicat persoanei lovituri brutale cu picioarele în zona feței, capului și abdomenului, aceasta rămânând la pământ în stare inertă; prietena sa a intervenit și le-a spus inculpaților să înceteze a mai lovi persoana și să verifice dacă nu cumva aceasta a decedat; ea s-a speriat și pentru scurt timp a plecat din acel loc iar

când a revenit a constatat că inculpații încă mai loveau persoana vătămată care se afla la pământ: la un moment dat inculpații au încetat să mai lovească persoana vătămată, le-au cerut să nu spună nimănui ce au văzut și au plecat lăsând persoana vătămată căzută la pământ, în stare inertă.

Fiind audiat, inculpatul XXX, acesta a arătat că la data de XXX a consumat băuturi alcoolice împreună cu inculpatul XXX iar ulterior intenționau a se deplasa în parc însă în spatele fostului XXX s-au întâlnit cu două persoane de sex feminin: la un moment dat a venit persoana vătămată care l-a împins pe inculpatul XXX: i-a spus să își vadă de treabă dar acesta i-a amenințat că va reveni împreună cu numitul "XXX" și îi va gresa; după circa 5 minute persoana vătămată a revenit ocazie cu care l-a lovit cu pumnul la nivelul feței; a prins-o și a trântit-o la pământ iar apoi atât el cât și inculpatul XXX au lovit-o cu picioarele; a precizat că el i-a aplicat persoanei vătămate un număr de patru lovituri în zona capului dar întrucât era întineric nu mai știe în ce zonă a corpului a lovit-o precizat că aceasta avea un ciob sau ceva asemănător în mână.

Fiind audiat, inculpatul XXX acesta a arătat că la data de XXX, în timp ce se afla cu inculpatul XXX pe un gang din zona fostului XXX și consumau băuturi alcoolice, la un moment dat a venit persoana vătămată care l-a împins; ei i-au spus să plece dar aceasta a afirmat că îl va suna pe "XXX" pentru a-i agresa iar apoi a plecat; după circa 10 minute persoana vătămată a revenit în fugă și l-a lovit pe inculpatul XXX; acesta din urmă a lovit persoana vătămată care a căzut; a observat că persoana vătămată a scos ceva din buzunar dar nu a văzut ce; după ce a căzut atât el cât și inculpatul XXX au lovit persoana vătămată cu picioarele; a arătat că el i-a aplicat persoanei vătămate trei lovituri în zona umărului și a spatelui.

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă: declarații persoană vătămată XXX; proces-verbal de cercetare la fața locului și planșă foto; proces-verbal de examinare a persoanei vătămate și planșă foto; raport de expertiză medico-legală nr. XXX; declarații martori XXX și XXX; declarații suspect/inculpat XXX; declarații suspect/inculpat XXX.

În drept:

Fapta inculpatului XXX de a aplica, la data de XXX, împreună cu inculpatul XXX, multiple lovituri persoanei vătămate XXX, în urma agresiunii acesta suferind traumatism cranian și facial, traumatism toraco-abdominal ce a necesitat intervenție chirurgicală și nefrectomie, leziunile posttraumatice de la nivelul extremității cefalice și membrelor necesitând pentru vindecare un număr de 3 – 4 zile îngrijiri medicale iar cele de la nivel toraco-abdominal 40 – 45 zile îngrijiri medicale, lipsa rinichiului stâng constituind infirmitate iar traumatismul toraco-abdominal a fost de natură să pună în primejdie viața victimei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală prev. de art. 194 alin. 1 lit. a și e C.pen..

Fapta inculpatului XXX de a aplica, la data de XXX, împreună cu inculpatul XXX, multiple lovituri persoanei vătămate XXX, în urma agresiunii acesta suferind traumatism cranian și facial, traumatism toraco-abdominal ce a necesitat intervenție chirurgicală și nefrectomie, leziunile posttraumatice de la nivelul extremității cefalice și membrelor necesitând pentru vindecare un număr de 3 – 4 zile îngrijiri medicale iar cele de la nivel toraco-abdominal 40 – 45 zile îngrijiri medicale, lipsa rinichiului stâng constituind infirmitate iar traumatismul toraco-abdominal a fost de natură să pună în primejdie viața victimei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală prev. de art. 194 alin. 1 lit. a și e C.pen.

În atare context, instanța reține, față de probatoriul administrat și prezentat anterior, că săvârșirea faptei de către inculpați este neîndoielnică, stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, dată fiind și linia de raționament a curții europene de contencios al drepturilor omului, de la Strasbourg, conform căreia aprecierea probelor făcută de judecătorul național nu ar putea fi cenzurată în temeiul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, decât în cazul în care acesta a dedus din faptele prezentate concluzii în mod

evident injuste și arbitrării (cauza Barbera, Messegue și Jabardo contra Spaniei – 6 decembrie 1988).

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prev. de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpaților.

Astfel, instanța va avea în vedere agresiunea exercitată de inculpați asupra părții vătămate și consecințele faptelor sale faptul că prin acțiunea sa a pus în primejdie viața părții vătămate și i-au creat acestuia o înfîrmitate permanentă lipsa /prezența antecedentelor penale, conduită anterioară și ulterioară săvârșirii infracțiunii, atitudinea sinceră și de regret al faptei, demersurile făcute de inculpați pentru a înlătura sau atenua suferința și prejudiciul cauzat și în raport de aceste criterii se reține că scopul legii penale poate fi atins față de inculpat prin aplicarea unei pedepse privative de libertate orientată spre minimul special.

La individualizarea în concret a pedepsei dată fiind manifestarea de voință a inculpaților în sensul recunoașterii în totalitate a faptelor va da eficiență dispozițiilor art 396 al 10 cod proc. penală în sensul reducerii limitelor de pedeapsă și va aplica inculpatului XXX pedeapsa închisorii de 2 ani și 2 luni iar inculpatului XXX pedeapsa închisorii de 2 ani.

Referitor la inculpatul XXX, instanța constată că prezenta infracțiune a fost săvârșită în concurs cu infracțiunea de vătămare corporală art. 194 alin.1 lit. e C.pen. pentru care a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 2 ani cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, prin sentința penală nr. XXX/XXX a acestei instanțe, definitivă prin decizia penală nr. XXX/XXX a Curții de Apel XXX.

În baza art. 97 alin 1 C.pen. va anula suspendarea executării pedepsei sub supraveghere de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. XXX/XXX a acestei instanțe, definitivă prin decizia penală nr. XXX/XXX a Curții de Apel XXX.

În baza art. 40 alin. 1 C.pen, art. 38 alin. 2 C.pen. și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. va contopi pedepsele de 2 ani închisoare aplicate prin sentința penală nr. XXX/XXX a acestei instanțe, definitivă prin decizia penală nr. XXX/XXX a Curții de Apel XXX, cu pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare aplicate prin prezenta sentință penală, o va aplica pe cea mai grea de 2 ani și 2 luni închisoare la care va adăuga 1/3 din cealaltă pedeapsă urmând ca inculpatul XXX să execute pedeapsa de 3 ani închisoare.

Având în vedere poziția procesuală a inculpaților, acordul exprimat de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, urmând a dispune, în baza art. 91 al. 1 Cod penal, suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe durata unui termen de încercare stabilit conform art. 92 Cod penal.

Astfel în ceea ce-l privește pe inculpatul XXX, în baza art. 91 C.pen. suspendă executarea pedepsei de 3 ani închisoare sub supraveghere și în baza art.92 C.pen. stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, care curge de la data rămânerii definitive a decizia penală nr. XXX/XXX a Curții de Apel XXX.

În baza art. 93 alin. 1 C.pen. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune XXX, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b C.pen. va impune condamnatului să execute următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune XXX sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei XXX, jud.

XXX ori în cadrul Primăriei com XXX, jud. XXX în cadrul serviciilor publice potrivit programului ce va fi stabilit cu acordul consilierului de probațiune pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 C.pen. suspendă executarea pedepsei de 2 ani închisoare sub supraveghere aplicată inculpatului XXX și în baza art.92 C.pen. stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, care curge de la data rămânerii definitive a acestei sentințe de condamnare.

În baza art. 93 alin. 1 C.pen. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune XXX, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b C.pen. va impune condamnatului să execute următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Neamț sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen. , pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei oraș XXX, jud. XXX ori în cadrul Primăriei com XXX, jud. XXX în cadrul serviciilor publice potrivit programului ce va fi stabilit cu acordul consilierului de probațiune pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. 4 C.pen. va atrage atenția inculpaților asupra dispozițiilor art. 96 C.pen.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu referire la Anexa 1 din Legea 187 din 24.10.2012 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, va dispune *prelevarea de probe biologice* de la XXX și XXX în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Național de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 72 C.pen. va scădea din pedeapsa aplicată inculpatului XXX reținerea pentru 24 de ore, începând cu data de XXX și până la data de XXX, durata arestului preventiv începând cu data de XXX până la data de XXX și durata arestului la domiciliu începând cu data de XXX până la data de XXX.

În baza art. 72 C.pen. va scădea din pedeapsa aplicată inculpatului XXX reținerea pentru 24 de ore, începând cu data de XXX și până la data de XXX.

Va revoca măsura preventivă a controlului judiciar aplicată inculpatului XXX, începând cu data pronunțării prezentei sentințe.

Referitor la inculpatul XXX, deduce din pedeapsa aplicată reținerea pentru 24 de ore, începând cu data de XXX și până la data de XXX

Va lua act că persoană vătămată XXX domiciliat în XXX nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Va obligă inculpații în solidar la plata către părțile civile, Spitalul Județean XXX a sumei de 21510,27 lei , către Spitalul XXX a sumei de 171 lei și către Serviciul de Ambulanță Județean XXX a sumei de 379,40 lei, sume actualizate la data plății, cu titlu de despăgubiri civile.

Prin încheierea de ședință din data de 10.12.2020 s-a dispus:

În baza art. 279 C.pr.pen., a fost înlăturată omisiunea materială strecurată în dispozitivul sentinței penale nr. XXX/XXX, pronunțată în dosarul penal al acestei instanțe nr. XXX, în sensul că alin. 5 din dispozitiv are următorul conținut:

În baza art. 91 C.pen., suspendă executarea pedepsei sub supraveghere și în baza art.92 C.pen. stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, care începe să curgă de la data XXX, dată la care a rămas definitivă sentința penală nr. XXX/XXX a acestei instanțe.

Împotriva sentinței penale nr.XXX din XXX pronunțate de Judecătoria XXX au formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria XXX și inculpatul XXX.

Parchetul de pe lângă Judecătoria XXX a criticat sentința apelată pentru motive de nelegalitate și netemeinicie, precum și încheierea de ședință din XXX.

S-a arătat în motivele de apel ale parchetului următoarele:

Referitor la inculpatul XXX, conform art. 97 alin 2 NCP (anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere), dacă se dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, termenul de supraveghere se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare prin care s-a pronunțat anterior suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Se constată că prin Sentința penală nr. XXX/XXX a Judecătoriei XXX s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani referitor la pedeapsa de 3 ani închisoare (rezultată în urma anulării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală nr. XXX/XXX a Judecătoriei XXX, definitivă la data de XXX prin decizia penală nr. XXX/XXX a Curții de Apel XXX și a contopirii cu pedeapsa de 2 ani și 4 luni închisoare, dispusă în cauză), fără a se menționa data de la care se calculează acest termen de supraveghere, respectiv de la data de XXX, dată la care a rămas definitivă Sentința penală nr. XXX/XXX a Judecătoriei XXX (instanța procedând ulterior la înlăturarea unei „omisiuni materiale” cu privire la acest aspect, prin Încheierea din data de XXX, menționată anterior).

În ceea ce privește măsurile preventive privative de libertate dispuse anterior față de inculpatul XXX:

- acesta a fost reținut la data de XXX pentru 24 ore, începând cu ora XXX, până la data de XXX (ulterior dispunându-se de către procuror măsura controlului judiciar)
- la data de XXX Judecătoria XXX a dispus înlocuirea măsurii controlului judiciar cu cea a arestării preventive pentru o durată de 30 de zile, Încheierea rămânând definitivă la data de XXX iar mandatul de arestare preventivă fiind pus în executare față de XXX la acea dată, de XXX
- la data de XXX Tribunalul XXX a dispus, referitor la inculpatul XXX, înlocuirea măsurii arestării preventive cu cea a arestului la domiciliu (Încheiere definitivă)
- la data de XXX Judecătoria XXX a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu cea a controlului judiciar (Încheierea rămânând definitivă la data de XXX).

În aceste condiții, dispoziția privind deducerea din pedeapsa aplicată inculpatului XXX a duratei reținerii, arestării preventive și arestului la domiciliu nu poate să se refere la „reținerea pentru 24 de ore, începând cu data de XXX și până la data de XXX, durata arestului preventiv începând cu data de XXX până la data de XXX și durata arestului la domiciliu începând cu data de XXX până la data de XXX” ci la durata reținerii, de 24 de ore, de la data de XXX până la data de XXX, la durata arestului preventiv începând cu data de XXX până la data de XXX și la durata arestului la domiciliu începând cu data de XXX până la data de XXX.

Referitor la inculpatul XXX:

Conform art. 92 alin 2 NCP, termenul de supraveghere se calculează de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

Se constată că prin Sentința penală nr. XXX/XXX a Judecătoriei XXX s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicată inculpatului XXX, s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, menționându-se însă că acest termen ar curge de la data rămânerii definitive a primei sentințe de condamnare.

În ceea ce privește condamnarea inculpatului XXX la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prev. de art. 194 alin 1 lit a, e NCP, apreciem că această durată nu este suficientă pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare și de exemplaritate ale pedepsei.

Astfel, având în vedere unele dintre criteriile prevăzute de art. 74 alin 1 NCP, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (și inculpatul XXX a lovit în acea împrejurare persoana vătămată XXX, în mod repetat, cu piciorul în zona feței, capului și corpului, alături de inculpatul XXX, în timp ce persoana vătămată era căzut la sol; din declarațiile persoanei vătămate XXX rezultă că agresiunea asupra sa a durat 10-12 minute; din declarațiile martorilor XXX și XXX rezultă că după încetarea actelor de violență, cei doi inculpați le-au cerut acestora să nu spună la nimeni ce au văzut și au plecat lăsând persoana vătămată căzută la sol, în stare inertă; în urma actelor de violență săvârșite asupra sa de inculpatul XXX alături de inculpatul XXX, persoana vătămată XXX a suferit traumatisme-cranian, facial, toraco-abdominal, necesitând intervenție chirurgicală și nefrectomie, lipsa rinichiului stâng constituind infirmitate iar traumatismul toraco-abdominal fiind de natură să pună în pericol viața victimei), apreciem că s-ar fi impus condamnarea inculpatului XXX la pedeapsa închisorii, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prev. de art. 194 alin 1 lit a, e NCP, cu o durată mai mare de 2 ani, respectiv cu o durată de 2 ani și 4 luni închisoare, la fel cu cea stabilită pentru inculpatul XXX.

II.În ceea ce privește Încheierea din data de XXX:

Conform art. 278 alin I NCPP, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se îndreaptă de instanța care a întocmit actul, la cererea celui interesat sau din oficiu.

Conform art. 279 NCPP, dispozițiile art. 278 se aplică și în cazul în care organul judiciar, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, avocați, potrivit art. 272 și 273, precum și cu privire la restituirea lucrurilor sau la ridicarea măsurilor asigurătorii.

Apreciază că omisiunea pronunțării referitor la momentul de la care se calculează termenul de supraveghere de 4 ani, privind suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, rezultată pentru inculpatul XXX, nu reprezintă vreo eroare materială evidentă, în sensul art. 278 alin 1 NCPP sau vreo omisiune vădită, în sensul art. 279 NCPP, ci un aspect de nelegalitate.

În ceea ce privește acest aspect de nelegalitate, a fost menționat anterior, ca motiv de apel, la pct. I.

Având în vedere cele expuse anterior, apreciază că hotărârea primei instanțe (Sentința penală nr. XXX/XXX, dosar nr. XXX, a Judecătoriei XXX) este nelegală și netemeinică, precum și că Încheierea din data de XXX este nelegală iar în conformitate cu prevederile art. 408, 409 NCPP solicităm admiterea apelului, desființarea hotărârii instanței de fond și a Încheierii din data de XXX și pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice, în sensul:

- desființării Încheierii din data de 10.12.2020

- în conformitate cu art. 97 alin 2 NCP, calculării termenului de supraveghere de 4 ani (privind suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, rezultată pentru inculpatul XXX) de la data de XXX, dată la care a rămas definitivă Sentința penală nr. XXX/XXX a Judecătoriei XXX

- deducerii din pedeapsa aplicată inculpatului XXX a duratei reținerii, de 24 de ore, de la data de XXX până la data de XXX, a duratei arestului preventiv începând cu data de XXX până la data de XXX și a duratei arestului la domiciliu începând cu data de XXX până la data de XXX

- în conformitate cu art. 92 alin 2 NCP, calculării termenului de supraveghere de 4 ani (privind suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii stabilită pentru inculpatul XXX) de la data rămânerii definitive a Sentinței penale nr. XXX/XXX a Judecătoriei XXX

- condamnării inculpatului XXX la pedeapsa de 2 ani și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prev. de art. 194 alin 1 lit a, e NCP.

La termenul de judecată din data de XXX, instanța de apel a pus în discuția reprezentantului Ministerului Public și a avocaților aleși/desemnați din oficiu ai inculpaților

problema sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform art.475 Cod procedură penală, cu următoarea problemă de drept:

Instanța de apel investită cu apelul declarat de procuror exclusiv pentru motive de nelegalitate a sentinței pronunțate în primă instanță, dintre care unul/unele sunt în favoarea inculpatului, altul/alttele sunt în defavoarea aceluiași inculpat, aceste din urmă motive vizând alte chestiuni decât pedeapsa aplicată de prima instanță, poate să examineze în privința acestui inculpat sentința apelată și sub aspectul temeiniciei pedepsei aplicate, ce ar avea drept consecință majorarea cuantumului acesteia sau înlăturarea dispozițiilor privind suspendarea sub supraveghere a executării acestei pedepse dispuse prin sentința apelată, fără a încălca prevederile art.418 alin.2 C.proc.pen.?

Realizând examenul de admisibilitate a sesizării conform dispozițiilor art.475 Cod procedură penală, Curtea de Apel XXX apreciază că sunt întrunite toate condițiile de admisibilitate a sesizării.

Astfel, potrivit textului amintit, dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Rezultă din textul legal enunțat anterior că admisibilitatea sesizării instanței supreme pentru dezlegarea unei probleme de drept depinde de întrunirea cumulativă a 3 (trei) condiții expuse de legiuitor:

a) *instanța care sesizează să fie un complet de judecată din cadrul ICCJ, unei curți de apel sau unui tribunal investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;*

Curtea consideră că această condiție este îndeplinită, cauza aflându-se în stadiul soluționării apelului, deci în ultimă instanță, fiind sesizată de o curte de apel.

b) *caracterul de nouitate al chestiunii de drept;*

La rândul său această condiție este satisfăcută, întrucât ICCJ nu a mai statuat asupra acesteia printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unei sesizări similare sau al unui recurs în interesul legii aflat în curs de soluționare;

c) *relevanța chestiunii de drept;*

Instanța investită cu soluționarea apelului apreciază că pentru soluționarea căii de atac declarate în cauză de Parchetul de pe lângă Judecătoria XXX, este necesară lămurirea acestei chestiuni de drept.

Textele normative incidente în cauză sunt următoarele:

ART. 417 Cod procedură penală : **Efectul devolutiv al apelului și limitele sale**

(1) Instanța judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

(2) În cadrul limitelor prevăzute la alin. (1), instanța este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept.

ART. 418 Cod procedură penală: **Neagravarea situației în propriul apel**

(1) Instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai grea pentru cel care a declarat apel.

(2) De asemenea, în apelul declarat de procuror în favoarea unei părți, instanța de apel nu poate agrava situația acesteia.

Problema de drept cu privire la care instanța de apel consideră că este necesară o lămurire din partea Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - rezidă în a se stabili în ce măsură, în cadrul controlului de legalitate și temeinicie a sentințe penale pronunțate în primă instanță prin intermediul căii de atac a apelului, se poate

agrava situația inculpatului vizat de apelul declarat de procuror pentru motive de nelegalitate dintre care unul/unele sunt în favoarea inculpatului, altul/altele sunt în defavoarea aceluiași inculpat, aceste din urmă motive vizând alte chestiuni decât pedeapsa aplicată de prima instanță.

Mai concret spus, problema în discuție este dacă prin cererea de apel parchetul a adus critici sentinței apelate sub aspectul nelegalității dispoziției referitoare la deducerea perioadei în care inculpatul s-a aflat în arest preventiv și în arest la domiciliu, conform art.72 C.pen. (fiind dedusă o perioadă mai mare decât cea efectiv executată de inculpat), instanța de apel investită și cu motive de nelegalitate defavorabile unui inculpat este îndreptățită să examineze și temeinicia sentinței apelate sub aspectul pedepsei principale aplicate aceluiași inculpat sau a dispozițiilor privind suspendarea sub supraveghere a executării acestei pedepse dispuse prin sentința apelată.

Deși la o primă vedere, chestiunea de drept ridicată în prezenta cauză pare lămurită, instanța de apel consideră că în contextul gradului ridicat al imprevizibilității evoluției jurisprudențiale, al pronunțării de către Curtea Constituțională sau de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unor decizii care au reconfigurat importante principii de drept penal sau ale procesului penal, se impune intervenția instanței supreme pe calea mecanismului reglementat de prevederile art.475 C.proc.pen., pentru a se înlătura echivocul asupra limitelor investirii instanței de apel și asupra câmpului de aplicare a principiului instituit prin dispozițiile art.418 C.proc.pen.

Se pune în acest context problema lămuririi marjei în care instanța de control judiciar poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a sentințe penale pronunțate în primă instanță în condițiile în care procurorul, ca reprezentant al Ministerului Public, care potrivit art.4 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, în procesul penal reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, a sesizat instanța de apel cu o cerere de apel care vizează critici punctuale privind sentința apelată.

Mai exact, consideră instanța de apel că este necesar a se da o interpretare de către Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală dispozițiilor art.418 al.2 C.proc.pen. în sensul de a stabili dacă, fiind invocate doar critici de nelegalitate a sentinței apelate care nu vizează sancțiunea penală principală, instanța de apel își poate extinde controlul său și asupra temeiniciei celor dispuse de instanța de fond.

Referitor la punctele de vedere ale inculpaților și ale reprezentantului Ministerului Public, acestea au fost expuse în încheierea de amânare a pronunțării ce face parte din prezenta încheiere de sesizare a Înaltei Curți.

Punctul de vedere al completului de judecată din cadrul Curții de Apel XXX este în sensul că instanța de apel investită cu apelul declarat de procuror exclusiv pentru motive de nelegalitate a sentinței pronunțate în primă instanță, dintre care unul/unele sunt în favoarea inculpatului, altul/altele sunt în defavoarea aceluiași inculpat, aceste din urmă motive vizând alte chestiuni decât pedeapsa aplicată de prima instanță, poate să examineze în privința acestui inculpat sentința apelată și sub aspectul temeiniciei pedepsei aplicate, ce ar avea drept consecință majorarea cuantumului acesteia sau înlăturarea dispozițiilor privind suspendarea sub supraveghere a executării acestei pedepse dispuse prin sentința apelată, fără a încălca prevederile art.418 alin.2 C.proc.pen. Acest punct de vedere este fundamentat pe dispozițiile art.417 al.2 C.proc.pen. care permite instanței de apel să examineze și din oficiu sentința apelată sub toate aspectele de fapt și de drept, în limitele prevăzute de art.417 al.1 și 418 al.2 C.proc.pen. Ori de câte ori este investită cu apelul declarat de procuror care vizează motive de nelegalitate care duc la agravarea situației inculpatului, pentru a se asigura în mod deplin realizarea rolului Ministerului Public în activitatea judiciară, consacrat de Constituția României și de art.4 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, instanța de apel poate să antameze și aspecte de netemeinicie a sentințe apelate care pot determina majorarea cuantumului acesteia sau înlăturarea dispozițiilor privind suspendarea sub supraveghere a executării acestei pedepse.

Față de cele arătate Curtea de Apel XXX, în temeiul art. 475 Cod procedură penală, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Instanța de apel investită cu apelul declarat de procuror exclusiv pentru motive de nelegalitate a sentinței pronunțate în primă instanță, dintre care unul/unele sunt în favoarea inculpatului, altul/altele sunt în defavoarea aceluiași inculpat, aceste din urmă motive vizând alte chestiuni decât pedeapsa aplicată de prima instanță, poate să examineze în privința acestui inculpat sentința apelată și sub aspectul temeiniciei pedepsei aplicate, ce ar avea drept consecință majorarea cuantumului acesteia sau înlăturarea dispozițiilor privind suspendarea sub supraveghere a executării acestei pedepse dispuse prin sentința apelată, fără a încălca prevederile art.418 alin.2 C.proc.pen.?”

În baza art. 476 alin.2 Cod procedură penală, va suspenda judecarea prezentei cauze până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept indicate mai sus.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art.475 Cod procedură penală, din oficiu, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Instanța de apel investită cu apelul declarat de procuror exclusiv pentru motive de nelegalitate a sentinței pronunțate în primă instanță, dintre care unul/unele sunt în favoarea inculpatului, altul/altele sunt în defavoarea aceluiași inculpat, aceste din urmă motive vizând alte chestiuni decât pedeapsa aplicată de prima instanță, poate să examineze în privința acestui inculpat sentința apelată și sub aspectul temeiniciei pedepsei aplicate, ce ar avea drept consecință majorarea cuantumului acesteia sau înlăturarea dispozițiilor privind suspendarea sub supraveghere a executării acestei pedepse dispuse prin sentința apelată, fără a încălca prevederile art.418 alin.2 C.proc.pen.?”

În baza art. 476 alin.2 Cod procedură penală, suspendă judecarea prezentei cauze până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept indicate mai sus.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 02.06.2021.

Președinte,
XXX

Judecător,
XXX

Grefier,
XXX

RED XXX 02.06.2021
TRED XXX 03.06.2021
EX 10