

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
KHASHKHUSHA SAMI
Tripoli, LibiaLibiaLibia

DOSARUL NR. 45224/3/2017

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: actiune in raspundere contractuala

NCPC

Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 28 iunie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Pârât-Pârât**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: Prin afișare pe portalul instanței.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)

Semnătura grefierului,

ÎNȘTIINȚARE

în atenția KHASHKHUSHA SAMI
având ultim domiciliu în Tripoli, LibiaLibiaLibia

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 45224/3/2017, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 45224/3/2017, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 45224/3/2017 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Tripoli, LibiaLibiaLibia ultimul domiciliu al numitului/lei KHASHKHUSHA SAMI, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
correspondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru
înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 45224/3/2017 numitului/lei KHASHKHUSHA SAMI la adresa Tripoli, LibiaLibiaLibia, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

L.C. 28.06.2021 16:16:40, nr. comunicare: 1 din 1

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul_(nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 45224/3/2017 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Tripoli, LibiaLibiaLibia ultimul domiciliu al numitului/ei KHASHKHUSHA SAMI, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor)_(nume, prenume, funcția)....., **Semnătura:**
() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:.....

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

**CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Data înapoierii

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data sosirii

exemplar instanța

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A III-A CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR. 45224/3/2017

14.06.2021

CMA

Se va înalta împreună cu dosarul la
Instanța Curții de Casație și Justiție.

Președinte secție,

DOAMNĂ/DOMNULE PREȘEDINTE

Subsemnatul, PETROVICI RĂZVAN, cetățean român identificat cu pașaport. PE nr. ~~65224/3/2017~~, eliberat de autoritățile române la data de ~~06.12.2012~~, ~~06.12.2012~~, având reședința în Monaco, Bd. Princesse Grace nr. 31, reprezentat prin avocat Gabriel Udrea – avocat coordonator în cadrul SCA Marko & Udrea, cu sediul profesional în București, str. General Gheorghe Manu nr. 10, et.1, ap. 1, sector 1, adresă pe care o indic drept domiciliu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în prezentul dosar, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind dna. Victoria Lazarenco,

în contradictoriu cu intimatul-pârât KHASHKHUSHA SAMI, persoană fizică având cetățenie/naționalitate libiană, identificat cu document de identitate ~~libian~~ T emis de autoritățile libiene, având domiciliul/reședința în Tripoli, Libia,

în temeiul art. 483 și următoarele, art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod. pr. civ., formulăm prezentul

RECURS

împotriva deciziei civile nr. 499 A/16.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 45224/3/2017 („Decizia”), prin care vă solicităm admiterea prezentului recurs, casarea în tot a Deciziei și trimiterea cauzei spre o nouă judecată instanței de apel.

MOTIVE

1. Instanța de apel a făcut o greșită aplicare a normelor de drept material prevăzute de art. 1.327 Cod civil, respectiv art. 1.186 alin. (2) Cod civil, în cauză fiind incident motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod pr. civ.

Prin Decizia recurată, instanța de apel a respins ca nefondat apelul declarat de subsemnatul împotriva sentinței civile nr. 1748/19.07.2019 pronunțată de Tribunalul București, Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 45224/3/2017, prin care prima instanță a admis excepția prescripției dreptului material la acțiune și a respins ca prescrisă cererea de chemare în judecată formulată de subsemnatul.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de apel a reținut în mod corect că între subsemnatul, în calitate de împrumutător, și pârât, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut din data de 12.12.2012, prin care părțile au convenit asupra unui împrumut de 100.000 euro, cu scadența la 12.12.2013. Totodată, instanța de apel a reținut în mod corect că subsemnatul am făcut dovada tradițiunii sumei de bani de 75.000 euro ce a avut loc la data de 03.01.2013, a cărei restituire am solicitat-o de la pârât în cadrul prezentei acțiuni, precum și dovada recunoașterii de

21/2020 C2A
Ac. 499/16.03.2021 C2B53

către pârât a sumei datorate, potrivit e-mail-ului pârâtului din data de 04.05.2014 prin care acesta își asuma că va restitui datoria sa către subsemnatul în cursul anului următor (i.e. în cursul anului 2015), potrivit celor agreeate prin discuții telefonice anterioare, asumându-și să restituie suma datorată în trei tranșe a câte 25.000 euro fiecare, urmând ca plata primei tranșe să o facă la data de 01.03.2015, plata celei de-a doua tranșe să o facă la data de 01.06.2015 și plata celei de-a treia tranșe să o facă la data de 01.09.2015.

În ~~manifestarea~~ ~~cu privire la~~ ~~e-mailul~~ pârâtului din data de 04.05.2014, instanța de apel a reținut că „*Această manifestare de voință a pârâtului are o dublă natură juridică: prima, de recunoaștere a obligației preexistente de restituire a sumei împrumutate, valorificată ca atare de către tribunal; a doua, de promisiune unilaterală de restituire a sumei împrumutate la un alt termen decât cel convenit de părți, așa cum susține apelantul-reclamant*” (pag. 7 din Decizie).

Cu toate acestea însă, în ceea ce privește eficacitatea promisiunii unilaterale de restituire a sumei împrumutate la un termen ulterior, instanța de apel a făcut aplicarea greșită a art. 1.327 Cod civ., reținând că, în interpretarea acestei norme de drept material, pentru ca angajamentul unilateral al debitorului să devină obligatoriu pentru acesta, este necesară și acceptarea manifestă din partea destinatarului angajamentului.

În acest sens, instanța de apel a reținut în mod greșit cu privire la prevederea anterior menționată că „*Dacă terțul acceptă beneficiul actului unilateral, poate pretinde executarea de la autorul actului, în condiții generate de principiul forței obligatorii a contractului sau poate cere despăgubiri pentru încălcarea obligației asumate prin respectivul angajament unilateral (...). Dacă în schimb promisiunea unilaterală nu este acceptată de persoana căreia îi este adresată (terț față de actul unilateral) într-un termen rezonabil, rămâne fără nici un efect la împlinirea acestuia, conform art. 1.327 alin. (3) Cod civil. Așadar, simpla existență a actului juridic unilateral, neurmată de acceptare din partea destinatarului, nu poate fi invocată de acesta din urmă*” (pag. 8 din Decizie). Continuând acest raționament, instanța de apel a apreciat că, în aplicarea art. 1.327 Cod. civil, lipsa manifestării unui refuz din partea destinatarului nu valorează acceptare și, prin urmare, într-o asemenea ipoteză, promisiunea unilaterală nu este obligatorie pentru autor (pag. 9 din Decizie).

Ca urmare a aplicării în acest mod a normelor de drept material cuprinse în art. 1.327 Cod civ., instanța de apel a reținut că angajamentul asumat de pârât verbal și confirmat și în scris de către acesta prin e-mail-ul transmis de pârât data de 04.05.2014, deși produce efecte în ceea ce privește întreruperea termenului prescripției extinctive, nu produce efecte cu privire la asumarea noilor date scadente pentru restituirea împrumutului - pe motiv că nu s-ar fi făcut dovada acceptării acestuia de către subsemnatul.

O astfel de soluție este în primul rând nelegală întrucât unul și același act nu poate fi considerat valabil din perspectiva aptitudinii sale de a întrerupe termenul de prescripție și în același timp nevalabil din perspectiva calității sale de izvor de obligații.

În al doilea rând, soluția instanței de apel este dată cu aplicarea greșită a art. 1.327 Cod civil, întrucât în realitate, potrivit acestei prevederi legale, angajamentul unilateral îl leagă pe autor

independent de acceptare, acesta fiind și motivul pentru care este reglementat ca act unilateral ce reprezintă izvor de obligații, iar condiția prevăzută de lege pentru menținerea obligativității actului este aceea ca pe durata sa destinatarul actului să nu refuze angajamentul, iar nu aceea ca destinatarul actului să accepte în mod manifest angajamentul, după cum în mod greșit a reținut instanța de apel.

În acest sens, subliniem că potrivit art. 1.327 alin (1) Cod civ., „*Promisiunea unilaterală făcută cu intenția de a se obliga independent de acceptare îl leagă numai pe autor*”. Astfel, din această prevedere rezultă că obligativitatea angajamentului pentru autor nu depinde de vreo acceptare din partea destinatarului angajamentului, ci autorul este obligat prin simpla sa promisiune unilaterală, acesta fiind ținut de propriul său angajament pe durata acestuia atât timp cât destinatarul nu îl refuză, concluzie ce rezultă din interpretarea coroborată cu alin. (2) al aceluiași articol, potrivit căruia „*Destinatarul actului poate să refuze dreptul astfel născut*”.

De altfel, având în vedere că potrivit textului, obiectul refuzului destinatarului (în cazul exprimării unui refuz) îl constituie „dreptul astfel născut”, rezultă că pentru nașterea obligației autorului (și a dreptului corelativ al destinatarului) nu este necesară manifestarea vreunei acceptări prealabile din partea destinatarului, de vreme ce din prevederea legală rezultă că la momentul manifestării de voință din partea destinatarului în sensul refuzului, dreptul său (pe care, prin ipoteză, îl refuză) este deja născut.

Dacă am considera, potrivit interpretării instanței de apel, că până la acceptarea din partea destinatarului, dreptul acestuia decurgând din angajamentul autorului nu este născut, ar însemna că, pentru a putea refuza „dreptul astfel născut” conform alin. (2) al art. 1.327, destinatarul ar trebui să fi și acceptat în prealabil angajamentul (pentru că, potrivit interpretării instanței de apel, dreptul său nu s-ar putea naște în lipsa unei acceptări), ceea ce ar fi absurd și ar contraveni sensului reglementării avute în vedere.

Totodată, dacă intenția legiuitorului ar fi fost aceea ca, pentru nașterea dreptului destinatarului decurgând din promisiunea unilaterală a autorului, să instituie condiția acceptării destinatarului, ar fi prevăzut această condiție pentru nașterea dreptului, și nu ar fi prevăzut în schimb expres că dreptul (deja născut) poate fi refuzat.

În plus, dacă pentru nașterea valabilă a angajamentului unilateral al debitorului, reglementat de art. 1.327 Cod civ., ar fi fost necesar și acordul creditorului după cum reține instanța de apel, rezultă că în cele din urmă nici nu ar mai fi fost vorba despre un act unilateral, ci despre un act bilateral – adică un acord (format din angajamentul autorului și acceptarea destinatarului), iar art. 1.327 Cod civ. nu și-ar mai găsi rațiunea, de vreme ce actul bilateral are deja propria sa reglementare în cadrul Codului civil.

Or, textul art. 1.327 Cod civ. reglementează promisiunea unilaterală, deci un act unilateral care ia naștere și produce efecte juridice doar prin acordul emitentului, iar nu promisiunea bilaterală. Acest fapt rezultă inclusiv din denumirea marginală a textului de lege – i.e. „Promisiunea unilaterală”, precum și din titlul secțiunii în care se regăsește textul de lege în cadrul Codului

civil – i.e. „Actul unilateral ca izvor de obligații”, localizată în cadrul Capitolului II – Actul juridic unilateral, ce constituie un capitol separat de Capitolul I – Contractul.

Dacă și în cazul obligațiilor decurgând din promisiunea unilaterală ar fi necesar acordul celeilalte părți, ar fi lipsită de sens reglementarea separată de către legiuitor prin art. 1.327 Cod civ. a promisiunii unilaterale ca act unilateral ce constituie izvor de obligații. Potrivit regulilor de interpretare, norma juridică trebuie interpretată în sensul în care aceasta poate produce efecte, nu în sensul în care ar fi lipsită de efect. Or, dacă pentru nașterea obligației debitorului prin promisiunea unilaterală potrivit art. 1.327 Cod civ. ar fi necesar și acordul creditorului, aceste prevederi nu și-ar mai justifica existența, de vreme ce, prin ipoteză, nu am mai discuta despre un act unilateral ca izvor de obligații, ci despre un act bilateral ca izvor de obligații – reglementat de art. 1.166 Cod. civ, respectiv, până la exprimarea acordului destinatarului, despre o ofertă cu termen – reglementată de art. 1.191 Cod civ.

Nu în ultimul rând, subliniem că potrivit alin. (3) al art. 1.327 avut în vedere de către instanța de apel, *„Dacă autorul actului nu a stipulat expres un termen, promisiunea se consideră făcută pentru o anumită durată, potrivit cu natura obligației și cu împrejurările în care a fost asumată”*.

Față de această prevedere, în mod greșit instanța de apel a reținut că pe durata promisiunii unilaterale trebuie să intervină o acceptare din partea destinatarului, în caz contrar dreptul său neputându-se naște.

În realitate, potrivit interpretării sistematice a întregului text al art. 1.327 Cod civ., alin. (3) stabilește că promisiunea produce efecte pentru o anumită durată, în sensul că angajamentul autorului este irevocabil de către acesta însă pentru o anumită durată limitată, întrucât principiul este acela că nimeni nu poate rămâne ținut de o obligație la nesfârșit.

Întrucât, în speță, pârâtul nu stipulează expres o durată a angajamentului său de a restitui suma împrumutată în trei tranșe la datele de 01.03.2015, 01.06.2015 și 01.09.2015, rezultă că potrivit cu natura obligației de restituire a sumei împrumutate și cu împrejurările în care a fost asumat angajamentul de a restitui împrumutul la noile date scadente, în aplicarea alin. (3) al art. 1.327, durata în care subsemnatul puteam acționa pentru valorificarea drepturilor mele ar trebui să fie cel puțin echivalentă cu cea din materia prescripției, respectiv 3 ani de la data expirării scadenței asumate de pârât pentru restituirea fiecărei tranșe din împrumut, orice interpretare în sensul unei durate mai mici decât aceasta conducând practic la suprimarea dreptului creditorului de a recurge la forța coercitivă a instanței de judecată pentru realizarea drepturilor ce decurg din promisiunea unilaterală, ceea ce ar fi contrar ordinii de drept.

De altfel, chiar și în ipoteza în care s-ar admite interpretarea instanței de apel în sensul că pe durata promisiunii unilaterale ar trebui să intervină și o acceptare din partea destinatarului, învederăm că instanța de apel a realizat o aplicare greșită a normelor de drept material prevăzute de art. 1.186 Cod civ. Astfel, deși instanța de apel citează aceste dispoziții care prevăd posibilitatea acceptării tacite printr-un act sau fapt concludent, fără înștiințarea ofertantului, dacă

În femeii uzanțelor acceptarea se poate face în acest mod, prin considerentele reținute în cuprinsul Deciziei înlătură și nu recunoaște posibilitatea unei astfel de acceptări tacite.

Totodată, învederăm că în speță, subsemnatul am început demersurile la autoritățile și instituțiile publice în vederea aflării domiciliului pârâtului pentru formularea cererii de chemare în judecată începând din iulie 2015 (adică după expirarea primelor două scadențe din martie 2015 și iunie 2015 asumate de către pârât prin angajamentul său unilateral), iar aceste demersuri nu pot fi calificate altfel decât acte de acceptare implicită a angajamentului pârâtului.

În final, subliniem că în raport de aplicarea greșită de către instanța de apel a prevederilor de drept material anterior menționate, a fost respins ca nefondat apelul declarat de subsemnatul în cauză și astfel a fost menținută sentința primei instanțe prin care cererea de chemare în judecată formulată de subsemnatul a fost respinsă ca prescrisă.

Pentru toate aceste motive, vă rugăm să admiteți prezentul recurs și să dispuneți casarea în tot a Deciziei civile nr. 499 A/16.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 45224/3/2017, cu consecința trimiterii cauzei spre o nouă judecată instanței de apel.

În susținerea prezentului recurs, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Anexăm prezentului recurs, în original:

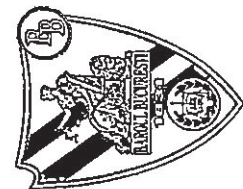
- Dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 50 lei, datorată potrivit art. 25 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, recursul fiind declarat împotriva deciziei prin care s-a respins ca nefondat apelul împotriva sentinței prin care prima instanță a respins cererea de chemare în judecată ca prescrisă;
- Împuternicirea avocațială.

PETROVICI RĂZVAN

Prin avocat Gabriel Udrea



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



BAROUUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei SCA "MARCO & UDEA"

ÎMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ



Seria B 6002556 /20.2/

Domnul/doamna avocat GABRIEL UDEA, ADAMI POVANI, MADĂLINA PĂCALĂ
se împuternicește de către clientul PETROVICĂ RĂZVAN

în baza contractului de asistență juridică nr. 1672106 din 23.11.2017, să exercite
următoarele activități: REDACTARE, SEMNARE, DEPUȘTERE, RECUPERARE, ASISTENȚĂ
45.224.13.1013-1 ASISTENȚĂ ȘI RECUPERARE ÎN RECUPERARE
D.9542 NR. 45224/13.10.17
și să asiste/să reprezinte clientul în fața CURȚII DE APEL BUCUREȘTI,
INALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Data 10.06.2021

CLIENT / REPREZENTANT,

G. Povani

(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de
asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat,

(semnătura și ștampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de
exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a
conținutului și data contractului de asistență juridică în baza
căruia s-a eliberat împuternicirea.

*Semnătura avocatului și ștampila ștampilei nu sunt
necesare în situația în care prezenta împuternicire necesită
este semnată pe căruia este reprezentantul acestuia.

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A.