

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
POPESCU DANIEL
PITEȘTI, Prin publicitate pe portalul
instanței., județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 264/109/2017*

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: plata lucrului nedatorat NCPC
Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare Adresă

emisă la 13 decembrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Pârât-Pârât**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții¹**, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: Prin publicitate pe portalul instanței

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)

Semnătura grefierului,

ÎNȘTIINȚARE

în atenția POPESCU DANIEL

având ultim domiciliu în PITEȘTI, Prin publicitate pe portalul instanței., județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. **264/109/2017***, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 264/109/2017*, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 264/109/2017* aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în PITEȘTI, Prin publicitate pe portalul instanței., județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/ei **POPESCU DANIEL**, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: ()destinatar / ()administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ()funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ()persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ()altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ()agent însărcinat cu înmânarea / ()funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / ()funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora....., subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 264/109/2017* numitului/ei **POPESCU DANIEL** la adresa PITEȘTI, Prin publicitate pe portalul instanței., județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:.....

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:.....

L.C. 13.12.2021 15:43:05, nr. comunicare: 2 din 4

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: cerere de recurs, în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 264/109/2017* aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în PITEȘTI. Prin publicitate pe portalul instanței, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/ei POPESCU DANIEL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive: () Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă [] alte motive Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura: () Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:.....

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:

Data înapoierii Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA
Data înapoierii

Oficiul poștal:.....
Recomandata nr.:
Data sosirii



Guvernul României
Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

Calea Floreasca nr. 202, sector 1, București, România
www.anrp.ro

Nr. 25475/DJC/26.10.2021

Curtea de Apel Pitești

Secția I Civilă

Dosar nr. 264/109/2017*

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților**, cu sediul în municipiul București, Calea Floreasca nr. 202, sector 1, în contradictoriu cu pârâtul **Popescu Daniel**, formulăm, în termen legal, prezentul:

RECURS

Împotriva **Deciziei nr. 3381/109/2017**, pronunțate în dosarul nr. 264/109/2017* de către Curtea de Apel Pitești, prin care solicităm admiterea acestuia și admiterea cererii subscrisei, pentru următoarele motive:

În fapt, prin cererea de chemare în judecată, subscrisa A.N.R.P. am solicitat onoratei instanțe obligarea pârâtului **Popescu Daniel** la returnarea sumei de **512.782,30 lei**, poprită și consemnată în cadrul dosarului de executare nr. 1265/2012 aflat pe rolul BEJ Raportoru **Georgeta** în contul **RO33TREZ70020A363201XXXX**, deschis la Direcția Generală a Finanțelor Publice București - Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice, cod de identificare fiscală 4221306.

Tribunalul Argeș, prin Sentința Civilă nr. 206/2017, a respins acțiunea subscrisei, ca nefondată.

Împotriva acesteia, subscrisa a formulat apel, soluționat prin **Decizia civilă nr. 455/2019**, prin care Curtea de Apel Pitești a respins apelul, ca nefondat și a obligat pe apelantă la plata către bugetul statului a sumei de 500 lei avansată cu titlu de remunerație pentru curator, cheltuieli de judecată.

Ulterior **recursului înregistrat la ICCJ**, instanța a admis recursul declarat de subscrisa împotriva deciziei amintite, a casat decizia și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași curte de apel.

Prin **Decizia civilă nr. 3381/20.09.2021**, Curtea de Apel Pitești a respins apelul subscrisei ca nefondat și a stabilit că remunerația curatorului special în sumă totală de 3034 lei rămâne în sarcina apelantei-reclamante.

În temeiul art. art. 466 și 470 N.C.P.C, din Codul de procedură civilă, considerăm Decizia civilă nr. 3381/2021 pronunțată în ședința publică din data de 20.09.2021 de către Curtea de Apel Pitești, ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

I.În rejudecare, Curtea de Apel Pitești se află într-o deosebită eroare, reținând astfel:

“Plata lucrului nedatorat presupune executarea unei obligații fără temei, urmare a erorii în care s-a aflat o persoană în legătură cu calitatea sa de debitor, respectiv în legătură cu existența unei datorii față de creditor.

(...)

În cazul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nu se poate reține existența unei erori în legătură cu calitatea de debitor față de pârâtul Popescu Daniel, întrucât această calitate rezultă din Decizia nr. 6035/23.07.2009 a CCSD, așa după cum rezultă și existența unei creanțe exigibile, lichide și certe din acel act administrativ, reprezentând suma de 512.782,30 lei, care a fost executată silit prin poprire.

(...)

În lipsa elementului subiectiv al erorii cu privire la calitatea reclamantei de debitor, nu se pot reține întrunite condițiile cumulative prevăzute la art. 1341 alin. 1 Cod civil pentru restituirea sumei ca urmare a unei plăți nedatorate.”

Interpretarea dată de instanță prevederilor art. 1341 NCC este mai mult decât eronată.

Astfel, acest aricol definește faptul juridic ilicit reprezentat de plata lucrului nedatorat: “(1) Cel care plătește fără a datora are dreptul la restituire.

(2) Nu este supus restituirii ceea ce s-a plătit cu titlu de liberalitate sau gestiune de afaceri.”

În prezenta speță s-a realizat o plată, respectiv o executare silită din conturile subscrisei ce nu era datorată domnului Popescu Daniel, decizia CCSD nereprezentând o creanță certă, lichidă și exigibilă.

Așadar, instanța ia în calcul faptul că nu se poate reține existența unei erori în legătură cu calitatea de debitor față de pârâtul Popescu Daniel, întrucât această calitate rezultă din Decizia nr. 6035/23.07.2009 a CCSD și că în lipsa elementului subiectiv al erorii cu privire la calitatea reclamantei de debitor, nu se pot reține întrunite condițiile cumulative prevăzute la art. 1341.

În realitate, subscrisa nu a avut niciodată calitatea de debitor față de domnul Popescu Daniel și nu numai că nu a realizat o plată benevolă eronată către acesta, ci a fost executată silit suma de 512.782,30 lei, astfel cum reține și instanța.

Prezenta hotărâre se întoarce la soluțiile de pe fond și din apel, în mod greșit și neîntemeiat, motiv pentru care vom reitera apărările formulate în recursul precedent pentru o mai bună înțelegere a speței.

II. Instanța de fond a realizat o interpretare trunchiată a apărărilor formulate atât pe fondul cauzei, cât și în apel, analizând cu superficialitate atât înscrisurile depuse, cât și susținerile subscrisei cu privire la temeiul de drept în baza căruia s-a formulat prezenta acțiune.

În considerentele sale, instanța a reținut astfel:

„Or, în cauza de față, în care se solicită întoarcerea plății nedatorate, instanța constată că se depun aceleași înscrisuri ce au fost avute în vedere la pronunțare de către Judecătoria Sectorului 2 București, respectiv Tribunalul București, anume înscrisul din care rezultă că suma a fost virată în contul BEJ fără a se proceda la examinarea mai departe a transmiterii către contul pârâtului.

(...) se constată că, din suma total poprită în executarea titlului constând la acea vreme în Decizia nr. 6035/2009 emisă de CCSD din cadrul ANRP, suma de 500.084,70 lei a fost lichidată de către beneficiarul acesteia, în data de 24.09.2013, diferența de 12.697,60 lei fiind virată în contul BEJ în baza Ordinului de plată nr. 2169 cu titlu de diferența onorariu pentru executarea silită întocmită în dosarul nr. 1265/2012.

În aceste condiții, este inadmisibil ca aceleași pretenții în restituirea sumei ce i s-a reținut în cadrul executării silite și a fost plătită către creditorul de la acel moment, să facă obiect al unei noi judecăți în care partea să administreze aceleași probe ce existau și la data primei judecăți și pe care, din neglijență, s-a omis a le aduce la cunoștința instanței.

Temeiul restituirii cerută în prezenta cauză este același cu cel din prima, respectiv întoarcerea executării silite, așa cum rezultă din cererea de apel, chiar dacă în fața primei instanțe au fost invocate temeiurile prevăzute de art. 1341 Cod civil, referitoare la plata nedatorată...”

Instanța se află, în mod cert, în eroare, date fiind cele reținute mai sus.

Se realizează o confuzie între **întoarcerea executării silite**, întoarcere ce a fost respinsă, din cauza unei erori a subscrisei de a transmite documentul justificativ cu privire la plata sumei de bani către beneficiar/BEJ, și acțiunea în **plata lucrului nedatorat**, acțiune întemeiată, căreia i s-au atașat toate înscrisurile doveditoare în acest sens.

Instanța se află în eroare și cu privire la **temeiul de drept indicat**, și anume, în ceea ce privește întoarcerea executării, au fost indicate, în mod corect, **articolele 404¹ și 404²** din Codul de procedură civilă, iar în acțiunea având ca obiect plata lucrului nedatorat s-a făcut trimitere la **articolul 1341** Cod civil.

Acțiunea este justificată, întrucât, astfel cum am precizat și a reținut și instanța de apel, „suma de 500.084,70 lei a fost lichidată de către beneficiarul acesteia, în data de 24.09.2013, diferența de 12.697,60 lei fiind virată în contul BEJ în baza Ordinului de plată nr. 2169”.

În aceste condiții, în virtutea rolului activ al judecătorului, considerăm că este imperios necesar a se lua act, într-un final, act de adresa emisă de BEJ Raportoru Georgeta, prin care se atestă faptul că recipisa de consemnare nr. 3566302/1 din data de 23.09.2013, în valoare de 500.084,70 lei a fost

lichidată de beneficiarul sumei, domnul Popescu Daniel, la data de 24.09.2013, iar suma de 12.697,60 RON a fost virată în contul biroului de executori judecătorești menționat.

Precizăm că aceste acte au fost depuse deja în acțiunea având ca obiect plata lucrului nedatorat, însă instanțele, atât cea de fond, cât și cea de apel, au ales să treacă peste acest aspect deosebit de important și relevant în speța de față.

Instanța de apel reține contrariul argumentelor expuse, și anume că nu ar putea fi vorba de o dublă despăgubire în cazul emiterii titlurilor de plată, însă, de altfel, exact acesta este riscul în speța de față.

Date fiind toate actele depuse în completare, în repetate rânduri, precum și adresele formulate în prezenta speță, este inadmisibil ca instanța să treacă peste acestea cu ușurință, dat fiind faptul că actele doveditoare, ce stau la baza prezentei acțiuni sunt cât se poate de clare cu privire la beneficiarul/beneficiarii ce au încasat suma de bani mai sus-amintită.

III. Mai mult decât atât, pentru a demonstra buna credință a subscrisei, precizăm faptul că, deși a executat, în mod nelegal, conturile instituției, pârâtul ar fi putut intra, totuși, în posesia titlurilor de plată aferente deciziei CCSD, astfel:

Pe parcursul judecării fondului prezentei spețe, a intrat în vigoare OUG nr. 63/2018, având scopul de a înlesni emiterea titlurilor întocmai din cauza acestei condiționări legate de restituirea sumelor de bani executate în trecut.

Pentru a reglementa și înlesni mecanismul de despăgubire în spețele de acest gen, a fost adoptată Ordonanța de Urgență nr. 63/12.07.2018 privind compensarea unor creanțe reciproce între statul român și persoanele beneficiare ale legilor din domeniul restituirii proprietății.

Având în vedere situația mai multor persoane care au dreptul la despăgubiri în temeiul legilor din domeniul restituirii proprietății de a fi, în același timp, creditori ai statului român, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, și debitori ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, pentru sume care urmează a fi încasate tot la bugetul de stat, dată fiind imposibilitatea obiectivă a acestor persoane de a îndeplini obligațiile de restituire a sumelor de bani încasate cu cel puțin doi ani înainte de data nașterii acestor obligații, în condițiile existenței, în același timp, a unor drepturi de creanță pe care aceleași persoane le dețin împotriva statului român, corespunzătoare obligației ANRP de a emite titluri de plată, în temeiul Legii nr. 165/2013 și al Legii nr. 164/2014 și, respectiv, obligației statului român, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, de a efectua plata sumelor de bani acordate prin titlurile de plată, în condițiile existenței unui număr mare de proceduri de executare silită a acestor persoane pentru sumele datorate statului român și a altor aproximativ 320 de litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată, având ca obiect restituirea unor sume de bani încasate prin procedura executării silite, pentru a depăși blocajul intervenit în procedura de emitere a titlurilor de plată, etapă obligatorie potrivit legii, dar condiționată, în fapt, de restituirea către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a sumelor de bani încasate prin executare silită, s-a impus adoptarea de urgență a unor măsuri care să permită rezolvarea acestor

situații excepționale, prin instituirea unei proceduri care să stingă creanțele reciproce existente între persoanele beneficiare și statul român.

Articolul 1 alin. 4 și 5 din aceasta ordonanță prezintă cu exactitate condițiile admisibilității prezentei cereri:

„(4) Compensarea creanțelor intervine, până la concurența celei mai mici sume, la cererea persoanelor prevăzute la alin. (1), cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) cererea de compensare să fie depusă la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență sau de la data comunicării hotărârii judecătorești definitive prin care s-a dispus întoarcerea executării silite;

b) persoanele care solicită compensarea să restituie Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, dacă este cazul, diferența dintre suma datorată și suma pe care o au de încasat, în termen de 60 de zile de la data depunerii cererii de compensare.

(5) În termen de 10 zile de la data primirii cererii de compensare, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (4) și le solicită persoanelor prevăzute la alin. (1) depunerea unei declarații notariale prin care să își exprime acordul cu privire la condițiile compensării, precum și, dacă este cazul, restituirea sumei reprezentând diferența dintre suma datorată și suma de încasat. Declarația notarială se transmite Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în termen de cel mult 15 zile de la data primirii solicitării.”

Cu alte cuvinte, dacă domnul Popescu Daniel ar fi achiesat la procedura compensării, datoria sa față de statul român s-ar fi putut stinge, astfel cum am arătat mai sus.

IV. Instanța de apel, în mod netemeinic și nelegal, a dispus obligarea subscrisei la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 3034 lei, fără a avea în vedere următoarele considerente:

Cheltuielile de judecată cuprind taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților și experților, cheltuieli făcute pentru administrarea probelor ori pentru deplasarea părților și martorilor la instanță.

Potrivit art. 453 N.C. proc. civ., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Potrivit, art. 451, alin. 2, „**instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților,...., ținând seama și de circumstanțele cauzei.**

Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.”

Deși s-ar părea că art. 451, alin. 2, intră în conflict cu dispozițiile Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, conform căreia *contractul dintre avocat și clientul său nu*

poate fi stânjenit sau controlat, direct sau indirect, de nici un organ al statului”, conflictul este însă numai aparent.

În realitate, făcând aplicarea art. 451, alin. 2, instanța nu intervine în contractul de asistență juridică dintre avocat și client, care se menține în integralitate. **Drept urmare, clientul îi va plăti avocatului onorariul convenit. În schimb, cealaltă parte nu va fi obligată să plătească adversarului întregul onorariu convenit de acesta cu avocatul său, ci numai un onorariu în cuantumul fixat de instanță.**

Este incontestabil faptul că o asemenea prerogativă a instanței este cu atât mai necesară cu cât respectivul onorariu, convertit în cheltuieli, urmează a fi suportat de partea adversă, dacă a căzut în pretenții, ceea ce presupune în mod necesar ca acesta să-i fie opozabil. Ori, opozabilitatea sa față de partea potrivnică, care este terț în raport cu convenția de prestare a serviciilor avocațiale, este consecința însușirii sale de instanță prin hotărârea judecătorească, prin al cărei efect creanța dobândește caracter cert, lichid și exigibil.

Onorată instanță, în cazul în care veți aprecia că nu se impune respingerea acestui capăt de cerere, vă rugăm, în subsidiar, să micșorați onorariul de avocat, în temeiul art. 451 alin 2 Cod proc civ.

Pentru aceste motive, vă rugăm să admiteți recursul formulat împotriva Deciziei civile nr. 3381/2021 pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul nr. 264/109/2017* și, pe cale de consecință, să admiteți acțiunea având ca obiect plata lucrului nedatorat, formulată de către subscrisa.

Solicităm judecarea cauzei în lipsă, în conformitate cu art. 223 alin. (2) din Codul de Procedura Civilă.

În drept: Legea nr.165/2013, Legea nr. 247/2005.

Cu aleasă considerație,

p. Președinte
Silviu Aurelian Grigorescu

Întocmit, consilier

Monica Muntean

