

ROMÂNIA
ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2
BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
KHASHKHUSHA SAMI
Tripoli, LibiaLibiaLibia

Dosar nr. 45224/3/2017

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: actiune in raspundere contractuala NCPC

Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare raport

emisă la 16.12.2021

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra
admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul de
judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport
în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Prin publicitate pe portalul instantei.

Magistrat asistent,

E.C. 16.12.2021 11:59:06, nr. comunicare: 1 din 1

ÎNȘTIINȚARE

în atenția KHASHKHUSHA SAMI
având ultim domiciliu în Tripoli, LibiaLibiaLibia

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 45224/3/2017, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 45224/3/2017, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 9

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 45224/3/2017 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Tripoli, LibiaLibiaLibia ultimul domiciliu al numitului/ei KHASHKHUSHA SAMI, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: ()destinatar / ()administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / ()funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ()persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ()altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ()agent însărcinat cu înmânarea / ()funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / ()funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 45224/3/2017 numitului/ei KHASHKHUSHA SAMI la adresa Tripoli, LibiaLibiaLibia, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

E.C. 16.12.2021 08:33:28, nr. comunicare: 3 din 3

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

La data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 45224/3/2017 aflat în rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Tripoli, LibiaLibiaLibia ultimul domiciliu al numitului/ei KHASHKHUSHA SAMI, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I. **, nr., Semnătura: / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie are locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii / portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este elocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura: Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

() numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

() se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă Oficiul poștal:

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

STR. BATIȘTEI, NR. 25, SECTOR 2, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Data înapoierii

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data sosirii

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. 45224/3/2017

RAPORT
----decembrie 2021

I. Circumstanțele cauzei

1. Obiectul cauzei:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a V-a Civilă la data de 23.11.2017, reclamantul Petrovici Răzvan a chemat în judecată pe pârâtul Khashkhusa Sami (sau Samy) (Al) Sadeg (sau Sadik sau Sadiq) Salem, persoană fizică având cetățenie/naționalitate libiană, identificat cu document de identitate nr. 136573T emis de autoritățile libiene, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța, să fie obligat pârâtul la plata sumei de 75.000 euro reprezentând debit datorat în temeiul contractului de împrumut încheiat la data de 12.12.2012.

La data de 28.06.2018, la solicitarea instanței, reclamantul a indicat numele pârâtului ca fiind *Khashkhusa Sami*.

La data de 27.05.2019, pârâtul, prin curator special, a formulat **întâmpinare**, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, excepția lipsei de interes și excepția prescripției dreptului material la acțiune, iar pe fondul cauzei, a solicitat respingerea cererii.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2144 și urm. Cod civil.

2. Valoarea obiectului litigiului:

Valoarea obiectului litigiului la data cererii de chemare în judecată este de peste 200.000 lei, ceea ce atrage competența Tribunalului, în primă instanță.

3. Sentința pronunțată de Tribunalul București :

Prin sentința civilă nr. 1748 din 19 iulie 2019, Tribunalul București - Secția a V-a civilă a respins excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale pasive, ca neîntemeiate; a admis excepția prescripției dreptului material la acțiune și a respins ca prescrisă cererea de chemare în judecată.

4. Decizia pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III a civilă și pentru cauze cu minori și de familie:

Prin decizia nr. 449A din 16 martie 2021, Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a respins, ca nefondat, apelul declarat de reclamantul Petrovici Răzvan împotriva sentinței civile nr. 1748 din 19

iulie 2019 a Tribunalului București - Secția a V-a civilă; S-a luat act că apelantul-reclamant nu a solicitat cheltuieli de judecată; s-a stabilit onorariul curatorului Bărașcu Florica la suma de 1567 lei , avansarea remunerației urmând a se face din bugetul statului; a fost obligat apelantul-reclamant la plata către stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 1567 lei.

5. Calea de atac exercitată în cauză:

Împotriva deciziei pronunțate de Curtea de Apel București a declarat recurs reclamantul Petrovici Răzvan, criticând soluția pentru nelegalitate.

6. Înregistrarea recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție

Dosarul a fost înregistrat la ÎCCJ la data de 17 iunie 2021 și a fost repartizat aleatoriu Completului de filtru nr. 9, astfel cum reiese din fișa ECRIS (fila 1 din dosarul de recurs).

Prin rezoluția din data de 23 iunie 2021 s-a dispus întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului conform art.493 alin.(2) Cod procedură civilă, după efectuarea procedurilor de comunicare menționate de dispozițiile art.490 alin.(2) Cod procedură civilă.

7. Verificarea îndeplinirii condițiilor de formă prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 493 alin. (3) Cod procedură civilă:

Examinând cererea de recurs, se constată că aceasta cuprinde următoarele mențiuni de la art.486 alin.(1) Cod procedură civilă, prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 486 alin.(3) Cod procedură civilă:

- lit. a): numele, prenumele și domiciliul părții care exercită recursul;
- lit. c): indicarea hotărârii care se atacă;
- lit.d): motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor, fiind invocate dispozițiile art.488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă;
- lit. e): semnătura reprezentantului recurente, avocat Gabriel Udrea.

8. Termenul de declarare a recursului:

Recursul reclamantului Petrovici Răzvan, prin avocat Gabriel Udrea, este declarat în termen:

- data comunicării hotărârii este 11 mai 2021, fila 50 din dosarul Curții de Apel București;
- data declarării recursului este 10 iunie 2021, data plic fila 11 verso din dosarul ÎCCJ;

9. Timbrajul:

Recurentul-reclamant a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 50 lei, datorată pentru calea de atac a recursului, în temeiul art.25 alin (2) lit.a) din OUG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

10. Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art.488 Cod procedură civilă, se constată următoarele:

În cuprinsul cererii de recurs, reclamantul Petrovici Răzvan a formulat, în esență, următoarele critici:

- Instanța de apel a făcut o greșită aplicare a normelor de drept material prevăzute de art. 1.327 Cod civil și art. 1.186 alin. (2) Cod civil;
- Instanța de apel a făcut aplicarea greșită a art.1327 Cod civil, atunci când a reținut că, în interpretarea acestei norme de drept material, pentru ca angajamentul unilateral al debitorului să devină obligatoriu pentru acesta, este necesară și acceptarea manifestă din partea destinatarului angajamentului;
- Urmare a aplicării greșite a dispozițiilor art. 1327 Cod civ., instanța de apel a reținut că angajamentul asumat de părât verbal și confirmat și în scris de către acesta prin e-mail-ul transmis la data de 04.05.2014, deși produce efecte în ceea ce privește întreruperea termenului prescripției extinctive, nu produce efecte cu privire la asumarea noilor date scadente pentru restituirea împrumutului - pe motiv că nu s-ar fi făcut dovada acceptării acestuia de către reclamant, soluția fiind nelegală;
- recurentul susține că în primul rând soluția este nelegală întrucât unul și același act nu poate fi considerat valabil din perspectiva aptitudinii sale de a întrerupe termenul de prescripție și în același timp nevalabil din perspectiva calității sale de izvor de obligații; în al doilea rând, soluția este nelegală, întrucât în realitate, potrivit art.1327 Cod civil, angajamentul unilateral îl leagă pe autor independent de acceptare, acesta fiind și motivul pentru care este reglementat ca act unilateral ce reprezintă izvor de obligații;
- În mod greșit instanța de apel a reținut că pe durata promisiunii unilaterale trebuie să intervină o acceptare din partea destinatarului, în caz contrar dreptul său neputându-se naște;
- chiar și în ipoteza în care s-ar admite interpretarea instanței de apel în sensul că pe durata promisiunii unilaterale ar trebui să intervină și o acceptare din partea destinatarului, instanța de apel a realizat o aplicare greșită a normelor de drept material prevăzute de art.1186 Cod civil.
- În drept au fost invocate dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă.
- Nu au fost identificate motive de ordine publică, în condițiile art. 489 alin. (3) Cod procedură civilă.

11. Admisibilitatea recursului:

Hotărârea atacată este supusă recursului, în raport de dispozițiile art.483 alin.(1) Cod procedură civilă, care prevăd că *„Hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului”*.

Excepțiile de la regula înscrisă în art.483 alin.(1) Cod procedură civilă sunt reglementate de art.XVIII din Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.310/2018, care prevede la art.III pct.3 că *„În procesele pornite anterior datei de 20 iulie 2017 inclusiv și nesoluționate prin hotărâre pronunțată până la data de 19 iulie 2017 inclusiv, precum și în procesele pornite începând cu 20 iulie*

2017 și până la 31 decembrie 2018 inclusiv, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art.94 pct.1 lit.a-i din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, precum și în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare”.

Obiectul cauzei de față nu se încadrează în ipotezele prevăzute de art.XVIII alin.(2) din Legea nr.2/2013, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.310/2018.

II. Concluzii:

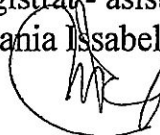
- Recursul este formulat în termen, împotriva unei hotărâri supuse acestei căi de atac;

- Cererea de recurs a fost depusă în original și este semnată de reprezentantul recurentului;

- În raport de prevederile art. 493 Cod procedură civilă, în măsura în care completul de filtru va aprecia că nu este posibilă încadrarea criticilor formulate în niciunul din motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 1-8 Cod procedură civilă, ar fi incidentă excepția nulității prevăzută de art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă, iar, în măsura în care va trece peste această excepție, va aprecia asupra admisibilității în principiu a recursului;

- În aplicarea dispozițiilor art.493 alin.(4) din Codul de procedură civilă, prezentul raport se va analiza în completul de filtru, după care va fi comunicat părților, care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula în scris un punct de vedere la raport.

Raportor,
Magistrat- asistent,
Melania Isabela Dănescu



CONFORM CU
ORIGINALA



Comunicat raport la data de