

“Operator 7250. Confidențial, date cu caracter personal prelucrate în conformitate cu prevederile din Legea nr. 677/2001”

Dosar nr.7717/180/2021

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BACĂU
JUDEȚUL BACĂU
- SECȚIA PENALA –
Î N C H E I E R E
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE : 06 IANUARIE 2022
COMPLETUL CONSTITUIT DIN :
PREȘEDINTE : BBB
JUDECĂTOR : CCC

GREFIER: DDD

MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BACĂU
reprezentat de procuror : YYY

Pe rol se află soluționarea contestației formulată de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BACĂU**, împotriva sentinței penale nr.1522 din 19.09.2021, pronunțată de Judecătoria Bacău în dosarul nr.7717/180/2021.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, potrivit art. 369 al. 1 C.proc.pen.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă avocații aleși P.O și I.P. pentru intimatul condamnat T. I. lipsă fiind acesta.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei, de către grefierul de ședință, după care :

Instanța, pune în discuție solicitarea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție formulată de reprezentantul Parchetului.

Reprezentantul Ministerului Public menține solicitarea formulată în cuprinsul contestației.

Apreciază că prin desființarea încheierii de admitere a cererii de redeschidere a procesului penal, acesta și-a pierdut în mod definitiv orice relevanță juridică.

În sens contrar dacă s-ar valida interpretarea din hotărârea atacată, s-ar ajunge în situația într-o cale extraordinară de atac *ab initio* inadmisibilă să fie înlăturată cu efect definitiv autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești definitive.

În măsura în care instanța de control judiciar apreciază că este necesară, solicită să fie sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție cu o cerere de pronunțare a unei hotărâri prealabile, pentru dezlegarea următoarei probleme de drept : În interpretarea și aplicarea art.469 aliniatele 5 și 7 Cod Procedură Penală, prin admiterea căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care s-a admis cererea de redeschidere a procesului penal, desființarea acestei încheieri are ca efect redobândirea autorității de lucru judecat și caracterul executoriul al hotărârii în raport de care s-a cerut redeschiderea procesului penal ? În caz afirmativ este necesară emiterea unor noi forme de executare a hotărârii care inițial a fost desființată, conform de art.469 aliniatul 7 Cod Procedură Penală.

Avocat P.O. pentru intimatul condamnat T.I., arată că raportat la cerința Ministerului Public, apreciază că aceasta este fondată, consideră că dispozițiile art. 469 aliniatele 5 și 7 Cod Procedură Penală conțin o dihotomie din perspectiva interpretării într-o situație punctuală ca cea dedusă judecății.

Pe cale de consecință apreciază necesară intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiției în sensul pronunțării unei hotărâri prealabile exact pe chestiunea de drept supusă instanței, cu întrebarea care a fost adresată instanței de control judiciar.

Avocat I. P. pentru intimatul condamnat T.I., își însușește aceleași concluzii.

S-au declarat dezbaterile închise, trecându-se la deliberare.

T R I B U N A L U L

Din lipsă de timp pentru deliberare ;

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII D I S P U N E :

Amână pronunțarea pentru data de 20 ianuarie 2022.
Pronunțată în ședință publică astăzi, 06 ianuarie 2022.

**PREȘEDINTE,
BBB**

**JUDECĂTOR,
CCC**

**GREFIER,
DDD**

“Operator 7250. Confidențial, date cu caracter personal prelucrate în conformitate cu prevederile din Legea nr. 677/2001”

Dosar nr.7717/180/2021

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BACĂU
JUDEȚUL BACĂU
- SECȚIA PENALA –
Î N C H E I E R E
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE : 20 IANUARIE 2022
COMPLETUL CONSTITUIT DIN :
PREȘEDINTE : BBB
JUDECĂTOR : CCC

GREFIER: DDD

MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BACĂU
reprezentat de procuror : YYY

Pe rol se află amânarea pronunțării contestației formulată de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BACĂU**, împotriva sentinței penale nr.1522 din 19.09.2021, pronunțată de Judecătoria Bacău în dosarul nr.7717/180/2021.

Dezbaterile pe fond au avut loc în ședința publică din data de 06 ianuarie 2022, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea la data de 20 ianuarie 2022.

S-au declarat dezbaterile închise, trecându-se la deliberare.

T R I B U N A L U L
- Deliberând -

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Bacău sub nr. unic 7717/180/2021, judecătorul delegat la Biroul Executări Penale din cadrul Judecătoriei Bacău a solicitat anularea suspendării executării sub supraveghere a pedepselor aplicate intimatului T. I. prin:

- Sentința penală nr.1204/30.05.2018 a Judecătoriei Bacău pronunțată în dosarul nr.9776/180/2017, definitivă prin Decizia penală nr.1105/25.10.2019 a Curții de Apel Bacău, la pedeapsa de 2 ani și 7 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supravegherea Serviciului de Probațiune Bacău pe durata unui termen de 2 ani,
- Sentința penală nr.157/30.01.2019 a Judecătoriei Bacău, pronunțată în dosar nr. 1128/180/2018 definitivă prin Decizia Penală nr.509/18.04.2019 a Curții de Apel, la pedeapsa de 11 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supravegherea Serviciului de Probațiune Bacău, pe durata unui termen de 2 ani.

S-a precizat faptul că inițial, în data de 14.11.2019, la solicitarea Serviciul de Probațiune Bacău, s-a sesizat instanța cu privire la existența celor două condamnări aplicate

inculpatului menționat mai sus, în vederea modificării pedepselor, această sesizare fiind soluționată astfel:

Prin Sentința penală nr. 367 din 12.03.2020 pronunțată de Judecătoria Bacău în ds.nr. 17329/180/2019, modificată prin Decizia penală nr. 130/C/2020 din 16.06.2020 a Tribunalului Bacău, s-a admis sesizarea și s-a dispus modificarea pedepselor, dispunându-se în final ca inculpatul T. I. să execute pedeapsa de 2 ani și 11 luni închisoare. În baza acestei sentințe, la data de 16.06.2020, s-au emis forme de executare, respectiv mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 440/2020 privind pe inc. T. I.

Împotriva acestei sentințe, inculpatul a formulat inițial contestație în anulare, înregistrată sub nr. 1332/110/2020 la Tribunalul Bacău, cerere care a fost ulterior recalificată ca fiind cerere de redeschidere a procesului penal și declinată în favoarea Judecătoriei Bacău.

Prin Încheierea penală din 03.12.2020, pronunțată de Judecătoria Bacău în dosar nr. 1332/110/2020, s-a dispus:

În tem. art. 469 alin. 3 C.p.p. raportat la art. 466 C.p.p. s-a admis cererea de redeschidere a procesului penal care a făcut obiectul dosarului înregistrat la Judecătoria Bacău, la numărul 17329/180/2019 și în care s-a pronunțat S.P. 367/2020, sentință desființată prin 130/C/2020 pronunțată de Tribunalul Bacău, formulată de persoana condamnată T. I.

În tem. art. 469 C.p.p., s-a redeschis procesul penal care a făcut obiectul dosarului menționat, s-a constatat desființată de drept S.P. 367/2020 pronunțată de Judecătoria Bacău, precum și formele de executare emise în baza acesteia, această încheiere fiind executorie la data pronunțării.

Prin sentința penală nr. 372 din 04.03.2021 pronunțată de Judecătoria Bacău în dosar nr. 1332/110/2020, ca urmare a rejudecării cauzei, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani și 11 luni închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, în baza art. 97 alin. 2 raportat la art. 91 Cod penal.

Împotriva acestei sentințe a formulat contestație Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

Prin Decizia penală nr. 102/C/2021 din 03.06.2021 a Tribunalului Bacău, în ds. nr. 1056/110/2021, în baza art. 425/1, alin. 7, pct. 2, lit. a C. proc. pen., s-a admis contestația formulată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău împotriva Sentinței penale nr. 372/2021 din 09.03.2021 și a Încheierii din data de 03.12.2020, pronunțate de Judecătoria Bacău în dosar nr. 1056/110/2021.

S-a desființat sentința penală nr. 372/2021 din 09.03.2021 și Încheierea din data de 03.12.2020 pronunțate de Judecătoria Bacău în dosar nr. 1056/110/2021, s-a reținut cauza spre rejudecare, iar pe fond:

În temeiul art. 469, alin. 4 C. proc. pen. cu referire la art. 466 C. proc. pen., s-a respins ca inadmisibilă cererea având ca obiect redeschiderea procesului penal, astfel cum a fost recalificată, care a făcut obiectul dosarului nr. 17329/180/2019 al Judecătoriei Bacău, formulată de persoana condamnată T. I.

Prin sesizare s-a precizat faptul că deși prin decizia penală anterior menționată a fost desființată inclusiv Încheierea din data de 03.12.2020 pronunțată de Judecătoria Bacău (prin care s-a constatat desființată de drept sentința penală nr. 367/2020 pronunțată de Judecătoria Bacău, precum și formele de executare emise în baza acesteia), această încheiere fiind executorie la data pronunțării, ea și-a produs deja efectele de desființare, care nu mai pot fi înlăturate, astfel că nu se mai poate considera că sentința penală nr. 367/12.03.2020 pronunțată de Judecătoria Bacău, modificată prin Decizia penală nr. 130/C/16.06.2020 a Tribunalului Bacău mai este în ființă și mai poate fi pusă în executare, motiv pentru care s-a apreciat că se impune reanalizarea situației juridice a numitului T. I., în sensul solicitat.

Prin sentința penală nr. 1522 din data de 29.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 7717/180/2021, Judecătoria Bacău a constatat printre altele că formele de executare emise în baza Sentinței penale nr. 1204/30.05.2018 a Judecătoriei Bacău pronunțată în dosarul nr. 9776/180/2017, definitivă prin Decizia penală nr. 1105/25.10.2019 a Curții de Apel Bacău, și Sentinței penale nr. 157/30.01.2019 a Judecătoriei Bacău, pronunțată în dosar nr. 1128/180/2018 definitivă prin Decizia Penală nr. 509/18.04.2019 a Curții de Apel, au fost retrase prin Sentința penală nr. 367 din 12.03.2020 pronunțată de Judecătoria Bacău în ds.nr. 17329/180/2019, modificată prin Decizia penală nr. 130/C/2020 din 16.06.2020 a Tribunalului Bacău, fiind emise forme de executare potrivit acestei din urmă hotărâri.

S-a mai constatat că formele de executare emise în baza Sentinței penale nr. 367 din 12.03.2020 pronunțată de Judecătoria Bacău în ds.nr. 17329/180/2019, modificată prin Decizia penală nr. 130/C/2020 din 16.06.2020 a Tribunalului Bacău, au fost anulate prin Încheierea penală din 03.12.2020, pronunțată de Judecătoria Bacău în dosar nr. 1332/110/2020, executorie la data pronunțării.

S-a dispus emiterea de noi forme de executare conform prezentei hotărâri.

Împotriva sentinței penale nr. 1522 din data de 29.09.2021, pronunțată în dosarul nr. 7717/180/2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău a formulat contestație prin care a precizat că hotărârea este nelegală.

Printre motivele invocate a precizat și că prin admiterea sesizării biroului executări penale din cadrul Judecătoriei Bacău se încalcă autoritatea de lucru judecat cu care este investită sentința penală nr. 367/12.03.2020 pronunțată de Judecătoria Bacău în ds. nr. 17329/180/2019, modificată prin Decizia penală nr. 130/C/2020 din 16.06.2020 a Tribunalului Bacău.

Se apreciază că urmare a respingerii ca inadmisibilă a cererii de redeschidere a procesului penal și prin desființarea în mod definitiv a încheierii din data de 03.12.2020 (prin care s-a admis în principiu cererea de redeschidere a procesului penal și prin care s-a desființat de drept sentința penală nr. 367 din 12.03.2020 a Judecătoriei Bacău – s.n.) sentința penală nr. 367/12.03.2020 pronunțată de Judecătoria Bacău în ds. nr. 17329/180/2019, modificată prin Decizia penală nr. 130/C/2020 din 16.06.2020 a Tribunalului Bacău și-a redobândit autoritatea de lucru judecat.

Mai precizează parchetul că nu este permis ca o cale extraordinară de atac care în cele din urmă a fost în mod definitiv respinsă ca inadmisibilă să producă totuși efectul de a desființa în mod ireversibil o hotărâre judecătorească definitivă. Apreciază că aceasta a fost rațiunea legiuitorului atunci când a prevăzut în cuprinsul art. 469, alin. 5 C. proc. pen. că încheierea prin care este admisă cererea de redeschidere a procesului penal poate fi atacată odată cu fondul.

Aceasta este și opinia Tribunalului Bacău care consideră că încheierea prin care s-a admis în principiu cererea de redeschidere a procesului penal și prin care s-a desființat de drept sentința penală nr. 367 din 12.03.2020 a Judecătoriei Bacău, se bucură de caracter executoriu doar până la momentul desființării acesteia prin calea de atac, situația provizorie creată ca efect al admiterii în principiu putând căpăta caracter definitiv doar ca urmare a menținerii acestei soluții în calea de atac sau a neatacării acesteia, ori după cum se poate observa, în speța dedusă judecării, încheierile atacate au fost desființate.

A admite raționamentul că în virtutea art. 469, alin. 7 C. proc. pen. hotărârea de condamnare își pierde în mod definitiv autoritatea de lucru judecat s-ar goli de conținut scopul căii de atac prevăzute la art. 469, alin. 5 C. proc. pen., or acesta constă în desființarea încheierii prin care s-a dispus redeschiderea judecării și anihilarea efectelor acesteia cu consecința evidentă a menținerii hotărârii prin care s-a dispus inițial condamnarea.

Față de considerentele mai sus expuse, se va admite cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău.

Va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiunii de drept: în interpretarea și aplicarea art. 469, alin. 5 și alin. 7 C. proc. pen. prin admiterea căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care s-a admis cererea de redeschidere a procesului penal, desființarea acestei încheieri are ca efect redobândirea autorității de lucru judecat și caracterul executoriu al hotărârii în raport de care s-a cerut redeschiderea procesului penal? În caz afirmativ, este necesară emiterea unor noi forme de executare?

Se va dispune suspendarea judecării procesului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E :**

În baza art. 476 al. 1 din C.p.p. admite cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău.

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *în interpretarea și aplicarea art. 469, alin. 5 și alin. 7 C.proc.pen. prin admiterea căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care s-a admis cererea de redeschidere a procesului penal, desființarea acestei încheieri are ca efect redobândirea autorității de lucru judecat și caracterul executoriu al hotărârii în raport de care s-a cerut redeschiderea procesului penal? În caz afirmativ, este necesară emiterea unor noi forme de executare?*

În baza art. 476, alin. 2 C.proc.pen. dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 20.01.2022.

**PREȘEDINTE,
BBB**

**JUDECĂTOR,
CCC**

**GREFIER,
DDD**

Red.s.p.GGG
Red.înch..CCC.
Tehnored.CCC/DDD
20/20.01.2022.2 ex.