

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 16 februarie 2022

PREȘEDINTE		- judecător
		- judecător
Grefier		

Ministerul Public reprezentat prin procuror din cadrul
Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Pe rol pronunțarea asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiuni de drept, ce vizează lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 295 alin.1 raportat la art. 308 Cod penal, în dosarul penal nr., aflat pe rolul Curții de Apel Craiova, având ca obiect soluționarea apelurilor formulate de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CRAIOVA și inculpata împotriva sentinței penale nr. 1535/17.06.2021, pronunțată de judecătoria Craiova în dosarul nr.

Susținerile au avut loc în data de 07 februarie 2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată.

C U R T E A

Analizând actele și lucrările dosarului,

I. **Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție**, potrivit dispozițiilor art. 475 C.pr.pen., motivat de faptul că:

Potrivit art. 408 și urm. C.pr.pen., Curtea de apel este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță, s-a ridicat o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei. Astfel, s-a solicitat să se lămurească dacă administratorul în fapt al unei asociații de proprietari sau locatari poate fi subiect activ al infracțiunii de delapidare, fiind vorba de modul de interpretare a dispozițiilor art. 295 alin.1 Cod penal raportat la art 308 alin.1 Cod penal.

Cât privește cea de a doua chestiune ce se solicită a fi dezlegată de instanța supremă, Curtea de apel apreciază că, așa cum a fost formulată tinde la dezlegarea unei chestiuni de fapt, astfel încât Curtea o va reformula în sensul că, se solicita instanței supreme, în interpretarea dispozițiilor art. 295 alin.1 Cod penal raportat la art 308 alin.1 Cod penal, să stabilească dacă o persoană care desfășoară servicii pentru asociația de proprietari sau locatari, în baza unui contract de prestări servicii, poate fi considerată o persoană care exercită, permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în cadrul asociației, în sensul dispozițiilor art. 308 Cod penal.

Chestiunile de drept enunțate sunt noi, deoarece s-a constatat că asupra acestora, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă, nici printr-un recurs în interesul legii, așa cum rezultă din evidența sesizărilor publicată pe pagina de internet a instanței supreme. De asemenea, chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs

de soluționare, conform aceluiași evidențe.

II. Expunerea pe scurt a cauzei

Prin sentința penală nr.1535 din data de 17.06.2021, pronunțată de Judecătoria Craiova în dosarul nr., s-au stabilit următoarele:

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p., a fost achitat inculpatul, *fiul lui ... și, născut la data de, în comuna, jud....., cu domiciliul în st., jud....., de cetățenie română, CNP*, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată prev. de art. 295 alin. 1 Cp. rap. la art. 308 Cp., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp., cu aplic. art. 5 Cp.

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. a fost achitat inculpatul, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 N.Cp., cu aplic. art. 5 Cp.

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art.16 alin. 1 lit. c C.p.p., a fost achitată inculpata, *fiica lui..... și, născută la data de, în comuna, jud....., cu domiciliul în, str..... jud., de cetățenie română, CNP*, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată prev. de art. 295 alin. 1 Cp. rap. la art. 308 Cp., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp., cu aplic. art. 5 Cp.

În temeiul art.396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. a fost achitată inculpata, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 NCP, cu aplic. art. 5 Cp.

În temeiul art. 396 alin. 2 a fost condamnată inculpata *fiica lui si născută la data de....., în, judetul....., domiciliată în....., str..... nr...., judetul* CNP la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, în formă continuată, prev. de art. 295 alin. 1 Cp. rap. la art. 308 Cp., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp. cu aplic. art. 5 Cp.

În baza art. 67 alin. 2 Cp. rap. la art. 66 Cp., s-a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interdicției exercitării dreptului prev. de art. 66 alin.1 lit. a), constând în interdicția exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de art. 66 alin. 1 lit. b, constând în interdicția exercitării dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de art. 66 lit. g), constând în interdicția exercitării dreptului de a ocupa funcția de administrator, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform art. 68 alin.1 lit. b Cp.

În temeiul art. 65 alin.1 Cp. s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interdicției exercitării dreptului prev. de art. 66 alin.1 lit. a), b) și g), în modalitatea dispusă mai sus, pe toată perioada executării pedepsei închisorii, conform art. 65 alin. 3 Cp.

În baza art. 91 Cp. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, stabilind un termen de supraveghere de 3 ani, care curge de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cp. S-a impus persoanei condamnate ca pe durata termenului de supraveghere se respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Dolj la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe în prealabil schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă.

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin. 2 Cp. s-a impus persoanei condamnate să execute obligația de a frecventa unul dintre programele de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probațiune Dolj sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 Cp. pe parcursul termenului de supraveghere, s-a impus persoanei condamnate să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei, jud..... sau Inspectoratului Județean

din C.p. cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile.

De asemenea, cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile, Curtea Constituțională a pronunțat decizia nr. 265/06.05.2014 privind constitutionalitatea aplicării art. 5 C.p. cauzelor în curs de judecată, decizie obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 31 alin.1 din Legea nr. 47/1992, prin care a statuat că: dispozițiile art. 5 C.p. sunt constitutionale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

În consecință, pornind de la această decizie a instanței de contencios constitutional, prima instanță a reținut că legea penală mai favorabilă se aplică în ansamblul ei, fiind exclusă din momentul publicării acestei decizii în Monitorul Oficial, aplicarea ei pe institutii autonome.

Analizând textele de lege care incriminează faptele comise de inculpati, prin prisma dispozițiilor art. 5 C.p. s-a constatat că textul din actual Cod penal care incriminează infracțiunea de delapidare are un regim sancționator diferit de vechea reglementare. Astfel, spre deosebire de art. 215 ind.1 C.p. de la 1969 care prevedea pentru infracțiunea în cauză pedeapsa închisorii de la 1 an la 15 ani, art.295 alin 1 din Noul Cod penal, cu reținerea atenuantei prev. de art.308 din Noul Cod penal, prevede, pentru infracțiunea de delapidare pedeapsa de la 1 un an și 4 luni la 4 ani și 6 luni, termenul de prescripție a răspunderii penale fiind, de asemenea, mai redus față de vechea reglementare, respectiv 5 ani.

Comparând cele două legi penale succesive prin prisma criteriului sancțiunilor prevăzute de lege, având în vedere și că în cauză se va pronunța o soluție de condamnare doar cu privire la infracțiunea de delapidare, s-a constatat că legea penală mai favorabilă este legea nouă.

În fapt, la data de 20.07.2012,, prin președintele, a formulat plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, împotriva foștilor reprezentanți ai asociației, – fost președinte, – fost administrator, contabil și cenzor și – fost casier, precum și împotriva numitei, reprezentantul SC care a prestat servicii pentru asociația respectivă, solicitându-se efectuarea de cercetări pentru infracțiunile de gestiune frauduloasă, înșelăciune și delapidare.

În concret, s-a arătat faptul că, la preluarea documentelor, noua conducere a constatat lipsa mai multor documente ale asociației (documente de evidență primară, registre de casă, documente de control din partea Primăriei Municipiului, procese-verbale ale adunărilor generale), constatându-se în același timp și faptul că banii încasați de la locatari pentru cheltuielile de întreținere nu s-au regăsit în casieria asociației sau în plățile către furnizori, reclamându-se un prejudiciu de 1200000 lei.

..... are sediul în, cartier, bl., cod fiscal nr.../17.08.1993, având în componență un număr de 6 blocuri cu un total de 120 apartamente. Această asociație funcționează efectiv la adresa situată în, cart., nr.... bl., Ea s-a desprins din, din scindarea acesteia rezultând și Până la începutul anului 2011, a funcționat în același sediu cu celelalte două asociații, respectiv la blocul, din cartierul, ulterior sediul fiind mutat la subsolul blocului

Perioada care a făcut obiectul cercetărilor în prezentul dosar penal a fost ianuarie 2007 – martie 2012.

În această perioadă, în cadrul au fost îndeplinite următoarele funcții de către persoanele cercetate:

-:
 - între 01.01 2007 – 10.01.2011 a fost administrator și contabil;
 - între 10.01.2011 – 31.07.2011 a fost administrator, contabil și cenzor;
 - între 01.08. 2011- 31.03.2012 a fost administrator și casier, această ultimă funcție fiind preluată după ieșirea la pensie a doamnei; contabilitatea asociației a fost preluată de către SC
-: între 01.01.2007 – 31.07.2011 a fost casier (în același timp, a îndeplinit funcția de casier și la și);

-: între 2007 – martie 2012 a fost președinte;
- : între 06.06.2011 – 30.03.2012 a reprezentat SC, societate care a prestat servicii pentru în baza unui contract de colaborare.

Prin procesul-verbal nr....din 27.03.2011 întocmit de către personalul de specialitate din cadrul Serviciului Coordonare Asociații de proprietari – Direcția Economico-Financiară din cadrul Primăriei Municipiului, având ca obiect verificarea financiar contabilă și gestionară a, în perioada 2009 – 2010 (f 131-143 vol I d.u.p), s-au constatat următoarele nereguli:

În ceea ce privește operațiunile de încasări și plăți prin casă, s-a constatat faptul că nu a fost întocmită evidența financiar-contabilă la asociație, nerespectându-se astfel prevederile art.1, art.2 din Legea 82/1991 cu modificările ulterioare, precum și prevederile Ordinului Ministrului Economiei și Finanțelor nr.1969/2007 privind organizarea și conducerea contabilității în partidă simplă.

S-a constatat că registrul de casă nu a fost întocmit în mod corespunzător de către casierul, respectiv:

- registrul de casă nu a fost întocmit zilnic, în mod cronologic, acesta fiind întocmit o singură dată, la sfârșitul lunilor;
- nu au fost consemnate soldurile zilnice, încasările și plățile efectuate;
- în mod frecvent au fost efectuate încasări de la proprietari în cursul unei luni și au fost operate în registrul de casă din luna anterioară emiterii lor, fără a se respecta data emiterii chitanțelor respective;

În ceea ce privește efectuarea lucrărilor de reparații, au rezultat următoarele:

În perioada 01.01.2009 – 31.12.2010, asociația a efectuat diverse lucrări de reparații, fără a fi constituit fond de reparații și a fi repartizate pe listele de plată pentru recuperare de la proprietari.

În evidența contabilă a asociației, nu au fost înregistrate pentru toate reparațiile facturi fiscale, devize de lucrări, referate de necesitate făcute de către locatari care să fi fost aprobate de către conducerea asociației și procese-verbale de recepții finale cantitative și calitative.

Sumele achitate pentru aceste reparații și deratizări-dezinsecții, nu au fost repartizate locatarilor pe listele de plată pentru ca aceștia să fie înștiințați de valoarea lucrărilor și pentru ca sumele să fie recuperate prin încasarea lor de la proprietari.

Nu a fost ținută niciodată evidența contabilă a lucrărilor de reparații, nu a fost completată fișa pentru operațiuni diverse în care să fie înscrisă valoarea lucrărilor conform facturilor emise de către prestator, sumele achitate, soldurile de plată. Toate reparațiile au fost achitate cu sume de bani din încasările zilnice, în detrimentul regiilor prestatoare de servicii, fapt care a avut drept rezultat creșterea debitului restant și suportarea de către..... a penalităților de întârziere.

Pentru cea mai mare parte a cheltuielilor de reparații, nu există referat de necesitate din partea proprietarilor privind necesitatea reparației respective. Reprezentanții asociației nu au solicitat mai multe oferte pentru executarea lucrărilor de reparații, acestea nu au fost analizate, discutate și hotărâte în ședințele de comitet executiv și consemnate în procese-verbale.

De asemenea, nu au fost întocmite procese-verbale de recepție semnate din partea asociației de către președinte și administrator, precum și de către persoanele care au efectuat lucrările respective, care să ateste efectuarea reparațiilor în cauză.

Referitor la verificarea formularelor cu regim special și a formularelor tipizate pentru conducerea contabilității în partidă simplă, controlul a evidențiat faptul că asociația nu a folosit pentru informarea locatarilor formularele prevăzute de Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1969/2007, respectiv “lista de plată a cotelor de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari”, cod 14.6.28.

Efectuându-se inventarierea patrimoniului asociației, organele de control au constatat și încălcarea Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr.2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii. Astfel, a reieșit că administratorul asociației,, a întocmit situația soldurilor elementelor de activ și pasiv la data de 31.12.2010, dar aceasta prezenta erori, datele

nu au fost corelate, nefiind înregistrate toate debitele furnizorilor de utilități, penalitățile calculate și facturate de și, cheltuielile efectuate lunar nu au fost repartizate în totalitate proprietarilor.

Verificările cu privire la încadrarea personalului, salarii și premii, au evidențiat faptul că administratorul și casierul asociației nu au avut constituită garanția materială în numerar sau garanție suplimentară, încălcându-se astfel prevederile Legii 22/1969 privind angajarea gestionarilor. De asemenea, a rezultat că, cuantumul și modalitatea de actualizare a salariilor pentru persoanele retribuite ale asociației nu au fost stabilite în cadrul adunărilor generale a proprietarilor.

În ceea ce privește legalitatea și realitatea altor plăți și cheltuieli făcute prin numerar sau virament, s-a constatat faptul că, chiria aferentă spațiului unde a funcționat anterior sediul asociației de proprietari, respectiv în, în cuantum de 1.080 lei pe an, pentru perioada ianuarie –decembrie 2010, a fost achitată pe baza unui proces-verbal din data de 16.02.2010, în avans, domnuluiproprietar bl....., în loc să fi fost înregistrată în fondul de reparații sau într-un fond special constituit pentru blocul respectiv, astfel că s-au încălcat și prevederile art.13 din Legea 230/2007, privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, modificată prin Legea 175/2010.

Analizându-se modul de efectuare a repartizării cheltuielilor de întreținere, s-au constatat diferențe mari în plus sau în minus la facturile emise de furnizorii de utilități, rezultând următoarele aspecte:

- penalitățile calculate și facturate de și nu au fost repartizate proprietarilor restanțieri în nicio lună;
- cheltuielile cu încălzirea, aferente lunii octombrie 2010, nu au fost repartizate în luna respectivă ci în luna noiembrie 2010;
- plata dezinsecției – deratizării efectuată de SC conform facturii /14.09.2010, în valoare de 780 lei, nu a fost repartizată proprietarilor din cadrul asociației;
- taxa de măsurare a coloanelor de distribuție și corpurilor de încălzire efectuată de SC, conform facturii nr..... / 06.10.2010, în valoare de 800 lei, nu a fost repartizată proprietarilor pentru care s-a executat.

Organele de control au descoperit și faptul că asociația nu a folosit pentru informarea locatarilor formularele prevăzute în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1969/2007, respectiv lista de plată a cotelor de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari, cod 14.6.28.

În plus, a rezultat că administratorul asociației nu a întocmit niciodată centralizatorul încasărilor și plăților lunare, nu a urmărit și nu a asigurat respectarea legalității în administrarea bunurilor materiale și a fondurilor financiare ale asociației.

S-a observat că fișele de evidență în care sunt înscrise cotele cheltuielilor lunare, încasările sumelor de bani de la proprietari și subvențiile, prezintă în parte ștersături, modificări și înscrisuri ilizibile. S-a constatat că asociația nu a procurat și nu a întocmit registrele contabile obligatorii, Registrul jurnal și Registrul inventar.

Fiind verificate listele de plată, prin sondaj, a rezultat că au existat deficiențe în întocmirea acestora.

S-a constatat că au fost efectuate de către reprezentanții asociației anumite cheltuieli, care au fost considerate neeconomice de către personalul de specialitate care a efectuat controlul: cheltuieli mari cu postul telefonic (350 -600 lei lunar), cheltuieli privind aprovizionarea cu clorură de var în cantități peste necesarul real, cheltuieli privind aprovizionarea asociației cu mături etc.

De asemenea, s-a constatat că, lunar, casierul a decontat, fără documente financiar contabile și fără a avea aprobarea adunării generale a proprietarilor, suma de 70 lei pentru transport, sumă ce nu are nici un fel de justificare, în condițiile în care și de la și, au fost decontate alte sume pentru transport de către același casier,

După terminarea respectivului control,, prin președintele, a încheiat, cu SC reprezentată de, contractul de prestări servicii nr.../06.06.2011. Prin acest contract, SCurma să efectueze anumite servicii pentru asociație, servicii expres prevăzute în contract, la capitolul II și anume:

- 1- *reconstituirea listelor de plată din perioada 2008 - martie 2011, preț 1,5 Ron/ap/lună;*
- 2- *efectuarea listelor de plată începând cu luna aprilie 2011 – caracter permanent, preț 1,5 Ron/ap/lună plus 200 Ron registre necesare ;*
- 3- *întocmirea documentelor și registrelor solicitate de către Serviciul de Coordonare din cadrul Primăriei, prin procesul –verbal nr..../2011, 1200 Ron- până la data de 30.06.2011;*
- 4- *consultanță contabilitate 150Ron/lunar +ITN ;*
- 5- *reprezentare dosare judecată restanțieri 450 Ron dosar.*

Analizând conținutul contractului dintre SC și asociația de proprietari, prima instanță a constatat următoarele:

La data încheierii contractului, respectiv 06.06.2011, administrator și asociat unic al SC a fost, conform adresei nr...../24.11.2016 înaintată de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., astfel că a semnat contractual în cauză în calitate de administrator de fapt al SC Aceasta a primit calitatea de administrator de drept și asociat unic abia în urma cererii depuse la data de 22.05.2012.

..... a semnat contractul cu SC în calitate de administrator al, deși acesta îndeplinea funcția de președinte.

Serviciul care a fost prevăzut în contract, la pct. II.5. și care a fost prestat de către SC și anume: *“reprezentare dosare judecată restanțieri 450 RON DOSAR”* nu are legătură cu obiectul de activitate al societății comerciale în cauză. Astfel, domeniul de activitate principal al SC, conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2) a fost 7022 a constatat în „activități de consultanță pentru afaceri și management”.

Astfel, din probatoriul administrat în cauză rezultă că inculpatași-a depășit atribuțiile prevăzute în contractul de prestări servicii nr...../06.06.2011, devenind administratorul în fapt al, aceasta primind banii reprezentând plata cheltuielilor de întreținere încasați de la locatari.

În același timp, s-a ocupat de plata cheltuielilor asociației către furnizorii de utilități (.....,, etc).

De asemenea, în mai multe rânduri,, personal sau prin altă persoană, a încasat sume de bani reprezentând plata cheltuielilor de întreținere, direct de la locatari, banii fiind încasați de fiecare dată la sediul asociației, pe chitanțierele asociației.

În adunarea generală a proprietarilor din luna martie 2012, s-a hotărât schimbarea conducerii, astfel că funcția de președinte a fost preluată de către domnul

La data de 30.03.2012, contractul nr.../06.06.2011, dintre SC,, a fost reziliat, printr-o anexă, prin care s-au prevăzut următoarele:

- *“Rezilierea contractului cu nr.../06.06.2011, începând cu data de 30.03.2012;*
- *Ambele părți se declară mulțumite de colaborarea pe perioada derulării contractului în cauză și de asemenea beneficiarul consideră că nu există litigii de nici o natură cu prestatorul și consideră că s-au respectat întocmai clauzele contractuale;*
- *Acest act se consideră parte integrantă a înțelegerii dintre părți.”*

Documentele asociației au fost predate la data de 09.04.2012, de către, și, fiind preluate de către –președinte și și, membri în comitetul executiv. La predarea-primirea documentelor, s-a constatat lipsa unor dosare ale asociației aferente anului 2007 dar și lipsa unor documente din dosarele asociației din perioada 2011 – 2012. Din acest motiv, s-a procedat la renumerotarea dosarelor respective, în momentul în care au fost preluate, la data de 09.04.2012.

Cu ocazia predării – primirii documentelor asociației, a fost întocmit procesul-verbal existent în fotocopie la dosarul cauzei (filele 99-102 vol. I- d.u.p).

Pe baza documentelor primite de către președintele, la data de 08.04.2014, organele de cercetare penală au dispus efectuarea unei **expertize contabile**, care a avut următoarele obiective:

a. care a fost valoarea totală a sumelor de bani încasate de la proprietari, pe bază de chitanțe, în perioada supusă expertizei și dacă acestea au fost înregistrate și evidențiate corect în registrele de casă?

În cazul constatării unor diferențe între sumele înscrise în chitanțe și cele descoperite în documentele de evidență contabilă, care este valoarea acestora, dacă s-au cauzat prejudicii, modalitatea de creare și persoanele care se fac vinovate;

b. dacă soldurile au fost calculate și preluate corect în registrul de casă, să se stabilească dacă există diferențe, în ce constau acestea, care este valoarea care nu poate fi justificată și dacă poate fi considerată prejudiciu?

c. dacă chitanțele eliberate la încasarea cheltuielilor de întreținere de la locatari prezintă modificări, în ce constau acestea și dacă au fost descărcate corect și cu aceleași sume în registrul de casă și în registrul de partrizi?

d. dacă plățile efectuate cu numerar au la bază documente justificative, dacă sumele au fost descărcate corect în registrul de casă, dacă există diferențe între încasări și plăți, care este valoarea acestora și care sunt persoanele care se fac vinovate?

e. dacă au fost produse prejudicii în ce constau acestea și care sunt persoanele care se fac vinovate, cu precizarea normelor legale încălcate, a cauzelor favorizatoare și a consecințelor acestora?

Expertiza a fost efectuată de către expertul contabil, care a întocmit raportul de expertiză contabilă judiciară, înregistrat la ... cu nr..... din 04.09.2014.

În cuprinsul raportului de expertiză, s-au consemnat următoarele:

S-a constatat lipsa tuturor documentelor pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2007.

S-a constatat lipsa registrelor de casă și a altor documente (chitanțe de încasare bani de la locatari) din dosarele lunilor aprilie 2011, mai 2011, iunie 2011, iulie 2011, septembrie 2011, octombrie 2011, noiembrie 2011, decembrie 2011, ianuarie 2012 și februarie 2012.

De asemenea, au rezultat următoarele:

- registrele de casă prezintă modificări asupra cifrelor scrise cu pixul la calculul soldurilor;

- pe unele registre de casă este aplicată ștampila

- o parte din chitanțe figurează anulate;

- unele chitanțe nu conțin data;

Din examinarea documentelor asociației, expertul a concluzionat că registrul de casă nu a fost întocmit zilnic, în mod cronologic, acestea fiind întocmit o singură dată la sfârșitul lunii, nu sunt consemnate în acesta soldurile zilnice, încasările și plățile efectuate zilnic, nu este specificată nici măcar data fiecărui document.

A rezultat că soldurile registrului de casă nu au fost corect calculate și există chitanțe care nu au fost înregistrate în contabilitate.

Totodată, s-a constatat că plățile efectuate cu numerar nu au la bază documente justificative, sumele nu au fost în totalitate descărcate corect în registrul de casă.

Casierul nu a respectat normele legale referitoare la întocmirea registrului de casă.

Administratorul nu a gestionat corect fondurile bănești, iar contabilul a întocmit eronat evidențele contabile.

Cenzorul asociației nu a verificat gestiunea financiar contabilă, iar președintele nu a organizat corect activitatea asociației și a permis ca o singură persoană să dețină cumul de funcții și nu a efectuat inventarierea patrimoniului.

Având în vedere că nu s-a putut calcula prejudiciul total din cauza lipsei documentelor, expertul a solicitat noului președinte al asociației documentele care nu s-au regăsit. Asociația de proprietari a comunicat expertului și organelor de poliție faptul că nu mai deține alte înregistrări ale asociației, însă la data de 27.08.2014, domnul s-a prezentat la biroul expertului

depunând, în nume personal, 31 chitanțe originale care i-au fost eliberate în perioada 2007 – 2012, în urma achitării cheltuielilor de întreținere.

Astfel, s-a constatat că din cele 31 chitanțe înmânate, numai 18 chitanțe s-au regăsit evidențiate în registrele de casă.

În ceea ce privește prejudiciul, s-a concluzionat că i-a fost adus un prejudiciu în valoare de 260367,08 lei, format din:

A - 183168,85 lei, sumă ce constă în chitanțe neînregistrate în registrul de casă (chitanțe emise pentru încasarea cotelor de întreținere operate eronat sau neînregistrate în registrul de casă), preluare greșită de sold sau calculul greșit al soldurilor registrului de casă;

B - 46028,24 lei, valoarea totală a documentelor care nu îndeplinesc condițiile impuse de lege pentru a fi acceptate la justificarea plăților din casierie. Aici se regăsesc:

- plățile privind serviciile (reparațiile canal colector, coloane, instalații electrice, confecții banci, uși), care nu au la bază documente justificative;
- plățile privind achizițiile (tâmplărie PVC, calorifer, amortizor, interfon, material curățenie) care nu au la bază documente justificative;
- plăți făcute către avocat, fără contract de asistență juridică;
- sumele foarte mari de bani platite pentru facturile, datorate costurilor suplimentare aferente convorbirilor în afara județului sau în străinătate;
- cheltuielile lunare de transport, fără documente;
- prime acordate angajaților asociației, fără aprobarea adunării generale a proprietarilor;
- facturi achitate în numele altor asociații de proprietari sau locatari (..... și);
- chirii achitate către persoane fizice, fără contract, chitanță, factură sau aprobarea adunării generale;

C - 31169,99 lei – suma datorată de către locatarul, proprietar al apartamentului din, și încasată de SC

Pe parcursul cercetărilor, în urma audierii persoanei vătămate, martorului și inculpaților și, a rezultat posibilitatea ca într-o boxă situată la subsolul blocului, aparținând locatarei, boxă aflată în imediata vecinătate a locului unde funcționează, să se afle mai multe înscrisuri aparținând asociației, care ar fi fost introduse în acel loc de fostul președinte,, persoană care a decedat între timp.

Cu ocazia deplasării la fața locului, organele de poliție au identificat în boxa respectivă mai multe documente gestionar - contabile ale asociației (registre de casă, chitanțiere, ștate de plată, declarații fiscale, contracte de muncă, facturi, extrase de cont, procese-verbale etc) aferente anilor 2007 – 2011, care au fost ridicate, de asemenea, în vederea cercetărilor.

Urmare a acestui fapt, prin ordonanța din data de 19.05.2016, s-a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiză contabilă judiciară nr..../04.09.2014, în scopul recalculării prejudiciului cauzat, avându-se în vedere și înscrisurile identificate ulterior.

Astfel, suplimentul de expertiza a fost efectuat de către același expert contabil, fiind întocmit suplimentul raport de expertiză contabilă judiciară, înregistrat lacu nr.... din 29.06.2016.

În ceea ce privește prejudiciul cauzat asociației, a rezultat că i-a fost adus un prejudiciu mai mare, respectiv 265954,60 lei, format din:

A - 183168,85 lei, sumă ce constă în chitanțe neînregistrate în registrul de casă (chitanțe emise pentru încasarea cotelor de întreținere operate eronat sau neînregistrate în registrul de casă), preluare greșită de sold sau calculul greșit al soldurilor registrului de casă;

B - 51615,76 lei, valoarea totală a documentelor care nu îndeplinesc condițiile impuse de lege pentru a fi acceptate la justificarea plăților din casierie. Aici se regăsesc:

- plățile privind serviciile (reparațiile canal colector, coloane, instalații electrice, confecții banci, uși), care nu au la bază documente justificative;
- plățile privind achizițiile (tâmplărie PVC, calorifer, amortizor, interfon, material curățenie) care nu au la bază documente justificative;

- plăți făcute către avocat, fără contract de asistență juridică;
- sumele foarte mari de bani platite pentru facturile, datorate costurilor suplimentare aferente convorbirilor în afara județului sau în străinătate;
- cheltuielile lunare de transport, fără documente;
- prime acordate angajaților asociației, fără aprobarea adunării generale a proprietarilor;
- facturi achitate în numele altor asociații de proprietari sau locatari (..... și);
- chirii achitate către persoane fizice, fără contract, chitanță, factură sau aprobarea adunării generale;

C - 31169,99 lei – suma datorată de către locatarul, proprietar al apartamentului din, și încasată de SC

Atunci când părților le-au fost aduse la cunoștință obiectivele suplimentului de expertiză, la data de 19.05.2016, la sdiul I.P.J. ..., expertul desemnat a pus în discuție situația plăților către furnizori (.....,,, etc), efectuate de către, respectiv lipsa documentelor de plată (chitanțele de plată), pentru perioadele în care nu s-au regăsit registre de casă, așa cum au fost evidențiate în cuprinsul expertizei contabile efectuată în cauză.

După efectuarea suplimentului de expertiză, persoanele cercetate au depus diligențe în ceea ce privește plățile asociației, astfel că, personal sau prin apărătorul ales, au prezentat organului de cercetare penală mai multe documente din care au rezultat plățile către furnizori de servicii, instituții publice sau diverse societăți comerciale prestatoare de servicii, și anume:,,,,,,,, SC....., SC, SC, SC și SC

Pentru o cât mai corectă stabilire a prejudiciului cauzat asociației, prin ordonanța din data de 27.09.2016, organul de cercetare penală a dispus efectuarea unui al doilea supliment la raportul de expertiză contabilă judiciară nr..../04.09.2014.

Ca urmare, al doilea supliment de expertiză a fost efectuat de către același expert contabil,, înregistrat la cu nr. din 08.11.2016, prin care s-au stabilit următoarele prejudicii în patrimoniul asociației:

A - 150460,34 lei, sumă ce consta în chitanțe neînregistrate în registrul de casă (chitanțe emise pentru încasarea cotelor de întreținere operate eronat sau neînregistrate în registrul de casă), preluare greșită de sold sau calculul greșit al soldurilor registrului de casă;

Având în vedere cele două perioade care prezintă interes în defalcarea prejudiciului, această sumă este evidențiată astfel:

- în perioada **01.01.2007 -31.07.2011** (perioadă în care, pentru activitatea asociației sunt răspunzători, și.....): **86214,06 lei**;
- în perioada **01.08.2011 -31.03.2012** (perioadă în care asociația a funcționat pe baza contractului cu SC, reprezentantă de): **64246,28 lei**;

B - 46127,27 lei, valoarea totală a documentelor care nu îndeplinesc condițiile impuse de lege pentru a fi acceptate la justificarea plăților din casierie. Aici se regăsesc:

- plățile privind serviciile (reparațiile canal colector, coloane, instalații electrice, confecții banci, uși), care nu au la bază documente justificative;
- plățile privind achizițiile (tâmplărie PVC, calorifer, amortizor, interfon, material curățenie) care nu au la bază documente justificative;
- plăți făcute către avocat, fără contract de asistență juridică;
- sumele foarte mari de bani platite pentru facturile, datorate costurilor suplimentare aferente convorbirilor în afara județului sau în străinătate;
- cheltuielile lunare de transport, fără documente;
- prime acordate angajaților asociației, fără aprobarea adunării generale a proprietarilor;
- facturiachitate în numele altor asociații de proprietari sau locatari (..... și);

- chirii achitate către persoane fizice, fără contract, chitanță, factură sau aprobarea adunării generale;

Având în vedere cele două perioade care prezintă interes în defalcarea prejudiciului, această sumă este evidențiată astfel:

- în perioada **01.01.2007 -31.07.2011** (perioadă în care, pentru activitatea asociației sunt răspunzători, și): **39307,85 lei**;
- în perioada **01.08.2011 -31.03.2012** (perioadă în care asociația a funcționat pe baza contractului cu SC, reprezentantă de): **6819,42 lei**;

C - 31169,99 lei – suma datorată de către locatarul, proprietar al apartamentului din,și încasată de SC

În cuprinsul rechizitoriului s-a reținut, însă, pentru prima componentă a prejudiciului (A), suma de **58908,13**, având în vedere că expertul contabil a scăzut doar plățile pentru care au existat documente justificative (chitanțe), însă și celelalte sume achitate de asociație, confirmate de către furnizori ca fiind primite în perioada în cauză, au fost evidențiate în cuprinsul suplimentului de expertiză. Instanța constată că este vorba de suma de 91552, 21 lei, compusă din:

- 74341 lei în perioada 01.01.2007 -31.07.2011 ;
- 17211,21 lei în perioada 01.08.2011 -31.03.2012.

Astfel, scăzând sumele menționate, în sarcina inculpaților și s-a reținut prejudiciul creat în perioada 01.01.2007 – 31.07.2011, respectiv suma totală de **51.180,91 lei**, iar în sarcina inculpatei s-a reținut prejudiciul creat în perioada 01.08.2011 -31.03.2012, respectiv suma totală de **85.024,48 lei**.

Atât la efectuarea expertizei contabile judiciare cât și a celor două suplimente de expertiză, inculpații și au dorit să participe expert recomandat, domnul

Având în vedere faptul că, în urma expertizei contabile judiciare, s-a constatat că registrele de casă au prezentat modificări asupra cifrelor scrise cu pixul la calculul soldurilor, prin rezoluția din data de 09.04.2014, organele de poliție au dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice, înaintând Serviciului Criminalistic din cadrul I.P.J., în vederea examinării, registrele de casă aferente lunilor ianuarie 2008 și martie 2009.

În raportul de constatare criminalistică nr..../12.09.2014 înaintat de către Serviciul Criminalistic – IPJ ..., s-a concluzionat că nu se poate stabili dacă modificările scrisului cifric reprezentând calculul soldurilor de pe cele două documente, au fost efectuate de către sau

Audiat în faza de urmărire penală, inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptei, precizând că nu și-a însușit bani din gestiunea asociației și nu a falsificat vreun document al asociației.

A arătat că, în perioada în care a fost casier, au existat situații în care el a încasat bani de la locatari, eliberând chitanțe și întocmind registrul de casă, acest lucru întâmplându-se atunci când casiera se afla în concediu, pentru perioade mai mari.

Referitor la prejudiciul constatat în expertiză, ca fiind rezultat din documentele de achiziții de bunuri și servicii, fără îndeplinirea condițiilor impuse de lege pentru a fi acceptate la justificarea plăților din casierie, a precizat că absolut toate bunurile achiziționate și serviciile contractate au fost necesare pentru repararea urgentă a problemelor asociațiilor și proprietarilor. Inculpatul a arătat că, deși nu s-a respectat întotdeauna procedura legală privind cumpărarea bunurilor sau contractarea serviciilor, consideră că acestea au fost necesare și utile proprietarilor și de fiecare dată a urmărit să cheltuie cât mai puțini bani pentru bunuri sau servicii.

În ceea ce privește cheltuielile de transport care au fost decontate lunar, fără drept, a declarat că acest lucru a fost stabilit în adunările generale, o parte din suma de 70 lei reprezentând valoarea unui abonament pentru femeia de serviciu, iar restul erau decontați de casiera, pentru deplasările cu taxi la sediile furnizorilor, însă nu își explică motivul pentru care nu există documente justificative pentru retragerea banilor din gestiune.

De asemenea, a recunoscut că nu era aprobat bugetul de venituri și cheltuieli în adunarea generală a proprietarilor, așa cum se prevede legal, menționând că un impediment în întocmirea bugetului l-a reprezentat lipsa fondului de reparații și de rulment, care nu s-a instituit la nivelul asociației, deși exista obligație legală și în această privință.

Privitor la unele plăți efectuate către furnizorii de servicii în numele altor asociații (.....), inculpatul a considerat că acest lucru s-a făcut din neglijență și nu a existat nici un interes în acest sens.

În legătură cu primele acordate, fără drept, reprezentanților asociației, a arătat faptul că în adunările generale ale proprietarilor și nici cu alte ocazii, nu au existat persoane care să fi contestat acordarea lor, inculpatul apreciind, totodată, că sumele și frecvența acordării primelor nu erau abuzive.

Referitor la plata facturilor foarte mari către, ca urmare a convorbirilor telefonice nejustificate folosindu-se telefonul fix al asociației, deținut cu abonament, inculpatul a declarat că el nu a folosit respectivul telefon în interes personal, nu a purtat convorbiri internaționale, neavând rude sau cunoștințe în țările respective.

Și a declarat faptul că a desfășurat activitate la și după efectuarea controlului Primăriei, încasând sume de bani de la locatari și efectuând plăți către furnizori, cea în cauză fiind retribuită până în luna iulie 2011 inclusiv. Inculpatul a precizat că, până la data încetării activității lui, au existat situații când el sau au efectuat plăți către furnizori, primind sumele prevăzute în facturi din încasările casierei. Aceste aspecte au fost confirmate și de către inculpata

În același timp, în ceea ce privește expertiza contabilă judiciară și cele două suplimente, inculpatul a făcut observația că, din prejudiciul reținut, nu a fost scăzută suma totală de 9.064 lei care a fost plătită pentru salariile angajaților asociației, aferente perioadei aprilie – iulie 2011 și suma totală de 11.144 lei care a fost plătită tot pentru salarii, aferentă perioadei august 2011 – februarie 2012, sume care nu au fost luate în calcul de către expertul contabil, din cauza inexistenței documentelor doveditoare, constatate lipsă la dosarele lunilor respective.

Cu privire la modificările registrelor de casă, constatate prin raportul nr. /12.09.2014 înaintat de IPJ- Serviciul Criminalistic, inculpatul a declarat că nu au fost făcute de către el.

În legătură cu prejudiciul rezultat în perioada în care asociația a colaborat efectiv cu SC (defalcă în expertiză în perioada 31.07.2012 – 31.03.2012), a precizat că persoana care se face vinovată în totalitate este El a argumentat acest lucru, arătând că este cea care a administrat în fapt pe toată durata contractului cu SC gestionând efectiv încasările și plățile asociației.

..... a precizat că toți banii încasați de la proprietari, erau întotdeauna predați de către el, la sfârșitul programului, împreună cu chitanțierele, către inculpata, soțul acesteia, sau alte angajate ale SC, fără a se fi întocmit vreun document justificativ. Inculpatul a menționat că predarea banilor se făcea la sediul asociației, iar în dimineața următoare îi erau restituite chitanțierele, pentru a putea să le folosească la încasări.

De asemenea, inculpatul a declarat că a fost cea care a întocmit registrul de casă pentru, la sediul SC pe toată perioada derulării contractului, în afara lunilor august 2011 și martie 2012 când registrul de casă a fost întocmit de către el. Totodată, a menționat că toate plățile către furnizori erau făcute de către angajații SC, cu excepția unor situații în care îl ruga pe să facă plăți, dându-i banii necesari.

..... a precizat că de la începerea colaborării cu SC el a permis accesul lui la toate documentele asociației, care se aflau în asociație, pentru ca acesta să poată întocmi documentele dispuse prin controlul Primăriei..... Astfel, inculpatul a menționat că a luat toate documentele asociației de care avea nevoie, ducându-le la sediul SC, iar atunci când s-a procedat la predarea lor către noua conducere a asociației, a fost ajutată de către inculpat și două angajate să le transporte la sediul asociației.

Totodată, a declarat că, în perioada în care asociația a colaborat cu SC, au existat situații când sau altă angajată a ei mergeau la sediul asociației, pentru a încasa cotele de întreținere de la locatari, atunci când el lipsea. A precizat că, în astfel de cazuri, de

fiecare dată, banii încasați, împreună cu chitanțierele, erau luate la sediul SC, iar a doua zi îi erau restituite chitanțierele. El a precizat că în toate situațiile când sau altă angajată a ei încasa bani la asociație în locul său, banii rămâneau în posesia lui și niciodată nu au fost întocmite monedare sau alte înscrisuri care să ateste predarea banilor către el.

..... a adăugat faptul că, pe perioada colaborării cu SC, el a fost cel care s-a ocupat de cumpărarea materialelor necesare desfășurării activității (detergenți, bureți, măști, mopuri, măști, găleți, birotică, copii xerox), iar toate documentele justificative erau înmânate lui

Cu privire la suma de 31.169,99 lei evidențiată ca prejudiciu în expertiza contabilă judiciară, a declarat că el a aflat despre încasarea acestei sume de către SC de la locatarul restanțier, abia în timpul efectuării expertizei, fiindu-i adus la cunoștință acest lucru de către expertul asistent Inculpatul a susținut că nu a primit respectiva suma de bani de la și nu a avut nici o discuție cu aceasta cu privire la încasarea banilor în cauză.

De asemenea, cu privire la plățile făcute nejustificat de asociație către avocat, evidențiate în expertiza contabilă judiciară, a declarat că a fost cea care s-a ocupat în mod exclusiv de relația cu avocații și nu are cunoștință de plata unor astfel de servicii.

În fața instanței, inculpatul și-a menținut, în esență, declarația dată în faza de urmărire penală, reluând aceleași aspecte pe care le-a declarat în faza de urmărire penală.

Audiată în faza de urmărire penală, inculpata nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost cercetată, considerând că a fost corectă în ceea ce privește încasarea banilor de la locatari și descărcarea chitanțelor în registrul de casă și nu își explică sumele constatate lipsă de către expertul contabil, ca urmare a chitanțelor neînregistrate în registrul de casă ori operate eronat, preluarea greșită a soldurilor sau calculul greșit al soldurilor. Totuși, a recunoscut că nu întocmea registrul de casă zilnic, așa cum era normal ci doar o dată pe lună, motivând încasările relativ mici și existența unor zile în care nu se încasau deloc bani de la proprietari.

Cu privire la constatările referitoare la modificările existente în registrele de casă, inculpata a acceptat posibilitatea să fi greșit uneori, din cauza grabei sau a oboselii și a susținut că modificările unor cifre au fost făcute de către ea după ce cenzorul constata erori în întocmirea acestor documente.

Referitor la plățile efectuate de către asociație, fără documente care să îndeplinească condițiile prevăzute de lege, a menționat că oferea bani din încasări, pentru astfel de plăți, președintelui sau administratorului, la solicitarea verbală a acestora, însă de fiecare dată i se prezenta o factură sau un proces-verbal de recepție a lucrării, fiind convinsă că aceste documente erau suficiente din punct de vedere justificativ.

În legătură cu cheltuielile de transport care au fost decontate lunar, fără drept, a declarat că acest lucru i-a fost solicitat de către și și a evidențiat aceste cheltuieli în registrul de casă, deși nu avea documente justificative, știind că o parte din suma de 70 lei reprezenta valoarea unui abonament pentru femeia de serviciu, iar restul reprezentau banii cheltuiți de către ea atunci când se deplasa cu taxi la furnizori, cu sume de bani asupra sa.

Privitor la primele de care au beneficiat, fără drept, reprezentanții asociației, a arătat faptul că acestea erau propuse și aprobate de către organele de conducere, iar ea le evidenția în registrul de casă, pe baza statului lunar de plată.

Referitor la plata facturilor foarte mari către, ca urmare a convorbirilor telefonice nejustificate de pe telefonul fix, deținut cu abonament, inculpata a recunoscut faptul că o parte din convorbirile în străinătate, respectiv în și, au fost purtate de către ea, pentru rezolvarea unor probleme personale, însă nu cunoaște cine a mai folosit telefonul, deoarece în acea perioadă, sediul asociației 48 era comun cu cel al asociațiilor ... și

Referitor la plata unor facturi în contul din fondurile, a precizat că a achitat aceste facturi, deoarece, care avea locatari rău-platnici, se desprinsese din și pentru o perioadă de câteva luni s-a hotărât să fie ajutată, ca urmare a unei înțelegeri între cei doi președinți.

Totodată,..... a recunoscut faptul că, și după ieșirea la pensie (31.03.2011), a mai rămas în funcția de casier lapână la data de 31.07.2011, fiind retribuită lunar cu același salariu ca până atunci.

În ceea ce privește expertiza contabilă judiciară și cele două suplimente, inculpata a făcut observația că, din prejudiciul reținut, nu a fost scăzută suma totală de 9.064 lei care a fost plătită pentru salariile angajaților asociației, aferente perioadei aprilie – iulie 2011 și suma totală de 11.144 lei care a fost plătită tot pentru salarii, aferentă perioadei august 2011 – februarie 2012, sume care nu au fost luate în calcul de către expertul contabil, din cauza inexistenței documentelor doveditoare, constatate lipsă la dosarele lunilor respective.

În fața instanței, inculpata și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală, precizând, cu privire la convorbirile efectuate, că valoarea acestora era de 500.000 lei vechi și că s-a oferit să le achite, însă președinții nu au acceptat.

Audiată în faza de urmărire penală, inculpatanu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost cercetată.

Aceasta a declarat că, în calitate de reprezentant al SC, societate care se ocupa de montajul repartitoarelor de cost și calculul agentului termic, a luat contact cu iar cu ocazia unei discuții purtate cu președintele, în luna mai 2011, a aflat de la acesta de controlul efectuat de către Primăria Astfel,..... s-a oferit pentru a presta servicii pentru această asociație, iar în urma înțelegerii cu președintele, s-a întocmit contractul de prestări servicii nr.../06.06.2011, între SCși

.....a precizat că, la dorința președintelui (decedat între timp), prin același contract SC a fost desemnată să efectueze listele de plată în continuare de la acea dată și să transmită Primăriei situația elementelor de activ și pasiv la termenele stabilite, conform Legii 230/2007 (respectiv balanța asociației la 30.06 și 31.12 pentru fiecare an contabil) .

Inculpata a arătat că a întocmit balanța, pe care a prezentat-o ulterior și la Serviciul de Coordonare Asociații de Proprietari, deoarece era cu mult diferită față de balanța prezentată de inculpatul în timpul controlului efectuat de Primăria, balanță în care era evidențiată o diferență foarte mare între activul și pasivul asociației față de cea întocmită anterior.

..... a indicat pe numitul, inspector în cadrul Serviciului de Coordonare și Control în cadrul Primăriei, ca fiind persoana cu care a ținut legătura în ceea ce privește activitatea

Cu privire la plata serviciilor de reprezentare în instanță pentru acționarea în judecată a restanțierilor asociației, a precizat că nu își aduce aminte cine este avocatul, deoarece acesta ar fi fost angajat de către, aspect ce nu se coroborează însă cu declarația martorului, acesta declarând că, în calitate de avocat, a colaborat personal doar cu pentru activitatea de reprezentare juridică a

Referitor la suma de 31.168,99 lei care a fost virată în contul SC deschis la, a declarat că și acest lucru a fost făcut cu acordul președintelui (decedat între timp). Ea a susținut că această sumă a fost virată ulterior, în numerar, asociației. A motivat că, că nu putea duce documente justificative pentru a extrage din contul firmei toată suma în aceeași zi, astfel că ar fi retras din cont zilnic (în patru zile consecutive) câte 10.000 lei, respectiv ultima tranșă de 1168,99 lei pe care i-ar fi înmănat-o în aceeași zi lui, pe baza de monetare. Inculpata a menționat că predarea banilor s-a făcut numai la sediul asociației, de la blocul, iar zilele în care aceștia au fost retrași din bancă și apoi înmânați lui, au fost 5, 6, 7 și 8 decembrie 2011. Pe parcursul cercetărilor, a prezentat organelor de cercetare penală, în fotocopie, 4 monetare, care ar atesta faptul că suma de 31.168,99 lei a fost predată, fracționat, lui, în datele 5, 6, 7 și 8 decembrie 2011.

Afirmațiile inculpatei nu se coroborează, însă, cu celelalte probe administrate.

Astfel, din extrasul de cont pentru perioada 01.12.2011 – 31.12.2011 din 09.01.2012, ora 13.08, cu antetul, rezultă că, în contul SC, la data de 02.12.2011, a fost încasată suma de 31168,99 lei, constând în cheltuieli întreținere și penalizări În data de 02.12.2011, 05.12.2011, respectiv 06.12.2011, din suma de 31168,99 lei a fost retrasă suma de 30000, în 3 tranșe de câte 10.000 lei.

Prin urmare, în mod corect s-a reținut că aceste date de retragere din contul SC a sumelor reprezentând cheltuieli de întreținere și penalizări diferă de datele declarate de la care ar fi avut loc retragerile, „susținute” prin depunerea la dosarul cauzei a monetarelor dateate 05.12.2011, 06.12.2011, 07.12.2011 și 08.12.2011.

În plus, din examinarea extrasului de cont pentru perioada 01.12.2011 – 31.12.2011, se constată că diferența de 1.168,99 lei nu a fost retrasă în luna decembrie 2011 din contul SCdeși monetarul din data de 08.12.2011 prezentat de ar confirma și retragerea acestei sume.

Având în vedere „..... contul în perioada 01.12.2011 – 31.12.2011”, cu antetul „....., CF”, instanța constată că, la rubrica „încasare”, nu este evidențiată suma de 31.168,99 lei, care a fost virată în contul SC deținut la, la data de 02.12.2011, conform extrasului de cont bancar. De asemenea, se constată că suma de 1169.00 lei evidențiată la rubrica „încasări” pentru data de 30.12.2011, a fost înregistrată, probabil, fără document justificativ, deoarece în extrasul de cont bancar nu apare această sumă retrasă din cont la data respectivă. Într-adevăr, astfel cum s-a reținut în cuprinsul actului de sesizare, suma de 1169.00 lei ar reprezenta diferența dintre suma de 31.168,99 lei virată în cont la data de 02.12.2011 și 30.000 lei retrași din cont la datele de 02.12.2011, 05.12.2011 și 06.12.2011.

De asemenea, din examinarea ordinelor de plată nr. din data de 05.12.2011 și din data de 06.12.2011, se constată că numitul a scos din contul SC deschis la....., suma de câte 10.000 lei în fiecare din cele două zile.

Într-adevăr, în situația în care suma de bani achitată de către a fost virată în contul SC, această societate trebuia să o evidențieze în casieria Asociației, prin eliberarea unei chitanțe care să ateste încasarea sumei respective de la proprietarul restanțier. Ulterior, această încasare trebuia evidențiată în registrul de casă din ziua respectivă.

De asemenea, a susținut că SC nu a gestionat fondurile, nu a încasat banii pentru întreținere, nu a primit bani din încasări, nici ea, nici fostul soț,, nici alt angajat și nu s-a ocupat niciodată de efectuarea plăților către furnizorii asociației sau către alți terti.

În același timp, a susținut că nu a întocmit niciodată registrul de casă pentru, menționând că nici măcar nu a văzut vreodată registrul de casă al acestei asociații.

Însă, din examinarea documentului denumit „..... contul în perioada 05.12.2011 – 08.12.2011”, cu antetul „....., CF”, rezultă că, cel puțin pentru luna decembrie 2011, registrul de casă al a fost întocmit de către SC....., aspect care nu a fost recunoscut de către

..... a recunoscut că au existat totuși situații în care ea a încasat sume de bani reprezentând cheltuieli de întreținere, de la proprietari din, și anume atunci când a fost solicitată de către dl, deoarece acesta nu a putut fi prezent la sediul asociației. Ea a susținut, că după terminarea programului, atunci când a încasat bani, i-a predat în aceeași zi lui, fie atunci când se întâlnea cu el în zona din cartierul, fie când acesta venea la sediul asociației, la sfârșit de program. A precizat că atunci când i-a înmănat banii, întocmea un monetar pe care semna atât ea, la rubrica *casier predător* cât și, la rubrica *casier primitor*, în același fel ca la monetarele privitoare la banii proveniți de la restanțierul A prezentat, astfel, monetae conținând datele: 17.01.2011, 19.09.2011, 17.10.2011, 15.11.2011, 05.12.2011, 14.12.2011, 18.01.2012, 02.02.2012, 09.02.2012, 23.02.2012, susținând că doar acestea au fost datele în care a încasat bani de la proprietarii

Prima instanță a reținut, însă, că procedându-se la verificarea tuturor chitanțierelor existente în documentele ridicate în vederea cercetărilor, au fost identificate în plus, și alte 26 chitanțe pe baza cărora a încasat bani de la proprietariiEvident că, pentru aceste 26 chitanțe, nu a prezentat « monetae » prin care să-i fi dat banii lui

De asemenea, s-a reținut faptul că la data de 17.01.2011 (data primului monetar), nu încheiase contract cu SC astfel că existența celor două chitanțe scrise de la data respectivă dovedește faptul că inculpata s-a implicat în activitatea asociației în cauză chiar înainte de a încheia contractul de prestări servicii nr.../06.06.2011.

În ceea ce privește sumele cheltuite de asociație pentru achiziția de bunuri sau prestări servicii, arătat că se prezenta lunar la sediul SC cu un dosar ce conținea facturile de la furnizori și caietele cu citirile apometrelor de la proprietari și pe dosar scria valoarea cheluielilor administrative efectuate de acesta, care nu depășeau lunar mai mult de 50-100 lei. Ea a susținut că preda acest dosar, fie ei personal, fie angajatei ei -

Acest aspect nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, deoarece nu a avut nici o legătură cu, fiind angajată și desfășurându-și activitatea la o dată ulterioară încheierii colaborării dintre SC..... și asociație, respectiv 01.10.2013, având în vedere informațiile primite de la, declarațiile angajaților SC, precum și declarația martorei

.....a negat, de asemenea, faptul că a deținut vreo șampilă a

Prima instanță a reținut însă că adeverința și dovada eliberată de către cu privire la restanța financiară a lui, înmănată noului proprietar,, la data de 05.12.2011, o contrazic și cu privire la acest lucru pe inculpată, deoarece documentul respectiv conține ștampila asociației.

Totodată, în cuprinsul expertizei contabile s-a menționat faptul că au fost achitate, în mod nejustificat, 4 facturi către, emise la data de 29.02.2012 pentru codul de client aparținând, din fondurile

S-a reținut că, la acea dată, era administrată de către SC....., în baza unui contract de prestări servicii. Astfel, cele patru facturi au fost achitate din eroare din banii, de către, iar acest lucru dovedește faptul că făcea plăți către furnizori și pentrugestionând în fapt și această asociație.

Totodată, a relatat aspecte diferite de situația reală și în ceea ce privește predarea- primirea documentelor asociației, la data de 09.04.2012, către noua conducere. Astfel, fără a recunoaște că toate documentelese aflau în posesia ei, ea a arătat că:

După ce a stabilit cu noul președinte,, data de 09.04.2012, la care acesta urma să preia arhiva asociației, l-a anunțat pe ca trebuie să pregătească dosarele din perioada mai 2011-martie 2012 pentru a fi predate, respectiv să numereze toate fișele pentru a se întocmi procesul- verbal de predare - primire.

Acesta ar fi solicitat ajutorul inculpatei pentru numerotarea dosarelor, lucru care s-ar întâmpla la sfârșitul săptămânii premergătoare datei de predare. Ca urmare, s-ar fi deplasat într-o dimineață, de sâmbătă sau duminică, la sediul asociației de la subsolul blocului împreună cu angajata SC, și ar fi numerotat toate dosarele din perioada mai 2011-martie 2012, timp în care ar fi început să scrie și procesul verbal de predare-primire, cu menționarea tuturor documentelor și bunurilor predate, unde ar fi evidențiat seriile chitanțierelor aflate în la sediul asociației precum și toate dosarele din perioada mai 2011-martie 2012 aflate la sediul asociației, ocazie cu care a constatat că toate dosarele din perioada mai 2011 – martie 2012 conțineau registre de casă.

După ce s-ar fi terminat activitatea descrisă mai sus, ar fi plecat împreună cu, la sediul SC, pentru a continua numerotarea documentelor aflate în posesia societății, respectiv dosarele cu declarațiile fiscale și dosarele lunare ale din perioada 2008-aprilie 2011.

În ziua predării arhivei, a arătat că s-a prezentat la asociație doar cu documentele existente până atunci la sediul SCși cu procesul-verbal deja întocmit. Fiind un număr mare de dosare, inclusiv noul președinte,, ar fi ajutat-o cu transportul acestora, de la mașina ei la sediul asociației. A arătat că, la momentul predării documentelor, s-a verificat numerotarea de către noul comitet a dosarelor preluate, ocazie cu care s-a constatat că o parte din dosarele din perioada mai 2011-aprilie 2012 nu aveau toate fișele așa cum fuseseră numerotate de către inculpată și de către, cu câteva zile în urma.

Însă, din declarațiile lui, președintele asociației, și, membri în Comitetul executiv, precum și declarația lui a rezultat că este cea care a adus, de la sediul SC, la sediul asociației, toate documentele care au fost predate la data de 09.04.2012 noii conducere, care fuseseră numerotate de către inculpată.

Pentru a nu fi observată lipsa documentelor din dosare, inculpata a venit cu procesul-verbal deja întocmit, însă, persoanele care au luat în primire documentele, le-au verificat și au constatat lipsa filelor din dosare, motiv pentru care s-a procedat la renumerotarea filelor și menționarea numerelor corecte ale filelor în procesul-verbal, de predare – primire, după ce au fost tăiate numerele incorecte. Relevant este că, la sfârșitul activității, a refuzat să semneze procesul-verbal, deși fusese scris chiar de către ea.

De asemenea, numita, fiind angajată la SCia începând cu data de 01.10.2013, nu a avut nicio legătură cu activitatea de predare a documentelor din data de 09.04.2012.

În fața instanței, inculpata nu s-a prezentat la niciun termen de judecată, fiind plecată din țară.

Prin urmare, prima instanță a reținut că aspectele declarate de inculpata, în faza de urmărire penală, nu se coroborează cu celelalte probe administrate, inclusiv declarațiile martorilor.

Astfel, din declarația la urmărire penală a martorului, cumpărător al apartamentului vândut de către restanțierul, rezultă că, pentru obținerea adeverinței privind restanța la întreținere, a fost îndrumat de către președintele să se adreseze SC, deoarece această societate se ocupa de administrarea asociației, astfel că respectiva adeverință i-a fost eliberată de către

În fața instanței, martorul a declarat (f 113), de asemenea, că inculpata i-a sugerat să îi achite dânsei personal restanțele la întreținere fără virament bancar, însă martorul a considerat că banii trebuie achitați prin virament bancar, procedând în acest sens și păstrând o copie după ordinul de plată.

Din declarația la urmărire penală a martorului, fost membru în Comitetul executiv, rezultă condițiile în care s-a făcut predarea - primirea documentelor asociației la data de 09.04.2012. Acesta a precizat că, de față a fost, și, iar a preluat documentele (f 117 vol II d.u.p.). A arătat că, la venirea sa, fusese întocmit procesul-verbal de predare-primire a documentelor, constatându-se că unele dosare conțineau mai puține documente decât numărul înscris în procesul-verbal, motiv pentru care s-au efectuat corecții. Au existat de asemenea discuții cu privire la facturile foarte mari de telefonie, pentru convorbiri în străinătate.

De asemenea, acesta a declarat că s-a ocupat de administrarea, percepend acest lucru deoarece a participat personal la o ședință cu proprietarii în care inculpata s-a comportat ca un administrator, oferind proprietarilor interesați toate explicațiile necesare. La ședință, locatarii și-au exprimat nemulțumirile legate de cheltuielile mari la utilități aferente fiecărui apartament.

Audiat în fața instanței, martorul (f 112) și-a menținut declarația în sensul că a participat la aceeași ședință a la care a participat și, când s-a citit darea de seamă și li s-a spus că este o datorie mare. Deși la urmărirea penală martorul a declarat că nu i-a plătit inculpatei niciodată cheltuielile la întreținere, în fața instanței a precizat că i-a plătit acesteia o singură dată.

Din declarația la urmărire penală a martorului (f 118 vol II d.up), fost membru în Comitetul executiv, rezultă, de asemenea, aceleași condiții în care s-a făcut predarea - primirea documentelor asociației la data de 09.04.2012, acesta precizând și faptul că inculpata a fost cea care a predat documentația către noua conducere a asociației. De asemenea, martorul a arătat că inculpata a refuzat să semneze procesul-verbal de predare-primire, întrucât nu avea nicio calitate în cadrul

Declarația martorului conține și aprecierea cu privire la faptul că era persoana care s-a ocupat efectiv de administrarea asociației, încasând, de asemenea, banii de la locatari când lipsea, acesta din urmă preluând funcția de casier după încetarea activității inculpatei

Din discuțiile cu alți locatari, martorul a mai înțeles faptul că inculpata avea un copil în străinătate și ar fi folosit telefonul Asociației pentru a vorbi cu acesta.

Din declarația martorului (f 121-123 vol II d.u.p.), fost cenzor al asociației, a rezultat că, în perioada în care a verificat documentele financiar-contabile ale asociației, au existat câteva situații când a constatat o preluare greșită a soldului de casă, precum și preluarea eronată a sumelor de pe chitanțe în registrul de casă, de către, însă, în general, diferențele în plus sau în minus nu erau mari și erau întotdeauna corectate, după intervenția sa.

Fiindu-i prezentate registrele de casă aferente lunilor ianuarie 2008 și martie 2009,, inclusiv cele care au făcut obiectul constatării criminalistice, a recunoscut corecții ale soldurilor facute de ea, prin tăierea celor greșite și menționarea celor corecte, cu scopul de a atrage atenția lui pentru a le modifica.

Totodată, a declarat că, în urma discuțiilor purtate cu, a aflat de la acesta că toți banii din încasări erau predați către sau soțului ei, menționând că, în câteva rânduri, a fost prezentă în sediul asociației când sau soțul ei ridicau sumele încasate de

În fața instanței, martora (f 118-119) și-a menținut declarațiile date în urmărire penală, însă, având în vedere trecerea timpului, nu a mai putut preciza asupra căror registre de casă a efectuat modificări.

Audiat în faza de urmărire penală, martorul (f 124-127 d.u.p), fost inspector în cadrul Primăriei – Serviciul de Control și Coordonare Asociații de Proprietari, a declarat că, participând la efectuarea controlului la, din perioada februarie-martie 2011, a constatat că inculpata s-a sustras de la efectuarea controlului, după prima zi de control, în sensul că nu s-a mai prezentat la asociație pe toată durata controlului și nu a pus la dispoziția organelor de control documentele pe care avea obligația să le întocmească.

Având în vedere controalele efectuate la asociațiile administrate de SC și neregulile constatate, s-a dispus retragerea avizului pentru administrarea de imobile.

De asemenea, tot în faza de urmărire penală, martorul a declarat că toate registrele de casă și documentele financiar contabile se întocmeau la sediul firmei SC martorul având reprezentarea că această societate a încasat bani și a efectuat plăți pentru această asociație.

În fața instanței, martorul (f 120) și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală, relatând, în esență, aceleași aspecte declarate anterior.

Din declarația martorului, (f 128-129 d.u.p) fostă angajată la SC în funcția de casier, a rezultat că singura persoană care a ajutat-o pe în activitatea desfășurată pentru, a fost numita (...), de profesie contabil.

.....a mai precizat că aducea chitanțele de încasări la sediul SC, pentru a fi scăzute la întocmirea registrului de casă. În plus, a declarat că nu l-a văzut niciodată pe aducând la sediul SC chitanțe de plată pentru furnizori sau sume de bani.

În fața instanței (f 206), martora și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală, precizând că inculpata se ocupa de întocmirea listelor de plăți, a registrelor de casă pentru Asociația nr. 48 și de plățile către furnizori. Încasarea banilor de la locatari se făcea, de regulă, de inculpatul, dar au existat cazuri când și mergea la Asociație și încasa bani de la locatari, iar banii erau predați inculpatei

Audiată în faza de urmărire penală, martora (f 130-133 d.u.p locatarii cereau explicații fila 133), a declarat că, în perioada 2011-2012, având profesia de economist, a ajutat-o pe în activitățile sale de serviciu, fără a fi angajată la SC doar în baza prieteniei lor, fiind doar uneori renumerată.

Aceasta a precizat că era singura persoană din cadrul SC, care întocmea registrele de casă pentru asociațiile administrate, deoarece era singura care știa să lucreze în programul informatic "....." special conceput pentru asociațiile de proprietari. A mai arătat că dădea chitanțele de încasare a banilor lui periodic și le primea ulterior, amintindu-și că a existat o situație în care, la rugămintea lui, chiar ea i-a restituit chitanțierele inculpatului.

..... a declarat că s-a deplasat la sediul de mai multe ori, singură sau însoțind-o pe, ocazie cu care au fost încasați bani de la proprietari pentru întreținere.

Astfel, a menționat că, în general, banii au fost încasați de către, care completa chitanțele de încasare, dar au fost situații când a încasat și ea bani, eliberând la rândul său chitanțe, recunoscând că mai multe chitanțe din datele de 17.10.2011, 19.03.2012 și 22.03.2012 au fost scrise de către ea.

De asemenea, fiindu-i prezentate chitanțele existente la dosarul cauzei, din datele de 17.01.2011, 19.09.2011, 15.11.2011, 05.12.2011, 14.12.2011, 18.01.2012, 02.02.2012, 09.02.2012, 23.02.2012 și 19.03.2012, a recunoscut scrisul de pe acestea ca fiind executat de către

Cu privire la monetarele existente la dosarul cauzei, care au fost depuse de către, numita a declarat că scrisul de la partea superioară îi aparține, însă nu își mai amintește motivul completării lor.

..... a precizat că, cu certitudine, nu a văzut-o pe predând banii încasați de la lui și nici nu a auzit-o vreodată pe acesata spunând că trebuie să predea banii din încasări lui

A mai declarat că, de fiecare dată când a încasat bani, i-a predat pe toți lui ..., fie la sediul asociației, fie la sediul SC

Audiată în fața instanței, martora (f 134 vol II), și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală, precizând că inculpata se ocupa de toate operațiunile privind, întocmea listele de plată, încasa banii de la locatari sau trimitea pe altcineva să încaseze. De menționat că, deși martora avea o strânsă relație de prietenie cu inculpata, aceasta nu a putut preciza dacă inculpata înregistra toate chitanțele în contabilitate.

Martora și-a menținut declarația în fața instanței.

Din declarația martorului audiat în faza de urmărire penală,, fost președinte al în perioada 2011 -2012, a rezultat că și această asociație a fost administrată de către SC, în baza unui contract încheiat tot de către

El a precizat că SC s-a ocupat în totalitate de întocmirea registrului de casă, care se lucra în sistem informatic, iar banii de la locatari erau încasați, prin casier, de către SC erau duși apoi la sediul acestei societăți, iar ulterior se făceau plățile către furnizori.

De asemenea, a arătat că a fost persoana care s-a ocupat în mod exclusiv de acționarea în judecată a locatarilor restanțieri, asigurând asistența juridică, prin colaborarea cu avocatul

Din declarația martorului, avocat în cadrul Baroului, audiat în faza de urmărire penală, a rezultat că, prin intermediul lui, a reprezentat interesele mai multor asociații de proprietari, printre care și Serviciile prestate pentru asociația în cauză, în perioada 2011 – 2012, au constat în activități juridice în vederea recuperării sumelor restante la întreținere de la proprietarii restanțieri.

Martorul a declarat că nu l-a cunoscut pe președintele, nu a colaborat direct cu acesta, singura legătură având-o cu inculpata, astfel că actele necesare acțiunilor în instanță le ridica de fiecare dată de la sediul SC, acestea fiind deja semnate și stampilate de reprezentanții asociației.

De asemenea, avocatul a precizat că sumele încasate pentru serviciile prestate pentru ..., i-au fost achitate de către, personal sau prin angajați ai SC, pe baza chitanțelor depuse la prezentul dosar penal.

În fața de judecată, instanța a constatat imposibilitatea audierii martorului, acesta fiind plecat din țară.

Cu ocazia audierii martorului, fost soț al inculpatei, în faza de urmărire penală, acesta nu a recunoscut faptul că s-a deplasat la sediul pentru a primi bani din încasări. El a precizat că s-a deplasat în mai multe rânduri la sediul asociației, în iarna-primăvara anului 2010, pentru a o ajuta pe soția sa, care era gravidă, ocazie cu care a primit de la citirile repartitoarelor de căldură necesare efectuării calculului lunar de către SC.....

În această privință, este contrazis chiar de către inculpata, care a declarat că citirile repartitoarelor de căldură erau aduse lunar la sediul SC de către.....

..... a menționat că a primit de la doar sume de bani aferente serviciilor de calcul a căldurii, prestate de societatea respectivă pentru unele scări de bloc.

..... a declarat că nu a avut nici un fel de implicare în relația dintre SC și nu a văzut-o pe..... primind bani din încasările acestei asociații.

În faza de judecată, instanța a constatat imposibilitatea reaudierii martorului acesta fiind, de asemenea, plecat din țară.

În declarația dată în faza de urmărire penală de către martora, expert contabil în cadrul, au fost consemnate constatările expertizei contabile judiciare și a celor două suplimente efectuate în cauză, fiind explicat cuantumul prejudiciilor pentru fiecare perioadă în parte.

Audiată în fața instanței, martora (f 204 vol. II) și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală, precizând că, în privința bonusurilor la salarii pe care nu le-a putut încadra în nicio categorie, Asociația avea posibilitatea să recupereze aceste bonusuri, dar, neexistând documente justificative în acest sens, nu a putut face supoziții.

A mai apreciat că, o cheltuială ce nu a fost aprobată în cadrul Adunării generale a Asociației și nici nu era prevăzută în contractul de muncă, nu are temei legal.

Totodată, martora a mai declarat că nu a constatat, în cuprinsul raportului de expertiză, operațiuni economice care să fi fost în beneficiul personal al inculpatei și că nu găsește justificare decât în privința sumei de 35169 lei din contul SC

Audiată în faza de urmărire penală, martora, fostă angajată a SC, a declarat că și-a desfășurat activitatea la această societate în perioada 15.10.2012 – 30.09.2014, deci ulterior colaborării dintre SC și, având funcția de contabil șef.

Având în vedere funcția pe care a deținut-o, i-a fost solicitat de către organul de cercetare penală să pună la dispoziție toate documentele deținute fizic sau în sistem informatic în legătură cu activitatea sa la SC Astfel, persoana în cauză a prezentat următoarele documente care figurau trimise la data de 18.09.2011 de pe mailul care-i aparține pe mailul lui

- registrul de casa contul în perioada 05.12.2011 – 08.12.2011 , cu antetul „A....., CF

- registrul de bancă contul 5121.0000 în perioada 01.12.2011 – 31.12.2011 , cu antetul „....., CF

- registrul de casă contul 5311.0000 în perioada 01.12.2012 – 31.12.2012, cu antetul „SC CF

- raport per salariat, imprimat din Revisal- versiunea ...

- extras de cont pentru perioada 01.12.2011 – 31.12.2011

- ordine de plată nr. din data de 05.12.2011 și din data de 06.12.2011.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în cauză, prima instanță a reținut că acesta nu confirmă, fără îndoială, acuzația de delapidare, în formă continuată și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, cu privire la inculpații și.....

În drept, ***cu privire la infracțiunea de delapidare***, prima instanță a reținut că potrivit, art. 295 din actualul Cod penal, infracțiunea presupune însușirea, folosirea sau traficul de către un funcționar public, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează, pedeapsa fiind închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Astfel, sub aspectul laturii obiective, infracțiunea de delapidare este o infracțiune comisivă, având conținuturi alternative, constând în cele trei acțiuni, respectiv însușirea, folosirea sau traficul de bani, valori sau alte bunuri pe care o persoană le gestionează sau le administrează.

În speță, pentru a fi în prezența unei acțiuni de **însușire a** bunurilor, din probatoriul administrat în cauză ar trebui să rezulte că inculpații și au sustras sumele de bani din patrimoniul vătămate....., sustragerea echivalând cu scoaterea în mod definitiv a bunurilor din patrimoniul persoanei vătămate, urmată de împosedarea inculpaților.

Varianta alternativă a folosirii bunurilor presupune scoaterea temporară a bunurilor din patrimoniul persoanei vătămate, urmată de întrebuințarea acestora de către inculpați, paguba produsă fiind generată de lipsa de folosință a bunurilor și nu presupune obținerea de beneficii financiare pentru administrator sau gestionar.

În fine, elementul material al infracțiunii de delapidare poate fi realizat și prin **traficare**, modalitate normativă ce presupune supunerea temporară a bunului unor operațiuni speculative, operațiuni în urma cărora făptuitorul își însușește profitul realizat.

Prima instanță a apreciat că, probele administrate în cauză nu conduc, fără dubiu, la dovedirea însușirii, folosirii sau traficării sumelor de bani reținute în raportul de expertiză, de către cei doi inculpați.

Astfel, atât cu privire la inculpatul cât și cu privire la inculpata, instanța constată că, prin rechizitoriu, s-a reținut prejudiciul creat în patrimoniul, în perioada 01.01.2007 -31.07.2011, perioadă în care, atât..... și, cât și numitul (decedat la data de 23.10.2012, nefiind audiat în prezenta cauză penală) au îndeplinit funcții în cadrul Asociației.

Acest prejudiciu, conform celui de-al doilea supliment de expertiză, înregistrat la cu nr..... din 08.11.2016, întocmit în faza de urmărire penală, a fost stabilit în cuantum de 51.180,91 lei, reprezentând suma valorii chitanțelor neînregistrate în registrul de casă (chitanțe emise pentru încasarea cotelor de întreținere operate eronat sau neînregistrate în registrul de casă), preluare greșită de sold sau calculul greșit al soldurilor registrului de casă (86214,06 lei) și a documentelor care nu îndeplinesc condițiile impuse de lege pentru a fi acceptate la justificarea plăților din casierie (39307,85 lei), din care a fost scăzută suma de 74341 lei (plăți efectuate fără îndeplinirea condițiilor legale).

Având în vedere lipsa mai multor documente din gestiunea asociației, în cuprinsul expertizei au fost formulate următoarele precizări:

Astfel, expertul contabil a menționat (f 21-verso vol. III din d.u.p) că nu se poate specifica, cu exactitate, dacă chitanțele au fost descărcate corect în registrul de casă, având în vedere lipsa unui număr mare atât de chitanțe cât și registre de casă.

De asemenea, întrucât conducerea asociației de proprietari nu a prezentat, pentru expertizare, raportul anual al cenzorului precum și registrul de evidență al adunării generale a locatarilor, expertul contabil nu se poate pronunța dacă plățile făcute pentru primele acordate sau pentru achitarea unor lucrări de reparații, sume justificate doar pe baza unui proces-verbal, au fost prezentate adunării generale, aceasta fiind singura care decide asupra legalității acestor operațiuni.

Relevantă este mai ales declarația martorei, aceasta precizând ca au fost situații când a constatat o preluare greșită a soldului de casă, precum și preluarea eronată a sumelor de pe chitanțe în registrul de casă, de către, însă, în general, diferențele în plus sau în minus nu erau mari și erau întotdeauna corectate, după intervenția sa, aspecte ce se coroborează și cu declarația inculpatei, atât la urmărirea penală, cât și în fața instanței.

Într-adevăr, în urma controlului efectuat de Primăria, ce a constatat în verificarea financiar contabilă și gestionară, în perioada 2009 – 2010 (f 131-143 vol I) s-au constatat o serie de nereguli, astfel cum au fost descrise în cuprinsul procesului-verbal de control nr....din 27.03.2011 întocmit de către personalul de specialitate din cadrul Serviciului Coordonare Asociații de proprietari – Direcția Economico-Financiară din cadrul Primăriei

Însă, această împrejurare nu poate dovedi, în mod cert, că inculpații și-au însușit, traficat, sau folosit sumele de bani reținute prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză.

Totodată, prima instanță a reținut că, în urma controlului, niciunul dintre reprezentanții Primăriei nu au sesizat organele de urmărire penală sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de către membrii Asociației de proprietari și nu au existat, până la acel moment, nemulțumiri din partea locatarilor, acestea existând abia după ce administrarea asociației a fost preluată de inculpata, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor audiați în cauză.

Față de aceste aspecte, ținând cont de lipsa unui număr mare de registre de casă și chitanțe, în condițiile în care, în perioada 01.01.2007 -31.07.2011, atât cât și au

îndeplinit, și în fapt, funcția de casier, în lipsa celui alt, iar prejudiciul stabilit prin raportul de expertiză a fost reținut și în sarcina președintelui asociației, (decedat la data de 23.10.2012, nefiind audiat în prezenta cauză penală), prima instanță a constatat imposibilitatea identificării persoanei responsabile de producerea prejudiciului, precum și a întinderii acestuia, creat prin acțiunile/inacțiunile acesteia.

Însă, față de prejudiciul substanțial stabilit prin raportul de expertiză contabilă și a neregulilor grave constatate cu ocazia controlului efectuat la de către Primăria având în vedere și decizia CCR nr. 256/2017 (M.Of. nr. 571 din 18.07.2017), din care rezultă că obținerea unui interes personal nu prezintă importanță pentru consumarea infracțiunii, s-a apreciat că, în speță, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare.

Astfel, în drept, fapta constând în aceea că, în perioada ianuarie 2007 – iulie 2011, din gestiunea au fost însușite sume de bani, la intervale diferite de timp, realizează elementele de tipicitate ale infracțiunii de delapidare în formă continuată prev. de art.295 alin 1 C.pen. rap. la art.308 C. pen, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.

La pronunțarea unei soluții de condamnare, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea vinovăției inculpatului pe bază de probe sigure, certe și întrucât în cauza probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive și sunt incomplete, lăsând loc unei nesiguranțe în privința vinovăției inculpatei, se consideră că se impune a se da eficiența regulii potrivit căreia "orice îndoială este în favoarea inculpatului" (in dubio pro reo) cu privire la această faptă.

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în art. 3 C. proc. pen., se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine, trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să-l achite.

Chiar dacă în fapt s-au administrat probe în sprijinul învinuirii, iar alte probe nu se întrevăd ori pur și simplu nu există, și totuși îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este "echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție" și deci inculpații trebuie achitați.

Pentru ca regula *in dubio pro reo* să fie aplicabilă se cere să existe cu adevărat o îndoială. Îndoiala există atunci când, din coroborarea tuturor probelor apare posibilă atât existența vinovăției cât și a nevinovăției, fără ca vreuna dintre acestea să se desemneze cu certitudine.

Potrivit art. 4 alin. 2 Cod procedură penală, după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

De asemenea, Convenția Europeană pentru Drepturile Omului amintește că existența motivelor verosimile de a bănui săvârșirea unei infracțiuni presupune existența unor fapte și informații care să convingă un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut să săvârșască o infracțiune (Erdagöz c. Turciei, 22 octombrie 1997, § 51, Culegere de hotărâri și decizii 1997-VI, și Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit, 30 august 1990, § 32, seria A nr. 182). Aprecierea ca fiind „verosimil” depinde de ansamblul circumstanțelor cauzei (Fox, Campbell și Hartley).

Cum în speță, sub aspectul infracțiunii de delapidare, cu privire la inculpații și prezumția de nevinovăție nu a putut fi răsturnată cu probatoriul administrat în cauză, nu se poate dispune tragerea la răspundere penală a acestora, în cauză urmând a se dispune achitarea inculpaților în temeiul art. art.396 alin. 5 raportat la art.16 alin. 1 lit. c) Cpp.

Cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prima instanță a constatat că singura descriere a elementului material în privința infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, din cuprinsul actului de sesizare, a constatat în „falsificarea documentelor de încasări, respectiv înregistrarea în mod intenționat în registrul de casă zilnic a unor sume mai mici față de cele încasate pe bază de chitanță, plăți fără documente justificative”. Deși nu sunt menționate înscrisurile ce fac obiectul material al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prin actul de sesizare al instanței s-a solicitat desființarea înscrisurilor ce au făcut

obiectul raportului de constatare criminalistică nr...../12.09.2014 înaintat de către Serviciul Criminalistic – IPJ ... (f 7-14 vol. IV din d.u.p.).

Înscrisurile examinate au fost reprezentate de două documente intitulate „Registru de casă” din lunile ianuarie 2008 și martie 2009.

Din concluziile raportului de constatare criminalistică a rezultat că nu se poate stabili dacă modificările scrisului cifric reprezentând calculul soldurilor de pe cele două documente, au fost efectuate de către sau

Este evident că o astfel de probă, care conduce și la concluzia ca unul dintre inculpați ar fi autorul, dar și la concluzia că nu acesta nu este autorul, nu poate atrage răspunderea penală a inculpaților.

Mai mult, din declarația martorei (f 121-123 vol II d.u.p.), care, având calitatea de cenzor al asociației în perioada în care a verificat documentele financiar-contabile, rezultă că au existat situații când a constatat o preluare greșită a soldului de casă, precum și preluarea eronată a sumelor de pe chitanțe în registrul de casă, de către, însă, în general, diferențele în plus sau în minus nu erau mari și erau întotdeauna corectate, după intervenția sa.

Fiindu-i prezentate, în faza de urmărire penală, registrele de casă aferente lunilor ianuarie 2008 și martie 2009,, inclusiv cele care au făcut obiectul constatării criminalistice, a recunoscut corecții ale soldurilor facute de ea, prin tăierea celor greșite și menționarea celor corecte, cu scopul de a atrage atenția lui pentru a le modifica.

În fața instanței, martora (f 118-119) și-a menținut declarațiile date în urmărirea penală, însă, având în vedere trecerea timpului, nu a mai putut preciza asupra căror registre de casă a efectuat modificări.

În drept, potrivit art. NCP, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată presupune falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul dintre modurile prevăzute în art. 320 sau art. 321, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice.

Astfel, sub aspectul laturii obiective, având în vedere dispoz. art. 320 și art. 321 NCP, elementul material constă fie în contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, fie prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări.

Având în vedere declarația martorei din faza de urmărire penală, care a precizat că însemnările existente pe registrele de casă ce au făcut obiectul constatării criminalistice sunt ale sale și au fost făcute cu scopul de a atrage atenția inculpatei ... să le corecteze, în condițiile în care diferențele în plus sau în minus nu erau mari și erau întotdeauna corectate, instanța nu poate reține elementele de tipicitate ale infracțiunii fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Pe cale de consecință, cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, s-a dispus achitarea inculpaților în temeiul art. art.396 alin. 5 raportat la art.16 alin. 1 lit. b) teza I Cpp., fapta nefiind prevăzută de legea penală.

Cu privire, însă, la, s-a apreciat că starea de fapt este corect reținută prin actul de sesizare a instanței, rezultând din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală și readministrare în faza de cercetare judecătorească.

Astfel, în sarcina inculpatei s-a reținut, că în perioada 01.08.2011 – 31.03.2012, depășindu-și atribuțiile prevăzute în contractul de prestări servicii numărul .../06.06.2011, inculpata, devenind administratorul în fapt al, aceasta primind banii reprezentând plata cheltuielilor de întreținere încasați de la locatari de către casierul, ocupându-se în același timp de plata cheltuielilor asociației către furnizorii de utilități, respectiv, încasând sume de bani reprezentând plata cheltuielilor de întreținere direct de la locatari, și-a însușit din gestiune sume de bani.

Într-adevăr, inculpata și-a depășit atribuțiile prevăzute în contractul de prestări servicii nr...../06.06.2011, încheiat între, prin președintele și SC, reprezentată de, SC, devenind administratorul în fapt al, primind

banii reprezentând plata cheltuielilor de întreținere încasați de la locatari și ocupându-se de plata cheltuielilor asociației către furnizorii de utilități.

Aceste împrejurări rezultă, fără dubiu, din declarațiile martorilor audiați în cauză (.....,,,,,,), a declarației inculpatului și a înscrisurilor și a rapoartelor de expertiză contabilă întocmite în faza de urmărire penală.

De asemenea, analizând conținutul contractului dintre SC și asociația de proprietari, prima instanță a constatat următoarele:

La data încheierii contractului, respectiv 06.06.2011, administrator și asociat unic al SC a fost....., conform adresei nr...../24.11.2016 înaintată de către de pe lângă Tribunalul ..., astfel că a semnat contractual în cauză în calitate de administrator de fapt al SC..... Aceasta a primit calitatea de administrator de drept și asociat unic abia în urma cererii depuse la data de 22.05.2012.

..... a semnat contractul cu SC în calitate de administrator al, deși acesta îndeplinea funcția de președinte.

Serviciul care a fost prevăzut în contract, la pct. II.5. și care a fost prestat de către SC și anume: "*reprezentare dosare judecată restanțieri 450 RON DOSAR*" nu are legătură cu obiectul de activitate al societății comerciale în cauză. Astfel, domeniul de activitate principal al SC, conform codificării (Ordin .../2007) Rev. Caen (2) a fost 7022 a constat în „activități de consultanță pentru afaceri și management”.

Astfel, având în vedere că aspectele declarate de inculpată nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, s-a apreciat ca fiind nesinceră declarația inculpatei ... din faza de urmărire penală.

În fața instanței, inculpata nu s-a prezentat la niciun termen de judecată, fiind plecată din țară.

Prin urmare, față de materialul probator administrat în cauză, instanța reține că primea sume de bani provenite din încasările făcute de la proprietarii asociației, inclusiv de la restanțierul....., efectua plăți către furnizorii de servicii și către avocatul, întocmea registrul de casă pentru De asemenea, inculpata a sustras o parte din documentele, având în vedere împrejurările în care a avut loc predarea documentelor către noua conducere a asociației în data 09.04.2012.

Cu privire la prejudiciul reținut în sarcina inculpatei, prima instanță a constatat că, prin ultimul supliment la raportul de expertiză contabilă efectuat în faza de urmărire penală, de către expertul contabil, înregistrat la cu nr. din 08.11.2016 (filele 121-141 vol III din d.u.p), s-a stabilit, pe lângă prejudiciul reținut în patrimoniul, anterior încheierii contractului de prestări servicii nr.../06.06.2011, și prejudiciul pe durata colaborării dintre; (01.08.2011 -31.03.2012), în baza contractului menționat.

Conform celui de-al doilea supliment de expertiză, înregistrat la cu nr. din 08.11.2016, acest prejudiciu s-a reținut a fi compus din:

- 53854,7 lei - valoarea chitanțelor neînregistrate în registrul de casă (chitanțe emise pentru încasarea cotelor de întreținere operate eronat sau neînregistrate în registrul de casă), prealuare greșită de sold sau calculul greșit al soldurilor registrului de casă (64246,28 lei) și a documentelor care nu îndeplinesc condițiile impuse de lege pentru a fi acceptate la justificarea plăților din casierie (6819,42 lei), din care a fost scăzută suma de 17211 lei (plăți efectuate fără îndeplinirea condițiilor legale);

- 31169,99 lei – suma datorată de către locatarul, proprietar al apartamentului din, Aleea, nr..., bl..., sc.... et..., ap..., și încasată de

Prima instanță a apreciat, însă, că din prima componentă a prejudiciului reținută în sarcina inculpatei....., respectiv suma de 53854,7 lei, se impune a fi scăzută și suma de 6819,42 lei, reprezentând valoarea documentelor care nu îndeplinesc condițiile impuse de lege pentru a fi acceptate la justificarea plăților din casierie; neexistând o certitudine dacă plățile au fost sau nu efectuate, instanța reține că subzistă un dubiu cu privire la însușirea, traficarea sau folosirea, de către inculpată, a acestei sume de bani,

Totodată, în opinia instanței, această operațiune se justifică pentru același raționament pe care procurorul l-a avut în vedere la scăderea sumei de 17211 lei, constând în plăți efectuate fără îndeplinirea condițiilor legale.

De asemenea, s-a apreciat că lipsa documentelor justificative este imputabilă inculpatei, având în vedere procesul-verbal de predare-primire (filele 99-102 vol. I- d.u.p.), întocmit cu ocazia predării, de către inculpata, a documentelor financiar-contabile către noua conducere a

Faptul că, audiată în fața instanței, experta contabilă a precizat că nu poate aprecia dacă inculpata și-a însușit personal sumele de bani reținute în raportul de expertiză, nu este relevant în cauză, față de decizia CCR nr. 256/2017 (*M.Of. nr. 571 din 18.07.2017*), obținerea unui interes personal nu prezintă importanță pentru consumarea infracțiunii de delapidare.

Prima instanță a reținut astfel, că prin activitatea sa infracțională, inculpata a creat, în patrimoniul un prejudiciu total de 78205,27 lei (47.035,28+31169,99), sumă pe care și-a însușit-o, fiind singura persoană care se ocupa de administrarea asociației în perioada 01.08.2011 – 31.03.2012.

În drept, fapta inculpatei, care în perioada 01.08.2011 – 31.03.2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, la diferite intervale de timp, depășindu-și atribuțiile prevăzute în contractul de prestări servicii numărul /06.06.2011, încheiat între și SC și-a însușit suma de 78205, 27 lei, cu ocazia administrării în fapt a patrimoniului persoanei vătămate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, în formă continuată, prev. de art.295 alin 1 C.pen. rap. la art.308 C. pen, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.

Forma continuată a infracțiunii se reține având în vedere că inculpata, în perioada 01.08.2011 – 31.03.2012, a săvârșit la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Chiar dacă, în speță, nu se poate stabili, cu certitudine, numărul de acte materiale din structura formei continuate a infracțiunii, față de întregul material probator administrat în cauză, instanța reține că modul de operare a inculpatei în desfășurarea activității infracționale, precum și cuantumul prejudiciului, astfel cum a fost detaliat anterior, implică existența mai multor acte de însușire a sumelor de bani, la diferite intervale de timp, în baza aceleiași rezoluții infracționale.

De asemenea, inculpata îndeplinește condițiile impuse de art.308 Cp, având în vedere că, în perioada în care s-a desfășurat activitatea infracțională, aceasta deținea calitatea cerută de lege pentru a fi subiect activ al infracțiunii de delapidare, respectiv exercita, permanent ori temporar, cu sau fără remunerație o însărcinare în serviciul unei persoane juridice.

Sub aspectului laturii obiective, elementul material al infracțiunii de delapidare îl reprezintă acțiunile inculpatei de a-și însuși sume de bani în interesul său, cauzând părții civile un prejudiciu total în valoare de 78205,27 lei, prin neînregistrarea sau operarea greșită, în registrul de casă, a sumelor de bani încasate, cu ocazia administrării în fapt a patrimoniului persoanei vătămate

Urmarea imediată constă, în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale referitoare la activitatea economică a persoanelor juridice avute în vedere, prin scoaterea bunului care formează obiectul material al infracțiunii din sfera patrimonială în care se găsea inițial, respectiv suma de 78205,27 lei, iar legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub raportul laturii subiective, inculpata a acționat cu intenție directă, întrucât a voit sustragerea banilor, dându-și seama de caracterul nejustificat al acțiunii sale și de faptul că prin aceasta se produce o pagubă în patrimoniul persoanei vătămate, rezultat pe care l-a urmărit.

Cum săvârșirea infracțiunii și vinovăția inculpatei a fost dovedită, prima instanță a dispus condamnarea acesteia proporțional cu gradul de pericol social al faptei comise și a pericolozității inculpatei.

La alegerea pedepsei, precum și la individualizarea cuantumului acesteia, instanța, conform art. 74 C.p., a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume: dispozițiile părții generale a Codului penal, limitele de pedeapsă fixate în partea specială a

codului penal pentru această infracțiune, gradul de pericol social concret al faptelor comise, obiectul juridic lezat, împrejurările și modul de comitere, mobilul activității infracționale precum și rezultatul socialmente periculos.

Astfel instanța a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, gradul de pericol social ridicat al infracțiunii rezultând din modalitatea de comitere a acesteia, respectiv perioada de desfășurare a activității infracționale, 01.08.2011 – 31.03.2012 și valoarea prejudiciului de 78205,27 lei.

De asemenea prima instanță a reținut și circumstanțele personale ale inculpatei care pe parcursul urmăririi penale a avut o atitudine nesinceră, negând săvârșirea faptelor comise, iar în fața instanței nu s-a prezentat la niciun termen de judecată pentru a da declarații.

Totodată, s-a reținut că, potrivit fișei de cazier judiciar, inculpata nu are antecedente penale.

Față de aceste aspecte, s-a apreciat că aplicarea unei pedepse de 3 ani închisoare este de natură să corecteze conduita socială greșită a inculpatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, natura și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpată, având în vedere că inculpata a săvârșit infracțiunea în calitate de administrator în fapt a, conduc la concluzia nedemnității acesteia în exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a), constând în interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de art. 66 alin. 1 lit. b, constând în interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dar și de art. 66 lit. g), constând în interzicerea exercitării dreptului de a ocupa funcția de administrator.

Astfel, în baza art. 67 alin. 2 C.p rap. la art. 66 Cod penal, s-a aplicat inculpatei ca pedeapsa complementară interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a și b, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform art. 68 alin.1 lit. b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin.1 C.p., s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului prev. de art. 66 alin.1 lit. a) și b), în modalitatea dispusă mai sus, pe toată perioada executării pedepsei închisorii, conform art. 65 alin. 3 C.p.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, au fost reținute dispozițiile art. 91 Cod Penal, considerând că scopul pedepsei și reinsertia socială pot fi atinse și fără executarea, de către inculpată a pedepsei aplicate.

În acest sens, prima instanță a reținut cuantumul pedepsei aplicate, împrejurarea că inculpata este la primul contact cu legea penală, iar prin înscrisul autentic depus la dosarul cauzei, aceasta și-a exprimat consimțământul privind prestarea unei munci în folosul comunității.

Astfel, în baza art. 91 Cp. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, stabilind un termen de supraveghere de 3 ani, care curge de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cp. s-a impus persoanei condamnate ca pe durata termenului de supraveghere se respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Dolj la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe în prealabil schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă.
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin. 2 Cp. s-a impus persoanei condamnate să execute obligația de a frecventa unul dintre programele de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probațiune Dolj sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cp. pe parcursul termenului de supraveghere, persoana condamnată va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Mun., jud..... sau Inspectoratului Județean

În baza art. 404 alin. 2 C.p.p. s-a atras atenția persoanei condamnate asupra cazurilor de revocare a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, prevăzute de art. 96 alin. 1 și 4 C.pen., respectiv neîndeplinirea, cu rea credință, a măsurilor de supraveghere prevăzute de lege ori a obligațiilor stabilite de instanță sau săvârșirea din nou, în cursul termenului de supraveghere, a unei infracțiuni.

Pe latură civilă, prima instanță a reținut că persoana vătămată, prin reprezentant legal Președinte, s-a constituit parte civilă pentru suma de 136.205,39 lei, reprezentând prejudiciu cauzat asociației de proprietari conform raportului de expertiză întocmit de expert în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 1357 din noul Cod civil, „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”, iar potrivit prevederilor art. 1349, „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”.

Din conținutul prevederilor legale, rezultă că pentru a exista o răspundere civilă delictuală, este necesară întrunirea cumulată a următoarelor condiții: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile.

Pentru a se putea repara prejudiciul cauzat victimei, acesta trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie cert, să nu fi fost reparat încă, să fie direct, să fie personal și să rezulte din încălcarea sau atingerea unui interes legitim.

Prejudiciul este sigur atunci când existența sa se poate constata cu certitudine și atunci când acesta se poate evalua. Sintagma prejudiciul sigur cuprinde în conținutul său, atât prejudiciul actual, prezent, cât și prejudiciul viitor.

Prejudiciul actual, prezent, este acea daună care s-a produs deja la data când se pretinde repararea lui.

Prejudiciul viitor este acela care, deși nu s-a produs încă, există certitudinea că acesta se va produce în viitor, fiind astfel susceptibil de evaluare.

Analizând rezultatul material al infracțiunii de delapidare, reținută în sarcina inculpatei, instanța a reținut că prin activitatea sa infracțională, inculpata a creat, în patrimoniul, un prejudiciu total de 78205,27 lei.

Astfel, s-a apreciat că există un prejudiciu adus părții civile prin săvârșirea faptei ilicite de către inculpata, iar între fapta ilicită și prejudiciul cauzat părții civile există un raport de cauzalitate.

Prin urmare, în temeiul art. 19 C.p.p. și art. 397 C.p.p. rap. la art. 1357 C.civ. a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă și a fost obligată inculpata la plata sumei de 78205,27 lei către partea civilă, cu titlu de daune materiale.

Împotriva acestei sentințe penale a declarat apel PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CRAIOVA și inculpata

În ședința publică din data de 07 februarie 2022, inculpata prin apărător ales – avocat, a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru rezolvarea unei chestiuni de drept

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate oral în ședința publică din data de 07 februarie 2022.

Avocat..... pentru apelanta inculpată, a arătat că inculpata a fost condamnată de prima instanță pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, însă - în opinia sa - inculpata nu avea un raport de serviciu cu asociația de proprietari care să îi confere calitatea de funcționar public sau cel puțin de funcționar potrivit dispozițiilor art. 308 C.p.

A precizat că, în baza unui simplu contract de prestări servicii, care este un contract civil, nu se putea aprecia că între inculpata și asociația de proprietari se născuse un raport contractual care să îi atribuie acesteia o însărcinare în serviciul unei persoane juridice.

De asemenea, a arătat că Decizia nr. 3/2002, pronunțată de ICCJ, prin care a atribuit calitatea de subiect activ al infracțiunii de delapidare administratorului asociației de proprietari, a avut în vedere atât calitatea de funcționar/salariat a asociației de proprietari, în baza Legii nr. 230/2007, cât și atribuțiile specifice ale acelui administrator, de gestionare a fondurilor asociației de proprietari, disp. art. 36 din același act normativ prevăzând că administratorul este angajatul asociației de proprietari, situație incidentă în prezenta cauză, astfel cum rezultă și din contractele individuale de muncă, pentru inculpatul, inclusiv de pe data de 06.06.2011, când a fost încheiat contractul de prestări servicii cu asociația de proprietari, administrată în fapt de inculpata

A mai arătat că sunt documente depuse la dosarul cauzei din care rezultă faptul că inculpatul era angajatul societății în cel puțin două funcții, respectiv administrator și casier, cea din urmă fiind preluată după pensionarea inculpatei

Față de cele expuse mai sus, a apreciat că inculpata, care a fost condamnată de prima instanță pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, întrucât aceasta și-a depășit atribuțiile pe care le-a preluat în baza contractului de prestări servicii, a fost considerată în mod greșit subiect activ al acestei infracțiuni, aspect care urmează a fi lămurit de ÎCCJ.

Prin contractul de prestări servicii încheiat în data de 06.06.2011 încheiat cu de către inculpata, acesteia din urmă nu i-au fost încredințate atribuții de gestionare a bunurilor materiale și a fondurilor bănești.

A arătat că în mod greșit instanța de fond i-a atribuit inculpatei calitatea de administrator de fapt al Asociație de proprietari, aspect care va fi lămurit de ICCJ.

Totodată a mai arătat că prin Decizia nr. 272 din 28 ianuarie 2013 a ICCJ s-a statuat că subiect al infracțiunii de evaziune fiscală poate fi administratorul de drept al societății, precum și administratorul de fapt sau orice altă persoană din cadrul societății, în măsura în care prin acțiunile și/sau inacțiunile lor urmăresc ca societatea să se sustragă de la plata taxelor și impozitelor datorate, întrucât legiuitorul prin disp. art. 9 din Legea nr. 241/2005 nu condiționează existența infracțiunii de o anumită calitate a subiectului activ și nici de existența unei împuterniciri exprese a unei persoane cu atribuții de organizare și ținere a evidenței contabile, însă, în ceea ce privește infracțiunea de delapidare, legiuitorul a condiționat existența acesteia de o anumită calitate a subiectului activ, pe de o parte funcționar care să se afle cel puțin, în îndeplinirea unei însărcinări din partea persoanei păgubite, în speță asociația de proprietari, iar, pe de altă parte, să aibă calitatea de administrator de bunuri, în baza respectivei însărcinări.

Reprezentantul Ministerului Public, a solicitat instanței respingerea cererii de sesizare a ÎCCJ, întrucât temeiurile invocate în susținerea acesteia vizează mai degrabă o soluționare pe fondul cauzei cu privire la antrenarea răspunderii penale a inculpatei, ci nu a se stabili dacă administratorul în fapt sau în drept al unei asociații de proprietari este subiect activ al infracțiunii de delapidare.

Apărătorul ales al inculpaților și, *avocat*, a solicitat instanței admiterea sesizării, apreciind că aceasta este întemeiată.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

Potrivit art.295 alin.1 Cod penal, însușirea, folosirea sau trafizarea de către un funcționar public, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

Conform art. 308 alin.1 Cod penal, dispozițiile art. 295 privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în

serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin.2 ori în cadrul unei persoane juridice.

Opinia instanței este că, administratorul în fapt al unei asociații de proprietari sau locatari poate fi subiect activ al infracțiunii de delapidare, iar persoana care desfășoară servicii pentru asociația de proprietari sau locatari, în baza unui contract de prestări servicii, poate fi considerată o persoană care exercită, permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în cadrul asociației, în sensul dispozițiilor art. 308 Cod penal, singura condiție impusă de textele mai sus menționate fiind aceea ca persoana să exercite în fapt gestiunea sau administrarea asociației. Astfel, legea nu condiționează existența acestei infracțiuni de săvârșirea faptei de către o persoană care deține o anumită calitate, cum este cea de administrator de drept al asociației.

V. Dispozițiile completului de judecată

Față de considerentele expuse anterior, constatând cu prioritate admisibilitatea procedurii, conform art. 475 C.pr.pen., instanța va dispune, în temeiul art. 476 alin.1 C.pr.pen., sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept puse în discuție și prezentate în cele ce preced.

Totodată, apreciind oportună suspendarea judecării cauzei, întrucât hotărârea Curții de apel este definitivă, iar soluția ce se va pronunța de Înalta Curte de Casație și Justiție este determinantă pentru soluționarea cauzei, În temeiul art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, se va suspenda soluționarea cauzei având ca obiect apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova și inculpata împotriva sentinței penale nr.1535/17.06.2021 pronunțată de Judecătoria Craiova în dosarul nr., până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

În baza art. 475 Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiuni de drept, ce vizează lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 295 alin.1 raportat la art. 308 Cod penal, în sensul de a se stabili dacă administratorul în fapt al unei asociații de proprietari sau locatari poate fi subiect activ al infracțiunii de delapidare și respectiv de a stabili dacă o persoană care desfășoară servicii pentru asociația de proprietari sau locatari, în baza unui contract de prestări servicii, poate fi considerată o persoană care exercită, permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în cadrul asociației, în sensul dispozițiilor art. 308 Cod penal.

În temeiul art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, suspendă soluționarea cauzei având ca obiect apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova și inculpata împotriva sentinței penale nr.1535/17.06.2021 pronunțată de Judecătoria Craiova în dosarul nr., până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă

Pronunțată în ședință publică, azi, 16.02.2022.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

... 16 Februarie 2022