

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132
Dosar nr. 15551/320/2019

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 13 aprilie 2022

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: _____

JUDECĂTOR: _____

GREFIER: _____

Pe rol se află judecarea **apelurilor** declarate de către:

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș,**
- **inculpatul**
- **inculpatul**

împotriva Sentinței penale nr. 879 din 26 august 2021, pronunțată de Judecătoria Târgu-Mureș, în dosarul nr. 15551/320/2019.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților și a reprezentantului Ministerului Public.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 16 martie 2022, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea pentru data de 30 martie 2022, 8 aprilie 2022, iar ulterior pentru data de astăzi, 13 aprilie 2022.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată:

I. Obiectul cauzei

Prin sentința penală nr. 879/26.08.2021 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în dosarul nr. 15551/320/2019 s-a dispus, între altele:

I. În temeiul art. 396 al. 1, 2, 10 Cod de procedură penală, raportat la art. 233, art. 234 al. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 113 și urm Cod penal, a fost condamnat inculpatul C.V. pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, din data de 16.07.2018.

În temeiul art. 396 al. 1, 2, 10 Cod de procedură penală, raportat la art. 233 Cod penal, cu aplicarea art. 77 al. 1 lit. a) Cod penal și a art. 113 și urm. Cod penal, a fost condamnat inculpatul _____, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie din data de 26.10.2018.

În temeiul art. 396 al. 1, 2, 10 Cod de procedură penală, raportat la art. 48 al. 1 Cod penal, raportat la art. 233 Cod penal, art. 234 al. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 al. 1 lit. a) Cod penal și art. 113 și urm Cod penal, a fost condamnat inculpatul _____, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tâlhărie calificată din data de 16.12.2018.

În temeiul art. 396 al. 1, 2, 10 Cod de procedura penală, raportat la art. 233, art. 234 al. 1 lit. d) Cod penal, art. 77 al. 1 lit. a) Cod penal și a art. 113 și urm. Cod penal a fost condamnat inculpatul _____. pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată din data de 16.05.2019.

În temeiul art. 38 al. 1 Cod penal, s-a constatat că infracțiunile de tâlhărie calificată din data de 16.07.2018, de tâlhărie din data de 26.10.2018, de complicitate la tâlhărie calificată

din data de 16.12.2018 și tâlhărie calificată din data de 16.05.2019 sunt concurente cu infracțiunile pentru săvârșirea cărora inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. 1249/2019 a Judecătoriei Târgu Mureș și prin sentința penală nr. 308/2020 a Judecătoriei Târgu Mureș.

În temeiul art. 125 al. 3 Cod penal, s-a prelungit măsura educativă de 2 ani și 6 luni internare într-un centru de detenție, aplicată inculpatului . prin sentința penală nr. 1326/2020 a Judecătoriei Craiova, la 3 ani și 6 luni internare într-un centru de detenție, pentru concurs.

În temeiul art. 127 Cod penal, cu referire la art. 72 Cod penal, s-a dedus din măsura educativă de 3 ani și 6 luni internare într-un centru de detenție, perioada reținerii, a arestului preventiv și perioada executată de inculpatul ., respectiv din 23.05.2019 până la 28.08.2019 și din 04.12.2019 până la zi inclusiv.

S-au anulat formele de executare emise în baza sentinței penale nr. 1326/2020 a Judecătoriei Craiova și s-a dispus emiterea altora în baza prezentei, după rămânerea definitivă.

II. În temeiul art. 396 al. 1, 2, 10 Cod de procedură penală, raportat la art. 233 Cod penal, cu aplicarea art. 77 al. 1 lit. a) Cod penal și a art. 113 și urm Cod penal, a fost condamnat inculpatul . pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, din data de 16.12.2018.

În temeiul art. 38 al. 1 Cod penal, s-a constatat ca infracțiunea de tâlhărie calificată din data de 16.12.2018 e concurenta cu infracțiunile pentru săvârșirea cărora inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. 1249/2019 a Judecătoriei Târgu Mureș și prin sentința penală nr. 308/2020 a Judecătoriei Târgu Mureș.

În temeiul art. 125 al. 3 Cod penal, s-a prelungit măsura educativă de 4 ani internare într-un centru de detenție, aplicată inculpatului . prin sentința penală nr. 1102/2021 a Judecătoriei Craiova, la 4 ani și 4 luni internare într-un centru de detenție, pentru concurs.

În temeiul art. 127 Cod penal, cu referire la art. 72 Cod penal, s-a dedus din măsura educativă de 4 ani și 4 luni internare într-un centru de detenție, perioada reținerii, a arestului preventiv și perioada executată de inculpatul , respectiv din 30.05.2019 până la 28.08.2019, din 27.11.2019 până la 26.03.2020 și din 27.03.2020 până la zi inclusiv.

Au fost anulate formele de executare emise în baza sentinței penale nr 1102/2021 a Judecătoriei Craiova și s-a dispus emiterea altora în baza prezentei, după rămânerea definitivă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut următoarele:

În fapt, *din punct de vedere al laturii obiective*, în data de 16.07.2018, în jurul orei 22.30, inculpatul . aflându-se împreună cu minorii mai mici de 14 ani , și , în parcul Record de pe str. Gheorghe Doja din Târgu Mureș și, observând-o pe partea civilă că iese din restaurantul Casa Mureșană și se deplasează pe strada, în stare de ebrietate, și au abordat-o, cerându-i bani, apoi inculpatul a îmbrâncit-o pe partea civilă, care a căzut la pământ lovindu-se la cap și suferind o leziune minoră la nivelul frunții, după care imediat același inculpat i-a luat telefonul mobil marca Samsung Galaxy J7, în valoare de 1.299,90 lei, din buzunarul pantalonilor și i l-a dat numitului , timp în care numitul a depozitat-o persoana vătămată de borseta pe care o avea asupra sa și au plecat împreună cu bunurile sustrase asupra lor, estimate de partea civilă la suma totală de 1.300 lei, aruncând apoi borseta pe drum, într-un container de gunoi, deoarece nu conținea bunuri, după care, ajungând pe str. Dealului și observând o mașină de poliție în apropiere, a ascuns telefonul în curtea numitului ., fără a-l mai recupera ulterior.

În data de 26.10.2018, în jurul orelor 17.50, aflându-se împreună cu minorii mai mici de 14 ani . și , în zona terenului viran din spatele clădirii SC SA situata în Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja, nr. 177 și observând-o pe persoana vătămată că se deplasează pe o poteca de pe același teren viran, inculpatul și ceilalți 2 minori s-au

apropiat din spate de persoana vătămată, cerându-i bani, după care inculpatul i-a pus piedica persoanei vătămate, trântind-o la pământ, iar numitul i-a smuls plasa în care se aflau alimente, persoana vătămată lovindu-se la mână, apoi au plecat împreună cu bunurile sustrase asupra lor, estimate la suma totală de 25 de lei.

În data de 16.12.2018, în jurul orei 22.00, inculpații și se deplasau pe str. Gheorghe Doja din Târgu Mureș împreună cu minorii mai mici de 14 ani, și, observând-o pe partea civilă G.M., care tocmai ieșise din magazinul unde era angajată, aparținând părții civile SC SRL situat la nr. 60 pe aceeași strada, că așteaptă taxiul pe trotuar, s-au apropiat de aceasta, iar inculpatul a tras de geanta acesteia, în care se aflau 1 telefon mobil marca Samsung J6, 1 portmoneu conținând suma de 150 lei și acte, medicamente și produse cosmetice, precum și suma de 2.080, reprezentând încasările magazinului și, deoarece s-a împotrivit, inculpatul a împins-o pe partea civilă, care a căzut la pământ, după care a tras din nou de geanta și i-a smuls-o, rupându-i mânerul, timp în care numitul a depozitat-o de un alt telefon mobil Samsung J5, pe care îl avea în mână, iar inculpatul a rămas în apropiere, stând în ajutorul acestora împreună cu ceilalți 4 minori, după care au fugit toți împreună cu bunurile și banii sustrași, estimate la suma totală de 4.000 lei, ulterior inculpatul a aruncat geanta sustrasă într-un tufiș din apropiere și portmoneul lângă un autoturism parcat lângă magazinul Impex de pe str. nr. 3, după care cei 6 participanți au ajuns pe str. Dealului și au împărțit banii sustrași între ei, inculpatul primind telefonul mobil Samsung J5.

În data de 16.05.2019, în jurul orelor 02.30, inculpații și se deplasau pe o alee pietonală de pe str. Șurianu din Tg. Mureș, împreună cu minorul mai mic de 14 ani și cu numiții și, observându-l pe numitul, că se deplasa pe aceeași alee, în stare de ebrietate, cei 2 inculpați și numitul s-au apropiat în fuga din spate de acesta, iar inculpatul l-a lovit cu pumnul în cap, determinând căderea victimei peste un gard, continuând să îl lovească toți 3 cu picioarele, după care numitul i-a luat telefonul Samsung J3 și suma de 50 lei, timp în care numiții și, care nu au participat la evenimente, au reușit să îi ajungă din urma pe inculpați și pe numitul, aceștia din urma plecând cu bunurile sustrase asupra lor, iar persoana vătămată rămânând leșinată în locul unde căzuse, după care s-au deplasat toți 5 de la fața locului, numitul dându-i telefonul sustras numitului și, ajungând în zona unei spălătorii de pe str. Gh. Doja, au fost legitimați de un echipaj de jandarmi, care au găsit telefonul sustras asupra inculpatului.

Din punct de vedere al laturii subiective, s-a dedus din circumstanțele reale ale săvârșirii că faptele au fost comise de inculpați cu vinovăție sub forma intenției directe, prevăzută de art. 16 al. 3 lit. a) Cod penal

Pentru a reține starea de fapt obiectivă și subiectivă mai sus menționate, instanța s-a întemeiat pe probele administrate în faza de urmărire penală, în sensul menționat infra.

În privința faptei din data de 16.07.2018, din declarațiile părții civile, rezultă că trei persoane l-au trântit la pământ, lovindu-se la frunte când a căzut, după care acestea i-au sustras telefonul mobil marca Samsung Galaxy J7 din buzunarul pantalonilor și borseta de pe umăr.

Inculpatul recunoaște numai faptul că i-a sustras telefonul părții civile, nu și că l-a îmbrâncit, trântindu-l la pământ, susținând că i-a pus piedica, punându-i piedica, după care i-a dat telefonul lui

Au fost înlăturate apărările inculpatului, fiind contrazise de declarațiile martorilor, coautor mai mic de 14 ani, și respectiv, care au descris faptele așa cum au fost reținute supra.

Din declarațiile martorilor și rezultă în esență aceeași stare de fapt, cu deosebirea că primul i-a identificat pe agresori pe inculpat și pe, care a negat orice implicare.

Au fost înlăturate parțial declarațiile martorului privind agresiunea comisă de, deoarece nu se coroborează cu alte probe, ca și lipsa oricărei implicări a numitului

.., deoarece inculpatul a susținut ca i-a dat telefonul la momentul săvârșirii, telefon pe care ulterior l-a ascuns telefonul în curtea numitului.

Probele antemenționate se coroborează cu declarațiile martorului .., care a arătat ca a găsit în curtea sa un telefon Samsung Galaxy J7, pe care l-a ținut vreo săptămână, după care l-a vândut, precum și cu declarațiile cumpărătorului, martorul .., precum și cu raportul de analiza al UTAI Târgu Mureș, din care rezultă utilizarea telefonului de către .., în perioada iulie - august 2018, folosind o cartela pre-pay.

În fine, din factura și chitanța de cumpărare, rezultă valoarea telefonului sustras, de 1.299,90 lei.

În privința faptei din data de 26.10.2018, din declarațiile părții civile .. rezultă că un grup de minori s-au apropiat din spate i-a smuls plasa în care se aflau cumpărături și au trântit-o la pământ, persoana vătămată lovindu-se la mână.

Inculpatul .. nu a recunoscut învinuirea, arătând că autori sunt .., care i-a pus piedica și .. care i-a luat un pachet de biscuit din plasa care căzuse pe jos, după care a fugit împreună cu .., deoarece s-au apropiat niște tineri alertați de strigătele de ajutor ale persoanei vătămate, apărări pe care le-a înlăturat, fiind infirmate de restul probelor administrate.

Astfel, din declarațiile martorilor .. și .. rezultă concordant că inculpatul .. i-a pus piedica persoanei vătămate, trântind-o la pământ, .. arătând și că .. i-a sustras plasa după ce a căzut.

A înlăturat declarațiile martorului .. în partea în care a arătat că plasa nu a fost sustrasă, din cauza apropierea unui grup de persoane, deoarece plasa a fost sustrasă, după cum rezultă din declarațiile persoanei vătămate.

Probele reținute cf supra, se coroborează cu declarațiile martorilor .. și .., care, fiind alertați de strigătele persoanei vătămate, au sosit în fugă și au găsit-o murdară de noroi pe haine și plângându-se ca niște copii i-au sustras cumpărăturile.

Din declarațiile martorilor rezultă și că au văzut 3 minori fugind și că apoi l-au găsit pe numitul .. ascunzându-se, pe care l-au reținut, întâlnindu-se cu martorul .. și apoi cu un echipaj de jandarmi, așa cum rezultă și din declarațiile martorului ..

În privința faptei din data de 16.12.2018, din declarațiile părții civile .. rezultă ca, după ce a ieșit de la serviciu, în timp ce aștepta taxiul, un grup de 4 minori s-a apropiat și unul dintre aceștia i-a smuls 1 telefon Samsung J5 din mână iar alții au încercat să-i smulgă și geanta, în care se aflau încasările magazinului în suma de 2.080 lei, un alt telefon mobil marca Samsung J6, un portmoneu conținând 150 lei bani personali, acte și medicamente, însă deoarece s-a opus, au trântit-o și i-au smuls-o, rupându-i mânerul care a rămas asupra sa.

Declarațiile persoanei vătămate se coroborează cu declarațiile inculpatului .., care în final a recunoscut ca a tras de geanta și i-a smuls-o și a trântit-o la pământ pe persoana vătămată, arătând ca .. i-a smuls alt telefon din mână.

Probele antemenționate se coroborează sub aspect obiectiv cu declarațiile inculpatului .., care a descris aceeași stare de fapt, arătând însă ca a refuzat să participe la sustragere și ca ulterior a primit telefonul mobil Samsung J5, pe care ulterior l-a distrus și l-a predat organelor de poliție.

Planșele foto ale telefonului Samsung J5 telefon procesul-verbal de predare a acestuia către partea civilă .. se coroborează cu declarațiile inculpatului care l-a predate organelor de poliție atunci când a fost identificat ca posibil autor.

Acestea se coroborează și cu declarațiile martorului .., care a recunoscut ca i-a smuls telefonul din mână, arătând ca .. i-a smuls geanta, precum și cu declarațiile martorului .., care a descris starea de fapt menționată supra, cu autori .. și ..

A înlăturat partea din declarațiile martorilor .. și .., care l-au indicat ca autor al ambelor sustrageri numai pe .., arătând și ca a lovit-o cu pumnul pe persoana vătămată, deoarece nu se coroborează cu restul probelor administrate, inclusiv persoana vătămată indicând mai mulți autori, fără să susțină ca a fost lovită.

Declarațiile persoanei vătămate se coroborează și cu procesul-verbal de cercetare la fața locului, ocazie când a fost fotografiat mânerului genții rupt, rămas în posesia persoanei vătămate, ca și leziunile de la genunchiul stâng, suferite de aceasta atunci când a căzut.

În fine, din procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor surprinse de camera video amplasate pe clădirea SC Impex SRL, rezultă prezenta celor 6 participanți pe str. Budiului, după aproximativ o ora de la data săvârșirii, inculpatul aplecându-se lângă roata unui autoturism parcat în apropiere, fiind momentul când a aruncat portmoneul, potrivit propriilor declarații.

În privința bunurilor sustrase, declarațiile celor 2 părți civile se coroborează cu declarațiile inculpaților și martorilor, inclusiv sub aspectul sumelor de bani, ambele părți civile indicând încasări de 2.080 lei, iar cei 6 participanți arătând ca au împărțit banii, primind aproximativ 350 lei fiecare.

A înlăturat declarațiile inculpatului . ca nu a sprijinit moral acțiunile coinculpatului și ale martorului ., deoarece a fost recompensat ulterior, fără sa rezulte din nicio probă ca a exprimat opoziția exprimată la intenția comună manifestată de sustragere.

În privința faptei din data de 16.05.2019, din declarațiile de persoana vătămată ale numitului ., rezultă că după ce a consumat băuturi alcoolice, ajungând pe o alee pietonală de pe str. Șurianu a fost lovit în cap din spate, căzând pe un gard și pierzându-și cunoștința, după care revenindu-și, a constatând lipsa telefonului Samsung J3 și suma de 50 lei.

Inculpatului . a recunoscut învinuirea, declarând ca, văzându-l în stare de ebrietate, s-a apropiat de persoana vătămată, după care l-a lovit cu pumnul în cap, căzând peste un gard, după care l-a lovit cu picioarele, împreună cu coinculpatul și . sustrăgându-i telefonul Samsung J3, iar . suma de 50 de lei.

Declarațiile inculpatului . se coroborează în tot cu declarațiile martorului ., care a recunoscut că l-a agresat pe persoana vătămată, precum și în parte cu declarațiile inculpatului ., care a recunoscut sustragerea banilor, dar nu și violențele, parte pe care a înlăturat-o deoarece nu se coroborează cu restul probelor administrate.

În fine, din declarațiile martorilor . și ., care au refuzat să participe potrivit declarațiilor unanime ale inculpaților și martorilor rezultă că au văzut agresiunea, comisă de cei 3 autori menționați supra.

În concluzie, starea de fapt reținută supra rezultă dincolo de orice dubiu, atât sub aspect obiectiv cât și subiectiv, din probele administrate în faza de urmărire penală.

În drept, din rapoartele de expertiză medico-legală psihiatrică antemenționate, rezultă ca toți cei 3 inculpați au avut discernământ la data săvârșirii faptelor, fără excepție.

În raport de datele de la dosar, nu pot fi reținute alte cauze justificative sau de neimputabilitate dintre cele prevăzute de art. 18-31 Cod penal.

În consecință, fapta inculpatului minor ., din data de 16.07.2018, când aflându-se pe raza mun. Târgu Mureș, pe timp de noapte, a sustras, prin violență fizică, împreună cu încă o persoană mai mica de 14 ani, un telefon mobil, în valoare de 1.299,90 lei, din posesia persoanei vătămate ., în scopul însușirii pe nedrept, întrunește atât pe latură obiectivă cât și pe latură subiectivă elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233, art. 234 al. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 113 și urm Cod penal.

Fapta inculpatului minor ., din data de 26.10.2018, când aflându-se pe raza mun. Târgu Mureș, pe timp de zi, a sustras prin violență fizică, împreună cu alte 2 persoane mai mici de 14 ani, mai multe bunuri alimentare estimate la suma totală de 25 de lei, din posesia persoanei vătămate ., în scopul însușirii pe nedrept, întrunește atât pe latură obiectivă cât și pe latură subiectivă elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, prevăzută de art. 233 Cod penal, cu aplicarea art. 77 al. 1 lit. a Cod penal și a art. 113 și urm Cod penal.

Fapta inculpatului minor ., din data de 16.12.2018, când aflându-se pe raza mun. Târgu Mureș, pe timp de noapte, l-a ajutat pe coinculpatul ., împreună cu alte 4 persoane mai mici de 14 ani, să sustragă prin violență fizică, din posesia părții civile ., suma de

2.080 lei, aparținând părții civile SC SRL și respectiv 2 telefoane mobile, alte bunuri și bani aparținând părții civile , cauzând un prejudiciu total estimat la suma de 4.000 lei, în scopul însușirii pe nedrept, întrunește atât pe latură obiectivă cât și pe latură subiectivă elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la tâlhărie calificată, prevăzută de art. 48 al.1 Cod penal, raportat la art. 233 Cod penal, art. 234 al. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 al. 1 lit. a Cod penal și art. 113 și urm Cod penal.

Fapta inculpatului minor , din data de 16.05.2019, când aflându-se pe raza mun. Târgu Mureș, pe timp de noapte, a sustras, prin violență fizică, împreună cu coinculpatul și cu încă un minor mai mic de 14 ani un telefon mobil, a cărui valoare nu a fost stabilită și suma de 50 lei din posesia numitului , în scopul însușirii pe nedrept, întrunește atât pe latură obiectivă cât și pe latură subiectivă elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233, art. 234 al. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 al. 1 lit. a Cod penal și a art. 113 și urm Cod penal.

Fapta inculpatului minor , din data de 16.12.2018, când aflându-se pe raza mun. Târgu Mureș, pe timp de noapte, a sustras, prin violență fizică, împreună cu coinculpatul și cu alți 4 minori mai mici de 14 ani, din posesia părții civile , suma de 2.080 lei, aparținând părții civile SC SRL și respectiv 2 telefoane mobile, alte bunuri și bani aparținând părții civile G.M., cauzând un prejudiciu total estimat la suma de 4.000 lei, în scopul însușirii pe nedrept, întrunește atât pe latură obiectivă cât și pe latură subiectivă elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233, art. 234 al. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 al. 1 lit. a Cod penal și a art. 113 și urm Cod penal.

Fapta inculpatului minor , din data de 16.05.2019, când aflându-se pe raza mun. Târgu Mureș, pe timp de noapte, a sustras, prin violență fizică, împreună cu coinculpatul , și cu încă un minor mai mic de 14 ani un telefon mobil, a cărui valoare nu a fost stabilită și suma de 50 lei din posesia numitului , în scopul însușirii pe nedrept, întrunește atât pe latură obiectivă cât și pe latură subiectivă elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233, art. 234 al. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 al. 1 lit. a Cod penal și a art. 113 și urm Cod penal.

În privința individualizării sancțiunilor penale, s-a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 114 art. 115 Cod penal, cu trimitere la criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, precum și prevederile art. 128 și 129 Cod penal privind efectele cauzelor de atenuare și agravare, care în cazul minorilor aflați în executarea de măsuri educative privative de libertate sunt particularizate de art. 125 al. 3 Cod penal.

În concret, infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de 233 Cod penal, e pedepsită cu închisoarea de la 2, la 7 ani, și respectiv infracțiunea de tâlhărie calificată, prevăzute de art. 233, art. 234 al. 1 lit. d Cod penal, e pedepsită cu închisoarea de la 3, la 10 ani.

Art. 74 al. 1 Cod penal prevede ca și criterii de individualizare a pedepsei gravitatea faptei și pericolozitatea inculpatului în funcție de subcriterii, astfel: *împrejurările săvârșirii* – pe timp de zi sau de noapte, pe străzi, în grupuri mari, împotriva unor persoane adulte; *modul și mijloacele* – prin folosirea violentei fizice, prin împingere sau lovire; *natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii* – păgubirea persoanelor vătămate cu contravaloarea banilor și bunurilor sustrate, și respectiv cauzarea de leziuni fără o gravitate deosebită, cf supra; *scopul* - însușirea de bunuri, pe nedrept, *mobilul* – prin violență fizică și sustragere.

Potrivit art. 74 al. 2 Cod penal, când pentru infracțiunea săvârșită legea prevede pedepse alternative, se ține seama de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzută la al. 1 și pentru alegerea pedepsei.

Inculpatul este în prezent în vârstă de 17 ani, are antecedente penale și se afla în executarea unei măsuri educative privative de libertate, potrivit referatului de evaluare.

Are studii 2 clase, e analfabet, provine dintr-o familie cu 10 membri, având 8 frați, cu venituri mici, locuiește într-o zonă cu potențial criminogen ridicat și frecventează un anturaj pentru care infracționalitatea reprezintă o modalitate de petrecere a timpului liber.

Nu a interiorizat valori prosociale și nici nu conștientizat consecințele comportamentului infracțional, neavând modele pozitive de comportament, prezintă risc de recidivă ridicat, potrivit aceluiași referat.

Inculpatul . execută în prezent măsura educativă de 2 ani și 6 luni internare într-un centru de detenție, aplicată prin sentința penală nr. 1326/2020 a Judecătoriei Craiova (contopire), care a început la 04.12.2019, pentru săvârșirea de infracțiuni de tâlhărie calificată astfel: *în data de 21.05.2019*, în urma condamnării la 2 ani internare într-un centru de detenție, aplicată prin sentința penală nr 1249/2019 a Judecătoriei Târgu Mureș, modificată și definitivă prin decizia penală nr 106/A din 26.03.2020 Curții de Apel Târgu Mureș, comisă prin violență fizică și amenințare, în grup mare de persoane; *în data de 18.11.2019*, în urma condamnării la 1 an și 4 luni internare într-un centru de detenție, aplicată prin sentința penală nr 308/2020 a Judecătoriei Târgu Mureș, definitivă prin decizia penală nr 126/A din 18.05.2020 Curții de Apel Târgu Mureș, comisă prin violență fizică, în grup mare de persoane
Inculpatul este în prezent în vârstă de 17 ani, are antecedente penale și se afla în executarea unei măsuri educative privative de libertate, potrivit referatului de evaluare.

Nu are studii, fiind analfabet, a fost crescut de bunica paternă, fiind abandonat de mama și nerecunoscut de tată, locuiește într-o zonă cu potențial criminogen ridicat și are deja un patern infracțional format, fără să conștientizeze consecințele comportamentului infracțional sau empatie, prezentând risc mare de recidivă, potrivit aceluiași referat.

Inculpatul . executa în prezent măsura educativă de 4 ani internare într-un centru de detenție, aplicată prin sentința penală nr 1102/2021 a Judecătoriei Craiova (contopire), care a început la 27.11.2019, pentru săvârșirea de infracțiuni de tâlhărie calificată astfel: *în data de 21.05.2019*, în urma condamnării la 2 ani internare într-un centru de detenție, aplicată prin sentința penală nr 1249/2019 a Judecătoriei Târgu Mureș, modificată și definitivă prin decizia penală nr 106/A din 26.03.2020 Curții de Apel Târgu Mureș, comisă prin violență fizică și amenințare, în grup mare de persoane; *în datele de 07.11.2019 și 18.11.2019*, în urma condamnării la 3 ani internare într-un centru de detenție, aplicată prin sentința penală nr 308/2020 a Judecătoriei Târgu Mureș, definitivă prin decizia penală nr 126/A din 18.05.2020 Curții de Apel Târgu Mureș, comise prin violență fizică și amenințare, inclusiv cu cuțitul, în grup mare de persoane.

S-a reținut cauza de atenuare a măsurii educative a procedurii abreviate, în privința tuturor celor 3 inculpați, cu efectul sancționator al alegerii măsurii educative neprivative de libertate mai puțin severe dintre cele posibile, iar în cazul măsurilor educative privative de libertate și cu efectul reducerii limitelor perioadelor legale de dispunere cu 1/3, prevăzut de art. 396 al. 10 teza finală Cod de procedură penală.

S-a reținut cauza de agravare a concursului, prevăzută de art. 38 al.1 Cod penal, în cazul inculpaților . și . între infracțiunile din cauză (4 în sarcina inculpatului , și respectiv 1 în sarcina inculpatului .) și infracțiunile pentru săvârșirea cărora au fost condamnați prin sentințele penale nr 1249/2019 a Judecătoriei Târgu Mureș și nr 308/2020 a Judecătoriei Târgu Mureș, toate fiind săvârșite anterior primei condamnării definitive, din data de 26.03.2020.

În privința minorilor . și ., ambii aflați în executarea măsurii internării într-un centru de detenție, s-a argumentat că nu e posibil aplicarea de măsuri educative neprivative de libertate, efectul concursului constând în prelungirea măsurii internării pe care o execută fiecare, fără a depăși maximul special de 5 ani, stabilit în raport cu pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru săvârșirea infracțiunilor concurente, de maxim 10 ani.

În concluzie, în raport de gravitatea per ansamblu a celor 6 infracțiuni concurente și de persoana inculpatului ., potrivit criteriilor prevăzute de 115 Cod penal, cu trimitere la criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, cf supra, ținând cont de efectul atenuant rezultând din procedura abreviată, s-a prelungit măsura educativă în curs de executare *la 3 ani și 6 luni internare într-un centru de detenție*, urmând a deduce perioadele reținerii și arestării preventive, precum și cele executate până la acest moment.

În concluzie, în raport de gravitatea per ansamblu a celor 4 infracțiuni concurente și de persoana inculpatului ., potrivit criteriilor prevăzute de 115 Cod penal, cu trimitere la criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, cf supra, ținând cont de efectul atenuant rezultând din procedura abreviată, s-a prelungit măsura educativă în curs de executare la *4 ani și 4 luni internare într-un centru de detenție*, urmând a deduce perioadele reținerii și arestării preventive, precum și pe cele executate până la acest moment.

Împotriva aceste sentințe penale au declarat apel în termenul legal Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș și inculpații . și ..

Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale nr. 879/26.08.2021 privind pe inculpatul . și majorarea duratei măsurii educative a internării într-un centru de detenție stabilită de instanța de fond.

În motivarea căii de atac s-au adus argumente referitoare la gradul de pericol social al faptelor săvârșite, circumstanțele reale (deposedarea persoanelor vătămate prin violență, în timpul nopții, în coparticipație, săvârșirea faptei alături de alți minori), precum și aspecte referitoare la circumstanțele personale ale inculpatului, care a fost condamnat anterior, fiind în executarea unei măsuri educative privative de libertate.

Inculpatul ., prin apărător desemnat din oficiu, a solicitat reducerea duratei măsurii educative stabilite. Argumentele aduse au fost axate în principal pe circumstanțele personale ale inculpatului, condițiile sale grele de viață, alături de familie, anturajul nefavorabil care l-a influențat și atitudinea acestuia pe parcursul procesului penal, marcată de conștientizarea faptelor.

Inculpatul prin apărător desemnat din oficiu a solicitat reducerea duratei măsurii educative stabilite. S-au invocat concluziile referatului de evaluare, atitudinea inculpatului, regretul sincer manifestat și asumarea răspunderii pentru faptele săvârșite.

La termenul din data de 16.03.2022 instanța de apel a pus în discuție din oficiu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la următoarea problemă juridică:

În situația în care un minor, căruia i s-a aplicat anterior o măsură educativă privativă de libertate, fiind judecat în baza procedurii recunoașterii învinuirii, este judecat ulterior pentru o infracțiune concurentă, tot conform procedurii simplificate, determinarea limitelor în care se prelungește măsura educativă privativă de libertate se face prin raportare la prevederile art. 396 alin. 10 teza finală Cod de procedură penală sau la prevederile art. 125 alin. 2 Cod penal?

Texte legale incidente

ART. 125

Internarea într-un centru de detenție

(2) Internarea se dispune pe o perioadă cuprinsă între 2 și 5 ani, afară de cazul în care pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea de 20 de ani sau mai mare ori detențiunea pe viață, când internarea se ia pe o perioadă cuprinsă între 5 și 15 ani.

(3) Dacă în perioada internării minorul săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța prelungește măsura internării, fără a depăși maximul prevăzut în alin. (2), determinat în raport cu pedeapsa cea mai grea dintre cele prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite. Din durata măsurii educative se scade perioada executată până la data hotărârii.

ART. 129

Pluralitatea de infracțiuni

(1) În caz de concurs de infracțiuni săvârșite în timpul minorității se stabilește și se ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condițiile art. 114, ținând seama de criteriile prevăzute în art. 74.

ART. 396

Rezolvarea acțiunii penale

(10) Când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1), (1¹) și (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime. Pentru inculpații minori, instanța va avea în vedere aceste aspecte la alegerea măsurii educative; în cazul măsurilor educative privative de libertate, limitele perioadelor pe care se dispun aceste măsuri, prevăzute de lege, se reduc cu o treime.

Jurisprudență identificată

Pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș au fost identificate două cauze în care este incidentă problema de drept supusă atenției, anume dosarul nr. 685/320/2021 în care s-a pronunțat decizia penală nr. 190/A/25.03.2022 și dosarul nr. 14768/320/2020 în care s-a pronunțat decizia penală nr. 128/A/3.03.2022. În ambele cauze, instanța de control judiciar a aplicat prevederile art. 396 al. 10 Cod procedură penală și în cazul judecării ulterioare a unei infracțiuni concurente pentru a nu crea o discriminare față de inculpații judecați deodată pentru toate infracțiunile din structura pluralității.

Admisibilitatea sesizării

Sub acest aspect, Curtea de Apel Târgu Mureș constată admisibilitatea sesizării potrivit art. 475 Cod procedură penală, având în vedere următoarele:

În raport cu prevederile articolului anterior menționat, admisibilitatea unei sesizări pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile este condiționată de îndeplinirea, în mod cumulativ, a următoarelor cerințe:

- a) să fie formulată în legătură cu o judecată aflată în curs
- b) judecata aflată în curs să fie pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al unei Curți de Apel sau al unui Tribunal, iar acestea să fie investite cu soluționarea cauzei în ultimă instanță
- c) lămurirea chestiunii de drept să fie determinantă în ceea ce privește soluționarea pe fond a cauzei în care a fost ridicată
- d) asupra ei să nu fi statuat Înalta Curte de Casație și Justiție printr-o hotărâre prealabilă și să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii.

Aplicând cerințele legale la prezenta speță, se constată faptul că Curtea de Apel Târgu Mureș este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, potrivit art. 408 Cod procedură penală, respectiv cu judecarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș și inculpații . și . împotriva sentinței penale nr. 879/26.08.2021 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în dosarul nr. 15551/320/2019.

Chestiunile de drept puse în discuție de către instanță au un caracter de noutate, întrucât Înalta Curte de Casație și Justiție nu a mai statuat asupra acesteia printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

De chestiunile de drept invocate din oficiu depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât prin sentința penală atacată inculpatului i s-a prelungit măsura educativă a internării într-un centru de detenție de la 2 ani și 6 luni la 3 ani și 6 luni, deci peste limita maximă de 3 ani și 4 luni prevăzută de art. 396 al. 10 Cod procedură penală. Reprezentantul

Ministerului Public a solicitat în cadrul apelului formulat prelungirea duratei măsurii educative spre termenul maxim de 5 ani prevăzut de art. 125 al. 2 Cod penal.

Similar, inculpatului . i s-a prelungit durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție de la 4 ani la 4 ani și 4 luni, însă inculpatul a solicitat reducerea acesteia.

Opiniile exprimate de părți și reprezentantul Ministerului Public

Reprezentantul Ministerului Public a pus concluzii în sensul că admisibilității propunerii privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 476 Cod procedură penală.

În ceea ce privește fondul întrebării, în opinia procurorului limitele măsurii educative sunt cele prevăzute de art. 396 al. 10 Cod procedură penală, adică cele reduse cu o treime în raport cu limitele generale ale măsurii educative.

Apărătorul inculpatului-apelant ., avocat ., apreciază că este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, iar pe fond consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 396 al. 10 teza finală Cod procedură penală.

Apărătorul inculpatului-apelant ., avocat , este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, opinând că limitele de pedeapsă sunt cele prevăzute de art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

Opinia instanței cu privire la chestiunile de drept supuse atenției

Instanța de control judiciar constată faptul că, prin ***sentința penală nr. 1249/18.12.2019 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în dosarul nr. 7562/320/2019, modificată și definitivă prin decizia penală nr. 106/A/26.03.2020 a Curții de Apel Târgu Mureș*** inculpatului . i s-a aplicat măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o durată de 2 ani pentru săvârșirea la data de 21.05.2019 a infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută și pedepsită de art. 233 Cod penal rap. la art. 234 al. 1 lit. d) Cod penal cu aplic. art. 113 al. 2 Cod penal și art. 77 lit. a) Cod penal.

Judecata s-a desfășurat conform procedurii abreviate, fiind reținute prevederile art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

Prin ***sentința penală nr. 308/27.03.2020 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în dosarul nr. 16562/320/2019, definitivă prin decizia penală nr. 126/A/18.05.2020 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș*** inculpatului i s-a aplicat măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă de 1 an și 4 luni pentru săvârșirea la data de 18.11.2019 a infracțiunii de complicitate la tâlhărie calificată, prevăzută și pedepsită de art. 48 al. 1 Cod penal rap. la art. 233 al. 1 rap. la art. 234 al. 1 lit. d) Cod penal cu aplic. art. 77 lit. a) Cod penal și art. 113 al. 2 Cod penal.

Judecata s-a desfășurat conform procedurii abreviate, fiind reținute prevederile art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

Prin ***sentința penală nr. 1326/4.06.2020 pronunțată de Judecătoria Craiova*** (dosar nr. 9145/215/2020) în cadrul procedurii prevăzute de art. 585 al. 1 Cod procedură penală, s-a constatat că infracțiunile prin care inculpatul . a fost condamnat prin sentințele penale nr. 1249/18.12.2019 și nr. 308/27.03.2020 pronunțate de Judecătoria Târgu Mureș sunt concurente. S-a aplicat măsura educativă cea mai grea de 2 ani internare într-un centru de detenție, care a fost prelungită la 2 ani și 6 luni.

Inculpatului i s-a aplicat măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o durată de 2 ani pentru săvârșirea la data de 21.05.2019 a infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută și pedepsită de art. 233 Cod penal rap. la art. 234 al. 1 lit. d) Cod penal cu aplic. art. 113 al. 2 Cod penal și art. 77 lit. a) Cod penal prin ***sentința penală nr. 1249/18.12.2019 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în dosarul nr. 7562/320/2019, modificată și definitivă prin decizia penală nr. 106/A/26.03.2020 a Curții de Apel Târgu Mureș***.

Judecata s-a desfășurat conform procedurii abreviate, fiind reținute prevederile art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

Prin **sentința penală nr. 308/27.03.2020 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în dosarul nr. 16562/320/2019, definitivă prin decizia penală nr. 126/A/18.05.2020 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș** inculpatului i s-a aplicat măsura educativă a internării într-un centru de detenție pentru o perioadă de 3 ani pentru săvârșirea a două infracțiuni de tâlhărie prevăzute de art. 233 Cod penal rap. la art. 234 al. 1 lit. a), d) Cod penal cu aplic. art. 113 al. 2 Cod penal la data de 7.11.2019 (ambele) și o infracțiune de complicitate la tâlhărie calificată, prevăzută și pedepsită de art. 48 al. 1 Cod penal rap. la art. 233 al. 1 Cod penal rap. la art. 234 lit. d) Cod penal cu aplic. art. 113 al. 2 Cod penal la data de 18.11.2019.

Judecata s-a desfășurat conform procedurii abreviate, fiind reținute prevederile art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

Prin **sentința penală nr. 1102/22.04.2021 pronunțată de Judecătoria Craiova** (dosar nr. 639/215/2021) în cadrul procedurii prevăzute de art. 585 al. 1 Cod procedură penală, s-a constatat că infracțiunile prin care inculpatul a fost condamnat prin sentințele penale nr. 1249/18.12.2019 și nr. 308/27.03.2020 pronunțate de Judecătoria Târgu Mureș sunt concurente. S-a aplicat măsura educativă cea mai grea de 3 ani internare într-un centru de detenție, care a fost prelungită la 4 ani.

În prezenta cauză, la termenul din data de 3.02.2021, inculpații și .., având încuviințarea reprezentanților legali, au solicitat ca judecata să se desfășoare numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate, recunoscând în totalitate faptele așa cum sunt ele prezentate în actul de sesizare (filele 53, 54 d.i.). Instanța de prim grad a admis cererea, ceea ce atrage în favoarea inculpaților incidența prevederilor art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

Pe de altă parte, art. 125 al. 3 Cod penal, incident în cazul ambilor minori, prevede faptul că *dacă în perioada internării minorul săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța prelungește măsura internării, fără a depăși maximul prevăzut în alin. (2), determinat în raport cu pedeapsa cea mai grea dintre cele prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite*. Prin urmare, există o dispoziție expresă în baza căreia prelungirea măsurii educative privative de libertate se face până la maximul prevăzut de art. 125 al. 2 Cod penal, fără a face distincție după cum s-a uzat sau nu de procedura simplificată. În aceste condiții, ar rezulta că prevederile art. 396 al. 10 Cod procedură penală sunt aplicabile numai în cazul luării măsurii și nu în cazul prelungirii acesteia, ca urmare a judecării ulterioare a unei infracțiuni concurente. Se creează astfel în mod artificial o diferență de tratament pentru minorii care sunt judecați în cadrul aceleiași cauze pentru toate infracțiunile (caz în care limitele măsurii educative a internării într-un centru de detenție sunt de la 1 an și 4 luni la 3 ani și 4 luni) și minorii care sunt judecați în dosare separate pentru infracțiunile ce compun structura pluralității (caz în care limita maximă măsurii educative ale internării într-un centru de detenție este de 5 ani), deși în toate cazurile aceștia au uzat de prevederile art. 375 Cod procedură penală. O altă explicație ar putea rezida într-o necorelare a textelor legislative, având în vedere că, inițial, minorii nu puteau fi judecați conform art. 375 Cod procedură penală, textul de la art. 396 al. 10 Cod procedură penală fiind modificat prin OUG nr. 18/2016.

Pentru aceste considerente, apreciind că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 475 Cod procedură penală va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru soluționarea următoarei chestiuni de drept:

În situația în care un minor, căruia i s-a aplicat anterior o măsură educativă privativă de libertate, fiind judecat în baza procedurii recunoașterii învinuirii, este judecat ulterior pentru o infracțiune concurentă, tot conform procedurii simplificate, determinarea limitelor

în care se prelungește măsura educativă privativă de libertate se face prin raportare la prevederile art. 396 alin. 10 teza finală Cod de procedură penală sau la prevederile art. 125 alin. 2 Cod penal?

Având în vedere că problema de drept supusă dezbaterii privește fondul cauzei, pentru respectarea principiului legalității, în temeiul art. 476 al. 2 Cod procedură penală va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept puse în discuție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

În temeiul art. 475 Cod procedură penală dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru soluționarea următoarei chestiuni de drept:

În situația în care un minor, căruia i s-a aplicat anterior o măsură educativă privativă de libertate, fiind judecat în baza procedurii recunoașterii învinuirii, este judecat ulterior pentru o infracțiune concurentă, tot conform procedurii simplificate, determinarea limitelor în care se prelungește măsura educativă privativă de libertate se face prin raportare la prevederile art. 396 alin. 10 teza finală Cod de procedură penală sau la prevederile art. 125 alin. 2 Cod penal?

În temeiul art. 476 al. 2 Cod procedură penală suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept puse în discuție.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13.04.2022.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER