

Dosar nr.

- contestație la executare –
Apel

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 15.03.2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: XXXX

JUDECĂTOR: XXXX

GREFIER: XXX

Pe rol se află judecarea apelului declarat de **intimații XXX, Ș.A.** împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Judecătoria Suceava în dosar nr., **intimat fiind contestatorul XXX.**

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare au lipsit părțile, situație în care potrivit prevederilor art. 121 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015, instanța dispune lăsarea dosarului la a doua strigare când, se constată, de asemenea, lipsa acestora.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul constată că s-a solicitat judecata în lipsă și că s-au depus concluzii scrise din partea intimaților cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, și rămâne în pronunțare asupra acesteia.

TRIBUNALUL,

Din lipsă de timp pentru deliberare,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 24.03.2022, urmând ca pronunțarea să fie făcută prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică din data de 15.03.2022.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Dosar nr.

- contestație la executare --
Apel

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de 24.03.2022
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: XXXX
JUDECĂTOR: XXXX
GREFIER: XXXX

La ordine, se află pronunțarea apelului declarat de **intimații XXXX, Ș.A.** împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Judecătoria Suceava în dosar nr.
intimat fiind contestatorul XX.

Dezbaterile asupra cererii de apel au avut loc în ședința publică din data de 15.03.2022 încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat, face parte integrantă din prezenta când, în considerarea dispozițiilor art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța a amânat pronunțarea, pentru data de astăzi, 24.03.2022.

După deliberare,

T R I B U N A L U L,

Din lipsă de timp pentru deliberare,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 29.03.2022, urmând ca pronunțarea să fie făcută prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică din data de 24.03.2022.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

.....

.....

.....

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 07.04.2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: XXXX

JUDECĂTOR: XXXXX

GREFIER: XXXXX

La ordine se află pronunțarea apelului declarat de **intimații XX, XX, XX, Ș.A.**, împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțată de Judecătoria Suceava în dosar nr. _____, **intimat fiind contestatorul XX.**

Dezbaterile asupra cererii de apel au avut loc în ședința publică din data de 15.03.2022 încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat, face parte integrantă din prezenta hotărâre când, în considerarea dispozițiilor art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța a amânat pronunțarea, pentru data de 24.03.2022, apoi pentru data de astăzi, 07.04.2022.

După deliberare,

T R I B U N A L U L,

Asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava la data de 13.10.2020 sub nr. _____, contestatorul XX, în contradictoriu cu intimații XX, XX Ș.A., a solicitat instanței de fond ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună anularea tuturor actelor de executare silită și a executării silite înseși, ce face obiectul dosarului execuțional nr. _____ al BEJ XX. anularea Încheierii civile nr. ____ din data de _____ pronunțate de Judecătoria Zalău în dos. nr. ____, prin care s-a încuviințat executarea silită față de XX; anularea Încheierii din _____ emise de BEJ XX în dosar execuțional nr. _____ privind stabilirea cheltuielilor de executare silită: suspendarea executării silite în baza dispozițiilor art. 719 alin.1 Cod procedură civilă până la soluționarea contestației la executare.

Prin sentința civilă nr. _____, pronunțată de Judecătoria Suceava în dosar nr. _____, s-a admis contestația la executare formulată de contestatorul T S, prin reprezentant legal președinte XX în contradictoriu cu intimații XX, XX, Ș.A.,

Au fost anulate toate actele de executare silită care fac obiectul dosarului execuțional nr. _____ al B.E.J. XX.

S-a anulat încheierea civilă nr. ____ din _____ pronunțată de Judecătoria Zalău în dosarul nr. _____.

S-a respins suspendarea executării ca fiind rămasă fără obiect.

S-a luat act că părțile nu au solicitat cheltuieli de judecată.

În baza art. 719 alin. (4) C. pr.civ., s-a dispus comunicarea prezentei hotărâri, din oficiu și de îndată, și executorului judecătoresc, la rămânerea definitivă.

Împotriva acestei sentințe au formulat apel intimații **XX, XX Ș.A.**, solicitând, în temeiul art. 480 alin.2 C.p.civ., schimbarea în tot a sentinței, în sensul respingerii ca nefondată a contestației la executare formulată de debitorul contestator T. S. împotriva executării silite efectuate împotriva sa în dosarul execuțional nr. _____ al B.E.J. XX din Zalău, cu obligarea intimatului-contestator la plata cheltuielilor de judecată.

La termenul de judecată din data de 27.01.2022, tribunalul a repus cauza pe rol pentru punerea în discuția părților a necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept având următoarea întrebare: *Trimiterea alin. (2) al art. 1 din O.U.G. nr. 71/2009, la alin (1) al aceluiași articol se interpretează în sensul că termenul prevăzut la alin. (1) este reprezentat de mai multe termene succesive dar individuale prin raportare la sfârșitul anilor 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 pentru fiecare tranșă detaliată la literele a)-e), sau se interpretează ca un termen unitar prin raportare doar la sfârșitul anului 2016 ca dată finală de plată a creanței în mod eșalonat?*

Apelanții, XX, XX, Ș.A. au depus concluzii scrise cu privire la sesizarea ÎCCJ.

Legal citat, XX. nu a formulat concluzii scrise cu privire la sesizarea ÎCCJ, astfel cum a fost invocată la termenul 27.01.2022.

Analizând lucrările dosarului, asupra sesizării din oficiu a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, constată următoarele:

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. de lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 1 din O.U.G. nr. 71/2009 depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât prin consecințele pe care le produce, interpretarea și aplicarea normei de drept au aptitudinea să determine soluționarea pe fond a cauzei, rezolvarea raportului de drept dedus judecății, dezlegarea ce va fi dată urmând a influența și soluția pe fond a cererii deduse judecății. Astfel, în apel este repusă în discuție problema prescripției dreptului de a cere executarea silită prin prisma dispozițiilor OUG nr. 71/2009;

2. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre, așa cum rezultă din parcurgerea datei de baze electronice a instanței supreme;

3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție consultate.

4. prezentul complet de judecată al Tribunalului Suceava este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

II. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava la data de 13.10.2020 sub nr. _____, contestatorul T. S., în contradictoriu cu intimații X.X., XX. Ș.A., a solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună anularea tuturor actelor de executare silită și a executării silite înseși, ce face obiectul dosarului execuțional nr. _____ al BEJ XX, anularea Încheierii civile nr. _____ din data de _____ pronunțate de Judecătoria Zalău în dos. nr. _____, prin care s-a încuviințat executarea silită față de Tribunalul Sălaj; anularea Încheierii din _____ emise de BEJ XX în dosar execuțional nr. _____ privind stabilirea cheltuielilor de executare silită; suspendarea executării silite în baza dispozițiilor art. 719 alin.1 Cod procedură civilă până la soluționarea contestației la executare.

Intimații au susținut că, în ceea ce privește prescripția dreptului de a obține executarea, nu pot fi primite argumentele prezentate de contestator, întrucât executarea drepturilor salariale recunoscute prin hotărârile judecătorești în discuție s-a făcut eșalonat pentru sumele calculate până la data de 12.11.2009, potrivit prevederilor OUG nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, ultima tranșă de plată fiind exigibilă la sfârșitul anului 2016, respectiv la data de 31.12.2016, iar pe perioada acestei proceduri speciale de executare, în

conformitate cu prevederile alin.2 al. art. 1 din același act normativ, orice procedură de executare silită a fost suspendată de drept.

Intimații au mai subliniat că dreptul de a solicita executarea silită s-a născut la data de 01.01.2017, deoarece până atunci a operat suspendarea de drept a executării silită, iar în raport de această dată, cererea de executare adresată executorului judecătoresc, la data de 23.12.2019, a fost făcută înăuntrul termenului de prescripție, de 3 ani.

Prin sentința civilă nr. _____, pronunțată de Judecătoria Suceava în dosar nr. _____, s-a admis contestația la executare formulată de contestatorul T. S., prin reprezentant legal președinte XX în contradictoriu cu intimații XX, XX, Ș.A.,

Au fost anulate toate actele de executare silită care fac obiectul dosarului execuțional nr. _____ al B.E.J. C R-G.

S-a anulat încheierea civilă nr. _____ din _____ pronunțată de Judecătoria XX în dosarul nr. _____

S-a respins suspendarea executării ca fiind rămasă fără obiect.

S-a luat act că părțile nu au solicitat cheltuieli de judecată.

În motivare, printre altele, s-a reținut că „în ceea ce privește executarea dispozițiilor titlului executoriu, contestatoarea susține, iar intimații nu infirmă, că sumele cuvenite creditorilor în baza titlurilor executorii până la data de 12.11.2009 au fost calculate și achitate de bunăvoie integral, în mai multe tranșe, ultima fiind plătită în data de 19.11.2015 (f. 4 ds. judecătorie)”.

Preliminar, prin sentința apelată s-a reținut că „părțile sunt în divergență asupra întinderii dispozitivului sentințelor civile anterior menționate, în sensul că intimații susțin că acesta își produc efectele de la data pronunțării și până la încetarea stării de discriminare, adică și la momentul înaintării cererii de executare silită, respectiv 23.12.2019, în timp ce contestatorul susține că efectele dispozitivelor titlurilor executorii și-au produs efectele, intimații încasând diferențele salariale și, în plus, dreptul de a cere executarea silită ar fi prescris raportat la momentul pronunțării Deciziei Civile 668 de Curtea de Apel Cluj”.

Prin apelul formulat în cauză se critică hotărârea primei instanțe prin raportare la cele reținute de aceasta, iar prin întâmpinarea la apel *se reiterează argumentele din contestația la executare cu privire la excepția prescripției dreptului de a cere executarea silită prin prisma dispozițiilor OUG nr. 71/2009.*

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Apelanții:

Susțin că Art. 1 OUG 71/2009:

(1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2011, se va realiza după o procedură de executare care începe astfel:

- a) în anul 2012 se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;
- b) în anul 2013 se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;
- c) în anul 2014 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;
- d) în anul 2015 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;
- e) în anul 2016 se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

Executarea drepturilor salariale recunoscute prin hotărârile judecătorești în discuție s-a făcut eşalonat pentru sumele calculate până la data de 12.11.2009, potrivit prevederilor OUG nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.

Au apreciat că situația prevăzută la articolul 1 alineatul 1 din actul normativ menționat mai sus, reglementare specială, derogatorie, este cea în care se află ca apelanți, creditorii unor drepturi de natură salarială stabilite prin hotărâri judecătorești devenite executorii până la 31

decembrie și care au fost împiedicați să demareze procedura de executare silită conform dreptului comun, până la încheierea ultimei etape care a avut loc la sfârșitul anului 2016. Chiar dacă ultima tranșă a drepturilor salariale achitate de intimat apelanților a avut loc 19 noiembrie 2015, aspect necontestat, cu precizarea că aceasta a fost doar o plată parțială, termenul de prescripție de 3 ani nu poate fi calculat de la această dată în condițiile în care efectele OUG 71/2009 se întind până la sfârșitul anului 2016.

În acest caz, termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a început să curgă la 1 ianuarie 2017, sub imperiul actualului Cod de procedură civilă, și s-a încheiat la 1 ianuarie 2020. În condițiile în care cererea de executare silită a fost înregistrată la biroul executorului judecătoresc la 23 decembrie 2019, dosar execuțional nr. 3451/2019, executarea silită a fost începută înăuntrul termenului de 3 ani prevăzut de articolul 706 din Codul de procedură civilă. Prin urmare, dreptul creditorilor de a cere executarea silită nu era prescris la data la care s-au adresat executorului judecătoresc.

Așadar, ultima tranșă de plată era exigibilă la sfârșitul anului 2016, respectiv la data de 31.12.2016, iar pe perioada acestei proceduri speciale de executare, în conformitate cu prevederile alin.2 al art. 1 din același act normativ, orice procedură de executare silită a fost suspendată de drept. Prin urmare, creditorii, chiar dacă au constatat că debitorii nu își îndeplinesc integral obligațiile de plată, respectiv nu determină corect valoarea titlului executoriu la care se raportează procente de plată eșalonată, nu au avut deschisă nicio cale procedurală pentru a contesta întinderea creanței lor, din moment ce nu au avut dreptul de a proceda la executarea silită a drepturilor salariale restante pe care debitorii au refuzat să li se calculeze și să le plătească de bună-voie. Dreptul de a solicita executarea silită s-a născut la data de 01.01.2017, deoarece până atunci a operat suspendarea de drept a executării silite, iar în raport de această dată cererea lor de executare, adresată executorului judecătoresc la data de 23.12.2019, a fost făcută înăuntrul termenului de prescripție de 3 ani.

Fiind vorba despre executarea unor drepturi salariale pe care debitorii trebuiau să le plătească succesiv, sunt incidente dispozițiile art. 12 din Decretul nr. ____ pentru plățile datorate până la data de 01.10.2011, respectiv art. 2526 din Noul Cod civil — pentru sumele devenite exigibile ulterior intrării în vigoare a Codului civil, în aplicarea cărora fiecare prestație succesivă se stinge printr-o prescripție separată, inclusiv dreptul de a obține executarea. Așadar, dreptul de a obține executarea pentru sumele devenite exigibile ulterior datei rămânării definitive a hotărârilor nu avea cum să înceapă să curgă decât de la data exigibilității fiecărei prestații periodice. În fapt însă, dată fiind suspendarea de drept a executării silite, acest termen a început să curgă pentru toate prestațiile exigibile până la data de 01.12.2016 doar ulterior încetării suspendării legale, respectiv de la data de 01.01.2017.

Chiar dacă ultima tranșă a drepturilor salariale achitate de intimat apelanților a avut loc 19 noiembrie 2015, aspect necontestat, cu precizarea că aceasta a fost doar o plată parțială, termenul de prescripție de 3 ani nu poate fi calculat de la această dată în condițiile în care efectele OUG nr.71/2009 se întind până la sfârșitul anului 2016, termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a început să curgă la 01 ianuarie 2017, sub imperiul actualului Cod de procedură civilă, și s-a încheiat la 1 ianuarie 2020. În condițiile în care cererea de executare silită a fost înregistrată la biroul executorului judecătoresc în decembrie 2019, dreptul lor ca și creditorii de a cere executarea silită nu era prescris la data la care s-au adresat executorului judecătoresc.

Din această perspectivă, este lipsită de relevanță și data ultimei plăți făcute de debitor de bună-voie. Într-adevăr, așa cum susține contestatorul, ultima plată s-a realizat de către debitor la data de 19.11.2015. Cu toate acestea, nu poate fi acceptat argumentul contestatorului, potrivit căruia de la data ultimei plăți începe să curgă un nou termen de prescripție, în conformitate cu prevederile art. 709 alin. 1 pct. I și alin.2 C.p.civ., din moment ce dreptul lor de a porni executarea silită era suspendat până la data de 01.01.2017, în temeiul

art. I alin.2 din OUG nr.71/2009. Potrivit acestor prevederi, în cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept. Prin urmare, suspendarea executării silite nu opera până la data plății efective a ultimei tranșe, ci până la expirarea termenului legal de plată, stabilit până la finalul anului 2016.

Mai mult, titlul executoriu inițial SC _____ a fost lămurit abia prin decizia civilă nr. _____ din _____ a Curții de Apel Cluj, astfel că abia de la momentul pronunțării acestei hotărâri se poate discuta de un drept efectiv de a obține executarea silită, așa încât, doar de atunci se poate spune că a început să curgă termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea, reținându-se că instituția prescripției nu este incidentă în speță.

Pe de altă parte, acceptând că ultima tranșă trebuia achitată de către debitor conform eșalonării stabilite de OUG nr.71/2009, la data de 31.12.2016 plata efectuată voluntar la data de 19.11.2015 nu poate avea o altă semnificație decât cea a unei plăți parțiale, din moment ce această plată nu a stins în întregime debitul, nefiind achitate sumele aferente după 12.11.2009. Potrivit eșalonării prevăzute de art. 1 din OUG 71/2009, obligația trebuia achitată integral până la 31.12.2016, acesta fiind termenul legal de scadență. Or, dreptul lor de a cere executarea diferenței neachitate nu s-a putut naște decât la data exigibilității ultimei tranșe de executare, respectiv 31.12.2016. Anterior acestei date creditorilor nu au putut acționa în niciun fel, din moment ce obligația de plată a ultimei tranșe, conform graficului de eșalonare stabilit prin lege, nu era exigibilă.

Evident, pentru aceleași argumente, nu poate fi acceptat nici argumentul contestatorului potrivit căruia termenul de prescripție a început să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârilor judecătorești ce constituie titluri executorii, în condițiile în care, ulterior momentului rămânerii definitive, executarea silită a fost de drept suspendată.

În concluzie, dreptul lor de a obține executarea silită pentru sumele pe care debitorul li se datorează în temeiul titlurilor executorii în discuție pentru perioada 12.11.2009 și până în prezent nu este prescris, termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a început să curgă la 1 ianuarie 2017, iar data de 31.12.2016 fiind data finală de plată a creanței datorate către ei.

2. intimatul contestator XX nu a exprimat un punct de vedere cu privire la dezlegarea problemei de drept ce face obiectul prezentei sesizări a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată:

Norma de drept ce urmează a fi expusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție:
O.U.G. nr. 71/2009:

Art. 1 - (1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2011, se va realiza după o procedură de executare care începe astfel:

- a) în anul 2012 se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;
- b) în anul 2013 se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;
- c) în anul 2014 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;
- d) în anul 2015 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;
- e) în anul 2016 se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

(2) În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

Raportat la modalitatea de exprimare a legiuitorului din cuprinsul art. 1 din OUG nr. 71/2009, prezentul complet de judecată reliefează că, în condițiile în care trimiterea de la alin. 2 al acestui articol, folosește noțiunea de „termen” la singular, înțelesul aliniatului 1 al aceluiași articol ar putea fi în sensul că se referă la un singur termen unitar, chiar dacă în cuprinsul alin. 1, la literele a) – e), se face referire la ani diferiți.

Pe de altă parte, prin prisma existenței unor termene diferite de scadență, prin raportare la fiecare tranșă în parte (literele a)-e)), poate exista și interpretarea că acestea pot fi puse în executare în termene de prescripție diferite, calculate prin raportare la fiecare dată de scadență a fiecărei tranșe.

Ca urmare, se impune a fi tranșată această chestiune de drept de către ICCJ pe calea unei hotărâri prealabile, raportat la următoarea întrebare:

Dacă trimiterea alin. (2) al art. 1 din O.U.G. nr. 71/2009 la alin (1) al aceluiași articol, se interpretează în sensul că termenul prevăzut la alin. (1) este reprezentat de mai multe termene succesive dar individuale prin raportare la sfârșitul anilor 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 pentru fiecare tranșă detaliată la literele a)-e), sau se interpretează ca un termen unitar prin raportare doar la sfârșitul anului 2016 ca dată finală de plată a creanței în mod eșalonat?

Ca urmare, tribunalul va dispune sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept enunțată, și în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, va dispune suspendarea prezentei cauze.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă trimiterea alin. (2) al art. 1 din O.U.G. nr. 71/2009 la alin (1) al aceluiași articol, se interpretează în sensul că termenul prevăzut la alin. (1) este reprezentat de mai multe termene succesive dar individuale prin raportare la sfârșitul anilor 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 pentru fiecare tranșă detaliată la literele a)-e), sau se interpretează ca un termen unitar prin raportare doar la sfârșitul anului 2016 ca dată finală de plată a creanței în mod eșalonat?

Dispune suspendarea judecării apelului declarat de **intimații XX,XX, Ș.A.**, împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțată de Judecătoria Suceava în dosar nr. -----, **intimat fiind contestatorul XX.**, conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 29.03.2022.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red.
Tehnored.