

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 2949

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 18.03.2022

Completul constituit din:

Președinte:

Judecător:

Grefier:

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați reprezentat de
procuror

Pe rol fiind soluționarea contestației formulată de contestatorul
împotriva Sentinței penale nr. 1733 din data de 22.11.2021 pronunțată de Judecătoria
Galați.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns contestatorul
prin intermediul videoconferinței stabilită cu Penitenciarului Galați, asistat de
apărătorul desemnat din oficiu, av. _____ cu delegația la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că la dosar
s-a atașat Sentința penală nr. 1284/2018 a Judecătoriei Galați, după care:

Întrebați fiind, **participanții procesuali** învederează că nu mai au cereri de
formulat.

Tribunalul acordă cuvântul participanților procesuali asupra necesității sesizării
ÎCCJ cu o problemă de drept.

Apărătorul contestatorului solicită admiterea contestației având în vedere faptul
că acesta a executat 223 de zile din pedeapsă în condiții necorespunzătoare, respectiv din
ianuarie 2018 până în august 2019, beneficiind de un număr de 42 zile considerate ca
executate potrivit Lg. 254/2013.

Având în vedere toate aceste aspecte solicită admiterea contestației formulate de
contestatorul _____

Cu privire la sesizarea ÎCCJ cu o problemă de drept, apreciază că nu se impune în
prezenta cauză având în vedere că la dosar s-a atașat și Sentința penală nr. 1284/2018 a
Judecătoriei Galați pronunțată în dosarul penal nr. 15798/233/2018 prin care s-a dispus
liberarea condiționată a contestatorului. Consideră că judecătorii investiți cu soluționarea
prezentei contestații au competență în jucarea cauzei motiv pentru care nu apreciază
necesar sesizarea ÎCCJ.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că se impune sesizarea ÎCCJ
pentru a preciza dacă zilele considerate ca fiind executate în baza Legii nr. 169/2017
rămân a fi avute în vedere la soluționarea liberării condiționate chiar și după pronunțarea
Deciziei Curții Constituționale nr. 242/2021.

Contestator având cuvântul, precizează că este de acord cu
concluziile raportatorului său.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Are în fața sa voie de timp pentru a delibera.

DISPUNE:

Are în fața sa pronunțarea la data de **01.04.2022**.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 18.03.2022.

PREȘEDINTE,

GREȘAR,

Dosar nr. 13753/233/2021

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GALAȚI

SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 2949

ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 01.04.2022

Completul constituit din:

Președinte:

Judecător:

Grefier:

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați reprezentat de
procuror

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

TRIBUNALUL,

În vederea legalei constituirii a completului de judecată, urmează să amâne pronunțarea, motiv pentru care

DISPUNE:

Amâna pronunțarea la data de **15.04.2022**.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 01.04.2022.

Președinte,

Grefier,

Dosar nr. 13753/233/2021

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
SECTIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 2949

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 15.04.2022

Completul constituit din:

Președinte:

Judecător:

Grefier:

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați reprezentat de
procuror

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18.03.2022 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta încheiere și când instanța, având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului și pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 15.04.2022, când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, reține următoarele:

I. Expunerea succintă a cauzei

Prin sentința penală nr. 1733 din 22.11.2021 pronunțată în dosarul cu nr. 13753/233/2021, Judecătoria Galați, în temeiul art. 597, rap. la art. 598 alin. 1 lit. d Cod de procedură penală, în referire la art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, **a respins ca neîntemeiată** contestația la executare formulată de petentul condamnat (fiul lui și născut la data de în jud. Galați, oraș Tecuci, CNP , domiciliat în jud. Galați, oraș str. nr. în prezent deținut în Penitenciarul Galați).

În temeiul art. 272 Cod de procedură penală s-a dispus avansarea onorariului apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 313 lei, din fondul Ministerului Justiției către Baroul Galați.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală a fost obligat petentul condamnat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în quantum de 100 lei.

În motivare, prima instanță a reținut următoarele:

Potentul-condamnat încarcerat în Penitenciarul Galați, a formulat cerere înregistrată pe rolul Judecătoriei Galați, prin care a solicitat aplicarea prevederilor

art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013 raportat la perioada pe care ar fi executat-o în sistemul penitenciar în perioada ianuarie 2018 – august 2018.

Analizând și coroborând materialul probator existent la dosarul cauzei, prima instanță a constatat ca fiind neîntemeiată contestația la executare formulată de către petent și, în consecință, a respins-o pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013:

(1) La calcularea pedepsei executate efectiv se are în vedere, indiferent de regimul de executare a pedepsei, ca măsură compensatorie, și executarea pedepsei în condiții necorespunzătoare, caz în care, pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, se consideră executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată.

(2) În sensul prezentului articol, se consideră condiții necorespunzătoare cazarea unei persoane în oricare centru de detenție din România care a avut lipsuri la condițiile impuse de standardele europene.

(3)** În sensul prezentului articol, se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare cazarea în oricare dintre situațiile următoare:

a) cazarea într-un spațiu mai mic sau egal cu 4 mp/deținut, care se calculează, excluzând suprafața grupurilor sanitare și a spațiilor de depozitare a alimentelor, prin împărțirea suprafeței totale a camerelor de deținere la numărul de persoane cazate în camerele respective, indiferent de dotarea spațiului în cauză;

b) lipsa accesului la activități în aer liber;

c) lipsa accesului la lumină naturală sau aer suficient ori disponibilitatea de ventilație;

d) lipsa temperaturii adecvate a camerei;

e) lipsa posibilității de a folosi toaleta în privat și de a se respecta normele sanitare de bază, precum și cerințele de igienă;

f) existența infiltrațiilor, igrasiei și mușgaiului în pereții camerelor de detenție.

(4) Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător și la calcularea pedepsei executate efectiv ca măsură preventivă/pedeapsă în centrul de reținere și arestare preventivă în condiții necorespunzătoare.

(5) În sensul prezentului articol, nu se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare ziua sau perioada în care persoana a fost:

a) internată în infirmerii din cadrul locurilor de deținere, în spitale din rețeaua sanitară a Administrației Naționale a Penitenciarelor, a Ministerului Afacerilor Interne sau din rețeaua sanitară publică;

b) în tranzit.

(6) Dispozițiile prezentului articol nu se aplică în cazul în care persoana a fost despăgubită pentru condiții necorespunzătoare de detenție, prin hotărâri definitive ale instanțelor naționale sau ale Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru perioada pentru care s-au acordat despăgubiri și a fost transferată sau mutată într-un spațiu de detenție având condiții necorespunzătoare.

(7) Beneficiul aplicării dispozițiilor alin. (1) nu poate fi revocat.

(8) Perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare se calculează începând cu 24 iulie 2012.

Potrivit Art. III din Legea nr.240 din 19.12.2019 - Prevederile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, a măsurilor preventive privative de libertate, minorilor care execută măsuri educative în centre de

detenție, în centre educative sau în penitenciare, respectiv minorilor care au executat pedepse în penitenciare, potrivit Legii nr. 15/1968 privind Codul penal al României, cu modificările și completările ulterioare, și care execută, la data intrării în vigoare a prezentei legi, măsuri educative în centre de detenție, în aplicarea art. 21 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 289/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și data intrării în vigoare a prezentei legi.

Așadar prevederile art. 55¹ au aplicabilitate doar pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și 23 decembrie 2019.

Or, în condițiile în care petentul solicită aplicarea prevederilor art. 55¹ și după data de 23.12.2019, prima instanță a constatat că cererea contestatorului este nefondată și a respins-o ca atare.

În temeiul art. 272 Cod de procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 313 lei, s-a avansat din fondul Ministerului Justiției către Baroul Galați.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, a fost obligat petentul condamnat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în cuantum de 100 lei.

Împotriva acestei sentințe penale, petentul condamnat a declarat contestație.

Contestația nu a fost motivată în fapt și în drept.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Galați la data de 06.12.2021.

La termenul de judecată din data de 21.01.2022 contestatorul a arătat că a executat în condiții necorepunzătoare un număr de 223 zile din ianuarie 2018 până în august 2019 și a beneficiat de 42 de zile considerate ca executate.

II. Prezentarea chestiunii de drept cu privire la care se sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile

La termenul de judecată din data de 18.03.2022 completul de judecători din cadrul Tribunalului Galați a pus în discuție, din oficiu, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă zilele considerate ca fiind executate în baza Legii nr. 169/2017 avute în vedere la îndeplinirea fracției de pedeapsă pentru acordarea liberării condiționate și menționate ca fiind câștigate în cuprinsul hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat cererea sau propunerea de liberare condiționată, rămân câștigate chiar și după pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 242 din 8 aprilie 2021 a Curții Constituționale publicate în Monitorul Oficial al României nr. 677 din 8 iulie 2021 și se deduc din pedeapsa rezultată ca urmare a contopirii potrivit regulilor reglementate de art. 40 raportat la art. 38 din Codul penal”.

III. Analiza admisibilității sesizării Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție

Cu privire la admisibilitatea sesizării Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul din cadrul Tribunalului Galați-Secția penală reține că, potrivit dispozițiilor art. 475 din Codul de procedură penală, pentru a fi admisibilă o asemenea sesizare trebuie îndeplinite cumulativ trei condiții și anume:

-completul de judecată care a formulat sesizarea să fi fost investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

-chestiunea de drept care formează obiectul sesizării să nu fi fost dezlegată anterior printr-o hotărâre prealabilă sau să nu formeze obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;

-soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept care formează obiectul sesizării.

Analizând aceste condiții, completul de judecatori din cadrul Tribunalului Galați constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile potrivit art. 475 din Codul de procedură penală, reținând următoarele:

1. Tribunalul este investit cu judecarea cauzei în contestație și, potrivit art. 425¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, hotărârea pronunțată nu este supusă niciunei căi de atac, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 din Codul de procedură penală referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În acest sens a statuat și Curtea Constituțională care a reținut în considerentele Deciziei nr. 590/30.09.2021 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1109 din 22.11.2021, la paragraful 16, referitor la titularii dreptului de sesizare, că „acești titulari sunt completurile de judecată ale Înaltei Curți de casație și Justiție, ale curților de apel sau ale tribunalelor, investite cu soluționarea cauzelor în ultimă instanță”.

2. Chestiunea de drept enunțată este una nouă, deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art. 474, respectiv art. 477 din Codul de procedură penală.

3. În speță, a fost identificată o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și anume *dacă zilele considerate ca fiind executate în baza Legii nr. 169/2017 avute în vedere la îndeplinirea fracției de pedeapsă pentru acordarea liberării condiționate și menționate ca fiind câștigate în cuprinsul hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat cererea sau propunerea de liberare condiționată, rămân câștigate chiar și după pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 242 din 8 aprilie 2021 a Curții Constituționale publicate în Monitorul Oficial al României nr. 677 din 8 iulie 2021 și ar trebui deduse din pedeapsa rezultată ca urmare a contopirii potrivit regulilor reglementate de art. 40 raportat la art. 38 din Codul penal*”.

Între problema de drept a cărei problemă se solicită și soluția ce urmează a fi pronunțată există o relație de dependență, în sensul că decizia ar fi de natură a produce efecte concrete asupra conținutului hotărârii din moment ce motivul de contestație vizează tocmai deducerea unor zile considerate ca fiind executate în baza Legii nr. 169/2017.

De asemenea, sesizarea tinde la interpretarea *in abstracto* a unei dispoziții legale determinate, iar nu la rezolvarea implicită a unor chestiuni ce țin de particularitățile fondului cauzei de față, în condițiile în care prin lămurirea acestei chestiuni nu se solicită o confirmare a soluției ce s-ar putea prefigura în cauză sau rezolvarea în concret a speței.

Chestiunea invocată reprezintă o reală problemă de drept generată de dificultăți de interpretare a normei juridice neclare, echivoce, care este susceptibilă de a genera opinii divergente în practică, fiind necesară astfel o dezlegare din partea instanței supreme.

În cauza de față, persoana-condamnată a formulat o cerere, fiind încarcerată în Penitenciarul Galați, prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 55 ind. I din Legea nr. 254/2013 raportat la perioada pe care ar fi executat-o în sistemul penitenciar în perioada ianuarie 2018 – august 2019.

Tribunalul constată că prin sentința penală nr. 941 din 23.10.2017 a Judecătoriei Tecuci definitivă prin decizia penală nr. 46 din 15.01.2018 a Curții de Apel Galați a fost condamnat prezentul contestator la pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare.

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protecției, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

A fost emis mandatul de executare nr. 1051/2017 din 16.01.2018.

Executarea pedepsei a început la data de 18.01.2018 și a expirat la data de 17.04.2019.

Contestatorul a fost liberat condiționat la data de 28.08.2018 prin sentința penală nr. 1284 din 22.08.2018 a Judecătoriei Galați, având un rest de 190 de zile.

În considerentele acestei sentințe, Judecătoria Galați a reținut că **persoana - condamnată a executat fracția de 2/3 din pedeapsă**, fiind discutat în Comisia de propuneri pentru punerea în libertate condiționată din cadrul Penitenciarului Galați.

Conform procesului-verbal nr. 120 din 31.07.2018, Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, în ceea ce privește liberarea condiționată a reținut că persoana condamnată

-se află în executarea mandatului nr. 1051/2018 emis în baza sentinței penale nr. 941/2017 emis de Judecătoria Tecuci, fiind condamnat la o pedeapsă de 1 an și 3 luni închisoare:

-transformată în zile, pedeapsa este egală cu 455 zile;

-pentru a deveni propozabil în vederea liberării condiționate trebuie să execute fracția de 2/3 din pedeapsă, adică **303 zile**;

-a executat 195 zile de la data de 18.01.2018 și până la data de 31.07.2018

-zile considerate executate potrivit art. 55¹ din Legea nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 - 36 de zile

-i se consideră ca executate ca urmare a muncii prestate- 72 zile.

Total zile câștigate și executate: **303 zile**

Așadar, la îndeplinirea condiției referitoare la executarea fracției de 2/3 din pedeapsă, Comisia de propuneri pentru punerea în libertate condiționată din cadrul Penitenciarului Galați a luat în considerare și zilele considerate executate potrivit art. 55¹ din Legea nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013.

Fracția de 2/3 din pedeapsa ce se execută nu ar fi fost îndeplinită fără luarea în considerare a celor 36 de zile potrivit art. 55¹ din Legea nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013.

În cuprinsul sentinței penale nr. 1284 din 22.08.2018 a Judecătoriei Galați, rămasă definitivă la data de 28.08.2018 prin necontestare, instanța a reținut că persoana condamnată a executat fracția de 2/3 din pedeapsă, apreciind ca fiind îndeplinită prima condiție impusă de lege pentru acordarea liberării condiționate.

Ulterior, prin sentința penală nr. 92 din 02.03.2021 a Judecătoriei Tecuci definitivă prin decizia penală nr. 722 din 24.06.2021 a Curții de Apel Galați contestatorul a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare.

S-a constatat că fapta din această cauză este concurentă cu faptele pentru care aceluiași contestator i s-a aplicat pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare prin sentința penală nr. 941 din 23.10.2017 a Judecătoriei Tecuci definitivă prin decizia penală nr. 46 din 15.01.2018 a Curții de Apel Galați.

Conform art. 105 alin. 1 din Codul penal a dispus anularea liberării condiționate a restului de 190 zile dispusă prin sentința penală nr. 1284 din 22.08.2018 a Judecătoriei Galați, rămasă definitivă la data de 28.08.2018 prin necontestare.

Conform art. 40 alin. 3 din Codul penal a fost scăzută din durata pedepsei aplicate, perioada executată de la 18.01.2018 la 28.08.2018.

A fost emis mandatul de executare nr. 111/2021 din 25.06.2021.

Executarea pedepsei a început la data de 28.06.2021 și urmează a expira la data de 16.08.2022.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 242 din 8 aprilie 2021 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 677 din 8 iulie 2021 s-a statuat că „dispozițiile art. 55 ind. 1 din

Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală sunt neconstituționale”.

IV. Punctele de vedere ale participanților

Contestatorul prin apărătorul desemnat din oficiu, a arătat că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept invocată de instanță și apreciază că judecătorii investiți cu soluționarea prezentei contestații pot proceda la judecarea cauzei având în vedere că la dosarul cauzei este atașată sentința penală nr. 1284/2018 a Judecătoriei Galați.

Reprezentatul Ministerului Public a apreciat că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție este admisibilă, fiind îndeplinite toate cerințele prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală.

V. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

În prealabil, completul din cadrul Tribunalului Galați apreciază a fi invocate, ca fiind relevante pentru dezlegarea chestiunii de drept, următoarele dispoziții:

Art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal care prevede următoarele:

„(1) La calcularea pedepsei executate efectiv se are în vedere, indiferent de regimul de executare a pedepsei, ca măsură compensatorie, și executarea pedepsei în condiții necorespunzătoare, caz în care, pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, se consideră executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată.”

Prevederile art. 55¹ au fost introduse prin Legea nr. 169/2017 de la data de 21 iulie 2017 și abrogate prin Legea nr. 240/2019.

Art. III din Legea nr. 240/2019 privind abrogarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal prevede următoarele:

„Prevederile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, a măsurilor preventive privative de libertate, minorilor care execută măsuri educative în centre de detenție, în centre educative sau în penitenciare, respectiv minorilor care au executat pedepse în penitenciare, potrivit Legii nr. 15/1968 privind Codul penal al României, cu modificările și completările ulterioare, și care execută, la data intrării în vigoare a prezentei legi, măsuri educative în centre de detenție, în aplicarea art. 21 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 289/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și data intrării în vigoare a prezentei legi.”

Prin Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 677 din 8 iulie 2021 Curtea Constituțională a statuat că „dispozițiile art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal în interpretarea dată prin Decizia

nr. 7 din 26 aprilie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție -Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală sunt neconstituționale”.

În continuare, completul din cadrul Tribunalului Galați reține următoarele:

Prin sentința penală nr. 1284 din 22.08.2018 a Judecătorei Galați, rămasă definitivă la data de 28.08.2018 prin necontestare, s-a admis propunerea de liberare condiționată a persoanei condamnate

În considerentele acestei hotărâri judecătorești s-a statuat că persoana condamnată Vlasie Marius a executat un număr total de 303 zile închisoare (prin luarea în considerare și a celor 36 de zile considerate executate potrivit art. 55¹ din Legea nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013), constatând că este îndeplinită condiția obligatorie a executării fracției de 2/3 din pedeapsă.

Așadar, prin constatarea de către instanța de judecată a îndeplinirii acestei condiții obligatorii de către persoana-condamnată, aspect menționat în mod expres în cuprinsul considerentelor hotărârii judecătorești, drepturile persoanei-condamnate referitoare la considerarea ca executate, ca măsură compensatorie, a zilelor potrivit Legii nr. 169/2017, au fost recunoscute definitiv o dată cu rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, aspect statuat cu autoritate de lucru judecat care nu mai poate fi contrazis printr-o altă hotărâre judecătorească.

În acest sens, Curtea Constituțională a reținut în considerentele Deciziei nr. 102/17.02.2021 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 357 din 7 aprilie 2021, la paragraful 34 că „*autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea astfel pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, această regulă având ca scop administrarea uniformă a justiției. Prin urmare, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă nu pot fi contrazise printr-o hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces. Așa fiind, instituția autorității de lucru judecat are o dublă valență: una materială (prezumție legală irefragabilă de adevăr judiciar în sensul judecății irevocabile) și una procesuală (excepție procesuală de fond, care împiedică desfășurarea unui nou proces cu privire la același drept), respectarea sa impunând a se da eficiență ambelor componente anterior menționate.*”

Ulterior, Curtea Constituțională a statuat că „dispozițiile art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție -Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală sunt neconstituționale”. Însă, Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021 a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 677 din 8 iulie 2021, astfel că nu poate produce efecte juridice asupra drepturilor recunoscute persoanei-condamnate prin hotărâre judecătorească definitivă.

De asemenea, completul de judecatori apreciază că nici dispoziția de anulare a liberării condiționate nu ar putea produce efecte asupra drepturilor unei persoane referitoare la zilele considerate ca executate, ca măsură compensatorie, potrivit Legii nr. 169/2017.

Față de considerentele anterior expuse, completul de judecatori din cadrul Tribunalului Galați, în baza art. 476 alin. 1 din Codul de procedură penală raportat la art. 475 din Codul de procedură penală va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție

în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă zilele considerate ca fiind executate în baza Legii nr. 169/2017 avute în vedere la îndeplinirea fracției de pedeapsă pentru acordarea liberării condiționate și menționate ca fiind câștigate în cuprinsul hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat cererea sau propunerea de liberare condiționată, rămân câștigate chiar și după pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 242 din 8 aprilie 2021 a Curții Constituționale publicate în Monitorul Oficial al României nr. 677 din 8 iulie 2021 și se deduc din pedeapsa rezultată ca urmare a contopirii potrivit regulilor reglementate de art. 40 raportat la art. 38 din Codul penal”.

În baza art. 476 din Codul de procedură penală va dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept invocate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 476 alin. 1 din Codul de procedură penală raportat la art. 475 din Codul de procedură penală sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă zilele considerate ca fiind executate în baza Legii nr. 169/2017 avute în vedere la îndeplinirea fracției de pedeapsă pentru acordarea liberării condiționate și menționate ca fiind câștigate în cuprinsul hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat cererea sau propunerea de liberare condiționată, rămân câștigate chiar și după pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 242 din 8 aprilie 2021 a Curții Constituționale publicate în Monitorul Oficial al României nr. 677 din 8 iulie 2021 și se deduc din pedeapsa rezultată ca urmare a contopirii potrivit regulilor reglementate de art. 40 raportat la art. 38 din Codul penal”.

În baza art. 476 din Codul de procedură penală dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept invocate.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi 15 aprilie 2022.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. Tehnored. 2 ex. 02.05.2022
com. 3 ex. 02.05.2022