

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
INSTANȚA DE APEL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 28 aprilie 2022

PREȘEDINTE - judecător
..... - judecător
Grefier

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror..... din cadrul
Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Pe rol se află soluționarea apelurilor formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă și inculpatul, împotriva sentinței penale nr. 44 din data de 15 iulie 2021, pronunțată de Judecătoria Baia de Aramă, în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședința publică a lipsit apelantul inculpat, reprezentat de avocat în substituție pentru avocat, apărător ales.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Instanța pune în discuție, din oficiu, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiuni de drept, respectiv dacă în interpretarea dispozițiilor art. 78 alin. 2 din OUG nr. 195/2002 rep., sunt întrunit elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 336 Cod penal, sub aspectul îndeplinirii condiției vizând existența unei îmbibații alcoolice de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Avocat în subst. pentru avocat, având cuvântul pentru inculpatul, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 C.pr.pen., motivat de faptul că:

Potrivit art. 408 și urm. C.pr.pen., Curtea de apel este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță, s-a ridicat o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei. Astfel s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiuni de drept, respectiv dacă în interpretarea dispozițiilor art. 78 alin. 2 din OUG nr. 195/2002 rep., sunt întrunit elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 336 Cod penal, sub aspectul îndeplinirii condiției vizând existența unei îmbibații alcoolice de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge

II. Expunerea pe scurt a cauzei

Prin sentința penală nr. 44 din data de 25.07.2021, pronunțată de Judecătoria Baia de Aramă în dosarul nr....., în baza art. 396 alin. 1) și 5) C.p.p. raportat la art. 16 alin 1 lit c) C.p.p. s-a dispus achitarea inculpatului, pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe prev. de art. 336 alin. 1 Cp.

În baza art. 396 alin 1), 2) și 10) C.p.p., a fost condamnat inculpatul la pedeapsa închisorii de 3 (trei) ani pentru săvârșirea infracțiunii de părăsirea locului accidentului sau modificarea ori ștergerea urmelor acestuia prevăzute de 338 alin. 1) Cp.

În baza art. 66 alin. 1) lit. i Cp., a fost aplicată inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptul de a conduce vreun vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

În baza art. 91 alin. 1 și art. 92 Cp., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și s-a stabilit 3 (trei) ani durată termenului de supraveghere.

În baza art. 93 alin. 1 lit. a), b), c), d) și e) Cp., s-a dispus ca pe durata termenului de supraveghere, inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probațiune din cadrul Tribunalului Mehedinți, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin 2) lit. a) și b) Cp., s-a dispus ca inculpatul să urmeze pe durata termenului de supraveghere un curs de pregătire școlară ori de calificare profesională și să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 și 4 Cp., s-a dispus ca pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 zile la una din unitățile aflate în subordinea Primăriei, jud., afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 94 Cp., datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e), se comunică serviciului de probațiune, iar supravegherea executării obligațiilor prevăzute în art. 93 alin. (2) lit. a) și lit. b), alin. (3) se face de serviciul de probațiune.

În baza art. 91, alin. 4 Cp., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cp. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care, inculpatul, cu rea - credință nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege.

În baza art. 274 alin. 1 C.p.p., a fost obligat inculpatul la plata sumei de 500 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă nr. din 24.02.2020, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunilor de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe și părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, prev. de art.336 alin.1 Cp. și art.338 alin.1 Cp., cu aplicarea art.38 alin.1 Cp.

În fapt, prin rechizitoriu Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă s-a reținut că, la data de 24.12.2018, ora 21:50, inculpatul a condus autovehiculul marca cu numărul de înmatriculare, pe DN 67D, localitatea, județ, având o îmbibație alcoolică de 1,30 g/l alcool pur în sânge, accidentând cu partea dreaptă față a autovehiculului pe martorul în timp ce se deplasa pedestru pe acostamentul părții

carosabile, cauzându-i leziuni de au necesitat pentru vindecare un număr de 16-18 zile îngrijiri medicale, ulterior părăsind locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție.

În drept, faptele inculpatului, care la data de 24.12.2018, ora 21:50, a condus autovehiculul marca, cu numărul de înmatriculare, pe DN 67D, localitatea, județ, având o îmbibație alcoolică de 1,30 g/l alcool pur în sânge, accidentând cu partea dreapta față a acestuia pe martorul în timp ce se deplasa pedestru pe acostamentul părții carosabile, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 16-18 zile îngrijiri medicale, ulterior părăsind locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe și părăsirea locului accidentului sau modificarea ori ștergerea urmelor acestuia, prev. de art. 336 alin. 1 Cp. și 338 alin. 1 Cp., totul cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp.

De asemenea, prin rechizitoriu s-a precizat că, probele care dovedesc vinovăția inculpatului sunt: declarațiile inculpatului (filele nr.19,20,22), declarație persoană vătămată (filele nr.25,26), declarațiile martorilor,,, și (filele nr. 29 - 42), proces-verbal de cercetare la fața locului (filele nr.44-46), planșă foto și procese-verbale (filele nr.47-50, 54,55,65), buletin de analiză toxicologică nr. ... emis de Serviciul de Medicină Legală (fila nr. 60), raport de expertiză medico-legală fila nr.64) și raport de constatare (filele nr.69-71);

Cu privire la persoana inculpatului s-a constatat că inculpatul este în vârstă de 24 ani, cetățean român, necăsătorit, studii superioare, fără ocupație, fără antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale, persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din I.P.J. — Serviciul de Rutier din data de 24.12.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin.2 și 3 Cp. și părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 338 alin. 1 Cp.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 25.12.2018 s-a dispus schimbarea încadrării juridice, din infracțiunile de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin.2 și 3 Cp. și părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 338 alin. 1 Cp., în infracțiunile de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 3 Cp. și părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 338 alin. 1 Cp.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din I.P.J. ... — Serviciul de Rutier din data de 25.12.2018 s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe prev. de art. 336 alin. 1 Cp.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din cadrul I.P.J. ..., - Serviciul Rutier din data de 21.05.2019 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe și părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, prev. de art. 336 alin. 1 Cp. și art. 338 alin. 1 Cp., cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp., act procesual confirmat prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă din data de 21.05.2019.

Prin ordonanța nr. din data de 31.07.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul pentru săvârșirea infracțiunilor de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe și părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, prev. de art. 336 alin. 1 Cp. și art. 338 alin. 1 Cp., cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 10, art. 83 și art. 108 C.p.p., întocmindu-se în acest sens procese-verbale.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat de apărător ales, avocat, conform împuternicirii avocațiale nr. /24.04.2019.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Baia de Aramă la data de 27.02.2020, sub nr.

Prin rezoluția judecătorului de cameră preliminară din data de 28.02.2020, dată în dosarul nr....., s-a dispus comunicarea rechizitoriului, conform art. 344 alin. 2 C. pr. pen. către inculpat, stabilindu-se un termen de 20 de zile pentru formularea, în scris, de cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Acest termen s-a împlinit, fără ca părțile să invoce neregularități ale actelor efectuate în cursul urmăririi penale.

Prin încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară la data de 02.07.2020, în baza art. 346 alin. 1 C.p.p. s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. al Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă privind pe inculpatul, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe” fapta prev. de art. 336 alin.1 Cp., și pentru săvârșirea infracțiunii de „părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia” fapta prev. de art.338 alin. 1 b Cp., cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cp., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

Analizând actele și lucrările dosarului, prima instanță a constatat și reținut următoarele:

În urma probatoriului administrat, prima instanță a reținut ca stare de fapt că la data de 24.12.2018, ora 21:50, inculpatul, deși anterior consumase băuturi alcoolice, a condus autovehiculul marca cu numărul de înmatriculare, pe DN 67D, localitatea, județ, accidentând cu partea dreapta față a autovehiculului pe martorul care se deplasa pedestru pe acostamentul părții carosabile, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 16-18 zile îngrijiri medicale, inculpatul părăsind apoi locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție și consumând alcool în prezența martorilor și, la un bar din satul

Din analiza probelor biologice recoltate ulterior, respectiv potrivit buletinului de analiză toxicologică a alcoolemiei nr..../07.01.2019 emis de Serviciul de Medicină Legală, rezultă că inculpatul inculpatul avea la data de 25.12.2018, ora 04:10, o alcoolemie de 1,30 g‰ alcool pur în sânge, iar la data de 25.12.2018 ora 05:10, o alcoolemie de 1,15 g‰ alcool pur în sânge.

Starea de fapt reținută a rezultat din coroborarea probatoriului administrat în cursul urmăririi penale cu depozițiile martorilor audiați de către instanță.

Prin declarația dată de inculpat în instanță la data de 12.11.2020, acesta a recunoscut că în seara zilei de 24.12.2018 l-a lovit cu oglinda pe numitul, sperându-se foarte tare pentru că nu l-a văzut. A declarat că, a sesizat că a lovit o persoană cu mașina însă, din cauza emoțiilor nu a oprit, iar după producerea accidentului, de frică, a consumat băuturi alcoolice.

Din declarația martorului, dată în cursul urmăririi penale, prima instanță a reținut că, la data de 24.12.2018, în jurul orei 22:02, în timp ce se afla la domiciliu, a fost apelat telefonic în trei rânduri de numitul din localitatea, care era agitat la telefon și i-a cerut să îl ajute întrucât, anterior momentului vorbirii în calitate de conducător al autoturismului marca, cu numărul de înmatriculare, în timp ce circula pe D.N.67D în localitatea a încălcat normele rutiere și astfel a acroșat oglinda unui autoturism care circula din sensul opus de mers. Întrucât se afla sub influența băuturilor alcoolice, inculpatul a părăsit locul accidentului, ascunzându-se în parcare restaurantului A relatat martorul că, a urcat la volanul autoturismului personal marca cu nr. și astfel s-a deplasat în parcare restaurantului, unde s-a urcat la volanul autoturismului..... care era avariat pe partea dreaptă și alături de l-a condus la domiciliul acestuia. Ulterior l-a lăsat pe la barul și a mers acasă.

În cursul cercetării judecătorești martorul a relatat că în data de 24.12.2018 a fost sunat de către inculpatul care i-a spus că are nevoie de el să meargă până la cabană la deoarece a avut accident cu o altă mașină, că a lovit o altă mașină oglindă în oglindă. Ajuns la inculpat acesta, i-a spus că are nevoie să-i ducă mașina acasă deoarece el băuse și era

multă poliție, fiind multe filtre și îi era frică să se întâlnească cu persoana accidentată, el fiind băut la volan.

A mai precizat martorul că a luat mașina inculpatului din parcare restaurantului, lăsând-o pe a sa și a dus mașina inculpatului acasă la bunici, unde locuia, parcând mașina în curte, a încuiat-o și l-a așteptat pe inculpat să vină cu o mașină și să îl ducă la mașina lui. A ajuns la parcare, și-a luat mașina, s-au salutat și au plecat acasă,

În jurul orei 23, a relatat martorul, că a fost sunat de către un domn polițist de la care l-a întrebat dacă cu nr..... este a sa și apoi i-a zis să se prezinte la poliție la La secție i s-a comunicat că este acuzat că el ar fi accidentat o persoană în timp ce conducea mașina inculpatului, informații care fuseseră furnizate de către inculpat. A mai relatat martorul că, a aflat că a fost accidentată o persoană atunci când a ajuns la poliție și când a fost pus să sufle în fiolă. Martorul, fiind față în față cu inculpatul, i-a solicitat acestuia să spună adevărul, însă inculpatul nu a recunoscut nimic, ba din contră spunea să recunoască el. Fiind luați la pentru recoltare de probe, pe drum polițistul le-a spus că până ajung, au timp să spună adevărul. Ajunși la Spitalul de urgență, inculpatul a recunoscut că el a condus mașina, au dat separat declarații, și după aceea inculpatul a recunoscut că a lovit o persoană vătămată cu mașina și că a băut la bar după accident de sperietură. Totodată, martorul a declarat că, la momentul în care inculpatul l-a solicitat să ia mașina din parcare, acesta i-a comunicat că a băut un pahar cu vin.

Martorul, fiind audiat în faza de judecată, a relatat că inculpatul i-a comunicat că a accidentat în seara de 24.12.2018 o persoană și că anterior consumase alcool.

Din depozițiile martorilor și, prima instanță a reținut că inculpatul, după ce l-a accidentat pe, a mers la un bar din satul unde, în prezența altor persoane, a consumat alcool.

În ceea ce privește acuzația de săvârșire a infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe prev. de art. 336 alin. 1 C. pen, prima instanță a reținut că tipicitatea infracțiunii impune ca acțiunea de conducere a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere să se realizeze de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge .

Or, în cauză nu se poate stabili, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul a condus autoturismulcu numărul de înmatriculare, pe DN 67D, localitatea, județ, având o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Potrivit art.103 alin 2) C.p.p. teza a doua, „Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă”.

Așa cum s-a reținut prin decizia Curții Constituționale nr. 732 din 16 decembrie 2014 trebuie avut în vedere că este de esența infracțiunilor de pericol faptul că acestea se consumă la momentul săvârșirii lor.

Or, în cauză, inculpatul consumând alcool și după producerea accidentului, însă înainte de recoltarea probelor biologice, așa cum rezultă din probatoriul administrat, prima instanță nu putut fi convinsă că nivelul alcoolemiei precizat potrivit buletinului de analiză toxicologică a alcoolemiei nr...../07.01.2019, sau pragul de 0,80 g/l alcool pur în sânge, era atins la data de 24.12.2018, ora 21:50, când inculpatul a condus autovehiculul marca cu numărul de înmatriculare, pe DN 67D, localitatea, județ

Pe cale de consecință, prima instanță a reținut că în cauză nu există probe că inculpatul a săvârșit infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 Cp și în baza dispozițiilor art. 396 alin 1) și 5) C.p.p. raportat la art. 16) al. 1 lit. c) C.p.p. s-a dispus achitarea acestuia pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe prev. de art. 336 alin. 1 Cp.

Prima instanță a reținut, însă, că fapta inculpatului, care la data de 24.12.2018, ora 21:50, a condus autovehiculul marca, cu numărul de înmatriculare, pe DN 67D, localitatea, județ, accidentând cu partea dreaptă față a acestuia pe martorul în timp ce se deplasa pedestru pe acostamentul părții carosabile, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 16-18 zile îngrijiri medicale, ulterior părăsind locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție, întrunește elementele constitutive ale

infracțiunii de părăsirea locului accidentului sau modificarea ori ștergerea urmelor acestuia, prevăzută de art. 338 alin. 1) Cp.

Constatând că în privința infracțiunii de părăsirea locului accidentului sau modificarea ori ștergerea urmelor acestuia, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, întrucât fapta există, a fost săvârșită de către inculpat, fiind imputabilă acestuia și întrunește elementele de tipicitate prevăzute de 338 alin. 1) Cp., prima instanță a dispus condamnarea inculpatului pentru această infracțiune reținută prin actul de sesizare a instanței.

Prima instanță a ținut seama de faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea acestei infracțiuni și va face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin 10) C.p.p.

La individualizarea sancțiunii și proporționalizarea acesteia, prima instanță a avut în vedere, conform art. 74 Cp., gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală și limitele de pedeapsă stabilite de lege.

Prima instanță a reținut că inculpatul a săvârșit fapta conducând autoturismul după ce consumase alcool și, pentru a-și crea un alibi, a mers la bar și a consumat din nou alcool în prezența mai multor persoane, fără a se interesa de situația victimei. Același mobil l-a urmărit inculpatul și când i-a solicitat martorului să-i conducă autoturismul precizând organelor de poliție că acesta este persoana care a accidentat victima.

Prima instanță a reținut că martorul se afla într-un grup de persoane, printre care minori, astfel că urmările puteau fi mult mai grave, iar impactul emoțional asupra minorilor care și-au văzut tatăl accidentat și abandonat la marginea drumului este apreciat ca semnificativ de către instanță.

În consecință, prima instanță a apreciat că pentru prevenirea săvârșirii de noi fapte penale și formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept și regulile de conviețuire socială, este necesară aplicarea unei pedepse de 3(trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de 338 alin. 1 Cp.

Totodată, față de natura și gravitatea infracțiunii, împrejurările cauzei și persoana infractorului, așa cum au fost reținute, prima instanță a dispus aplicarea pedepsei complementare prevăzute de art. 66 alin.1, lit. i) Cp., respectiv a interzicerii dreptului de a conduce orice vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pe o durată de 5 (cinci) ani.

Apreciind că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate inculpatului poate fi atins fără executarea acesteia, având în vedere că inculpatul este la primul conflict cu legea penală și că până în prezent nu a dat dovadă de un comportament antisocial, în baza art. 91 alin 1 și art. 92 Cp., a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pentru un termen de 3 (trei) ani.

Împotriva acestei sentințe penale **au declarat apel** Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă și de inculpatul

În ședința publică din data de 28 aprilie 2022, instanța a pus în discuție, din oficiu, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiuni de drept.

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate oral în ședința publică din data de 28 aprilie 2022.

Reprezentantul Ministerului Public, a arătat că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Avocat în subst. pentru avocat, pentru inculpatul, a arătat că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

III. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

Potrivit art. 78 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002,

"Conducătorului de autovehicul sau tramvai, instructorului auto atestat care se află în procesul de instruire practică a unei persoane pentru obținerea permisului de conducere, precum și examinatorului autorității competente în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere sau pentru oricare dintre categoriile ori subcategoriile acestuia, implicați într-un accident de circulație, le este interzis consumul de alcool sau de substanțe ori produse stupefiante sau medicamente cu efecte similare acestora după producerea evenimentului și până la testarea concentrației alcoolului în aerul expirat sau recoltarea probelor biologice." Sancțiunea nerespectării acestei dispoziții legale este prevăzută de alin. (2) al aceluiași articol, criticat în prezenta cauză, care instituie prezumția în sensul că rezultatele testului sau ale analizei probelor biologice recoltate reflectă starea conducătorului, a instructorului auto sau a examinatorului respectiv în momentul producerii accidentului.

Este evident că instituirea unei astfel de prezumții se întemeiază pe importanța și semnificația obligației stabilite în art. 78 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 195/2002, legiuitorul apreciind că este absolut necesar să interzică orice consum de alcool sau substanțe cu efecte similare după producerea unui accident de circulație, în vederea stabilirii în condiții de maximă operativitate și cu exactitate a condițiilor producerii accidentului, respectiv a stării conducătorului auto la acel moment.

Cu toate acestea, în sistemul nostru de drept, prezumția de nevinovăție - astfel cum este reglementată în dispozițiile art.4 Cod penal și art. 99 alin. (2) Cod procedură penală, îmbracă două coordonate: administrarea probelor și interpretarea acestora. În ceea ce privește interpretarea probelor, pentru a putea fi înlăturată prezumția de nevinovăție, este necesar să se înlăture eventualitatea, bănuielile, supozițiile, aproximațiile, pentru ca atunci când infracțiunile nu sunt stabilite cu certitudine, prezumția de nevinovăție împiedică pronunțarea unei hotărâri de condamnare.

Pe de altă parte, instanța nu este ținută, în mod particular, de nicio probă, convingerea sa reprezentând corolarul esențial al puterii de apreciere a probelor, evident, numai pe baza probelor administrate în limitele legii.

Așadar, o astfel de prezumție cum este cea prevăzută de art. 78 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu poate fi considerată una absolută, vinovăția urmând a fi stabilită ca urmare a evaluării materialului probator administrat în cauză.

V. Dispozițiile completului de judecată

Față de considerentele expuse anterior, constatând cu prioritate admisibilitatea procedurii, conform art. 475 C.pr.pen., instanța va dispune, în temeiul art. 476 alin.1 C.pr.pen., sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept ce vizează lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 78 alin.2 din OUG nr.195/2002 rep., în sensul de a se stabili dacă sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 336 Cod penal, sub aspectul îndeplinirii condiției vizând existența unei îmbibații alcoolice de peste 0.80g/l alcool pur în sânge.

Totodată, apreciind oportună suspendarea judecării cauzei, întrucât hotărârea Curții de apel este definitivă, iar soluția ce se va pronunța de Înalta Curte de Casație și Justiție este determinantă pentru soluționarea cauzei, În temeiul art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, se va suspenda soluționarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

DISPUNE

În baza art. 475 Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiuni de drept, ce vizează lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 78 alin.2 din OUG nr.195/2002 rep., în sensul de a se stabili dacă sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 336 Cod penal, sub aspectul îndeplinirii condiției vizând existența unei îmbibații alcoolice de peste 0.80g/l alcool pur în sânge.

În temeiul art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, suspendă soluționarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.04.2022.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Red.Jud.

..... 04 mai 2022