

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de **15.06.2022**

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : TD

JUDECĂTOR : GR

GREFIER : MB

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - este reprezentat de către PROCUROR : XE

Pe rol se află soluționarea apelurilor declarate de către apelanta-inculpată AB și de către apelantul-parte civilă CD împotriva sentinței penale nr. 58 din data de 31.01.2022 pronunțate de către Judecătoria Sectorului X, în dosarul nr. 8342/299/2019.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă apelanta-inc

Avocatul ales al apelantului-parte civilă CD, având cuvântul, învederează că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, arată că este de acord.

Curtea rămâne în pronunțare sub aspectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

CURTEA,

Referitor la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării unei chestiuni de drept:

I. Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de apel este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art.552 C.p.p., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 C.p.p. referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume:

A impus inculpatei măsurile de supraveghere prevăzute de art. 85 lit. a-e C.pen. precum și obligația prevăzută de art. 85 alin. 2 lit. b C. pen.

În baza art. art. 397 alin. 1 C. proc. pen. coroborat cu art. 19 C. proc. pen. și 25 C. proc. pen. cu aplicarea art. 1349, art. 1357 alin. 1 Cod civil, art. 1391 Cod civil, și art.655, alin.2 din Legea nr.95/2006, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă CD a obligat-o pe inculpata AB, în solidar cu QE la plata către partea civilă a sumei de 1.610 lei reprezentând daune materiale și a sumei de 10.000 Euro, în echivalent în lei la cursul BNR de la data plății efective, cu titlu de daune morale.

În temeiul art. 274, alin.1 C.proc.pen., a obligat-o inculpata AB la plata sumei de 3.500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (1.000 lei aferente urmăririi penale, 2.500 lei aferente procedurilor de cameră preliminară și judecată).

În temeiul art.276, alin.1 C.proc.pen. a obligat-o pe inculpata AB la plata sumei de 3.189,2 lei cu titlul de cheltuieli de judecată către persoana vătămată CD, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art.276, alin.1 C.proc.pen. a obligat-o inculpata AB la plata

1. De la data de 25.06.2018 până la data de 30.06.2022, data intrării în vigoare a OUG nr. 71/2022, în materie penală nu a funcționat, din punct de vedere legal, întreruperea cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale.

Soluția are ca premisă natura substanțială a instituției prescripției răspunderii penale. Având ca efect înlăturarea răspunderii penale, adică imposibilitatea (excluderea) aplicării pedepselor și a luării măsurilor educative sau de siguranță, prescripția răspunderii penale este o instituție de drept penal substanțial, în totalitate. Ca urmare, normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură sunt norme de drept substanțial deoarece afectează termenul și, implicit, prescripția răspunderii penale.

2. Normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură sunt norme de drept procesual supuse principiului „tempus regit actum”, iar actele procesuale întocmite de către organele judiciare înainte de data de 25.06.2018 rămân valabile ca acte întreruptive de prescripție a răspunderii penale. Ulterior îndeplinirii actului de procedură încep să curgă un nou termen de prescripție. Actele întreruptive de prescripție trebuie întotdeauna luate în considerare numai în raport cu legea sub imperiul căreia s-au produs.

3. Distinct de ipotezele menționate mai sus, Curtea apreciază că se mai poate decela încă o ipoteză. Deși prescripția este în totalitate o instituție

În baza art. 476 alin. 1 rap. la art. 475 C. proc. pen. sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură sunt norme de drept substanțial susceptibile de a fi aplicate ca lege penală mai favorabilă sau norme de drept procesual supuse principiului „tempus regit actum”.

2. Dacă art. 155 alin. 1 C. pen., în forma în vigoare în perioada 26.06.2018 – 30.05.2022, este susceptibil de a fi aplicat ca lege penală mai favorabilă.

În baza art. 476 alin. 2 C. proc. pen. dispune suspendarea dezbaterilor în prezenta cauză, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.06.2022.

Președinte,
TD

Judecător,
GR

Grefier,
MB