

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 16.06.2022

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - a fost reprezentat de procuror

Pe rol, se află soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Tribunalul Z** și de **inculpații A, B, C, D și E** împotriva sentinței penale nr. ..., pronunțate de Tribunalul Z, în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședință publică **au răspuns:**

- **apelantul - inculpat D, personal** și asistat de apărător ales, avocat ..., cu împuternicire avocațială nr. ...;

- **apelantul - inculpat A, personal** și asistat de apărătorul ales, avocat ..., cu împuternicire avocațială seria ...;

- **apărătorul din oficiu al apelantului - inculpat C**, avocat ..., în substituirea d-nei avocat ..., cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ...,

- **apelantul - inculpat B, personal** și asistat de apărători aleși, avocat ..., cu împuternicire avocațială seria ... și avocat ..., în baza împuternicirii avocațiale nr. ...,

- **apelantul - inculpat E, personal** și asistat de apărător ales, avocat ..., cu împuternicire avocațială seria ...,

- **apărătorul din oficiu al intimatului – inculpat F**, avocat ..., cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ...,

- **apărătorul din oficiu al intimatului – inculpat G**, avocat ..., cu delegația pentru asistență judiciară obligatorie nr. ...,

- **apărătorul din oficiu al intimatului – inculpat H**, avocat ..., cu delegația pentru asistență judiciară obligatorie nr. ...,

- **apărătorul din oficiu al intimatului – inculpat I**, avocat ..., cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ...,

- **apărătorul din oficiu al intimatului – inculpat J**, avocat ..., cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ..., depusă la dosarul cauzei ...,

- **apărătorul din oficiu al intimatului – inculpat K**, avocat ..., cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ...,

- **apărătorul din oficiu al intimatului – inculpat L**, avocat ..., cu delegația pentru asistență judiciară obligatorie nr. ...

- **apărătorul din oficiu al intimatului – inculpat M**, avocat ..., cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ...;

- **intimata – inculpată SC X SRL**, prin apărător din oficiu, avocat ..., cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ...,

- **apărătorul din oficiu al intimatului – inculpat N**, avocat ..., cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ...,

- **apărătorul ales al persoanei interesate O**, avocat ..., cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei.

lipsă fiind *apelanții - inculpați C, intimații - inculpați F, G, H, I, J, K, L, M, N, intimata - parte civilă MF și persoana interesată O*.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că s-au depus relații de către ANAF - Serviciul Fiscal Orășenesc Bragadiru cu privire la apelantul - inculpat A și cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție de către apelantul - inculpat B, după care,

Apărătorul ales al apelantului - inculpat B, avocat ..., depune la dosar cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, prin care a reformulat întrebarea menționată în cererea depusă cu o zi în urmă și atașată cauzei.

Curtea pune în discuție cererea formulată de apelantul - inculpat B privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Apărătorul ales al apelantului - inculpat B, avocat ..., având cuvântul, învederează că interpretarea și aplicarea efectelor în timp ale deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale au directă înrăurire asupra modalității de soluționare a prezentei cauze.

În cererea formulată au arătat că termenul general al prescripției răspunderii penale, astfel cum este edictat în legea nouă, s-ar fi împlinit în septembrie 2019 în cazul infracțiunii de spălare de bani, respectiv în luna iulie 2021 în cazul infracțiunii de evaziune fiscală.

Pentru acest motiv, chestiunea de drept determinantă pentru modalitatea de soluționare a acțiunii penale din perspectiva obiectului acesteia, este ce efect au actele de procedură îndeplinite anterior Deciziei nr. 297/2018.

Cert în prezenta cauză este faptul că, dacă actele de procedură înainte de 2018 au întrerupt, nu este o iminență a prescripției și, ca atare, nu consideră că ar impieta în vreun fel asupra soluției ce se va pronunța pe fondul cauzei dacă se va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu această problemă, care trebuie tranșată în vreun fel sau altul.

Precizează că a înțeles să completeze cererea întrucât citatul din Vintilă Dogoroz este incomplet, cel de la pagina 76 din nota aceea făcută de către Procurorul General, întrucât expresis verbis spune Dongoroz că va fi aplicată ca lege mai favorabilă aceea care nu prevede cauzele de întrerupere chiar dacă termenul de prescripție ar fi mai lungi.

Pentru aceste considerente, apreciază că Înalta Curte de Casație și Justiție trebuie să tranșeze ***dacă aplicarea globală și unitară a legii penale mai favorabile, respectiv aceea în care, din fondul activ al legislației nu exista un caz de întrerupere, cel dintre 2018 și 2022, are acest efect, anume al lipsei caracterului întreruptiv al cirsului prescripției penale pentru actele de procedură îndeplinite înainte de data de 25.06.2018.***

Solicită să se aibă în vedere că sunt îndeplinite condițiile de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, are legătură cu soluționarea cauzei, este o veritabilă chestiune de drept, nu privește o chestiune particulară doar acestei spețe, fiind îndeplinite și condițiile privitoare la stadiul procesual. Mai mult, așa cum a demonstrat și practica judiciară dintre 2018 și 2022, este o chestiune de drept controversată.

În acest sens, solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă actele de procedură îndeplinite anterior datei de 25.06.2018, dată publicării în Monitorul Oficial a deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale, au întrerupt, potrivit art. 155 alin. 1 C.p. și în considerarea principiului legii penale mai favorabile, cursul termenului

prescripției răspunderii penale în cauzele penale pendinte la data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018?”

Opinia apărării este în sensul că nu o întrerupe. Solicită admiterea sesizării și să se dispună în sensul arătat.

Apărătorul ales al apelantului - inculpat D, având cuvântul, precizează că este de acord și solicită acordarea unui termen pentru lămurirea cauzei sub aspectul prescripției.

Apărătorul ales al apelantului - inculpat A, având cuvântul, învederează că este de acord întrucât se impun a fi tranșate și clarificate aceste controverse. Învederează că sunt elemente care trebuie tranșate înainte de soluționarea în fond a cauzei. În aceste condiții, solicită să se dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Apărătorul din oficiu al apelantului - inculpat C, având cuvântul, învederează că este de acord cu sesizarea.

Apărătorul ales al apelantului - inculpat E, având cuvântul, solicită admiterea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Apărătorii din oficiu ai intimaților – inculpați, având pe rând cuvântul, solicită admiterea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Apărătorul ales al persoanei interesate O, având cuvântul, învederează că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La interpelarea instanței, pentru inculpatul B, avocat ... arată că prin cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție **nu se intenționează să se stabilească efectele deciziilor Curții Constituționale, ci modalitatea de aplicarea a dispozițiilor art. 155 alin. 1 C.pen.**, întrucât în caz contrar sesizarea ar fi inadmisibilă.

Chiar dacă instanța nu a intenționat să pună în discuție din oficiu chestiunea de drept, fiind și un drept al părților, însă pentru a fi susceptibilă de a fi admisibilă, aspect pe care doar instanța supremă îl reține, **Curtea** pune în discuție reformularea întrebării în sensul următor: *Dacă normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură, conform art. 155 alin. (1) C.pen., sunt norme de drept procesual penal, ale căror efecte se produc ope legis, potrivit principiului aplicării imediate a legii de procedură, fără a putea fi înlăturate prin acte normative ulterioare sau prevederi din acestea declarate neconstituționale, sau sunt norme de drept penal substanțial, susceptibile de aplicare a legii penale mai favorabile, conform art. 5 C.pen.?*

Apărătorul ales al apelantului - inculpat B, avocat ..., având cuvântul, învederează că esența este aceeași, dar ar dori să se inverseze, respectiv să se pună la sfârșit faptul că sunt norme de procedură întrucât există deja decizii ale Curții Constituționale, care fac vorbire de prescripție ca aparținând dreptului material, substanțial.

Apărătorii aleși și din oficiu ai părților, având pe rând cuvântul, precizează că sunt de acord cu întrebarea formulată.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 475 C.p.p. în sensul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea chestiunii de drept, fiind de acord cu reformularea întrebării.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra sesizării.

CURTEA,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea constată următoarele:

I. Expunerea succintă a cauzei

Prin **sentința penală nr. ... din data de ..., pronunțată de Tribunalul Z**, s-au dispus următoarele:

A fost făcută aplicarea art.5 C.p. și în consecință au fost recalificate încadrările juridice ale faptelor reținute în sarcina inculpaților prin aplicarea legii penale vechi.

1. A fost respinsă cererea formulată de inculpatul B, prin apărător, de achitare în temeiul art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. în cazul infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP.

A fost admisă cererea formulată de inculpatul B, prin apărător, de achitare în temeiul art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. în cazul infracțiunii prev. de art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP și art. 280 indice 1 din Legea nr. 31/1190.

În baza art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP. și art.74-76 VCP a fost condamnat inculpatul B la 4 ani închisoare, în regim de detenție, și interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c VCP, pe o perioadă de 2 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art.71 din Codul penal din 1969 au fost interzise inculpatului B, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c din același cod, din momentul rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea inculpatului B pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea inculpatului B pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.280 indice 1 din Legea nr. 31/1190.

A fost dedusă din pedeapsa pronunțată perioada reținerii și arestării preventive a inculpatului B de la 02.11.2016 până la 11.11.2016

2. A fost respinsă cererea formulată de inculpatul A, prin apărător, de achitare în temeiul art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. în cazul infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP.

A fost respinsă cererea formulată de inculpatul A, prin apărător, de achitare în temeiul art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. a C.pr.p. în cazul infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

A fost admisă cererea formulată de inculpatul A, prin apărător, de achitare în temeiul art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. în cazul infracțiunii prev. de art. 280 indice 1 din Legea nr. 31/1190.

În baza art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP și art.74-76 VCP a fost condamnat inculpatul A la 4 ani închisoare, în regim de detenție și interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c VCP, pe o perioadă de 2 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art.71 din Codul penal din 1969 au fost interzise inculpatului A, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c din același cod, din momentul rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea inculpatului A pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea inculpatului A pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.280 indice 1 din Legea nr. 31/1190.

A fost dedusă din pedeapsa pronunțată perioada reținerii și arestării preventive a inculpatului A de la 02.11.2016 până la 11.11.2016

3. A fost respinsă cererea formulată de inculpata SC X SRL București, prin apărător, de achitare în temeiul art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. în cazul infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP.

A fost respinsă cererea formulată de inculpata SC X SRL București, prin apărător, de achitare în temeiul art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. a C.pr.p. în cazul infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

În baza art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP. și art. 53 indice1 alin. 2 VCP a fost condamnată inculpata SC X SRL București, la pedeapsa amenzii de 20.000 lei.

În baza art.53 indice 2 VCP și art.53 indice 1 alin. 3 lit. e VCP a fost aplicată inculpatei SC X SRL București, pedeapsa complementară a afișării prezentei hotărâri după rămânerea definitivă, la sediul acesteia, timp de 30 de zile.

În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea inculpatei SC X SRL București pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

4. În baza art. 26 VCP raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP., art.74-76 VCP art. 375 CPP și art.396 alin. 10 CPP a fost condamnat inculpatul D la 6 ani închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c VCP, pe o perioadă de 3 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 VCP. raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

S-a constatat că infracțiunea pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului D prin prezenta hotărâre este concurentă cu infracțiunea prev de art.26 C.p. din 1969 raportat la art.9 alin. lit.b din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 vcp și art.13 VCP(faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-octombrie 2004) pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului D prin SP nr. ... a Judecătoriei ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr... a Curții de Apel ... , cu infracțiunile prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP și art.5 C.p., art.20 raportat la art.8 alin.1 și 3 din Legea nr.241/2005 și respectiv art.290 alin.2 VCP cu aplicarea art.31alin.2 VCP și art.41 alin.2 VCP(fapte săvârșite în perioada noiembrie 2005-februarie 2008) pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului D prin SP nr. ... a Judecătoriei ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr... a Curții de Apel ... și cu infracțiunile prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea nr. 656/2002 cu referire la art. 215 alin.1,2,3 și 5 VCP cu aplicarea art.41 alin.2 și art.75 lit.a VCP cu aplicarea art.5 C.p., art.261 alin.1 VCP cu aplicarea art.5 C.p., art.31 alin.2 raportat la art. 290 alin.1 VCP cu aplicarea art.41 alin.2 VCP și art.5 C.p. pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului D prin SP nr. ... a Tribunalului ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. .. a Curții de Apel

A fost descontopită pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP stabilită prin SP nr. ... a Tribunalului ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ... în pedepsele componente care au fost repuse în individualitatea lor, respectiv:

- pedeapsa de 6 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP pe o durată de 5 ani, aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii art.26 C.p. din 1969 raportat la art.9 alin. lit.b din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP și art.13 VCP(faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-octombrie 2004) prin SP nr. ... a Judecătoriei ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ...

- pedeapsa de 5 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP pe o durată de 5 ani, aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP și art.5 C.p prin SP nr. ... a Judecătoriei ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ...

- pedeapsa de 3 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP pe o durată de 5 ani, aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art. art.20 VCP raportat la art.8 alin.1 și 3 din Legea nr.241/2005 prin SP nr. ... a Judecătoriei ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ...

- pedeapsa de 1 an închisoare aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art. art.290 alin.2 VCP cu aplicarea art.31alin.2 VCP și art.41 alin.2 VCP prin SP nr. ... a Judecătoriei ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ...

- pedeapsa de 3 ani și 6 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP pe o durată de 3 ani, aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea nr. 656/2002 cu referire la art. 215 alin.1,2,3 și 5 VCP cu aplicarea art.41 alin.2 și art.75 lit.a VCP cu aplicarea art.5 C.p.,prin SP nr. ... a Tribunalului ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ...

- pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. art.261 alin.1 VCP cu aplicarea art.5 C.p prin SP nr. ... a Tribunalului ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ...

- pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. art.31 alin.2 raportat la art. 290 alin.1 VCP cu aplicarea art.41 alin.2 VCP și art.5 C.p prin SP nr. ... a Tribunalului ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel

A fost înlăturat sporul de pedeapsă de 2 ani închisoare aplicat prin SP nr. ... a Tribunalului ... , modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel

În baza art.588 alin.1 C.pr.p. raportat la art. 105 alin.1 C.p. a fost anulată liberarea condiționată dispusă prin SP nr. ... pronunțată de Judecătoria ... cu privire la condamnatul D.

În baza art.36 alin.1 VCP coroborat cu art. 34 alin.1 lit.b art.35 alin.1 VCP cu referire la art. 33 lit.a VCP a fost contopită pedeapsa stabilită prin prezenta hotărâre cu privire la inculpatul D cu pedepsele de 6 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP pe o durată de 5 ani, aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii art.26 C.p. din 1969 raportat la art.9 alin. lit.b din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP și art.13 VCP(faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-octombrie 2004) prin SP nr. ... a Judecătoriei ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ..., 5 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP pe o durată de 5 ani, aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 VCP și art.5 C.p prin SP nr. ... a Judecătoriei ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ..., 3 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64

alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP pe o durată de 5 ani, aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art. art.20 VCP raportat la art.8 alin.1 și 3 din Legea nr.241/2005 prin SP nr. ... a Judecătorei ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ..., 1 an închisoare aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art. art.290 alin.2 VCP cu aplicarea art.31alin.2 VCP și art.41 alin.2 VCP prin SP nr. ... a Judecătorei ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ..., 3 ani și 6 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP pe o durată de 3 ani, aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea nr. 656/2002 cu referire la art. 215 alin.1,2,3 și 5 VCP cu aplicarea art.41 alin.2 și art.75 lit.a VCP cu aplicarea art.5 C.p.,prin SP nr. ... a Tribunalului ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ..., 6 luni închisoare aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. art.261 alin.1 VCP cu aplicarea art.5 C.p prin SP nr. ... a Tribunalului ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ... și respectiv 6 luni închisoare aplicată inculpatului D pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. art.31 alin.2 raportat la art. 290 alin.1 VCP cu aplicarea art.41 alin.2 VCP și art.5 C.p prin SP nr. ... a Tribunalului ..., modificată și rămasă definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ..., urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare, pe care o sporește cu 3 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP pe o durată de 5 ani.

S-a stabilit total pedeapsă de executat pentru inculpatul D 9 ani închisoare în regim de detenție și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c VCP pe o durată de 5 ani.

În baza art. 71 VCP au fost interzise inculpatului D drepturile prev. de art. 64 alin.11 lit.a teza a II-a, b și c VCP, ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 36 alin.3VCP a fost dedusă din pedeapsa aplicată inculpatului D durata executată de la 27.06.2013 la 20.08.2019, în baza mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. ... emis la ... de Tribunalul

5. În baza art. 26 VCP raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP, art.74-76 VCP., art. 375 CPP și art.396 alin. 10 CPP a fost condamnat inculpatul E la 6 ani închisoare în regim de detenție și interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c VCP, pe o perioadă de 3 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea inculpatului E pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 VCP raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

În baza art.71 din Codul penal din 1969 au fost interzise inculpatului E, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c din același cod, din momentul rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale

A fost dedusă din pedeapsa pronunțată perioada reținerii și arestării preventive a inculpatului E de la 02.11.2016 până la 11.11.2016

6. În baza art. 26 VCP. raportat la art. 9 alin.1 lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP, art.74-76 C.p., art. 375 CPP și art.396 alin. 10 CPP a fost condamnat inculpatul C la 2 ani închisoare în regim de detenție și interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c VCP, pe o perioadă de 2 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea inculpatului C pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 VCP. raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

S-a constatat că infracțiunea pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului C prin prezenta hotărâre este concurentă cu infracțiunile prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea nr. 656/2002 cu referire la art. 244 alin.1 și 2 C.p. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p., art. 77 lit.a C.p. și art.5 C.p., art. 322 C.p. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p., art.253 alin.1,4 C.p. cu aplicarea art. 5 C.p., pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului prin SP nr. ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul penal nr. ..., modificată și definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel

A fost descontopită pedeapsa rezultantă de 6 ani și 8 luni închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a, b,g și k C.p. pe o perioadă de 3 ani stabilită prin SP nr. ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul penal nr. ..., modificată și definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel ... în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor, respectiv

- 5 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b g și k C.p pe o durată de 3 ani pentru infracțiunea prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea nr. 656/2002, republicată și actualizată, cu referire la art. 244 alin.1 și 2 C.p. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p., art. 77 lit.a C.p. și art.5 C.p.,

- 1 an și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b,g și k C.p pe o durată de 1 an pentru infracțiunea prev. de art. 322 C.p. cu aplicarea art. 35 ain.1 C.p. și art.5 C.p.

- 3 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b pe o durată de 3 ani pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.253 alin.1,4 C.p. cu aplicarea art. 5 C.p..

Înlătură sporul de pedeapsă de 1 an și 8 luni închisoare, aplicat prin SP nr. ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul penal nr. ..., modificată și definitivă prin DP nr. ... a Curții de Apel

În baza art. 38 alin.1 C.p. coroborat cu art. 39 alin.1 lit.b C.p. și cu aplicarea art. 10 din Legea nr. 187/2012 s-a dispus contopirea pedepsei de 2 ani închisoare aplicată inculpatului C prin prezenta hotărâre cu pedepsele de 5 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b g și k C.p pe o durată de 3 ani pentru infracțiunea prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea nr. 656/2002, republicată și actualizată, cu referire la art. 244 alin.1 și 2 C.p. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p., art. 77 lit.a C.p. și art.5 C.p, 1 an și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b,g și k C.p pe o durată de 1 an pentru infracțiunea prev. de art. 322 C.p. cu aplicarea art. 35 ain.1 C.p. și art.5 C.p. și respectiv 3 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b pe o durată de 3 ani pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.253 alin.1,4 C.p. cu aplicarea art. 5 C.p., aplicându -i acestuia pedeapsa cea mai grea, respectiv 5 ani închisoare la care se adaugă sporul de 2 ani și 4 luni(format din 1/3 din totalul celorlalte pedepse), rezultând o pedeapsă principală în regim de detenție de 7 ani și 4 luni închisoare.

În baza art. 45 alin.3 lit.a C.p. inculpatul C va executa pe lângă pedeapsa principală pedeapsa complementară rezultantă constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b g și k C.p pe o durată de 3 ani.

În baza art. 45 alin.5 C.p. inculpatul C va executa pedeapsa accesorie rezultantă constând în interzicerea drepturilor prev. de art.65 alin.1 raportat la art. 66 alin.1 lit. a, b g și k C.p de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

S-a dispus retragerea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. ... emis de Tribunalul ... la data de ... și emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii conform prezentei hotărâri, la data rămânerii definitive a acesteia.

A fost dedusă din pedeapsa pronunțată perioada reținerii și arestării preventive a inculpatului C de la 02.11.2016 până la 11.11.2016, precum și perioada executată în baza mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. ... emis de Tribunalul ... la data de ...

S-a luat act că inculpatul C se află în executarea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. ... emis de Tribunalul ... de la data de

7. În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea inculpatului H pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 VCP raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP

8. În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea **inculpatului J** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 VCP. raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

9. În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea **inculpatei K** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

10. În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea **inculpatului F** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 VCP. raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP

11. În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea **inculpatului I** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 VCP raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

12. În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea **inculpatului L** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 VCP raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

13. În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea **inculpatului N** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 VCP raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

14. În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea **inculpatului M** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 VCP raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

15. În baza art. 396 alin.5 C.pr.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.p. s-a dispus achitarea **inculpatului G** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 VCP raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP.

16. În temeiul art.397 alin.1 C.pr.p. raportat la art.1357 C.pr.civ a fost admisă acțiunea civilă formulată de partea civilă MF.

Au fost obligați inculpații B, A și SC X SRL București, în solidar, către partea civilă la plata sumei de 4.088.531 lei, cu titlu de despăgubiri, din care suma de 2.452.735 lei reprezintă TVA, iar suma de 1.635.796 lei reprezintă impozit pe profit, la care se adaugă accesoriile fiscale calculate conform legislației în vigoare de la data producerii prejudiciului și până la data achitării integrale a sumei datorate.

În baza art. 397 alin. 2 NCPP raportat la art. 249 alin. 5 NCPP a fost menținută măsura asiguratorie a sechestrului aplicată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Z prin Ordonanța din data de 01.11.2016 asupra bunurilor inculpatului B, respectiv

- imobil (garaj, având o suprafață utilă de 67,96 mp) situat în municipiul București, ..., având carte funciară ...

- imobil (teren, cota indiviză de 3306/100mp aferentă imobilului ...) situat în municipiul București, ... având carte funciară ...

- imobil (apartament, având o suprafață de 44,46 mp) situat în municipiul București, ..., având nr. cadastral vechi ...

- imobil (cotă teren,având o suprafață de 14,7 mp) situat în municipiul București, ..., având nr. cadastral

- imobil (teren în suprafață de 2262 mp) situat în localitatea ..., jud. Giurgiu, având nr. cadastral ...

- imobil (construcție în suprafață la sol de 129 mp, 3 niveluri) situată în localitatea ..., jud. Giurgiu, având nr. cadastral ...

- imobil (construcție în suprafață la sol de 49 mp,) situată în localitatea ..., jud. Giurgiu, având nr. cadastral ...

- imobil(construcție în suprafață la sol de 178 mp,) situată în localitatea ..., jud. Giurgiu, având nr. cadastral ...

- imobil (teren în suprafață de 84 mp,) situată în sat ... jud. Ilfov, având carte funciară

În baza art. 397 alin. 2 NCPP raportat la art. 249 alin. 5 NCPP a fost menținută măsura asiguratorie a sechestrului aplicată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Z prin Ordonanța din data de 28.11.2016 asupra bunurilor inculpatului A, respectiv

- imobil (teren extravilan de 10.000 mp) situat în localitatea ... jud. Giurgiu, având nr. cadastral ...

- imobil (teren extravilan de 10.000 mp) situat în localitatea ..., jud. Giurgiu, având nr. cadastral ...

În baza art. 397 alin. 2 NCPP raportat la art. 249 alin. 5 NCPP a fost menținută măsura asiguratorie a sechestrului aplicată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Z prin Ordonanța din data de 01.11.2016 la CEC, la dispoziția Parchetului de pe lângă Tribunalul Z asupra următoarelor sume de bani aparținând inculpatului A, respectiv

- suma de 1010 euro consemnată cu recipisa ...

- suma de 6450 lei consemnată cu recipisa ...

A fost ridicată măsura asiguratorie a sechestrului aplicată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Z prin Ordonanța din data de 28.11.2016 asupra bunurilor imobile aparținând numitei O, soția inculpatului A, respectiv

- imobil (apartament nr. 3) situat în municipiul București, ..., având nr. cadastral ...

- imobil (teren intravilan de 450 mp) situat în localitatea ... jud. Ilfov, tarlaua ..., parcela ..., având nr. cadastral ...

- imobil (teren intravilan de 801,38 mp) situat în localitatea ... jud. Ilfov, având nr. cadastral ...

- imobil (teren intravilan de 910,26 mp+construcție: parter și etaj) situat în localitatea ... jud. Ilfov, având nr. cadastral ...

- imobil (apartament nr.46 în suprafață de 86,51 mp) situat în oraș ..., jud. Ilfov, având nr. cadastral

A fost respinsă cererea formulată în temeiul art. 112 indice 1 C.p. privind confiscarea extinsă a imobilului (apartament nr.46 în suprafață de 86,51 mp) situat în oraș ..., jud. Ilfov, având nr. cadastral ...,aparținând numitei O, soția inculpatului A

A fost ridicată măsura asiguratorie a sechestrului aplicată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Z prin Ordonanța din data de 01.11.2016 asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului M, respectiv

- imobil (teren în suprafață de 1000 mp) situate în comuna ... jud. Giurgiu, având carte funciară nr. ...

- imobil (teren în suprafață de 1500 mp) situate în comuna ... jud. Giurgiu, având carte funciară nr. ...

A fost ridicată măsura asiguratorie a sechestrului aplicată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Z prin Ordonanța din data de 03.11.2016 asupra următoarelor sume de bani

care au fost consemnate la CEC pe numele inculpatei K, la dispoziția Parchetului de pe lângă Tribunalul Z, respectiv

- suma de 1900 euro consemnată cu recipisa ...
- suma de 3800 euro consemnată cu recipisa ...

În baza art. 274 alin. (1) C. pr. p. obligă pe inculpații B, A, SC X SRL, D, E și C la plata către stat a câte 3000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

II. Pentru a pronunța această sentință instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe Tribunalul Z nr. ... din data de ..., înregistrat la această instanță la data de ..., sub nr. ..., au fost trimiși în judecată inculpații:

1. B pentru comiterea infracțiunilor de: - evaziune fiscală, prev. de art.9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p., - spălare de bani, prev. de art. 29, alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p., - transmitere fictivă a părților sociale sau a acțiunilor în scopul sustragerii de la urmărire penală sau în scopul îngreunării acesteia, prev. de art. 2801 din L. 31/1990, - cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.p.

2. A pentru comiterea infracțiunilor de: - evaziune fiscală, prev. de art.9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p., - spălare de bani, prev. de art. 29, alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p., - transmitere fictivă a părților sociale sau a acțiunilor în scopul sustragerii de la urmărire penală sau în scopul îngreunării acesteia, prev. de art. 2801 din L. 31/1990; - cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.p.

3. SC X SRL București pentru săvârșirea infracțiunilor de: - evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., - spălare de bani, faptă prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., - ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.p.

4. D pentru săvârșirea infracțiunilor de: - complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35, alin. 1 C.p., - complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., - cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.p.

5. E pentru săvârșirea infracțiunilor de: - complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35, alin. 1 C.p., - complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p., - cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.

6. C pentru săvârșirea infracțiunilor de: - complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 9, alin. 1, lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., - complicitate la infracțiunea de spălare de bani, faptă prev. de art.48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.; - cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5, alin. 1 C.p.

7. H pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

8. J pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

9. V pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

10. F pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

11. I pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

12. L pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

13. N pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.,

14. M pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

15. G pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

În esență, asupra situației de fapt, cu referire la chestiunea de drept invocată, în actul de sesizare a instanței s-a reținut că, în perioada **ianuarie-iulie 2011**, inculpatul B, asociat și administrator al inculpatei SC X SRL București și inculpatul A, asociat și administrator de fapt la aceeași societate, au înregistrat contabil și au declarat fiscal achiziții fictive provenind de la SC ..., în sumă totală de 12.676.461 lei, cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 4.088.531 lei (din care TVA – 2.452.735 lei, iar impozit pe profit – 1.635.796 lei).

În concret, s-a reținut că inculpata SC X SRL București, având ca activitate principală ”comerț cu ridicata al materialului lemnos, al materialelor de construcții și al echipamentelor sanitare”, a înregistrat în contabilitate 95 de facturi fiscale cu obiect livrări de materiale, executări de lucrări, prestări servicii, toate având ca emitent pe SC ... SRL .

S-a reținut că facturile fiscale au fost emise în numele SC ... SRL, însă în realitate această societate nu a prestat servicii și nu a livrat bunuri către SC X SRL, singura activitate fiind aceea ”de a furniza” facturi fiscale la solicitarea societății în cauză.

S-a mai reținut în actul de sesizare faptul că în baza celor 95 de facturi fiscale emise de SC ... SRL, în intervalul martie-septembrie 2011, a fost achitată prin virament bancar de către inculpata SC X SRL suma de 9.936.366 lei, pe care inculpatul E, ca administrator al SC ... SRL a direcționat-o către mai multe firme – fantomă, de unde banii au fost retrași în numerar de către persoane fizice.

În faza de cameră preliminară, indicând activitatea infracțională concretă a inculpaților B și A, Parchetul de pe lângă Tribunalul Z a precizat că inculpații B și A au înregistrat facturi fictive pentru a justifica acele achiziții pe care le făceau la „negru”.

IV. Sub aspectul situației de fapt, cu referire la chestiunea de drept invocată, instanța de fond a reținut că în perioada **ianuarie - iulie 2011** inculpații B (asociat și administrator al SC X SRL) și A (asociat și administrator de fapt la aceeași societate) au înregistrat în evidența contabilă a inculpatei SC X SRL 95 de facturi de aprovizionare fictivă cu otel-beton de la firma SC ... SRL.

A apreciat că, în realitate, SC ... SRL nu a prestat servicii și nu a livrat bunuri către SC X SRL, singura activitate fiind aceea de a furniza facturi fiscale la solicitarea SC X SRL, iar în baza celor 95 de facturi fiscale, SC X, prin reprezentanții săi, sub pretextul achitării prețului, a virat prin bancă suma de 9.936.366 lei în contul SC ... SRL..

Ulterior, s-a apreciat că aceste sume au fost transferate de către SC ..., prin intermediul inculpatului E, care avea calitatea de administrator, către mai multe firme, care aparent figurau ca firme serioase, întrucât emiteau facturi care să justifice virarea banilor, încheiau contracte, emiteau avize, aveau o situație fiscală care nu ridica semne de întrebare.

În realitate, s-a apreciat că aceste firme erau folosite doar pentru virarea sumelor de bani, ele fiind retrase ulterior de către alți inculpați și restituite, în urma plății unui comision, către inculpații B și A.

S-a reținut că în urma retragerilor, inculpații opreau un comision, ulterior, banii rămași erau duși inculpatului D, acesta din urmă restituindu-i, în urma opririi unui comision, inculpaților B, A, reprezentanți ai SC X SRL. Sumele de bani obținute în acest fel de către cei trei inculpați erau reinvestite în marfă sau în achiziționarea de bunuri.

S-a concluzionat că prin acest mecanism infracțional, cei trei inculpați au prejudiciat bugetul de stat cu suma de 4.088.531 lei, reprezentând TVA și impozit pe profit neachitate bugetului de stat.

În concret, instanța de fond a reținut că inculpații B (asociat și administrator al SC X SRL) și A (asociat și administrator de fapt la aceeași societate) au achiziționat materiale de construcții (oțel beton) din alte surse („la negru”), iar nu de la SC ... SRL, această din urmă societate eliberând facturi ce atestă operațiuni care nu sunt reale, facturile fiind emise în scopul de a obține avantaje fiscale care altfel nu ar fi putut fi obținute, respectiv revânzarea lor în mod legal.

V. În examenul de **admisibilitate a sesizării**, Curtea constată că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă, potrivit dispozițiilor art. 475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de apel este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art.552 C.p.p., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 C.p.p. referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, a fost identificată de către inculpatul B, prin avocați aleși, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume *”Dacă normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură, conform art. 155 alin. (1) C.pen., sunt norme de drept procesual penal, ale căror efecte se produc ope legis, potrivit principiului aplicării imediate a legii de procedură, fără a putea fi înlăturate prin acte normative ulterioare sau prevederi din acestea declarate neconstituționale, sau sunt norme de drept penal substanțial, susceptibile de aplicare a legii penale mai favorabile, conform art. 5 C.pen.?”*

De lămurirea chestiunii de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât aceasta vizează modalitatea de analiză a dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale. Astfel, faptele presupus comise de inculpatul B ar fi fost săvârșite în perioada ianuarie - iulie 2011, motiv pentru care, în analiza legii penale mai favorabile sub imperiul noului cod penal, se pune în discuție incidența prevederilor art. 155 alin. (1) C.pen., privind efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură întocmite în cauză, întrucât în intervalul februarie 2014 – 25.06.2018, în cauză, au fost efectuate acte de procedură, inclusiv acte care, potrivit legii, trebuiau comunicate inculpatului, după cum se arată în cererea de sesizare.

Ca atare, în lipsa din fondul activ al legislației, în perioada 25.06.2018 – 29.05.2022, a vreunui caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, astfel cum s-a reținut prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 358/2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 565 din 9 iunie 2022, în cauză se pune în discuție efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură îndeplinite anterior datei de 25.06.2018.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și, respectiv, art.477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost sesizată pentru a se pronunța printr-o hotărâre prealabilă, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție la data pronunțării.

VI. Punctele de vedere asupra chestiunii de drept au fost exprimate astfel:

Reprezentantul Ministerului Public a precizat că este de acord cu sesizarea, considerând că este utilă și concludentă în cauză.

Apărătorii părților au precizat că sunt de acord cu aspectul pus în discuție de către inculpatul B.

Inculpatul B, prin *avocați ... și ...*, a depus la dosarul cauzei cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În esență, s-a arătat că sesizarea este **admisibilă**, iar aspectul pus în discuție constituie o veritabilă problemă de drept *de o dificultate rezonabilă, susceptibilă a da naștere unor interpretări judiciare diferite*.

Astfel, s-a apreciat că într-o primă orientare, s-a considerat că Decizia Curții Constituționale nr 297/2018 a fost una de natură interpretativă, respectiv cu rezervă de interpretare a soluției legislative cuprinsă în art. 155 alin. 1 C.p. care prevedea că îndeplinirea oricăror acte de procedură într-o cauză penală conduce la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Consecința calificării naturii juridice a Deciziei nr. 297/2018 ca una de interpretare a fost aceea a aplicării soluției legislative regăsită anterior în prevederile art. 123 alin 1 C.pen. 1969, potrivit căreia doar îndeplinirea actelor de procedură care potrivit legii, trebuiau comunicate suspectului sau inculpatului, conduceau la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Într-o altă orientare, minoritară, Decizia Curții Constituționale nr 297/2018 a fost tratată ca una simplă, prin care s-a constatat fără rezerve neconstituționalitatea chiar a soluției legislative cuprinsă în art. 155 alin 1 C.pen. apreciindu-se de către unele organe judiciare că efectul nemijlocit este acela al inexistenței în planul legii substanțiale a vreunui caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale.

În cele din urmă, prin Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022 a fost tranșată natura primei hotărâri și s-a statuat de o manieră neechivocă că „dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale.”, subliniindu-se în considerentele hotărârii că prin efectele pe care le produce, Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal o reglementau.

În atare împrejurări, s-a apreciat că este irefutabil că, în perioada cuprinsă între data de 25.06.2018 (data publicării în Monitorul oficial a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018) și data de 30.05.2022 (data publicării în Monitorul Oficial a OUG nr. 71/2022), în fondul activ al legislației nu a existat nicio reglementare care să prevadă cazurile și condițiile întreruperii cursului termenului prescripției răspunderii penale, iar orice acte de procedură îndeplinite în această perioadă nu au produs efectul avut în vedere de art. 155 alin. 1 C.pen.

Cu toate acestea, s-a apreciat că **actele de procedură îndeplinite anterior datei de 25.06.2018 nu doar că nu au fost avute în vedere în considerentele Deciziilor Curții Constituționale nr 207/2018 și nr 358/2022, dar efectele lor asupra curgerii**

termenului prescripției răspunderii penale constituie o problemă de drept a cărei interpretare și aplicare congruentă depășește granițele simplei valorificări a normelor incidente, presupunând un proces logico-juridic susceptibil a da naștere la interpretări antinomice.

În ceea ce privește condiția legăturii cu soluționarea cauzei a lămuririi chestiunii de drept amintite, s-a apreciat că aceasta este immanentă și rezultă din chiar aplicarea dispozițiilor legale a căror interpretare este solicitată la soluționarea cauzei

Astfel, obiect al judecării în prezenta cauză (art. 371 C.proc.pen.) îl constituie presupusa comitere a infracțiunii de evaziune fiscală (art. 9 alin 1 lit. c) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005) și a infracțiunii de spălare de bani (art. 29 lit. a) din Legea nr 656/2002), ambele în formă continuată (art. 41 alin 2 C.pen. 1969/ art. 35 alin. 1 C.pen.), perioada de comitere a acestora fiind ianuarie-iulie 2011 (în cazul evaziunii fiscale), respectiv octombrie 2010-septembrie 2011 (în cazul spălării de bani).

În cauză actele de procedură relevante au fost îndeplinite începând cu data de 26.10.2016 când prin Ordonanța întocmită potrivit art. 305 alin 3 C.proc.pen. s-a dispus efectuarea în continuarea urmăririi penale, inter alia, cu privire la suspectul B.

Luând în considerare că termenele de prescripție a răspunderii penale sunt de 10 ani în cazul infracțiunii de evaziune fiscală (art. 154 alin 1 lit. b) C.pen.), respectiv de 8 ani în cazul infracțiunii de spălare de bani (art. 154 alin. 1 lit. c) C.pen.), reiese că prescripția generală a răspunderii penale s-a împlinit în luna iulie 2021 în cazul infracțiunii de evaziune fiscală, respectiv luna septembrie 2019, în cazul infracțiunii de spălare de bani

Cu privire la **fondul chestiunii de drept**, apărarea a apreciat că actele de procedură îndeplinite anterior datei de 25.06.2018 nu au produs efectul întreruptiv al cursului prescripției răspunderii penale, prevederile art. 155 alin. 1 C.p. neputând a determina asemenea consecințe, în condițiile în care norma a fost constatată a fi contrarie legii fundamentale.

S-a făcut referire la argumentul efectelor în timp a deciziilor Curții Constituționale, în sensul că prin aplicarea pentru viilor a hotărârilor Curții Constituționale se înțelege atât lipsirea de efecte pentru viitor a dispozițiilor legale declarate neconstituționale cât și înlăturarea acestora de la aplicare în cauzele judiciare pendinte în care aceste norme neconstituționale continuă a-și produce efectele.

S-a mai arătat că în domeniul de interes al prescripției răspunderii penale, prin aceea că instituția în cauză aparține dreptului substanțial, devin incidente în privința acestora toate principiile aplicării în timp a legii penale, inclusiv regula *mitior lex*.

Apartenența prescripției răspunderii penale în toate componentele de reglementare la dreptul penal material a fost accentuat în primul rând în doctrina relevantă, arătându-se că „instituția prescripției aparține dreptului penal substanțial, va fi aplicabil în cazul acestor situații tranzitorii principiul legii mai favorabile, atât în ceea ce privește termenul de prescripție, cât și al actelor întrerupătoare de prescripție”.

Faptul că inclusiv întreruperea prescripției răspunderii penale face parte din arhitectura substanțial penală a prescripției și îi este aplicabil principiul *mitior lex* a fost cel mai elocvent expus tot în doctrină, arătându-se că „dacă o lege prevede un termen de prescripție mai lung, dar în același timp dispune că nu poate fi întrerupt cursul prescripției sau că anumite acte nu au efect întreruptiv de prescripție, această lege în cazul când au avut loc acte care ar putea fi întreruptive de prescripție poate fi mai favorabilă decât legea care prevede un termen de prescripție mai scurt, dar care dispune că prescripția poate fi întreruptă sau că au efect întreruptiv de prescripției actele care potrivit celeilalte legi nu produc acest efect”.

S-a mai arătat că actele procedurale nu pot fi dissociate de normele penale care au legitimat efectul întreruptiv de prescripție, iar valabilitatea acestor acte din perspectiva

efectelor conferite de art. 155 alin. 1 C.pen. este o problemă care ține de însăși aplicarea normei penale în timp motiv pentru care forma mai favorabilă a acestei norme se impune juridic, din prisma art. 5 C.pen.

Luând în considerare că norma de la art. 155 alin. 1 C.p. este una de drept material, aceasta va retroactiva, potrivit mecanismului *mitior lex*, asupra tuturor raporturilor și situațiilor juridice din cauzele penale pendinte, conducând la același rezultat al inexistenței vreunei întreruperi a cursului prescripției răspunderii penale în acele cauze.

S-a mai susținut că un act procedural prin care s-ar fi întrerupt prescripția conform art. 155 alin 1 C.pen. anterior publicării hotărârii privitoare la neconstituționalitatea normei substanțial penale care atribuie aceste consecințe actului procedural, dacă privește o cauză penală pendinte, nu poate continua să își producă efectele, întrucât în lipsa normei nu s-ar fi produs acest efect întreruptiv.

Ergo, a admite că un act procedural, întemeiat pe o normă declarată ulterior neconstituțională să fie menținut ca un act de întrerupere a prescripției într-un proces penal pendinte, echivalează cu însăși menținerea efectelor normei constatată ca fiind neconstituțională ulterior publicării hotărârii în acest sens a Curții Constituționale și înfrângerea pe această cale a autorității constituționale a acestor decizii.

VII. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. Redarea normelor de drept intern apreciate a fi relevante în speță

Art. 5 C.pen. Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei

(1) În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile.

Art. 154 alin. 1 lit. b C.pen. – termenul de prescripție a răspunderii penale este de 10 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani, dar care nu depășește 20 ani.

Art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. – termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 10 ani.

Art. 155 alin. 1 C.pen. Întreruperea cursului prescripției răspunderii penale

(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză” (forma în vigoare în perioada februarie 2014 – 25.06.2018).

2. Punctul de vedere al completului de judecată:

Având în vedere cererea formulată de inculpatul B, Curtea constată că este perfect legitimă preocuparea inculpatului de a solicita sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție întrucât chestiunea de drept invocată poate conduce la interpretări antinomice, motiv pentru care printr-o hotărâre prealabilă se poate evita formarea unei practici judiciare neunitare cu privire la o chestiune de drept cu un impact major raportat la cauzele aflate pe rolul organelor judiciare.

Astfel, din analiza doctrinei relevante, dar și a jurisprudenței, Curtea constată că există două opinii cu privire la chestiunea de drept invocată, iar pentru a nu se antepunța vor fi prezentate argumentele care fundamentează aceste soluții.

Într-o **primă opinie**, plecând de la premisa că prescripția răspunderii penale apare ca o instituție juridică cu efecte atât pe planul dreptului penal substanțial, neîmplinirea termenului fiind o condiție de pedepsibilitate, cât și pe planul dreptului procesual penal,

împlinirea termenului de prescripție împiedicând exercitarea acțiunii penale (a se vedea Decizia nr. 511/ 2013 pronunțată de Curtea Constituțională), se apreciază că normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură, conform art. 155 alin. (1) C.pen., sunt norme de drept procesual penal, ale căror efecte se produc *ope legis*, potrivit principiului aplicării imediate a legii de procedură, fără a putea fi înlăturate prin acte normative ulterioare sau prevederi din acestea declarate neconstituționale.

În acest punct de analiză, se constată că instituția întreruperii cursului prescripției răspunderii penale cuprinde atât norme de drept substanțial, care se referă la termenul prescripției speciale, cât și norme care reglementează procedura de întrerupere a cursului prescripției.

În această privință, în doctrina relevantă se arată că regula „legii penale mai favorabile” se aplică prescripției, nu și actelor întreruptive de prescripție. Se arată că, într-adevăr, în timp ce prescripția este o instituție de drept substanțial, întreruperea prescripției este o instituție de drept procesual. De aceea, actele întreruptive de prescripție trebuie luate în considerare numai în raport cu legea sub imperiul căreia s-au produs efectele (*tempus regit actum*) (*Institutul de Cercetări Juridice, Explicații Teoretice ale Codului Penal Român, Partea generală, Vol. 1, V. Dongoroz, S. Kahane, I. Oancea, I. Fodor, N. Iliescu, C. Bulai, R. Stănoiu, București, 1969, p. 86*).

Într-adevăr, în aceeași lucrare de specialitate se arată că nu în toate cazurile legea care prevede prescripția cea mai scurtă este și legea mai favorabilă; de exemplu, dacă o lege prevede un termen de prescripție mai lung, dar în același timp dispune că nu poate fi întrerupt cursul prescripției sau că anumite acte nu au efect întreruptiv de prescripție, această lege - în cazul când au avut loc acte care ar putea fi întreruptive de prescripție - poate fi mai favorabilă decât legea care prevede un termen de prescripție mai scurt, dar care dispune că prescripția poate fi întreruptă sau că au efect întreruptiv de prescripției actele care potrivit celeilalte legi nu produc acest efect.

Cu toate acestea, această din urmă susținere ***nu contravine concluziei că actele întreruptive de prescripție trebuie luate în considerare numai în raport cu legea sub imperiul căreia s-au produs efectele.***

Altfel spus, cea de-a doua ipoteză vizează situațiile în care se modifică legea atât sub aspectul termenului prescripției, cât și sub aspectul cauzelor de întrerupere, iar nu situația în care, prin efectul legii, nu mai există cauze de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale, ipoteză în care **actele de întrerupere au un efect ineluctabil.**

În același sens, în literatura de specialitate s-a arătat că „dispozițiile legale care se referă la efectuarea actelor procesuale de întrerupere a prescripției, având caracter procedural, sunt supuse legii în vigoare în momentul efectuării acestor acte” (*Codul Penal Comentat și Adnotat, Partea generală, T. Vasiliu, G. Antoniu, S. Daneș, G. Dăringă, D. Lucinescu, V. Papadopol, D. Pavel, D. Popescu, V. Rămureanu, București, 1972, p. 67*).

Din altă perspectivă, plecând de la caracterul procesual al normelor care reglementează efectuarea actelor procesuale de întrerupere a cursului termenului prescripției, se constată că, în procesul penal, ca efect al principiului legalității, sub aspect procedural este aplicabil numai principiul imediatei aplicări a legii de procedură. Așadar, în materia legilor de procedură este aplicabil principiul *tempus regit actum* care reprezintă o regulă de generală aplicare în privința normelor juridice de procedură penală, avându-se în vedere totdeauna *legea în vigoare în momentul efectuării actului procesual* (N. Volonciu, *Tratat de procedură penală, Partea generală, vol. I, Ed. Padeia, București, 1998, p. 68*).

În concluzie, întrucât efectele întreruperii cursului prescripției răspunderii penale se produc instantaneu, de drept, se apreciază că acestea nu pot fi înlăturate prin acte

normative ulterioare sau prevederi din acestea declarate neconstituționale, cu excepția situației în care actele normative ulterioare stipulează în mod expres o atare soluție.

În **altă opinie** se apreciază că normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură, conform art. 155 alin. (1) C.pen. sunt norme de drept penal substanțial, susceptibile de aplicare a legii penale mai favorabile, conform art. 5 C.pen.

Astfel, se are în vedere că, prin Decizia nr. 2/2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, Înalta Curte de Casație și Justiție, reluând argumentele din Decizia nr. 1.092/ 2012, pronunțată de Curtea Constituțională, publicată în Monitorul Oficial nr. 67 din 31 ianuarie 2013, a reținut că *prescripția aparține dreptului penal material*, și nu dreptului procesual penal.

Or, dacă nu are relevanță faptul că instituția întreruperii cursului prescripției răspunderii penale reglementează atât norme de drept penal substanțial, care se referă la termenul prescripției speciale, cât și norme care reglementează procedura de întrerupere a cursului prescripției, apreciindu-se că instituția prescripției răspunderii penale trebuie privită în mod global și că aceasta aparține în integralitate dreptului penal material, atunci, în mod evident, devin incidente prevederile art. 5 C.pen., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

VIII. Dispozițiile completului de judecată

Față de considerentele anterior expuse, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind totodată că pentru continuarea cercetării judecătorești nu se impune suspendarea cauzei, conform art. 476 alin. (2) C.proc.pen. va suspenda cauza până la soluționarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

În baza art. 475 C.proc.pen. dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

Dacă normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură, conform art. 155 alin. (1) C.pen., sunt norme de drept procesual penal, ale căror efecte se produc ope legis, potrivit principiului aplicării imediate a legii de procedură, fără a putea fi înlăturate prin acte normative ulterioare sau prevederi din acestea declarate neconstituționale, sau sunt norme de drept penal substanțial, susceptibile de aplicare a legii penale mai favorabile, conform art. 5 C.pen.?

În baza art. 476 alin. (2) C.proc.pen. suspendă cauza până la soluționarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea încheierii la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei, azi, 16.06.2022.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,