

(...)

(...)

*Secția penală și pentru
cauze cu minori*

Dosar nr. (...)

Nr. operator de date cu caracter personal: (...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 16 iunie 2022

Complet constituit din:

Președinte: (...)

Judecător: (...)

Grefier: (...)

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel (...) este reprezentat de procuror (...).

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

S-au luat în examinare apelurile penale declarate de către **partea civilă (...)** și **înculpații (...), (...), (...), (...), (...)** și (...), împotriva Sentinței penale (...) din data de 18.02.2022 pronunțată de Tribunalul (...), cu privire la:

1. (...) trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (16 acte materiale) și complicitate la evaziune fiscală, fapte prev. art. 48 N. C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (146 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal;

2. (...) trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (447 acte materiale) și complicitate la evaziune fiscală, fapte prev. art. 48 N. C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (81 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal;

3. (...), trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (120 acte materiale) și complicitate la evaziune fiscală, (fapte prev. art. 48 N. C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (467 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal;

4. (...), trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (34 acte materiale);

5. (...), trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (237 acte materiale);

6. (...), trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

7. (...) trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (66 acte materiale);

8. (...), trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (34 acte materiale).

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă apărătorul ales al inculpaților apelanți (...) și (...), lipsă, avocat (...), cu împuterniciri avocațiale la dosar, avocat (...) în substituirea apărătorului ales al inculpaților apelanți (...), (...) și (...), lipsă, avocat (...), cu împuterniciri avocațiale și delegație de substituie la dosar, avocat (...), în substituirea apărătorului din oficiu al inculpatului intimat (...), lipsă, avocat (...), în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie și a delegației de substituie de la dosar, avocat (...), în substituirea apărătorului ales al inculpatului apelant (...), lipsă, avocat (...), în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie și a delegației de substituie de la dosar, lipsă fiind și părțile responsabile civilmente intimat (...), (...), (...) și (...) și partea civilă apelantă (...).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință în sensul celor de mai sus, după care:

Instanța, aduce la cunoștința părților că termenul de judecată acordat în cauză pentru data de 06.09.2022, a fost considerat prea lung în raport de deciziile Curții Constituționale, nr. 297/2018 și nr. 258/2022, motiv pentru care s-a dispus preschimbarea termenului de judecată pentru data de azi, pentru a se pune în discuție sesizarea, în temeiul art. 475 Cod procedură penală, a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv „**Dacă în determinarea legii mai favorabile conform art.5 Cod penal cu trimitere la deciziile nr. 297/26.04.2018 și nr. 258/26.05.2022 ale Curții Constituționale, dispozițiile art. 154 alin. 1 Cod penal prin raportare la prevederile art. 16 alin. 1 lit. f cod procedură penală pot fi aplicate independent de prevederile art. 155 alin. 1 Cod penal pentru infracțiunile săvârșite până în data de 9 iunie 2022 și dacă aceste decizii ale Curții Constituționale devin inaplicabile în această materie în ceea ce privește infracțiunile care afectează interesele financiare ale Uniunii Europene potrivit jurisprudenței CJUE?**”.

Apărătorul inculpaților apelanți (...) și (...), avocat (...), arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Întrebat fiind, dacă consideră că poate aduce îmbunătățiri acestei întrebări, **apărătorul inculpaților apelanți (...) și (...), avocat (...),** arată că nu consideră că poate discuta întrebarea pusă în discuție din oficiu de către instanța, ci ar putea, eventual, să adauge altele. Cu toate acestea, arată că este prea din scurt să evalueze dacă s-ar mai impune o altă întrebare, din perspectiva apărării, și nici nu ar vrea să ceară un termen în acest sens.

Precizează totuși că, din câte a văzut în media, deoarece nu a văzut încă un act oficial din care să rezulte celelalte întrebări adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegare, bănuiește că se vor acoperi cam toate situațiile care pot fi puse în discuție prin sesizările formulate deja către instanța supremă.

Arată că au evaluat inclusiv eventualitatea în care să fie suspendată prezenta cauză până la soluționarea sesizărilor deja formulate.

Apărătorul inculpatului apelant (...), avocat (...), arată, de asemenea, că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, precizând totodată că, la rândul său, nu poate formula o întrebare suplimentară la această dată.

Apărătorul inculpaților (...), (...) și (...), avocat (...), formulează concluzii într-un sens similar, precizând că nu are de formulat completări.

Apărătorul inculpatului intimat (...), avocat (...), formulează aceleași concluzii.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept precizate mai sus de către instanța de control judiciar. Precizează că s-a gândit, la rândul său, la o întrebare, care să vizeze și aspectele tangențial puse în discuție chiar mai devreme, a instituțiilor de drept substanțial în considerarea celor de procedură.

Astfel, arată că propunerea sa este următoarea: „dacă pentru infracțiunile anterioare datei de 25.06.2018, este aplicabilă doar prescripția generală, fără luarea în considerare a cauzelor de întrerupere a termenului de prescripție care au intervenit anterior datei de 25.06.2018 și ulterior datei de 30.05.2022 sau este aplicabilă și prescripția specială, luând în considerare principiul *tempus regit actum*?”.

Consideră că aceasta este o chestiune importantă de drept, pentru că are un efect determinant asupra soluțiilor pe care instanța de judecată le poate pronunța, ceea ce este firesc, deoarece în considerarea doar a prescripției generale, termenele sunt mult mai scurte și obligă instanța la o soluție de încetare a procesului penal. În cazul unui răspuns contrar, în sensul că există și o prescripție specială, generată de aplicarea principiul *tempus regit actum*, soluțiile ar trebui să fie altele.

Instanța apreciază că se impune reformularea întrebării sub forma: „dacă în temeiul principiului *„tempus regit actum”* pentru infracțiunile comise anterior datei de 25 iunie 2018 pot fi incidente dispozițiile art.155 alin.1 Cod penal și dacă în temeiul aceluiași principiu, odată cu intrarea în vigoare a dispozițiilor OUG nr.71/2022 devin incidente dispozițiile art.155 alin.1 Cod penal și pentru infracțiunile presupus comise anterior aceste date?”.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu această întrebare adaptată.

Apărătorul inculpaților apelanți (...), (...) și (...), avocat (...), având cuvântul cu privire la solicitarea formulată de către reprezentantul Ministerului Public, consideră că, în esență, vizează tot o chestiune de aplicare a legii penale mai favorabile. Deducă că, domnul procuror se referă stabilirea faptului dacă situațiile interruptive de prescripție, constând în actele aduse la cunoștința învinutului, suspectului sau inculpatului, conform legii procesuale, au această aptitudine din perspectiva imediatei aplicări, fiind vorba de o normă procesual penală, pe ideea că prescripția are o natură mixtă, atât de drept substanțial, cât și de drept procesual penal, în privința cauzelor de întrerupere sau suspendare a cursului acesteia.

Precizează că, nu se opune nici la această întrebare, însă, cu riscul de a se repeta, subliniază că, pe (...) nu îl afectează aceste problematice, din punctul său de vedere.

Apărătorul inculpatului apelant (...), avocat (...), arată că, în opinia sa, nu vede de ce ar trebui sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, ca să se pronunțe asupra legii penale mai favorabile prin raportare la prescripție, atâta timp cât, din câte își amintește, precizând că nu s-a pregătit pentru aceste termen de judecată în acest sens, s-a tranșat deja acest aspect. Arată că, din câte știe, se poate aplica legea penală mai favorabilă, în ceea ce privește prescripția, fără a fi necesară sesizarea instanței supreme cu solicitarea de pronunțare a unei hotărâri prealabile. Ca atare, revine asupra poziției exprimate inițial și precizează că, de principiu, se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât consideră că această chestiune a fost deja tranșată.

Apărătorul inculpatului intimat (...), avocat (...), arată că nu se opune.

Apărătorul inculpaților (...), (...) și (...), avocat (...), arată că, în ceea ce privește situația inculpaților pe care îi reprezintă, exclusiv referitor la originalitatea întrebării propuse de către Ministerul Public, Înalta Curte de Casație și Justiție este deja sesizată, precizând că a văzut aceasta întâmplător, fără să se pregătească pe această problemă, Tribunalul Olt

punând această problemă a aplicării sau a neaplicării prescripției generale, după caz, sau a prescripției speciale, faptelor comise anterior anului 2018, luna iunie, problemă care crede că se află deja pe rolul instanței supreme, subliniind că a văzut încheierea Tribunalului Olt prin care s-a dispus sesizarea.

Apărătorul inculpaților apelanți (...) și (...), avocat (...), solicitând cuvântul, arată că insistă cu privire la cererea de disjungere a dosarului cu privire la inculpatul apelant (...), formulată la termenul anterior de judecată, tocmai ca urmare a discuțiilor de la prezentul termen de judecată. Precizează că, în ceea ce îl privește pe acest inculpat, acesta nu se regăsește în nicio situație interpretativă.

La întrebarea instanței, de ce consideră că nici întrebarea formulată de către reprezentantul Ministerului Public nu îl privește pe inculpatul (...), **apărătorul inculpaților apelanți (...) și (...), avocat (...),** arată că revine și nu mai insistă asupra cererii de disjungere.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra cauzei penale de față, pe baza actelor și lucrărilor dosarului, constată următoarele:

I. Prin sentința penală nr. (...) din data de 18.02.2022, pronunțată de Tribunalul (...), în baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală – ca urmare a radierii persoanei juridice în cursul procesului, s-a dispus **încetarea procesului penal** față de inculpata (...), înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub (...), CUI (...) cu sediul social declarat în sat (...), nr. (...), comuna (...), jud. (...), **radiată la 17.12.2018**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *evaziune fiscală* în formă continuată, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c), din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (16 acte materiale);

- *complicitate la evaziune fiscală*, în formă continuată, prev. art. 48 C.pen., raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, în raport de reprezentantul societății (...), (...) (7 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 11.06.2014-20.03.2015);

- *complicitate la evaziune fiscală*, în formă continuată, prev. art. 48 C.pen., raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, în raport de reprezentantul societății (...) – (...) (3 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 02.05.2014-25.03.2015);

- *complicitate la evaziune fiscală*, în formă continuată, prev. art. 48 C.pen., raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, în raport de reprezentantul societăților (...) și (...), (...) (51 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 02.05.2014-25.09.2014);

- *complicitate la evaziune fiscală*, în formă continuată, prev. art. 48 C.pen., raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, în raport de reprezentantul societăților (...) și (...), (...) (29 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 20.06.2014-23.06.2014 și 02.05.2014-29.10.2014);

- *complicitate la evaziune fiscală*, în formă continuată, prev. art. 48 C.pen., raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, în raport de reprezentantul societății (...) – (...) (3 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 16.09.2014-19.09.2014);

- *complicitate la evaziune fiscală*, în formă continuată, prev. art. 48 C.pen., raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, în raport de reprezentantul societății (...) - (...) (15 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 09.04.2014-30.06.2014)

- *complicitate la evaziune fiscală*, în formă continuată, prev. art. 48 C.pen., raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, în raport de reprezentantul societății (...) – (...) (15 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 29.04.2014-22.12.2014);

- *complicitate la evaziune fiscală*, în formă continuată, prev. art. 48 C.pen., raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, în raport de reprezentantul societății (...) – (...) (2 acte materiale aferente facturilor înregistrate în luna octombrie 2014);

- *complicitate la evaziune fiscală*, în formă continuată, prev. art. 48 C.pen., raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, în raport de reprezentantul societății (...) – (...) (23 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 02.05.2014-20.06.2014);

În temeiul art. 25 alin. (5) C.pr.pen., s-a lăpsat nesoluționată acțiunea civilă a (...), în ceea ce privește pe inculpata (...).

II. În ceea ce îl privește pe inculpatul (...), s-a constatat că legea penală mai favorabilă este Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în forma în vigoare din data de 18.12.2021 (astfel cum a fost modificată de Legea nr. 55/31.03.2021, respectiv OUG nr. 130/17.12.2021), față de care:

1. În baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1 ind. 1) din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus *încetarea procesului penal* față de inculpatul (...), (CNP (...), fiul lui (...) și (...), născut la data de (...) în localitatea (...), județul (...), domiciliat în sat (...) (comuna (...)) nr. (...), jud. (...), fără antecedente penale), pentru săvârșirea infracțiunii de *evaziune fiscală, în formă continuată*, prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (448 acte materiale, dintre care 409 acte materiale în calitate de administrator de drept al societății (...) și 39 de acte materiale în calitate de administrator de fapt al societății (...)) și art. 5 din Codul penal.
2. În baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1 ind. 1) și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus *încetarea procesului penal* față de inculpatul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată*, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (3 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 01.08.2013-20.09.2013 de (...), administrată de (...)) și art. 5 din Codul penal.
3. În baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1 ind. 1) și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus *încetarea procesului penal* față de inculpatul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată*, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (3 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 13.03.2013-18.09.2013 de (...), administrată de (...)) și art. 5 din Codul penal.
4. În baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1 ind. 1) și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, dispune *încetarea procesului penal* față de inculpatul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată*, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (7 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 11.06.2014-20.03.2015 de (...), administrată de (...)) și art. 5 din Codul penal.
5. În baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1 ind. 1) și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările

ulterioare, s-a dispus *încetarea procesului penal* față de inculpatul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată*, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (3 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 02.05.2014-25.03.2015 de (...), administrată de (...)) și art. 5 din Codul penal.

6. În baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1 ind. 1) și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus *încetarea procesului penal* față de inculpatul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată*, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (3 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 16.09.2014-19.09.2014 de (...), administrată de (...)) și art. 5 din Codul penal.
7. În baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1 ind. 1) și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus *încetarea procesului penal* față de inculpatul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată*, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (13 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 09.04.2014-30.06.2014 de (...), administrată de (...)) și art. 5 din Codul penal.
8. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 5 C. pen. și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat** la pedeapsa de **1 an și 6 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (17 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 22.04.2013-16.09.2013 de (...), administrată de (...)).

Conform art. 67 alin. 2 cu referire la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) Cod penal, i s-a aplicat inculpatului (...), cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani, interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice a dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a fi administrator societate.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, i s-au interzis inculpatului (...), drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) mai sus arătate, cu titlu de pedeapsă accesorie.

9. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat** la pedeapsa de **4500 lei amendă penală (150 zile amendă, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei)** pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (2 acte materiale aferente facturilor înregistrate în 15.08.2013 și 28.08.2013 de (...), administrată de (...)).
10. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat** la pedeapsa de **5400 lei amendă penală (180 zile amendă, stabilind cuantumul sumei**

corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (30 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 22.01.2013-18.12.2013 de (...), administrată de (...)).

S-a constatat că faptele de evaziune fiscală de la punctele 8-10 din prezenta cauză au fost comise de inculpatul (...) în concurs real de infracțiuni prevăzut de art. 38 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care:

În baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. c Cod penal, s-au contopit pedepsele de 4500 lei și 5400 lei amendă penală mai sus stabilite, s-a aplicat pedeapsa cea mai grea de 5400 lei amendă penală, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din cealaltă amendă, respectiv 1.500 lei, urmând ca inculpatul să execute ***pedeapsa rezultantă de 6.900 lei amendă penală (230 zile amendă x 30 lei/zi amendă)***.

În baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. e) Cod penal, s-a contopit pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare cu pedeapsa de 6.900 lei amendă penală, aplicând pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni la care s-a adăugat în întregime pedeapsa amenzii rezultante de 12.700 lei, rezultând ***pedeapsa finală de 1 an și 6 luni închisoare și 6.900 lei amendă penală (230 zile amendă x 30 lei/zi amendă)***.

În baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 45 alin. (1) Cod penal, s-a aplicat alături de pedeapsa închisorii mai sus stabilite, pedeapsa complementară a interzicerii pe o durată de 2 ani a dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a fi administrator societate, pedeapsă ce se va executa potrivit dispozițiilor art. 68 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare și, potrivit art. 92 Cod penal, s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, care începe să curgă de la data rămânării definitive a prezentei sentințe.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, inculpatul (...) a fost obligat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probatiune (...), la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, i s-a impus inculpatului să execute următoarea obligație:

- a) să frecventeze un program de reintegrare socială, derulat de către serviciul de probatiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei (...) sau al Primăriei mun. (...), pe o perioadă de 80 zile lucrătoare.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului (...), se va face de Serviciul de Probatiune (...), care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 din Codul penal.

În baza 404 alin. 2 C.proc.pen. și art. 91 alin. 4 C. pen. i s-a atras atenția inculpatului (...) asupra necesității unei bune conduite viitoare și asupra dispozițiilor art. 96 C. pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de supraveghere.

În baza art. 72 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa pronunțată de 1 an și 6 luni închisoare ziua în care s-a aflat sub incidența măsurilor privative de libertate, respectiv reținerea de 24 de ore din data de 25.02.2016, aspect ce va fi avut în vedere doar în situația executării pedepsei.

III. În ceea ce îl privește pe inculpatul (...) (C.N.P. (...), fiul lui (...) și (...), născut la data de (...) în (...), jud. (...), domiciliat în sat (...), comuna (...), nr. (...), jud. (...), fără antecedente penale), s-a constatat că legea penală mai favorabilă este Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în forma în vigoare din data de 18.12.2021 (astfel cum a fost modificată de Legea nr. 55/31.03.2021, respectiv OUG nr. 130/17.12.2021), față de care:

2. În baza art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 5 C. pen. și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) a fost **condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii de *evaziune fiscală, în formă continuată* (120 acte materiale).

Conform art. 67 alin. 2 cu referire la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) Cod penal, i s-a aplicat inculpatului (...), cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani, interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice a dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a fi administrator societate.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, i s-au interzis inculpatului (...), drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) mai sus arătate, cu titlu de pedeapsă accesorie.

3. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 5 C. pen. și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) a fost **condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (34 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 22.04.2013-16.09.2013, 29.04.2014-22.12.2014, respectiv în 17.09.2013 și în 18.09.2013 de (...) și (...), ambele administrate de (...)).

Conform art. 67 alin. 2 cu referire la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) Cod penal, i s-a aplicat inculpatului (...), cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani, interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice a dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a fi administrator societate.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, i s-au interzis inculpatului (...), drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) mai sus arătate, cu titlu de pedeapsă accesorie.

4. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 5 C. pen. și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) a fost **condamnat la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (34 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 02.04.2013-07.08.2013 respectiv 02.05.2014-20.06.2014 de (...), administrată de (...)).

Conform art. 67 alin. 2 cu referire la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) Cod penal, i s-a aplicat inculpatului (...), cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani, interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice a dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a fi administrator societate.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, i s-au interzis inculpatului (...), drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) mai sus arătate, cu titlu de pedeapsă accesorie.

5. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 5 C. pen., cu aplicarea art. 75 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 76 alin. (1) Cod penal, art. 396 alin. (10) și art. 79 alin. (1) C.pr.pen., inculpatul (...) a fost **condamnat la pedeapsa de 11 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (2 acte materiale aferente facturilor înregistrate în luna aprilie 2013 de (...), administrată de (...)).

Conform art. 67 alin. 2 cu referire la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) Cod penal, i s-a aplicat inculpatului (...), cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani, interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice a dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a fi administrator societate.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, i s-au interzis inculpatului (...), drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) mai sus arătate, cu titlu de pedeapsă accesorie.

6. În baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1 ind. 1) și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus *încetarea procesului penal* față de inculpatul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (35 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 14.04.2013-18.09.2013, 20.06.2014-23.06.2014, 13.03.2013-18.09.2013 și 02.05.2014-29.10.2014 de (...) și (...), ambele administrate de (...)) și art. 5 din Codul penal.
7. În baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1 ind. 1) și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus *încetarea procesului penal* față de inculpatul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (3 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 01.08.2013-20.09.2013 de (...), administrată de (...)) și art. 5 din Codul penal.
8. În baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1 ind. 1) și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus *încetarea procesului penal* față de inculpatul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale aferente facturilor înregistrate în 17.06.2013 și 27.06.2013 de (...), administrată de (...)) și art. 5 din Codul penal.
9. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., s-a dispus condamnarea inculpatului (...) la pedeapsa de **4500 lei amendă penală (180 zile amendă**, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (66 acte materiale aferente facturilor înregistrate în luna august 2013, mai 2014 și în perioada 02.05.2014-25.09.2014 de (...) și (...), ambele administrate de (...)).
10. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1 ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) a **fost condamnat** la pedeapsa de **6000 lei amendă penală (200 zile amendă**, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (237 acte materiale aferente

- facturilor înregistrate în perioada 01.11.2012-17.10.2013 de (...), administrată de (...)).
11. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1) ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat** la pedeapsa de **5400 lei amendă penală (180 zile amendă**, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (62 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 03.12.2012-22.07.2013 de (...), administrată de (...)).
 12. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1) ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat** la pedeapsa de **5400 lei amendă penală (180 zile amendă**, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (30 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 03.06.2013-23.08.2013 de (...), administrată de (...)).
 13. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1) ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat** la pedeapsa de **5400 lei amendă penală (180 zile amendă**, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (4 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada august 2013 și în aprilie 2014 de (...), administrată de (...)).
 14. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1) ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat** la pedeapsa de **4800 lei amendă penală (160 zile amendă**, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (2 acte materiale aferente facturilor înregistrate în 04.03.2013 și 22.03.2013 de (...), administrată de (...)).
 15. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1) ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat** la pedeapsa de **4800 lei amendă penală (160 zile amendă**, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (4 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 08.05.2013-24.05.2013 de (...), administrată de (...)).
 16. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1) ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat** la

pedeapsa de **4800 lei amendă penală** (160 zile amendă, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (5 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 08.05.2013-24.05.2013 de (...), administrată de (...)).

17. În baza art. 48 Cod penal, raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală și alin. (1) ind. 2) din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat la pedeapsa de 4800 lei amendă penală** (160 zile amendă, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată* (5 acte materiale aferente facturilor înregistrate în perioada 23.04.2013-30.04.2013 de (...), administrată de (...)).

S-a constatat că faptele de evaziune fiscală de la punctele 1-4 și 8-16 din prezenta cauză au fost comise de inculpatul (...) în concurs real de infracțiuni prevăzut de art. 38 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care:

În baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, au fost contopite pedepsele de 1 an și 6 luni închisoare (2 pedepse) și 1 an și 4 luni închisoare și 11 luni închisoare mai sus stabilite, s-a aplicat pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din celelalte, respectiv 1 an și 3 luni (45 luni : 3), urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 2 ani și 9 luni închisoare**.

În baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. c) Cod penal, au fost contopite pedepsele cu amendă penală de 4800 lei amendă (4 pedepse), 5400 lei (4 pedepse) și 6000 lei (o pedeapsă) mai sus stabilite, aplicându-se pedeapsa cea mai grea de 6.000 lei amendă penală, la care adăugat un spor de 1/3 din celelalte, respectiv 13.600 lei (40.800 lei : 3), urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 19.600 lei amendă penală** (653 zile amendă x 30 lei/zi amendă).

În baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. e) Cod penal, s-au contopit pedepsele rezultante mai sus stabilite, de 2 ani și 9 luni închisoare cu pedeapsa de 19.600 lei amendă penală, aplicând pedeapsa **pedeapsa finală de 2 ani și 9 luni închisoare la care s-a adăugat 19.600 lei amendă penală** (653 zile amendă x 30 lei/zi amendă).

În baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 45 alin. (3) lit. a) Cod penal, s-a aplicat alături de pedeapsa închisorii mai sus stabilite, pedeapsa complementară a interzicerii pe o durată de 2 ani a dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a fi administrator societate, pedeapsă ce se va executa potrivit dispozițiilor art. 68 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 9 luni închisoare și, potrivit art. 92 Cod penal, stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, care începe să curgă de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, s-a dispus obligarea inculpatului (...) ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune (...), la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, i s-a impus inculpatului să execute următoarea obligație:

b) să frecventeze un program de reintegrare socială, derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei (...) sau al Primăriei mun. (...), pe o perioadă de 90 zile lucrătoare.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului (...), se va face de Serviciul de Probațiune (...), care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 din Codul penal.

În baza 404 alin. 2 C.proc.pen. și art. 91 alin. 4 C. pen. i s-a atras atenția inculpatului (...) asupra necesității unei bune conduite viitoare și asupra dispozițiilor art. 96 C. pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de supraveghere.

În baza art. 72 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa pronunțată de 2 ani și 9 luni închisoare ziua în care s-a aflat sub incidența măsurilor privative de libertate, respectiv reținerea de 24 de ore din data de 07.03.2016, aspect ce va fi avut în vedere doar în situația executării pedepsei.

IV. În ceea ce îl privește pe inculpatul (...) (CNP (...), fiul lui (...) și (...), născut la data de (...) în (...), (...), domiciliat în sat (...), com. (...), nr. (...), jud. (...)), s-a constatat că legea penală mai favorabilă este Codul penal din 1969, Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în forma în vigoare anterior datei de 01.02.2014, față de care:

În baza art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 41 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen. și art. 5 C. pen., inculpatul (...) **a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii de *evaziune fiscală, în formă continuată (237 acte materiale)*.

În baza art. 71 Cod penal din 1969, i s-a aplicat inculpatului (...) pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit. b și c (dreptul de a ocupa o funcție de administrator al unei societăți comerciale) Cod penal din 1969.

În baza art. 81 Cod penal din 1969, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare pe un termen de încercare de 3 ani 6 luni, stabilit potrivit art. 82 alin. 1 Cod penal din 1969.

În baza art. 71 alin. (5) Cod penal din 1969, pe durata termenului de încercare s-a suspendat executarea pedepselor accesorii.

I s-a pus în vedere inculpatului (...) consecința nerespectării dispozițiilor art. 83 Cod penal din 1969, privitoare la revocarea în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni.

V. În ceea ce îl privește pe inculpatul (...) (CNP (...), fiul lui (...) și (...), născut la data de (...) în (...), jud. (...), domiciliat în sat (...), comuna (...), jud. (...), (...) nr. (...)), s-a constatat că legea penală mai favorabilă este Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în forma în vigoare din data de 18.12.2021 (astfel cum a fost modificată de Legea nr. 55/31.03.2021, respectiv OUG nr. 130/17.12.2021), față de care:

În baza art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpatul (...) **a fost condamnat la pedeapsa de 5.400 lei amendă penală (180 zile amendă, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei)** pentru comiterea infracțiunii de *evaziune fiscală, în formă continuată (4 acte materiale)*.

VI. În ceea ce îl privește pe inculpatul (...) (CNP (...), fiul lui (...) și (...), născut la data de (...) în Municipiul (...), jud. (...), domiciliat în (...) str. (...), nr. (...), ap. (...) jud. (...), fără antecedente penale), s-a constatat că legea penală mai favorabilă este Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în forma în vigoare din data de 18.12.2021

(astfel cum a fost modificată de Legea nr. 55/31.03.2021, respectiv OUG nr. 130/17.12.2021), față de care:

În baza art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 5 C. pen., inculpatul (...) **a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii de *evaziune fiscală, în formă continuată* (34 acte materiale).

Conform art. 67 alin. 2 cu referire la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) Cod penal, i s-a aplicat inculpatului (...), cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 3 ani, interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice a dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a fi administrator societate.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, i s-au interzis inculpatului (...), drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) mai sus arătate, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare și, potrivit art. 92 Cod penal, s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, care începe să curgă de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, inculpatul (...) a fost obligat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune (...), la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, i s-a impus inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială, derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei mun. (...) sau în cadrul Mănăstirii (...), jud. (...), pe o perioadă de 120 zile lucrătoare.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului (...), se va face de Serviciul de Probațiune (...), care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 din Codul penal.

În baza art. 404 alin. 2 C.proc.pen. și art. 91 alin. 4 C. pen. i s-a atras atenția inculpatului (...) asupra necesității unei bune conduite viitoare și asupra dispozițiilor art. 96 C. pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de supraveghere.

VII. În ceea ce o privește pe inculpata (...) (CNP (...), fiica lui (...) și (...), născută la data de (...) în (...), jud. (...), domiciliat în (...), com. (...), nr. (...), jud. (...), fără antecedente penale), s-a constatat că legea penală mai favorabilă este Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în forma în vigoare din data de 18.12.2021 (astfel cum a fost modificată de Legea nr. 55/31.03.2021, respectiv OUG nr. 130/17.12.2021), față de care:

În baza art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 10 alin. (1) teza finală din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C. pen., raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal, inculpata (...) **a fost condamnată la pedeapsa de 7.800 lei amendă penală** (260 zile amendă, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 30 lei) pentru comiterea infracțiunii de *evaziune fiscală, în formă continuată* (66 acte materiale).

VIII. În ceea ce îl privește pe inculpatul (...), (CNP (...), fiul lui (...) și (...), născut la data de (...) în (...), jud. (...), domiciliat în (...), (...), nr. (...), jud. (...)), s-a constatat că legea penală

mai favorabilă este Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în forma în vigoare din data de 18.12.2021 (astfel cum a fost modificată de Legea nr. 55/31.03.2021, respectiv OUG nr. 130/17.12.2021), față de care:

În baza art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 5 C. pen., inculpatul (...) **a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare** pentru comiterea infracțiunii de *evaziune fiscală, în formă continuată* (34 acte materiale).

Conform art. 67 alin. 2 cu referire la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) Cod penal, i s-a aplicat inculpatului (...), cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani, interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice a dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a fi administrator societate.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, i s-au interzis inculpatului (...), drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și g) mai sus arătate, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare și, potrivit art. 92 Cod penal, s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, care începe să curgă de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, inculpatul (...) a fost obligat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune (...), la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, i s-a impus inculpatului să execute următoarea obligație:

- b) să frecventeze un program de reintegrare socială, derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei mun. (...) sau în al primăriei or. (...), jud. (...), pe o perioadă de 90 zile lucrătoare.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului (...), se va face de Serviciul de Probațiune (...), care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 din Codul penal.

În baza art. 404 alin. 2 C.proc.pen. și art. 91 alin. 4 C. pen. i s-a atras atenția inculpatului (...) asupra necesității unei bune conduite viitoare și asupra dispozițiilor art. 96 C. pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligațiile care îi revin pe durata termenului de supraveghere.

A fost admisă în parte acțiunea civilă precizată de (...) și, în consecință:

S-a constatat achitat în integralitate prejudiciul aferent infracțiunii de evaziune fiscală de la punctul II.1, în valoare de 12.074 lei (9.390 lei reprezentând TVA și 2.684 lei impozit pe profit), precum și obligațiile fiscale accesorii în cuantum de 3615 lei.

S-a constatat achitat parțial prejudiciul aferent infracțiunii de evaziune fiscală de la pct. VI, respectiv, complicitate la evaziune fiscală de la punctul II.8, în valoare de 52.413 lei (din prejudiciul principal de 400210 lei).

S-a constatat achitat în integralitate prejudiciul aferent infracțiunii de evaziune fiscală de la punctul IV, în valoare de 373.296 lei (223.979 lei reprezentând TVA și 149.318 lei impozit pe profit).

S-a constatat achitat în integralitate prejudiciul aferent infracțiunii de evaziune fiscală de la punctul V, în valoare de 29.252 lei (17.551 lei TVA și 11.701 lei impozit pe profit).

S-a constatat achitat în integralitate prejudiciul aferent infracțiunii de evaziune fiscală de la punctul VII, în valoare de 71.788 lei (58.758 lei reprezentând TVA și 13.030 lei impozit pe profit), precum și a sumei de 19247 lei, cu titlu de obligații fiscale accesorii.

În baza art. 397 alin. 1, art. 19 alin.1 și art. 25 C.pr.pen. raportat la art. 998-999 și 1000 alin. (3) Cod civil de la 1864, s-a dispus:

- obligarea inculpatului (...), în solidar cu inculpații (...) și (...), la plata sumei de 161.612 lei prejudiciu principal (compusă din diferența dintre prejudiciul de 214.025 lei și suma de 52.413 lei achitată), care se vor calcula obligații fiscale accesorii potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală începând de la data producerii prejudiciului și până la recuperarea integrală a debitului;

- obligarea inculpatului (...), în solidar cu inculpatul (...) la plata sumei de 186.185 lei prejudiciu principal la care se vor calcula obligații fiscale accesorii potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală începând de la data producerii prejudiciului și până la recuperarea integrală a debitului, precum și a sumei de 820 lei, reprezentând obligațiile fiscale accesorii calculate până la data de 25.03.2016, aferente prejudiciului de 1878 lei (raportat la facturile înregistrate de (...)).

- obligarea inculpatului (...), la plata obligațiilor fiscale accesorii potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală aferente debitului principal de 35.892 lei, începând de la data scadenței facturilor și până la momentul achitării integrale de către (...);

- obligarea inculpatului (...), în solidar cu partea responsabilă civilmente (...), la plata sumei de 106.523 lei cu titlu de obligații fiscale accesorii potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală aferente debitului principal de 373.296 lei, calculate până la momentul intrării în insolvență a societății parte responsabilă civilmente - 16.10.2014 și în continuare doar a inculpatului (...) până la concurența sumei de 319.444 lei, cu titlu de obligații fiscale accesorii calculate până la data achitării integrale a debitului principal.

- obligarea inculpatului (...), în solidar inculpații (...) și cu partea responsabilă civilmente (...), la plata obligațiilor fiscale accesorii potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală aferente debitului principal de 29.252 lei, datorate de la data scadenței și până la data de 28.09.2016 (data achitării integrale a debitului principal); în ceea ce privește obligațiile accesorii aferente debitului principal de 16.452 lei (parte din prejudiciul de 29.252 lei integral achitat) se va reține în plus și obligația solidară a inculpatului (...) alături de inculpații (...), (...) și partea responsabilă civilmente (...)

- obligarea inculpatei (...), în solidar inculpatul (...) și cu părțile responsabile civilmente (...) (raportat la prejudiciul principal aferent de 18.583 lei și până la data intrării în insolvență - 03.05.2018) și (...) (raportat la prejudiciul principal aferent de 53.205 lei și până la data intrării în insolvență - 02.05.2017), la plata sumei de 42.767 lei cu titlu de *diferență obligații fiscale accesorii* calculate potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală aferente debitului principal, achitat integral.

- obligarea inculpatului (...), în solidar cu inculpatul (...), la plata sumei de 38.594 lei (32.013 lei TVA și 6.581 lei impozit pe profit) cu titlu de debit principal, precum și a obligațiilor fiscale accesorii potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală aferente de la data scadenței și până la data achitării integrale.

- obligarea inculpatului (...) în solidar cu partea responsabilă civilmente (...), la plata prejudiciului în cuantum de 123.892,47 lei (*din care 10.831,2 lei impozit pe profit și 113.061,27 lei*), precum și a obligațiilor fiscale accesorii potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală aferente de la data scadenței și până la data de 27.07.2016 (data intrării în insolvență a (...)), iar în continuare doar a inculpatului (...) până la data achitării integrale.

- obligarea inculpatului (...) la plata sumei de 3.104 lei (*reprezentând TVA aferent facturilor înregistrate de (...) în luna aprilie 2013*), precum și a obligațiilor fiscale accesorii potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală aferente de la data scadenței și până la data achitării integrale.

- obligarea inculpatului (...) la plata următoarelor sume cu titlu de obligații fiscale accesorii aferente infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală de la punctele III. 9-10, 13-16:

36.079 lei (aferentă facturilor înregistrate de (...));

22.712 lei (aferentă facturilor înregistrate de (...));

985 lei (aferentă facturilor înregistrate de (...));

1952 lei (aferentă facturilor înregistrate de (...));

2952 lei (aferentă facturilor înregistrate de (...));

4314 lei (aferentă facturilor înregistrate de (...)).

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) Cod proc.pen. raportat la art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 397 alin. (1) și (2) și art. 249 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, s-a menținut **față de partea responsabilă civilmente (...)** măsura asigurătorie a sechestrului instituită prin ordonanța din data de 26.07.2016 în dosarul nr. (...)/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul (...) (vol. VI d.u.p.) și aplicată prin procesul-verbal din data de 13.10.2016 asupra casei de locuit și teren aferent în suprafață de 2778 mp., înscrise în CF 54566, Hidișelu de Sus, nr. top. 39, nr. cad 39-C1 în valoare de 303.508 lei, până la concurența sumei de 106.523 lei, la plata căreia a fost obligată mai sus, cu titlu de despăgubiri civile.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) Cod proc. pen. raportat la art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 397 alin. (1) și (2) și art. 249 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, s-a menținut **față de partea responsabilă civilmente (...)** măsura asigurătorie a sechestrului instituită prin ordonanța din data de 26.07.2016 în dosarul nr. (...)/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul (...) (vol. VI d.u.p.) și aplicată prin procesul-verbal din data de 23.08.2016 asupra bunurilor enumerate la punctul A, până la concurența sumei la plata căreia a fost obligată mai sus, cu titlu de despăgubiri civile (obligații fiscale accesorii raportat la prejudiciul principal de 18.583 lei de la data scadenței și până la data intrării în insolvență – 03.05.2018).

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) Cod proc. pen. raportat la art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 397 alin. (1) și (2) și art. 249 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, s-a menținut **față de inculpata (...)** măsura asigurătorie a sechestrului instituită prin ordonanța din data de 26.07.2016 în dosarul nr. (...)/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul (...) (vol. VI d.u.p.) și aplicată prin procesul-verbal din data de 23.08.2016 asupra bunului de la punctul B, până la concurența sumei la plata căreia a fost obligată mai sus, cu titlu de despăgubiri civile (42.767 lei cu titlu de *diferență obligații fiscale accesorii*), precum și a cheltuielilor judiciare.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) Cod proc.pen. raportat la art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 397 alin. (1) și (2) și art. 249 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii (poprirea sumelor deținute în conturi bancare și sechestrul) asupra bunurilor mobile și imobile prezente și viitoare ale inculpaților (...), (...), (...), (...), (...) și (...) și ale părților responsabile civilmente (...), (...) și (...) până la concurența sumelor la plata cărora au fost obligate mai sus, cu titlu de despăgubiri civile, precum și a cheltuielilor judiciare în ceea ce îi privește pe inculpați.

În baza art. 397 alin. (4) C.pr.pen., dispozițiile referitoare la măsurile asigurătorii sunt executorii.

În baza art. 13 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, s-a dispus comunicarea către Oficiul Național al Registrului Comerțului, a unei copii a dispozitivului prezentei hotărâri judecătorești, după rămânerea definitivă a acesteia.

În temeiul art. 398 raportat la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, inculpații (...), (...), (...), (...), (...) și (...) au fost obligați la plata sumei de câte 4500 lei fiecare (din care suma

de 3000 lei reprezintă pentru fiecare cheltuieli din cursul urmăririi penale), cu titlu de cheltuieli judiciare avansate în procesul penal.

În temeiul art. 398 raportat la art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în ceea ce o privește pe inculpata (...), au rămas în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (6) C.p.p., cu referire la art. 272 alin. (1) C.p.p., onorariul apărătorului din oficiu, av. (...), desemnat pentru inculpata (...), conform delegației nr. 2956 din 31.07.2019 (f. 11 vol. VI instanță), în cuantum **majorat la 1000 lei**, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului (...), rămânând în sarcina statului.

Pentru a pronunța această hotărâre, Tribunalul (...) a reținut următoarele:

Din dosarul nr. (...) s-a dispus în data de 20.05.2021, **dosarul nr. (...)**, cu privire la inculpații (...) – trimis în judecată pentru infracțiunea de evaziune fiscală, în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (36 acte materiale) și art. 5 din Codul penal și (...) (...), trimis în judecată pentru infracțiunea de evaziune fiscală, în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (3 acte materiale) și art. 5 din Codul penal, iar la data de 17.06.2021 s-a dispus **dosarul nr. (...)**, cu privire la inculpații (...) (...), trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (9 acte materiale); (...), trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale), (...) (...), trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale) și (...) (...), trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (15 acte materiale).

Pentru inculpații susmenționați s-au pronunțat soluții de *încetarea procesului penal*, în baza art. 396 alin. (1) și (6) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Cod penal și art. 10 alin. (1) ind. 1) teza finală din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a achitării de către fiecare în parte, în cursul judecății, a prejudiciului produs prin comiterea faptei de evaziune, a sumei de 20% din baza de calcul, precum și a dobânzilor și penalităților aferente prejudiciului principal.

Cu privire la restul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriul emis la data de 23.05.2018 în dosarul penal nr. (...) / P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul (...), înregistrat la Tribunalul (...) sub dosar nr. (...), s-a reținut:

În cuprinsul actului de sesizare, s-au reținut *în fapt, în esență*, următoarele:

1. În ceea ce o privește pe inculpata (...) Inand, jud. (...) reprezentată de către inculpatul (...), s-a reținut faptul că în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cursul perioadei: *aprilie – septembrie 2014*, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, aferente prestărilor de servicii executate în favoarea (...) (2 facturi), (...) (6 facturi), (...) (2 facturi), (...) (2 facturi) și (...) (4 facturi), a declarat în deconturile depuse la organul fiscal (D300 aferente trimestrelor II și III 2014) TVA deductibil care nu are corespondent în realitate deoarece societatea nu a efectuat achiziții prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma totală de 10.473 lei (8.590 lei reprezentând TVA și 1.883 lei reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderii).

De asemenea, s-au reținut faptele inculpatei (...), jud. (...), reprezentată de către inculpații (...) ȘI (...) constând în aceea că, în perioada: *09.04.2014 – 25.03.2015*, cu intenție a înlesnit și ajutat pe reprezentanții următoarelor societăți comerciale cărora le-au pus la dispoziție facturi fiscale fictive și anume: (1) (...) (7 facturi în perioada 11.06.2014 – 20.03.2015), (2) (...) (3 facturi în perioada 02.05.2014 – 25.03.2015), (3) (...) (6 facturi în perioada 26.05.2014 –

31.05.2014), (4) (...) (45 facturi în perioada 02.05.2014 – 25.09.2014), (5) SC (...) (3 facturi în perioada 20.06.2014 – 23.06.2014), (6) (...) (26 facturi în perioada 02.05.2014 – 29.10.2014), (7) (...) (3 facturi în perioada 16.09.2014 – 19.09.2014), (8) SC (...) (13 facturi în perioada 09.04.2014 – 30.06.2014), (9) SC (...) (15 facturi în perioada 29.04.2014 – 22.12.2014), (10) (...) (2 facturi în luna octombrie 2014) și (11) (...) (23 facturi în perioada 02.05.2014 – 20.06.2014), să sustragă aceste societăți de la plata taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat cu suma totală de 375.066 lei (265.679 lei reprezentând TVA și 109.387 lei reprezentând impozit pe profit).

2. În ceea ce îl privește pe inculpatul (...), s-a reținut că în perioada 17.11.2011-18.12.2013, în calitate de administrator de drept al (...) (...), jud. (...) în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, aferente prestărilor de servicii executate în favoarea (...) (8 facturi fiscale: 21/17.11.2011, 38/02.02.2012, 27/13.09.2012, 29/10.10.2012, 31/08.11.2012, 32/26.11.2012, 42/04.03.2013, 47/10.05.2013), (...) (o factură fiscală – 046/16.04.2013), (...) (2 facturi fiscale - 714/13.09.2013, 728/18.09.2013), (...) (o factură fiscală, cu nr. 44/27.03.2013), (...) (6 facturi fiscale c u nr. 27/05.01.2012, 37/02.02.2012, 5/24.04.2012, 013/14.06.2012, 22/02.08.2012, 36/08.01.2013) și SC (...) (30 de facturi fiscale cu nr. 38/22.01.2013, 39/15.02.2013, 48/13.08.2013, 49/15.08.2013, 50/19.08.2013, 1/03.09.2013, 2/04.09.2013, 3/05.09.2013, 4/12.09.2013, 5/16.09.2013, 9/26.09.2013, 10/27.09.2013, 11/07.10.2013, 12/15.10.2013, 13/17.10.2013, 14/22.10.2013, 15/28.10.2013, 17/11.11.2013, 18/14.11.2013, 19/18.11.2013, 20/21.11.2013, 21/28.11.2013, 22/29.11.2013, 23/04.12.2013, 24/06.12.2013, 25/09.12.2013, 26/11.12.2013, 27/13.12.2013, 28/16.12.2013, 29/18.12.2013) a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții fictive de mărfuri ori prestări servicii de la (...) în baza a 169 de facturi (facturile cu nr.: 1245/31.01.2013, 452365/31.01.2013, 45611225/31.01.2013, 714/01.03.2013, 712/01.03.2013, 719/01.03.2013, 724/01.03.2013, 729/01.03.2013, 732/01.03.2013, 737/01.03.2013, 740/01.03.2013, 744/01.03.2013, 746/01.03.2018, 001/01.03.2013, 005/01.03.2013, 009/01.03.2013, 012/01.03.2013, 016/01.03.2013, 020/01.03.2013, 023/01.03.2013, 026/01.03.2013, 028/01.03.2013, 032/01.03.2013, 0034/01.03.2013, 039/01.03.2013, 045/01.03.2013, 050/01.03.2013, 053/01.03.2013, 056/01.03.2013, 058/01.03.2013, 061/01.03.2013, 065/01.03.2013, 067/01.03.2013, 075/01.03.2013, 078/01.03.2013, 081/01.03.2013, 083/05.03.2013, 086/07.03.2013, 090/09.03.2013, 092/11.03.2013, 095/13.03.2013, 099/15.03.2013, 101/16.03.2013, 104/18.03.2013, 107/19.03.2013, 109/20.03.2013, 071/21.03.2013, 110/21.03.2013, 111/22.03.2013, 112/23.03.2013, 114/25.03.2013, 115/26.03.2013, 117/27.03.2013, 118/28.03.2013, 120/29.03.2013, 122/30.03.2013, 124/01.04.2013, 1238/01.04.2013, 1291/01.04.2013, 125/02.04.2013, 4310/02.04.2013, 127/03.04.2013, 1253/03.04.2013, 079/04.04.2013, 1259/04.04.2013, 1263/04.04.2013, 080/05.04.2013, 1267/05.04.2013, 1279/05.04.2013, 081/06.04.2013, 082/08.04.2013, 1282/08.04.2013, 1288/08.04.2013, 084/09.04.2013, 1291/09.04.2013, 1296/09.04.2013, 086/10.04.2013, 1303/10.04.2013, 1310/10.04.2013, 088/11.04.2013, 1311/11.04.2013, 1326/11.04.2013, 090/12.04.2013, 1374/12.04.2013, 1377/12.04.2013, 091/13.04.2013, 092/15.04.2013, 1456/15.04.2013, 094/16.04.2013, 094/16.04.2013, 884/16.04.2013, 1366/16.04.2013, 095/17.04.2013, 1371/17.04.2013, 096/18.04.2013, 1395/18.04.2013, 1379/18.04.2013, 097/19.04.2013, 889/19.04.2013, 098/20.04.2013, 1424/22.04.2013, 1433/23.04.2013, 1441/24.04.2013, 1476/25.04.2013, 1505/25.04.2013, 1466/26.04.2013, 1489/29.04.2013, 1527/30.04.2013, 861/30.04.2013, 1006/01.05.2013, 1008/01.05.2013, 1009/02.05.2013, 1007/02.05.2013, 1010/03.05.2013, 1011/03.05.2013, 1012/06.05.2013, 1015/07.05.2013, 1014/07.05.2013, 1005/08.05.2013, 1004/08.05.2013, 1024/09.05.2013, 1025/09.05.2013, 1002/10.05.2013, 1003/10.05.2013, 1001/13.05.2013, 1017/14.05.2013, 1016/14.05.2013, 1018/15.05.2013, 1019/15.05.2013, 1020/16.05.2013, 1021/16.05.2013, 1023/17.05.2013, 1022/17.05.2013, 1026/20.05.2013, 1027/20.05.2013, 1032/20.05.2013,

1028/21.05.2013, 1029/21.05.2013, 1030/21.05.2013, 1031/22.05.2013, 1033/22.05.2013, 1035/23.05.2013, 1034/23.05.2013, 1036/24.05.2013, 1037/24.05.2013, 1713/27.05.2013, 1726/28.05.2013, 1744/29.05.2013, 1531/03.06.2013, 1538/04.06.2013, 1546/05.06.2013, 1555/06.06.2013, 1564/07.06.2013, 1575/10.06.2013, 1581/11.06.2013, 1593/12.06.2013, 1603/13.06.2013, 1611/14.06.2013, 1733/17.06.2013, 1751/19.06.2013, 1762/19.06.2013, 1769/20.06.2013, 1781/21.06.2013, 1795/24.06.2013, 1802/25.06.2013, 1826/26.06.2013, 1833/27.06.2013, 45635432/31.08.2013, 45546/30.09.2013, 123654/30.09.2013, vol. VII, filele 31 - 40), (...) în baza unui număr de 191 de facturi (facturile: 631/01.03.2013, 634/01.03.2013, 718/01.03.2013, 636/01.03.2013, 641/01.03.2013, 645/01.03.2013, 646/01.03.2013, 648/01.03.2013, 652/01.03.2013, 655/01.03.2013, 658/01.03.2013, 745/01.03.2013, 660/01.03.2013, 001/01.03.2013, 003/01.03.2013, 004/01.03.2013, 007/01.03.2013, 009/01.03.2013, 012/01.03.2013, 016/01.03.2013, 019/01.03.2013, 021/01.03.2013, 024/01.03.2013, 027/01.03.2013, 031/01.03.2013, 033/01.03.2013, 036/01.03.2013, 041/01.03.2013, 044/01.03.2013, 049/01.03.2013, 052/01.03.2013, 054/01.03.2013, 058/01.03.2013, 062/01.03.2013, 065/01.03.2013, 069/01.03.2013, 072/01.03.2013, 075/01.03.2013, 038/01.03.2013, 077/02.03.2013, 080/04.03.2013, 081/05.03.2013, 083/06.03.2013, 084/07.03.2013, 087/08.03.2013, 090/09.03.2013, 092/11.03.2013, 094/12.03.2013, 097/13.03.2013, 100/15.03.2013, 105/18.03.2013, 109/19.03.2013, 113/20.03.2013, 116/22.03.2013, 121/25.03.2013, 124/27.03.2013, 130/30.03.2013, 132/01.04.2013, 484/01.04.2013, 479/01.04.2013, 474/01.04.2013, 136/02.04.2013, 489/02.04.2013, 503/02.04.2013, 303/02.04.2013, 209/02.04.2013, 101/02.04.2013, 866/02.04.2013, 139/03.04.2013, 1247/03.04.2013, 530/03.04.2013, 522/03.04.2013, 512/03.04.2013, 541/04.04.2013, 557/04.04.2013, 646/04.04.2013, 641/04.04.2013, 650/05.04.2013, 656/05.04.2013, 667/05.04.2013, 146/06.04.2013, 150/08.04.2013, 672/08.04.2013, 684/08.04.2013, 691/08.04.2013, 819/08.04.2013, 155/09.04.2013, 741/09.04.2013, 210/09.04.2013, 247/09.04.2013, 390/09.04.2013, 222/10.04.2013, 241/10.04.2013, 286/10.04.2013, 288/10.04.2013, 204/10.04.2013, 216/11.04.2013, 268/11.04.2013, 255/11.04.2013, 270/11.04.2013, 811/12.04.2013, 218/12.04.2013, 211/12.04.2013, 267/12.04.2013, 162/13.04.2013, 166/15.04.2013, 818/15.04.2013, 831/15.04.2013, 169/16.04.2013, 839/16.04.2013, 888/16.04.2013, 497/16.04.2013, 447/16.04.2013, 173/17.04.2013, 480/17.04.2013, 458/17.04.2013, 473/17.04.2013, 490/17.04.2013, 176/18.04.2013, 512/18.04.2013, 111/18.04.2013, 015/19.04.2013, 017/19.04.2013, 533/19.04.2013, 520/19.04.2013, 179/20.04.2013, 184/22.04.2013, 622/22.04.2013, 619/22.04.2013, 611/22.04.2013, 188/23.04.2013, 481/23.04.2013, 633/23.04.2013, 629/23.04.2013, 604/34.04.2013, 600/24.04.2013, 708/25.04.2013, 610/25.04.2013, 803/26.04.2013, 428/26.04.2013, 494/26.04.2013, 197/27.04.2013, 911/29.04.2013, 216/29.04.2013, 901/29.04.2013, 470/30.04.2013, 895/01.05.2013, 949/01.05.2013, 201/02.05.2013, 871/02.05.2013, 851/02.05.2013, 810/03.05.2013, 888/03.05.2013, 777/06.05.2013, 781/06.05.2013, 477/06.05.2013, 866/07.05.2013, 9183/07.05.2013, 401/08.05.2013, 187/08.05.2013, 690/08.05.2013, 740/09.05.2013, 500/09.05.2013, 767/10.05.2013, 791/10.05.2013, 772/10.05.2013, 441/13.05.2013, 795/13.05.2013, 868/14.05.2013, 981/14.05.2013, 881/14.05.2013, 1011/03.06.2013, 1012/03.06.2013, 1013/04.06.2013, 1139/06.06.2013, 1015/07.06.2013, 1051/18.06.2013, 1052/19.06.2013, 1053/20.06.2013, 1054/21.06.2013, 1055/24.06.2013, 1413/25.06.2013, 1414/26.06.2013, 1415/27.06.2013, 1416/28.06.2013, 1703/01.08.2013, 1704/02.08.2013, 1705/05.08.2013, 1706/06.08.2013, 1707/07.08.2013, vol. VII, filele 41 - 51), (...), în baza facturii fiscale nr. 071/23.05.2013 (vol. VII fila 52) prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma totală de 1.601 lei (800 lei reprezentând TVA și 801 lei reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderii).

De asemenea, i s-a reținut și faptul că în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cursul perioadei 09.04.2014 – 25.03.2015, în calitate de administrator de fapt al (...) Inand, a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții fictive de prestări servicii, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, aferente prestărilor de servicii executate în favoarea (...) (9 facturi fiscale, cu nr. 60/11.06.2014, 67/27.06.2014, 65/24.06.2014, 210/15.10.2014, 201/16.02.2015, 204/23.02.2015, 206/26.02.2015, 225/20.03.2015, 220/09.03.2015), (...) (6 facturi fiscale cu nr.: 203/16.09.2014, 207/29.09.2014, 200/05.09.2014, 201/11.09.2014, 208/21.10.2014, 209/24.10.2014), (...) (5 facturi fiscale cu nr.: 52/02.05.2014, 58/23.05.2014, 163/04.07.2014, 207/24.03.2015, 208/25.03.2015), (...) (15 facturi fiscale cu nr.: 48/09.04.2014, 49/15.04.2014, 53/21.04.2014, 57/25.04.2014, 60/29.04.2014, 61/15.05.2014, 62/24.05.2014, 85/30.05.2014, 87/02.06.2014, 101/04.06.2014, 107/06.06.2014, 110/09.06.2014, 111/10.06.2014, 135/24.06.2014, 162/30.06.2014), (...) (4 facturi fiscale cu nr.: 51/21.05.2014, 164/09.07.2014, 166/11.07.2014, 172/18.07.2014) care nu au corespondent în realitate deoarece societatea nu a efectuat achiziții; prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma totală de 10.473 lei (8.590 lei reprezentând TVA și 1.883 lei reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderii).

În modalitățile descrise mai sus bugetul consolidat al statului a fost prejudiciat cu suma totală de **12.074 lei** (9.390 lei reprezentând TVA și 2.684 lei impozit pe profit).

De asemenea, în cursul perioadei: *noiembrie 2012 - 25.03.2015*, în calitate de administrator de drept al (...) (...), jud. (...), respectiv administrator de fapt al (...), jud. (...), cu intenție a înlesnit și i-a ajutat pe reprezentanții (1) SC (...) (17 facturi fiscale, emise în perioada 22.04.2013 – 16.09.2013), (2) (...) (3 facturi fiscale, emise în perioada 01.08.2013 – 20.09.2013), (3) (...) ((2 facturi fiscale, emise în datele de 15.08.2013 și 28.08.2013), (4) (...) (3 facturi fiscale emise în perioada 13.03.2013 - 18.09.2013), și (5) SC (...) (30 facturi fiscale, emise în perioada ianuarie – decembrie 2013), (6) (...) (7 facturi fiscale, emise în perioada 11.06.2014 – 20.03.2015), (7) SC (...) (3 facturi fiscale, emise în perioada 02.05.2014 – 25.03.2015), (8) (...) (3 facturi fiscale, emise în perioada 16.09.2014 – 19.09.2014), și (9) (...) (13 facturi fiscale, emise în perioada 09.04.2014 – 30.06.2014), să sustragă aceste societăți de la plata taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat cu suma totală de **641.565 lei** (457.826 lei reprezentând TVA și 183.739 lei reprezentând impozit pe profit).

3. Față de inculpatul (...), s-a reținut că, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de administrator (...), în cursul perioadei: *03.12.2012 – 30.08.2013*, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții fictive de prestări servicii, în baza a 120 facturi fiscale, respectiv facturile fiscale cu numerele: 230/03.12.2012, 232/03.12.2012, 234/04.12.2012, 236/04.12.2012, 237/05.12.2012, 240/05.12.2012, 241/06.12.2012, 242/06.12.2012, 245/07.12.2012, 246/07.12.2012, 253/08.12.2012, 254/08.12.2012, 257/10.12.2012, 258/10.12.2012, 259/10.12.2012, 261/11.12.2012, 263/12.12.2012, 265/12.12.2012, 267/13.12.2012, 269/13.12.2012, 270/14.12.2012, 273/14.12.2012, 274/15.12.2012, 275/15.12.2012, 278/17.12.2012, 279/17.12.2012, 280/18.12.2012, 281/18.12.2012, 284/19.12.2012, 286/19.12.2012, 287/20.12.2012, 288/20.12.2012, 290/21.12.2012, 293/22.12.2012, 294/22.12.2012, 296/24.12.2012, 297/24.12.2012, 298/27.12.2012, 299/27.12.2012, 301/28.12.2012, 302/28.12.2012, 305/29.12.2012, 307/29.12.2012, 309/31.12.2012, 310/31.12.2012, 203/18.02.2013, 204/19.02.2013, 205/25.02.2013, 206/28.02.2013, 207/01.03.2013, 208/04.03.2013, 209/07.03.2013, 210/11.03.2013, 211/12.03.2013, 212/14.03.2013, 213/15.03.2013, 214/18.02.2013, 215/19.03.2013, 216/20.03.2013, 217/21.03.2013, 218/22.03.2013, 219/25.03.2013, 220/26.03.2013, 221/27.03.2013, 222/29.03.2013, 401/02.04.2013, 402/09.04.2013, 403/16.04.2013, 404/23.04.2013, 405/30.04.2013, 742/03.05.2013, 745/06.05.2013, 746/07.05.2013, 749/09.05.2013, 750/11.05.2013, 752/14.05.2013, 755/16.05.2013,

758/17.05.2013, 761/20.05.2013, 761/22.05.2013, 767/22.05.2013, 771/25.05.2013, 773/28.05.2013, 775/30.05.2013, 776/31.05.2013, 782/03.06.2013, 785/05.06.2013, 786/08.06.2013, 788/10.06.2013, 790/12.06.2013, 791/14.06.2013, 793/17.06.2013, 795/19.06.2013, 797/22.06.2013, 799/24.06.2013, 801/26.06.2013, 803/27.06.2013, 804/29.06.2013, 251/01.08.2013, 255/02.08.2013, 257/03.08.2013, 261/05.08.2013, 263/06.08.2013, 265/07.08.2013, 267/08.08.2013, 269/09.08.2013, 271/10.08.2013, 275/12.08.2013, 277/13.08.2013, 279/14.08.2013, 283/15.08.2013, 285/16.08.2013, 287/17.08.2013, 289/19.08.2013, 290/20.08.2013, 291/21.08.2013, 292/22.08.2013, 294/26.08.2013, 296/29.08.2013, 298/30.08.2013; emise în numele (...) în valoare totală de 584.149,92 lei prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de **188.435 lei** (113.061 lei TVA și 75.374 lei impozit pe profit).

De asemenea, i s-a mai reținut și faptul că, în calitate de administrator de fapt al (...), jud. (...) și (...) Inand, jud. (...), în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cursul perioadei *noiembrie 2012 – octombrie 2014*, cu intenție a înlesnit și i-a ajutat pe reprezentanții următoarelor societăți (1) (...) (17 facturi (...) emise în perioada 22.04.2013 – 16.09.2013 + 15 facturi (...) emise în perioada 29.04.2014 – 22.12.2014), (2) SC (...) (237 facturi, emise în perioada 01.11.2012 - 17.10.2013) (3) la SC (...) (s-a reținut autorat), (4) SC (...) (62 facturi emise în perioada 03.12.2012 – 22.07.2013) (5) (...) (3 facturi emise în perioada 01.08.2013 - 20.09.2013), (6) SC (...) (30 facturi emise în perioada 03.06.2013 – 23.08.2013), (7) (...) (2 facturi (...) emise în datele de 15.08.2013 și 28.08.2013 + 2 facturi (...) emise în luna octombrie 2014), (8) (...) (11 facturi (...) emise în perioada 02.04.2013 – 07.08.2013 + 23 facturi (...) emise în perioada 02.05.2014 – 20.06.2014), (9) (...) (15 facturi (...) emise în perioada 07.08.2013 – 28.08.2013 + 6 facturi (...) emise în perioada 26.05.2014 – 31.05.2014), (10) (...) (3 facturi (...) emise în perioada 13.03.2013 – 18.09.2013 + 26 facturi (...) emise în perioada 02.05.2014 – 29.10.2014), (11) (...) (2 facturi emise în datele de 17.09.2013 și 18.09.2013), (12) SC (...) (2 facturi emise în datele de 17.06.2013 și 27.06.2013), (13) SC (...) (2 facturi emise în cursul lunii aprilie 2013), (14) (...) (2 facturi emise în datele 04.03.2013 și 22.03.2013), (15) SC (...) (5 facturi emise în perioada 08.05.2013 – 24.05.2013), (16) SC (...) (4 facturi emise în perioada 04.03.2013 – 29.03.2013), (17) (...) (3 facturi (...) emise în perioada 14.04.2013 – 18.09.2013 + 3 facturi (...) emise în perioada 20.06.2014 – 23.06.2014), (18) (...) (5 facturi emise în perioada 23.04.2013 – 30.04.2013) și (19) (...) (45 facturi emise în perioada 02.05.2014 – 25.09.2014), să sustragă aceste societăți de la plata taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat cu suma totală de **1.192.200 lei** (827.043 lei reprezentând TVA și 365.146 lei reprezentând impozit pe profit).

4. Față de inculpatul (...) s-a reținut că, în calitate de administrator al (...), jud. (...), în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în *perioada 22.04.2013 – 16.09.2013*, în baza contractului de prestări servicii nr. 1/01.01.2013 încheiat între SC (...) (radiată din evidențele ONRC la data de 16.06.2015) în calitate de client și (...) în calitate de prestator numitul (...), a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții fictive de prestări servicii de construcții în baza a 17 facturi fiscale (101/22.04.2013, 121/22.04.2013, 11/06.05.2013, 12/20.05.2013, 406/03.06.2013, 407/05.06.2013, 408/10.06.2013, 409/18.06.2013, 281/15.08.2013, 297/29.08.2013, 452/02.09.2013, 427/04.09.2013, 429/05.09.2013, 434/09.09.2013, 436/10.09.2013, 440/12.09.2013, 442/16.09.2013) emise în numele (...) în valoare totală de 889.413,60 lei (achitate integral prin virament bancar) prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului în suma de **214.025 lei** (172.145 lei TVA și 41.880 lei impozit pe profit).

De asemenea, i s-a mai reținut și faptul că, în aceeași calitate, de administrator al (...), jud. (...), numitul (...), în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în perioada *29.04.2014 – 22.12.2014*, a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a

unor operațiuni de achiziții fictive de prestări servicii de construcții în baza a 15 facturi fiscale (1/29.04.2014, 2/30.04.2014, 11/19.05.2014, 14/20.05.2014, 16/22.05.2014, 18/26.05.2014, 26/02.06.2014, 28/04.06.2014, 31/06.06.2014, 135/01.07.2014, 136/01.07.2014, 39/01.07.2014, 40/01.07.2014, 50/29.08.2014, 100/17.09.2014) emise în numele (...) în valoare totală de 577.172 lei (achitate integral prin virament bancar) prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de **186.185 lei** (111.711 lei TVA și 74.474 lei impozit pe profit).

Se mai reține și faptul că numitul (...), în calitate de administrator al (...), în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în perioada 17.09.2013-18.09.2013, a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții fictive de prestări servicii de construcții în baza a 2 facturi fiscale (443/17.09.2013 și 444/18.09.2013) emise în numele (...) în valoare totală de 9.701,76 lei (achitate integral în numerar) prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de **1.878 lei**, reprezentând TVA.

Aceste operațiuni au fost stornate în luna februarie 2016.

În modalitățile descrise mai sus bugetul consolidat al statului a fost prejudiciat cu suma de **402.088 lei** (285.734 lei reprezentând TVA și 116.354 lei impozit pe profit).

5. Cu privire la inculpatul (...) s-a reținut faptul că, în calitate de administrator al (...), în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cursul perioadei 01.11.2012 – 17.10.2013, în baza a 4 contracte încheiate între SC (...) în calitate de beneficiar și (...), a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții fictive de prestări servicii de construcții pentru amenajarea unor terenuri de sport, în baza a 237 facturi fiscale (respectiv facturile fiscale cu numerele: 112/01.11.2012, 113/01.11.2012, 115/02.11.2012, 116/02.11.2012, 117/03.11.2012, 120/03.11.2012, 121/05.11.2012, 122/05.11.2012, 125/06.11.2012, 126/06.11.2012, 129/07.11.2012, 131/07.11.2012, 134/08.11.2012, 125/08.11.2012, 140/09.11.2012, 141/09.11.2012, 143/10.11.2012, 144/10.11.2012, 148/12.11.2012, 150/12.11.2012, 152/13.11.2012, 157/13.11.2012, 162/14.11.2012, 162/14.11.2012, 163/14.11.2012, 165/15.11.2012, 167/15.11.2012, 174/16.11.2012, 175/16.11.2012, 179/17.11.2012, 180/17.11.2012, 183/19.11.2012, 184/19.11.2012, 188/20.11.2012, 190/20.11.2012, 195/21.11.2012, 196/21.11.2012, 201/22.11.2012, 204/22.11.2012, 205/23.11.2012, 207/23.11.2012, 210/24.11.2012, 212/24.11.2012, 215/26.11.2012, 216/26.11.2012, 218/27.11.2012, 219/27.11.2012, 220/28.11.2012, 223/28.11.2012, 225/29.11.2012, 226/29.11.2012, 227/30.11.2012, 228/30.11.2012, 229/03.12.2012, 231/03.12.2012, 233/04.12.2012, 235/04.12.2012, 238/05.12.2012, 239/05.12.2012, 243/06.12.2012, 244/06.12.2012, 247/07.12.2012, 250/07.12.2012, 251/08.12.2012, 252/08.12.2012, 255/10.12.2012, 256/10.12.2012, 259/11.12.2012, 260/11.12.2012, 262/12.12.2012, 264/12.12.2012, 266/13.12.2012, 268/13.12.2012, 271/14.12.2012, 272/14.12.2012, 276/15.12.2012, 277/17.12.2012, 283/18.12.2012, 284/19.12.2012, 285/21.12.2012, 289/22.12.2012, 1/01.03.2013, 2/11.03.2013, 3/18.03.2013, 4/19.03.2013, 5/21.03.2013, 6/22.03.2013, 7/25.03.2013, 8/26.03.2013, 9/28.03.2013, 10/29.03.2013, 223/01.04.2013, 224/02.04.2013, 225/03.04.2013, 226/04.04.2013, 227/05.04.2013, 228/06.04.2013, 229/07.04.2013, 230/08.04.2013, 231/09.04.2013, 232/10.04.2013, 233/11.04.2013, 234/12.04.2013, 235/13.04.2013, 236/14.04.2013, 237/15.04.2013, 238/16.04.2013, 239/17.04.2013, 240/18.04.2013, 241/19.04.2013, 242/20.04.2013, 243/21.04.2013, 244/22.04.2013, 245/23.04.2013, 246/24.04.2013, 247/25.04.2013, 248/26.04.2013, 249/27.04.2013, 250/28.04.2013, 251/29.04.2013, 252/30.04.2013, 72/02.05.2013, 76/04.05.2013, 79/06.05.2013, 83/08.05.2013, 88/10.05.2013, 92/11.05.2013, 96/13.05.2013, 100/15.05.2013, 101/16.05.2013, 107/18.05.2013, 115/20.05.2013, 117/21.05.2013, 119/23.05.2013, 123/25.05.2013, 125/27.05.2013, 127/28.05.2013, 130/29.05.2013, 134/31.05.2013, 501/03.06.2013, 502/04.06.2013, 503/05.06.2013, 504/06.06.2013, 505/10.06.2013, 506/11.06.2013, 507/12.06.2013, 508/14.06.2013, 510/18.06.2013,

511/19.06.2013, 512/20.06.2013, 513/21.06.2013, 514/22.06.2013, 1001/01.07.2013, 1002/02.07.2013, 1003/03.07.2013, 1004/04.07.2013, 1005/05.07.2013, 1006/06.07.2013, 1007/08.07.2013, 1008/09.07.2013, 1009/10.07.2013, 1010/11.07.2013, 1011/12.07.2013, 1012/13.07.2013, 1013/14.07.2013, 1014/16.07.2013, 1015/17.07.2013, 1016/18.07.2013, 1017/19.07.2013, 1018/20.07.2013, 1019/22.07.2013, 1020/23.07.2013, 1021/24.07.2013, 1022/25.07.2013, 1023/26.07.2013, 1024/27.07.2013, 1025/29.07.2013, 1026/30.07.2013, 1027/31.07.2013, 1028/01.08.2013, 1029/02.08.2013, 1030/03.08.2013, 1031/05.08.2013, 1032/06.08.2013, 1033/07.08.2013, 1034/08.08.2013, 1035/09.08.2013, 1036/10.08.2013, 1037/12.08.2013, 1038/13.08.2013, 1039/14.08.2013, 1040/15.08.2013, 1041/16.08.2013, 1042/17.08.2013, 1043/18.08.2013, 1044/20.08.2013, 1045/21.08.2013, 1046/22.08.2013, 1047/23.08.2013, 1048/24.08.2013, 1049/26.08.2013, 1050/27.08.2013, 1051/28.08.2013, 1052/29.08.2013, 1053/30.08.2013, 1201/02.09.2013, 1202/03.09.2013, 1203/04.09.2013, 1204/05.09.2013, 1205/06.09.2013, 1206/07.09.2013, 1207/09.09.2013, 1208/10.09.2013, 1209/11.09.2013, 1701/12.09.2013, 1702/13.09.2013, 1703/14.09.2013, 1704/16.09.2013, 1705/17.09.2013, 1706/18.09.2013, 1707/19.09.2013, 1708/20.09.2013, 1709/21.09.2013, 1710/23.09.2013, 1711/24.09.2013, 1712/25.09.2013, 1713/26.09.2013, 1714/27.09.2013, 1715/28.09.2013, 1716/02.10.2013, 1717/04.10.2013, 1718/06.10.2013, 1719/09.10.2013, 1720/10.10.2013, 1721/11.10.2013, 1722/17.10.2013); emise în numele (...) în valoare totală de 1.157.216,98 lei prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de 373.296 lei.

6. Față de inculpatul (...) s-a reținut că, în calitate de administrator de fapt al (...), jud. (...), în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cursul perioadei 15.08.2013-28.08.2013, a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții fictive (de freză, banc de lucru, bară metalică, strung, mașină de găurit) în baza a 2 facturi fiscale, cu nr. 282/15.08.2013 și 295/28.08.2013, emise în numele (...) în valoare totală de 51.000 lei (achitate integral prin virament bancar) prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de 16.452 lei (9.871 lei TVA și 6.581 lei impozit pe profit). Totodată, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în luna octombrie 2014, a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții de la (...) în valoare totală de 32.000 lei, în baza a 2 facturi fiscale, prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de 12.800 lei (7.680 lei TVA și 5.125 lei impozit pe profit).

În modalitățile descrise mai sus bugetul consolidat al statului a fost prejudiciat cu suma de 29.252 lei (17.551 lei TVA și 11.701 lei impozit pe profit).

7. Cu privire la inculpata (...) s-a reținut în esență faptul că, în calitate de administrator de fapt al (...) (...), jud. (...), în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cursul perioadei: 07.08.2013 – 28.08.2013 a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții fictive de echipament firmă de pază în baza a 15 facturi fiscale (facturile cu nr. 405/07.08.2013, 406/08.08.2013, 407/09.08.2013, 408/12.08.2013, 409/14.08.2013, 410/15.08.2013, 411/16.08.2013, 412/19.08.2013, 413/20.08.2013, 414/21.08.2013, 415/22.08.2013, 416/23.08.2013, 418/26.08.2013, 419/27.08.2013, 420/28.08.2013); emise în numele (...) în valoare totală de 70.156,77 lei (achitate integral în numerar toate facturile având o valoare sub 5.000) prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de 13.579 lei, reprezentând TVA.

De asemenea, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în perioada: 26.05.2014 – 31.05.2014 a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții de cauciucuri și piese de schimb în baza a 6 facturi fiscale (facturile cu nr. 19/26.05.2014, 20/27.05.2014, 21/28.05.2014, 22/29.05.2014, 23/30.05.2014, 24/31.05.2014); emise în numele (...) în valoare totală de 25.854 lei (achitate integral în

numerar) prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de 5.004 lei reprezentând TVA.

Totodată, în calitate de reprezentant legal al (...), în cursul perioadei: 02.05.2014 – 25.09.2015, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții de îmbrăcăminte și încălțăminte în baza a 45 facturi fiscale (facturile cu nr. 5/02.05.2014, 6/05.05.2014, 7/08.05.2014, 8/09.05.2014, 9/12.05.2014, 10/14.05.2014, 12/19.05.2014, 13/20.05.2014, 15/22.05.2014, 17/26.05.2014, 101/02.06.2014, 105/04.06.2014, 108/06.06.2014, 111/09.06.2014, 114/10.06.2014, 117/12.06.2014, 119/14.06.2014, 122/16.06.2014, 124/17.06.2014, 127/19.06.2014, 130/21.06.2014, 133/23.06.2014, 136/25.06.2014, 82/01.08.2014, 83/04.08.2014, 84/05.08.2014, 85/06.08.2014, 86/07.08.2014, 87/08.08.2014, 88/11.08.2014, 89/12.08.2014, 90/14.08.2014, 91/18.08.2014, 92/19.08.2014, 301/01.09.2014, 305/04.09.2014, 308/08.09.2014, 311/10.09.2014, 314/12.09.2014, 319/15.09.2014, 322/17.09.2014, 326/19.09.2014, 330/22.09.2014, 334/24.09.2014, 335/25.09.2014); emise în numele (...) în valoare totală de 207.571 lei (achitate integral în numerar) prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de 53.205 lei (40.175 lei TVA și 13.030 lei reprezentând impozit pe profit aferent perioadei august – septembrie 2014).

În modalitățile descrise mai sus bugetul consolidat al statului a fost prejudiciat cu suma de 71.788 lei (58.758 lei reprezentând TVA și 13.030 lei impozit pe profit).

8. Față de inculpatul (...) s-a reținut că, în calitate de administrator al (...), în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada: luna aprilie și în luna august 2013 a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții fictive de la (...) însumând 11 facturi fiscale (facturile nr. 127/02.04.2013, 136/10.04.2013, 152/17.04.2013, 163/19.04.2013, 174/22.04.2013, 179/24.04.2013, 183/26.04.2013, 401/02.08.2013, 402/05.08.2013, 403/06.08.2013, 404/07.08.2013), pe care le-a declarat organelor fiscale, în valoare totală de 49.695 lei, prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de 16.452 lei (9.871 lei TVA și 6.581 lei impozit pe profit).

De asemenea în aceeași calitate de administrator al (...), în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în cursul perioadei: 02.05.2014 – 20.06.2014, a dispus înregistrarea în contabilitate și în alte documente legale, a unor operațiuni de achiziții de la (...) însumând 23 facturi fiscale, (facturile cu nr. 52/02.05.2014, 54/05.05.2014, 56/07.05.2014, 57/09.05.2014, 59/10.05.2014, 60/12.05.2014, 62/14.05.2014, 64/15.05.2014, 66/16.05.2014, 67/18.05.2014, 69/19.05.2014, 70/20.05.2014, 72/22.05.2014, 102/02.06.2014, 106/04.06.2014, 107/06.06.2014, 109/08.06.2014, 110/09.06.2014, 113/10.06.2014, 118/14.06.2014, 125/17.06.2014, 126/19.06.2014, 128/20.06.2014), în valoare totală de 114.400 lei, prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma de 22.142 lei reprezentând TVA.

În modalitățile descrise mai sus bugetul consolidat al statului a fost prejudiciat cu suma de 38.594 lei (32.013 lei TVA și 6.581 lei impozit pe profit).

În drept, s-au reținut următoarele:

Faptele inculpatei (...), așa cum au fost descrise mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de

- evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (16 acte materiale) și, respectiv
- complicitate la evaziune fiscală, prev. art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (146 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal;

Faptele inculpatului (...), așa cum au fost descrise mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de

- evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (447 acte materiale) și respectiv

- complicitate la evaziune fiscală, prev. art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (81 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal;

Faptele inculpatului (...), așa cum au fost descrise mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de

- evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (120 acte materiale) și

- complicitate la evaziune fiscală, prev. art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (467 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal;

Faptele inculpatului (...), așa cum au fost descrise mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (34 acte materiale);

Faptele inculpatului (...), așa cum au fost descrise mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (237 acte materiale);

Faptele inculpatei (...), așa cum au fost descrise mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și cu ref. la art. 5 C. pen. (66 de acte materiale);

Faptele inculpatului (...), așa cum au fost descrise mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale);

Faptele inculpatului (...), așa cum au fost descrise mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. „c”, din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (34 acte materiale).

În ceea ce privește **latura civilă**, s-a arătat că prin **adresa nr. (...) / 27.09.2014 (...)**, s-a constituit parte civilă cu sumele reprezentând prejudiciu adus bugetului de stat (TVA, impozit pe profit și obligațiile fiscale accesorii aferente facturilor fiscale identificate), potrivit raportului de constatare încheiat la 06.06.2016 de către inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de Combatere a Fraudelor.

Împotriva acestei sentințe penale, în termen legal, au declarat apel partea civilă (...) și inculpații (...), (...), (...) și (...), criticând-o pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.

În ședința publică din data de 16 iunie 2022, instanța, din oficiu, a pus în discuția părților sesizarea, în temeiul art. 475 Cod procedură penală, a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv faptul „Dacă în determinarea legii mai favorabile conform art. 5 Cod penal cu trimitere la deciziile nr. 297/26.04.2018 și nr. 258/26.05.2022 ale Curții Constituționale, dispozițiile art. 154 alin. 1 Cod penal prin raportare la prevederile art. 16 alin. 1 lit. f cod procedură penală pot fi aplicate independent de prevederile art. 155 alin. 1 Cod penal pentru infracțiunile săvârșite până în data de 9 iunie 2022 și dacă aceste decizii ale Curții Constituționale devin inaplicabile în această materie în ceea ce privește infracțiunile care afectează interesele financiare ale Uniunii Europene potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene?”.

Reprezentantul Ministerului Public a apreciat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept precizate mai sus de către instanța de control judiciar, având în vedere că de această

chestiune depinde soluționarea cauzei. A precizat că s-a gândit, la rândul său, la o întrebare, care să vizeze și aspectele tangențial puse în discuție, a instituțiilor de drept substanțial în considerarea celor de procedură.

Astfel, a arătat că propunerea sa este următoarea: „dacă pentru infracțiunile anterioare datei de 25.06.2018, este aplicabilă doar prescripția generală, fără luarea în considerare a cauzelor de întrerupere a termenului de prescripție care au intervenit anterior datei de 25.06.2018 și ulterior datei de 30.05.2022 sau este aplicabilă și prescripția specială, luând în considerare principiul *tempus regit actum*?”.

Curtea a reformulat întrebarea: „Dacă în temeiul principiului „tempus regit actum” pentru infracțiunile comise anterior datei de 25 iunie 2018 pot fi incidente dispozițiile art.155 alin.1 Cod penal și dacă în temeiul aceluiași principiu, odată cu intrarea în vigoare a dispozițiilor OUG nr.71/2022 devin incidente dispozițiile art.155 alin.1 Cod penal și pentru infracțiunile presupus comise anterior aceste date?”.

A considerat că aceasta este o chestiune importantă de drept, pentru că are un efect determinant asupra soluțiilor pe care instanța de judecată le poate pronunța, ceea ce este firesc, deoarece în considerarea doar a prescripției generale, termenele sunt mult mai scurte și obligă instanța la o soluție de încetare a procesului penal. În cazul unui răspuns contrar, în sensul că există și o prescripție specială, generată de aplicarea principiul *tempus regit actum*, soluțiile ar trebui să fie altele.

Apărătorul inculpaților apelanți (...) și (...), avocat (...), a arătat că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Apărătorul inculpatului apelant (...), avocat (...), arată că, în opinia sa, nu vede de ce ar trebui sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, ca să se pronunțe asupra legii penale mai favorabile prin raportare la prescripție, atâta timp cât, din câte își amintește, precizând că nu s-a pregătit pentru aceste termen de judecată în acest sens, s-a tranșat deja acest aspect. Ca atare, deși inițial a fost de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, a revenit asupra poziției exprimate inițial și a precizat că, de principiu, se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât consideră că această chestiune a fost deja tranșată.

Apărătorul inculpaților (...), (...) și (...), avocat (...), a arătat că nu se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Apărătorul inculpatului intimat (...), avocat (...), a formulat aceleași concluzii.

Constatările instanței de apel.

Se constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept potrivit dispozițiilor art. 475 Cod procedură penală, având în vedere că instanța supremă nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii asupra acesteia, Curtea de Apel (...) fiind investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, iar lămurirea chestiunii de drept supusă dezbaterii este hotărâtoare asupra soluției pe fond a cauzei.

În funcție de modul de interpretare a textelor legale de mai jos, respectiv al răspunsului Înaltei Curți de Casație și Justiție, unii inculpați ar putea scăpa de răspundere penală ca urmare a împlinirii termenului de prescripție.

Chestiunea de drept supusă analizei pornește de la Decizia nr.258/26.05.2022 a Curții Constituționale (publicat în Monitorul Oficial nr. 565 din 9 iunie 2022) care a statuat că, pe perioada cuprinsă între data publicării Deciziei nr.297/26.04.2018 și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Această problemă privește o chestiune nouă care nu a primit o dezlegare jurisprudențială până în prezent (existând unele hotărâri ale curților de apel și ale tribunalelor-ca instanțe de executare), lăsând să existe în doctrină și în mediul juridic puncte de vedere

3.

diferite cu privire la modul de aplicare a dispozițiilor art.5 Cod penal, ca urmare a Deciziilor nr.297/26.04.2018 (publicată în Monitorul Oficial nr.518 din 25.06.2018) și nr.258/26.05.2022 ale Curții Constituționale în sensul aplicării dispozițiilor art.154 alin.1 Cod penal prin raportare la prevederile art.16 alin.1 lit.f Cod procedură penală independent de prevederile art.155 alin.1 Cod penal privind prescripția specială pentru toate infracțiunile săvârșite până în data de 9 iunie 2022 sub incidența Legii nr.286/2009 (ca lege mai favorabilă sau unică aplicabilă).

Astfel, prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin decizia nr.29/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție completul pentru dezlegarea unor chestiuni în materie penală a stabilit că în procedura de modificare a pedepsei prevăzută de art. 585 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, în cadrul operațiunii de contopire a unei pedepse cu închisoarea aplicată în temeiul Codului penal anterior pentru o infracțiune săvârșită sub imperiul acestei legi cu o pedeapsă cu închisoarea aplicată în temeiul noului Cod penal pentru o infracțiune săvârșită sub Codul penal anterior, se impune determinarea legii penale mai favorabile condamnatului conform art. 5 din Codul penal.

Prin decizia nr.7/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție completul pentru dezlegarea unor chestiuni în materie penală a stabilit că, în aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, în cazul pluralității de infracțiuni constând în săvârșirea unor infracțiuni anterior datei de 1 februarie 2014, respectiv a unor infracțiuni comise după intrarea în vigoare a noului Cod penal, pentru infracțiunile săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 se va aplica legea penală mai favorabilă - identificată ca fiind legea veche sau legea nouă -, iar pentru infracțiunile săvârșite sub imperiul legii penale noi, precum și pentru tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni se va aplica legea nouă, conform art. 3 din Codul penal și art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

Prin decizia nr.651/25.10.2018 a Curții Constituționale s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art.595 alin.(1) din Codul de procedură penală, care nu prevede și decizia Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare ca un caz de înlăturare sau modificare a pedepsei/măsurii educative, este neconstituțională.

Prin Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, s-a reținut că Înalta Curte de Casație și Justiție nu are competența să se pronunțe în legătură cu efectele deciziei Curții Constituționale sau să dea dezlegări obligatorii care contravin deciziilor Curții Constituționale.

În acest fel, s-a consacrat cu caracter obligatoriu faptul că legea penală mai favorabilă trebuie să fie interpretată și aplicată în manieră globală, nu pe instituții autonome, iar dispozitivul și considerentele Curții Constituționale sunt obligatorii (Decizia nr.22/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție completul pentru dezlegarea unor chestiuni în materie penală) și nu pot fi interpretate, în procesul de aplicare a legii, de către alte instituții ale statului (Deciziile nr.24/2015 și nr.1/2018 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție completul pentru dezlegarea unor chestiuni în materie penală).

O altă variantă de interpretare a textelor legale evocate mai sus pornește de la natura juridică a actului întreruptiv care este un act de procedură guvernat de principiul „*tempus regit actum*” în privința valabilității și a efectelor juridice, astfel că regula legii penale mai favorabile care se aplică doar prescripției nu privește actele întreruptive de prescripție.

S-a arătat că, după data de 30 mai 2022, actele de procedură efectuate vor întrerupe cursul termenului de prescripție în condițiile OUG nr.71/2022 (publicat în Monitorul Oficial nr. 531 din 30 mai 2022) pentru toate cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată sau a parchetelor.

Se reține că, în cauzele care vizează interesele financiare ale Uniunii Europene (infracțiuni de corupție, evaziune fiscală și contrabandă) potrivit jurisprudenței Curții de Justiție

a Uniunii Europene, deciziile instanței constituționale care afectează aceste interese devin inaplicabile.

Astfel, Hotărârea nr.230/21 a Curții de Justiție a Uniunii Europene a statuat că deciziile Curții Constituționale a României cu privire la completurile de cinci judecători, dacă duc la prescripția infracțiunilor de corupție, nu trebuie respectate de judecătorii români. Dreptul Uniunii se opune aplicării unei jurisprudențe a Curții Constituționale care conduce la anularea hotărârilor pronunțate de completuri de judecată nelegal compuse, în măsura în care aceasta, coroborate cu dispozițiile naționale în materie de prescripție, creează un risc sistemic de impunitate a faptelor care constituie infracțiuni grave de fraudă care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii sau de corupție.

S-a arătat că, principiul supremației dreptului Uniunii se opune ca instanțele naționale să nu poată, cu riscul aplicării unor sancțiuni disciplinare, să lase neaplicate deciziile Curții Constituționale contrare dreptului Uniunii.

Totodată, prin Decizia nr. 5 din 21 martie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, s-au respins ca inadmisibile sesizările formulate, prin care se solicita pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a următoarelor chestiuni de drept: (1) „Dacă, în interpretarea art. 155 alin. (1) din Codul penal, cauza de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale constând în îndeplinirea unor acte de procedură în cauză își produce efectele numai în cazul oricărui act de procedură care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal“; (2) „Dacă actele de procedură îndeplinite anterior publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 297/26.04.2018 a Curții Constituționale, cu respectarea art. 155 alin. (1) din Codul penal, în forma în vigoare la data efectuării lor, au condus la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale în cauzele aflate pe rol“; (3) „Dacă termenul de prescripție se întrerupe prin actele de procedură comunicate inculpatului sau acesta nu se mai întrerupe, nefiind legiferat în prezent prin ce acte se întrerupe cursul termenului prescripției“; (4) „Dacă actele de întrerupere a cursului termenului prescripției răspunderii penale îndeplinite sub imperiul Codului penal anterior sau al noului Cod penal până la data publicării Deciziei C.C.R. nr. 297/2018 își produc efectele și ulterior acestei decizii“.

În fine, se reține că prin Decizia nr.25/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, s-a respins, ca inadmisibil, recursul în interesul legii declarat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal privind întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză, ulterior publicării în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018.

Întrucât chestiunea de drept supusă analizei privește chiar unul dintre motivele apelului formulat în cauză și pentru a evita o incompatibilitate evidentă în cauză prin exprimarea unui punct de vedere, membrii completului de apel nu vor arăta pe care variantă descrisă mai sus o împărtășesc.

Având în vedere că problema de drept supusă dezbaterii privește fondul cauzei și pentru respectarea principiilor legalității și a echității care cârmuiesc procesele penale, instanța apreciază că se impune suspendarea prezentei cauzei până la darea unei soluții ori dezlegări în acest sens.

Pentru aceste considerente, Curtea, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 Cod procedură penală, va admite sesizarea din oficiu privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în sensul „Dacă în determinarea legii mai favorabile conform art.5 Cod penal cu trimitere la Deciziile nr.297/26.04.2018 și nr.258/26.05.2022 ale Curții Constituționale, dispozițiile art.154 alin.1 Cod penal prin raportare la prevederile art.16 alin.1

lit.f Cod procedură penală pot fi aplicate independent de prevederile art.155 alin.1 Cod penal pentru infracțiunile săvârșite până în data de 9 iunie 2022 și dacă aceste decizii ale Curții Constituționale devin inaplicabile în această materie în ceea ce privește infracțiunile care afectează interesele financiare ale Uniunii europene potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene?

Dacă în temeiul principiului „*tempus regit actum*” pentru infracțiunile comise anterior datei de 25 iunie 2018 pot fi incidente dispozițiile art.155 alin.1 Cod penal și dacă în temeiul aceluiași principiu, odată cu intrarea în vigoare a dispozițiilor OUG nr.71/2022 devin incidente dispozițiile art.155 alin.1 Cod penal și pentru infracțiunile presupus comise anterior aceste date?”.

În baza art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept pusă în discuție.

D I S P U N E

Admite sesizarea din oficiu privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în sensul „Dacă în determinarea legii mai favorabile conform art.5 Cod penal cu trimitere la deciziile nr.297/26.04.2018 și nr.258/26.05.2022 ale Curții Constituționale, dispozițiile art.154 alin.1 Cod penal prin raportare la prevederile art.16 alin.1 lit.f Cod procedură penală pot fi aplicate independent de prevederile art.155 alin.1 Cod penal pentru infracțiunile săvârșite până în data de 9 iunie 2022 și dacă aceste decizii ale Curții Constituționale devin inaplicabile în această materie în ceea ce privește infracțiunile care afectează interesele financiare ale Uniunii Europene potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene?

Dacă în temeiul principiului „*tempus regit actum*” pentru infracțiunile comise anterior datei de 25 iunie 2018 pot fi incidente dispozițiile art.155 alin.1 Cod penal și dacă în temeiul aceluiași principiu, odată cu intrarea în vigoare a dispozițiilor OUG nr.71/2022 devin incidente dispozițiile art.155 alin.1 Cod penal și pentru infracțiunile presupus comise anterior aceste date?”.

În baza art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept pusă în discuție.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică, astăzi 16 iunie 2022.

Președinte,
(...)

Grefier,
(...)

