

Dosar nr. ...

ROMANIA
CURTEA DE APEL ...
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 10 Iunie 2022
Completul compus din:
PREȘEDINTE ...
Judecător ...
Grefier ...

Ministerul Public reprezentat prin procuror ..., din cadrul
DIICOT – Serviciul Teritorial ...

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile formulate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ - - SERVICIUL TERITORIAL ... și de inculpații ..., ..., ..., ..., ..., ... (FOSTĂ ...) ...,, ..., ..., ..., împotriva sentinței penale nr. 60 din 10.04.2020 pronunțate de Tribunalul Olt în dosarul nr. ..., privind și pe inculpații ..., ...și ...

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns:

- apelantul inculpat ..., asistat de avocat ales ..., în substituție pentru av. ...;
- apelantul inculpat ..., asistat de avocat ales ...;
- apelata inculpată ..., asistată de avocat ales ..;
- apelanta inculpată ..., asistată de avocat ales ..;
- apelanta inculpată ..., asistată de avocat ales ..;
- apelantul inculpat ..., asistat de avocat ales ..;
- apelanta inculpată ..., asistată de avocat ales ..;
- apelanta inculpată, asistată de avocat ales ..;
- apelanta inculpată ..., asistat de avocat ales ..., în substituție pentru av. ...;
- apelantul inculpat ..., asistat de avocat ales ...;
- inculpata ..., asistată de avocat ales ..;
- inculpata .., asistată de apărător .., în substituție pentru avocat ..;
- inculpatul ..., asistat de avocat ales ..;
- partea responsabilă civilmente S.C.... S.R.L. .. prin administrator ...,
- partea responsabilă civilmente S.C. ..S.R.L. prin administrator ...,
- partea responsabilă civilmente S.C. .. S.R.L. .. prin administrator ...,

lipsă fiind:

- apelantul inculpat ..., reprezentat fiind de avocat ales ..;
- partea responsabilă civilmente SC .. SRL .. prin administrator ...
- partea responsabilă civilmente SC ... SRL ... PRIN LICHIDATOR JUDICIAR ... și
- partea civilă U.A.T. MUNICIPIUL ... PRIN PRIMAR,

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Avocat .., pentru inculpații ..., ..., ..., ... (FOSTĂ ...) ..., depune la dosar cerere de încetare a procesului penal, pentru toți inculpații pe care îi reprezintă, iar în subsidiar, dacă instanța va trece peste această cerere, înțelege să invoce excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG 71/2022, prin care s-a introdus textul pe care CCR l-a declarat neconstituțional, depunând la dosar o cerere de sesizare a Curții Constituționale.

Referitor la cererile de încetare a procesului penal depuse la dosar la acest termen, instanța de apel constată că acestea reprezintă apărări de fond, urmând a se pronunța asupra incidenței prescripției prin decizie.

În baza art. 475 Cpp, din oficiu, pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, cu dezlegarea a două probleme de drept, respectiv:

a. Dacă lipsa din fondul activ al legislației a cazurilor care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale în perioada 2018-2022, conform deciziilor nr. 297/2018 și 358/2022 ale CCR, determină incidența disp. art. 5 C.p.

b. Dacă pentru infracțiunile săvârșite anterior datei de 25.06.2018 este aplicabilă doar prescripția generală, fără luarea în considerare a cauzelor de întrerupere intervenite anterior acestei date, sau se aplică prescripția specială, cu luarea în considerare a cauzelor de întrerupere a termenului de prescripție care au intervenit anterior datei de 25.06.2018 și ulterior datei de 30.05.2022.

Reprezentanta ..., având cuvântul, arată că sunt îndeplinite cerințele prev. de art. 475 CPP, respectiv problema de drept a cărei dezlegare se cere, depinde solutionarea pe fond a cauzei, ÎCCJ nu a mai statuat printr-o altă hotărâre asupra problemelor de drept ridicate și nici nu este pe rolul Înaltei Curți aceeași problemă de drept în curs de soluționare.

Avocat ..., pentru inculpații ..., ..., ... (FOSTĂ ...) ... solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință despre întrebări în forma lor scrisă, însă, din punctul său de vedere, aceste întrebări sunt inadmisibile.

Continuă, arătând că întrebările vor fi respinse în mod automat de ÎCCJ, întrucât după decizia CCR nr. 297 din 26.04.2018 și decizia CCR nr. 358 26 mai 2022, legea nu a putut fi aplicabilă, legiuitorul rămânând în pasivitate. Textul prevăzut la art. 155 CPP fiind neaplicabil, nu mai există prescripția specială, fiind aplicabile doar disp. art. 154 Cpp, arătând că se opune la sesizarea ÎCCJ.

Avocat ..., pentru inculpata ..., având cuvântul, arată că se opune sesizării ÎCCJ, arătând că motivarea deciziei CCR nr. 358 26 mai 2022, este suficientă. Prescripția specială a încetat să mai existe din anul 2018, odată cu pronunțarea deciziei CCR nr. 297 din 26.04.2018, neexistând acte de procedură care puteau să întrerupă termenul prescripției.

Avocat ..., pentru inculpații ... și ..., având cuvântul, solicită acordarea unui termen de judecată pentru pregătirea apărării, pentru a vedea în scris întrebările pe care instanța le-a formulat din oficiu, și pentru a formula în scris un punct de vedere.

În subsidiar, dacă instanța va respinge cererea, precizează că nu înțelege în ce măsură o HP de dezlegare, pronunțată de ÎCCJ, ar avea o putere mai mare decât o decizie a Curții Constituționale.

Dar insistă în cererea de amânare, pentru a putea verifica, în baza art. 475 CPP, ca sesizarea să nu facă obiectul unui alt dosar, existând posibilitatea ca o altă instanță să fi formulat aceleași întrebări către ÎCCJ, iar dacă instanța va respinge cererea de amânare, opinia sa este de respingere a sesizării.

Reprezentanta ..., având cuvântul, cu privire la cererea de amânare formulată de avocat Dumitrică, arată că soluția corectă ar fi să fie amânată pronunțarea cu privire la cererea de sesizare, pentru a da posibilitatea apărătorilor să depună la dosar concluzii scrise.

Avocat ..., pentru inculpații ..., ..., ... (FOSTĂ ...) ..., având cuvântul, arată că este de acord cu amânarea cauzei.

Ceilalți apărători prezenți, având cuvântul, solicită admiterea cererii de amânare a cauzei formulată de avocat

Deliberând asupra cererii de amânare a cauzei, instanța de apel o respinge, având în vedere că din concluziile formulate până la acest moment și în raport de cererile de solicitări

de încetare a procesului penale depuse în scris la acest termen, constată că apărătorii pot formula concluzii asupra probelmelor puse în discuție.

Dispune suspendarea ședinței de judecată pentru două ore și pune în vedere grefierului de ședință să pună la dispoziția apărătorilor chestiunile de drept puse în discuție de instanță, în formă scrisă, pentru a le da posibilitatea să formuleze și concluzii scrise asupra acestor aspecte.

După reluarea ședinței de judecată, se constată că s-a prezentat av. ..., care acordă asistență juridică inculpaților ... și

Instanța acordă în continuare cuvântul în dezbateri asupra cererii de sesizare a ÎCCJ, continuând cu dl. avocat

Avocat .., pentru inculpații ... și ..., având cuvântul, solicită respingerea sesizării, nefiind îndeplinite cerințele prev. de art. 475 CPP, conform deciziei Curții Constituționale din mai 2022, în speță nefiind întrunite condițiile reglementate de dispozițiile art. 475 cpp, cu privire la admisibilitatea unei astfel de sesizări.

Arată că prima problemă de drept, a cărei dezlegare se solicită vizează în esență și în mod concret incidența dispozițiilor art. 5 CP, în funcție de o Decizie a C.C.R. prin care s-a constatat neconstituționalitatea unui text de lege, apreciind că această chestiune, este una de principiu, ce nu necesită o intervenție a Î.C.C.J.

Solicită a fi avut în vedere, în principal, Decizia Curții Constituționale a României nr. 297/2018 prin care s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză” din cuprinsul art. 155 alin. 1 CP este neconstituțională.

Această decizie a Curții Constituționale a României nu este interpretativă, ci una prin care se declară neconstituționalitatea unei părți din cuprinsul art. 155 alin. 1 CP astfel încât sintagma îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză” și-a încetat efectele, textul rămânând în forma „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe”.

Arată că nu revine judecătorului sarcina de a completa dispozițiile art. 155 alin. 1 NCP, ci legiuitorului, precum și că, în acest context, la acest moment, nu sunt prevăzute acte întrerupătoare ale cursului prescripției răspunderii penale, afară de cel prevăzut în alin. 5 al aceluiași articol respectiv „admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal”.

Precizează că dacă s-ar proceda de o altă manieră, în sensul că judecătorul ar încerca să complinească lacunele textului legal, adăugând la acesta, s-ar încălca principiile fundamentale de drept, în special principiul legalității.

Ulterior, la data de 26.05.2022, Curtea Constituțională a României, analizând din nou constituționalitatea dispozițiilor art. 155, alin. (1) CP, de data aceasta în forma trunchiată, amputată în urma Deciziei nr. 297/2018, a stabilit că acestea sunt neconstituționale întrucât nu mai răspund exigențelor privitoare la claritate și previzibilitate, fiind în mod evident o „lex tertia”.

Totodată, arată că este incontestabil că deciziile Curții constituționale a României produc efectele unor legi penale mai favorabile.

De asemenea, jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale a României, respectiv Decizia nr. 1092 din 18 decembrie 2012 și Decizia nr. 511 din 12 decembrie 2013, a consfințit faptul că dispozițiile legale succesive, privitoare la prescripția răspunderii penale trebuie analizate din perspectiva legii penale mai favorabile, deoarece privesc o instituție de drept penal substanțial, deci, prin urmare, având în vedere că în prezenta cauză se regăsește o situație tranzitorie, respectiv sunt deduse judecății fapte săvârșite sub auspiciile codului penal anterior, se impune a fi identificată legea penală mai favorabilă și aplicată în concret și nu sesizată Î.C.C.J., neputând fi ignorate considerentele obligatorii dezvoltate de către C.C.R. în cuprinsul Deciziei nr. 1092 din 18 decembrie 2012.

De altfel, prin Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 7 iulie 2011, Curtea Constituțională a stabilit că, "indiferent de interpretările ce se pot aduce unui text, atunci când Curtea Constituțională a hotărât că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, menținându-se astfel prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, atât instanțele judecătorești, cât și organele administrative trebuie să se conformeze deciziei Curții și să o aplice ca atare".

În interpretarea legii, instanțele judecătorești, între care și Înalta Curte de Casație și Justiție, trebuie să respecte cadrul constituțional, iar sancționarea depășirii/încălțării acestuia revine în exclusivitate Curții Constituționale.

În concluzie, arată că prima întrebare formulată de instanța de apel în prezenta cauză este inadmisibilă și a primit deja dezlegare prin hotărârile obligatorii ale C.C.R..

Referitor la a doua întrebare formulată, se dorește lămurirea unei situații tranzitorii, întrebare care este de asemenea inadmisibilă, pe lângă considerentele dezvoltate anterior, fiind relevante considerentele obligatorii dezvoltate de către C.C.R. în cuprinsul Deciziei nr. 1092 din 18 decembrie 2012 prin care s-a statuat „totodată, termenul de prescripție specială prevăzut de legea nouă este constituțional în măsura în care se aplică numai faptelor săvârșite sub imperiul noii soluții legislative.”

Or, dispozițiile art. 155, alin. (1) CP astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 71 din 30.05.2022 reprezintă o lege nouă în sensul exprimat de Curte anterior, iar faptele din prezenta cauză nu au fost săvârșite sub imperiul lor, astfel că întrebarea propusă nu reprezintă o chestiune de drept de a cărei dezlegare să depindă soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind faptul că nu este incidentă în cauză ipoteza acestei întrebări.

Nu în ultimul rând, constatarea neconstituționalității unui text de lege, produce efecte de la adoptarea acestuia, în acest sens, textul art. 155, alin. (1) CP fiind neconstituțional de la data adoptării sale. Prin urmare, aplicarea acestui text de lege nu ar putea conduce la întreruperea cursului prescripției, nici anterior datei de 25.06.2018.

În final, solicită instanței să aibă în vedere faptul că, la nivel național, nu există încă o practică neunitară în privința aplicării Deciziei C.C.R. nr. 358 din 26.05.2022, astfel că nu se impune intervenția Î.C.C.J., judecătorii naționali fiind chemați să aplice decizia instanței de contencios constituțional.

Avocat ..., pentru inculpații ..., ..., ... (FOSTĂ ...) ..., arată că în urma citirii cu atenție a întrebărilor formulate de instanța de apel, arată că prima întrebare, reformulată ar fi ca ÎCCJ să răspundă dacă în absența fondului activ al unor reglementări legale, se poate face aplicarea art. 5 Cod penal, iar a doua întrebare, din punctul său de vedere, este la fel ca prima, doar că are o altă formulare, cele două întrebări fiind identice, iar din punctul său de vedere, se poate adresa o singură întrebare, respectiv, dacă există excepții de la aplicarea art.5 Cod penal. Or, la art. 5 alin. 1 și 2 Cod penal, nu există nicio excepție, deci întrebarea s-ar pune de ce să mai fie sesizat ÎCCJ.

Susține că s-au interpretat greșit de Curte disp. Art. 475 CPP, aceste dispoziții nepermițând în niciun caz instanțelor de judecată să se adreseze ÎCCJ pentru obținerea unei HP care vizează o chestiune de drept, și în niciun caz ÎCCJ, conform aceluiași dispoziții legale, nu poate interpreta o decizie a CCR.

La pct. 73 din Decizia 358/2002 a CCR, s-a stabilit clar că fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, între anii 2018 și 2022.

Concluzionând arată că nu este niciun motiv să fie sesizată ÎCCJ întrebările fiind puerile și greșit formulate.

De asemenea, consideră că întrebările nu au fost redactate de completul de judecată.

Fiind interpelat de președintele completului de judecată cu privire la aceste afirmații, avocat ... precizează că din punctul lui de vedere au fost redactate probabil de un colectiv.

Avocat ..., pentru inculpatul ..., arată că lasă la aprecierea instanței să se constate dacă sunt îndeplinite cerințele prev. de art. 475 Cpp.

Avocat ..., pentru inculpații ... și ..., având cuvântul, arată că este de acord cu sesizarea ÎCCJ.

Avocat ..., pentru inculpații ... și ... având cuvântul, arată că nu este de acord cu sesizarea, în esență se pune problema dacă o decizie a Curții Constituționale, care nu este de dezincriminare poate să retroactiveze sau nu, atunci când aceasta este mai favorabilă, și dacă se pot aplica disp. art. 5 Cod penal.

Dacă ar fi o decizie de dezincriminare, este expres prev. în decizia nr. 651/2018 a CCR care are efecte în disp. art. 4 Cod penal.

Din punctul său de vedere nu se poate face distincție între o decizie a Curții Constituționale de admitere și o normă legală penală, o normă prevăzută în lege și o normă prevăzută într-o decizie a CCR de admitere, disp. art. 5 Cod penal fiind aplicabil de plano în cazul deciziilor CCR admise, în ciuda disp. art. 147 din Constituția României, care spun că deciziile au efecte pentru viitor.

Nu trebuie ignorate disp. art. 15 din Constituție, care prevăd expres că legea penală mai favorabilă trebuie aplicată, fără să facă distincție între Lege ca act emis de parlament și decizia CCR, făcând în acest sens referire la noțiunea de lege din cuprinsul disp. art. 7 din CEDO, care apreciază că și deciziile pronunțate de CCR sunt legi, noțiunea utilizată de Convenție are înțeles autonom și nu coincide cu noțiunea de lege în sens restrâns din dreptul național.

Convenția include și jurisprudența instanțelor de drept comun și a instanțelor constituționale, invocând în acest sens deciziile CEDO Del Rio Prada contra Spaniei și S.W. împotriva Regatului Unit.

Mai susține că disp. art. 7 din CEDO apără aplicarea legii penale mai favorabile, iar în speța de față, deciziile CCR din anii 2018 și 2002, au creat o situație penală mai favorabilă, fiind aplicabile disp. art. 5 Cod penal, nefiind pronunțată o decizie definitivă, iar ulterior deciziei CCR din 2018 nu au mai existat acte care să întrerupă cursul prescripției.

Arată însă că, totuși, nu se opune sesizării ÎCCJ, fiind chestiuni de rigoare și ar putea fi tranșate mai predictibil de ÎCCJ, însă crede că prima întrebare ar trebui ajustată, respectiv cele două decizii prin efectele pe care le au, lipsa din fondul activ, duc la aplicarea disp. art. 5 Cod penal.

Avocat ..., pentru inculpata ..., având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Avocat ..., pentru inculpatul ..., având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Inculpata ..., pentru partea responsabilă civilmente S.C. ... S.R.L ..., inculpatul ..., pentru partea responsabilă civilmente SC..., inculpatul ..., pentru partea responsabilă civilmente S.C. ... S.R.L ..., arată că lasă la aprecierea instanței.

Avocat ..., pentru inculpații ..., ..., ..., ... (FOSTĂ ...) ..., arată că dacă instanța va îmbrățișa punctul de vedere al domnului avocat ..., și vor fi reformulate întrebările, solicită repunerea în discuție a celor două întrebări.

Instanța atrage atenția apărătorilor să formuleze concluzii în raport de ceea ce instanța a pus în discuție.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de sesizare a CCR cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor OUG 71/2022.

Av. ..., pentru inculpații ..., ..., ..., ... (FOSTĂ ...) ..., solicită admiterea cererii, fiind îndeplinite cerințele prev. de art. 29 din Legea nr. 47/1992, respectiv nu s-a pronunțat CCR cu privire la această excepție, iar dacă instanța va ține seama de prevederile acestei ordonanțe, aceasta are influență asupra rezolvării cauzei.

Avocat ..., pentru inculpata ..., având cuvântul, arată că lasă la apreciere.

Avocat ..., pentru inculpații ... și ..., având cuvântul, arată că sunt îndeplinite cerințele de admisibilitate solicitând sesizarea CCR.

Avocat ..., pentru inculpatul ..., arată că lasă la aprecierea instanței.

Avocat ..., pentru inculpații și ..., având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Avocat ..., pentru inculpații ... și ... având cuvântul, arată că sunt îndeplinite cerințele de admisibilitate solicitând sesizarea CCR

Avocat ..., pentru inculpata ..., având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței,

Avocat ..., pentru inculpatul ..., având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Inculpata ..., pentru partea responsabilă civilmente S.C. ... S.R.L ..., inculpatul ..., pentru partea responsabilă civilmente SC..., inculpatul ..., pentru partea responsabilă civilmente S.C. ... S.R.L ..., arată că lasă la aprecierea instanței.

Reprezentanta ..., având cuvântul, arată că nu se opune, fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate.

Avocat ..., pentru inculpații ..., ..., ..., ... (FOSTĂ ...) ..., formulează oral cerere de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor disp. art. 475 Cpp.

Solicită sesizarea CCR pentru ca instanța de contencios constituțional să pronunțe o decizie interpretativă în sensul că prevederile art. 475 C.p.p. sunt constituționale, în măsura în care problema de drept nu vizează interpretarea sau reinterpretarea unei decizii a Curții Constituționale, implicit a considerentelor acesteia.

Instanța pune în discuție cererea formulată.

Reprezentanta ... solicită respingerea sesizării nefiind îndeplinite condițiile de admisibilitate.

Avocat ..., pentru inculpata ..., solicită admiterea cererii de sesizare, fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate.

Avocat ..., pentru inculpații ... și ..., având cuvântul, arată că va depune la dosar un memoriu cu concluzii scrise, neînțelegând să pună concluzii la acest moment.

Avocat ..., pentru inculpatul ..., având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Avocat ..., pentru inculpații ... și ..., având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Avocat ..., pentru inculpații ... și ... având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Avocat ... pentru inculpata, având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței,

Avocat, pentru inculpatul, având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Inculpata pentru partea responsabilă civilmente S.C., inculpatul ..., pentru partea responsabilă civilmente SC..... inculpatul ..., pentru partea responsabilă civilmente S.C. arată că lasă la aprecierea instanței.

Dezbaterile fiind închise,

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.60 din 10 aprilie 2020 pronunțată de Tribunalul Olt, în dosarul nr...., urmare a rejudecării cauzei după desființare cu trimitere, s-au dispus următoarele:

S-a constatat că prin încheierea de ședință din data de 09.03.2020, în baza art.386 Cod procedură penală, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care au fost trimiși în judecată inculpații, astfel:

.....din infracțiunile:

- art. 7 din Legea nr.39/2003,

- art.26 rap la art. 215 alin 1,2,3 și 5 C.p.,
 - art. 215 C.p., art.25 rap la art. 290 C.p.,
 - art. 248 rap la art. 248.cp. cu aplic art. 33 lit a și art. 41 alin 2 C.p,
- în infracțiunile:
- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni.
 - art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art.248¹ Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior - abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. în formă continuată
 - art. 25 Cod penal anterior rap. la art. 290 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior – Instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art. 5 C.p.

... din infracțiunile de:

- art. 7 din Legea nr.39/2003,
- art. 26 rap la art. 215 alin 1,2,3 și 5 C.p.,
- art.215¹ C.p.
- art. 249 al 1,2 C.p.,
- art. 25 rap la art 290 C.p.,
- art.248¹ rap la art.248.cp. cu aplic art.33 lit. a și art. 41 alin. 2 C.p,

în infracțiunile:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni
- art.13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art.248¹ Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior - abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit în formă continuată
- art. 25 Cod penal anterior rap. la art. 290 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior – Instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată
- art. 249 alin. 1 și 2 cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior – neglijență în serviciu în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art.5 C.p.

... din infracțiunile de:

- art. 7 din Legea nr.39/2003,
- art.26 rap la art.215 alin 1,2,3 și 5 C.p.,
- art. 215¹ C.p.,
- art 25 rap la art 289 C.p.,
- art 25 rap la art 290 C.p.,
- art 248/1 rap la art 248 cp., cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.

În infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni
- art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art.248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior - abuz în serviciu cu

consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit în formă continuată

- Art. 25 Cod penal anterior rap. la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior – Instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată,

- Art. 25 Cod penal anterior rap. la art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 – instigare la fals intelectual în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior

... din infracțiunile de:

- art 7 din Legea nr.39/2003,
- art 26 rap la art 215 alin 1,2,3 și 5 C.p.,
- art 215/1 C.p.,
- art.289 c.p.,
- art 248/1 rap la art 248.c.p. cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.,

In infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni
- art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art.248¹ Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior - abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit în formă continuată
- art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –fals intelectual în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art.5 C.p.

... din infracțiunile de:

- art. 7 din Legea 39/2003,
- art. 215 al.1,2,3 și 5 C.p.,
- art 26 rap la art 215/1 C.p.,
- art 290 cp., cu aplic art. 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.

In infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni.
- art.26 Cod penal anterior rap. la art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art.248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit în formă continuată
- art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art.5 C.p.

..... din infracțiunile de:

- art. 7 din Legea nr.39/2003,
- art. 215 alin 1,2,3 C.p.,
- art. 248 c.p.,
- art. 26 rap la art 215/1 c.p.,
- art. 289 c.p.,
- art. 291 c.p.,
- art 25 rap la art 290 c.p., cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.,

In infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni.
- art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–abuz în serviciu dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit în formă continuată
- art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –fals intelectual în formă continuată
- art. 291 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –uz de fals în formă continuată
- art. 25 Cod penal anterior rap la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –instigare la fals în inscripții sub semnătură privată în formă continuată
Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art.5 C.p. .

... din infracțiunile de:

- art 7 din Legea nr.39/2003,
- art 26 rap la art 215 alin 1,2,3 și 5 C.p.,
- art 215/1 alin 1 și 2 c.p.,
- art 25 rap la art 289 cp,
- art 25 rap la art 290 cp,
- art 248/1 rap la art 248 cp,
- art 289 alin 1 cp
- art 291 c.p., cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p

In infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 anterior inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni.
- art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată
- art. 25 Cod penal anterior rap. la art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –instigare la fals intelectual în formă continuată
- art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –fals intelectual în formă continuată
- art. 25 Cod penal anterior rap la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –instigare la fals în inscripții sub semnătură privată în formă continuată
- art.291 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal – uz de fals în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art.5 C.p. .

...din infracțiunea de:

- art 7 din Legea nr.39/2003,
- art 215 alin 1,2,3 C.p.,
- art 26 rap la art 215/1 cp,
- art 290 cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.,

In infracțiunea de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni.
- art. 26 C.p. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248¹ Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior– complicitate la abuz în

serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată

- art.290 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal – fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art. 5 C.p. .

... .. din infracțiunile de:

- art 7 din Legea nr.39/2003,
- art 26 rap la art 215/1 c.p.,
- art 290 c.p.,
- art 215 al 1,2, 3 și 5 cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p

În infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni.
- art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248¹ Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată
- art.290 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art. 5 C.p. .

... din infracțiunile de:

- art 7 din Legea nr.39/2003,
- art 26 rap la art 215/1 C.p.,
- art 290 cp,
- art 215 al 1,2, 3 și 5 cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.,

În infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni
- art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248¹ Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată
- art.290 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art. 5 C.p. .

..... din infracțiunile de:

- art 7 din Legea nr.39/2003,
- art 26 rap la art 215/1 C.p.,
- art 290.cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p și
- art 9 al 2 din Legea nr.39/2003.

În infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni.
- art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248¹ Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–complicitate la

abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată

- art.290 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art. 9 alin.2 din Legea 39/2003 și art. 5 C.p. .

... din infracțiunile de:

- art 7 din Legea nr.39/2003,
- art 26 rap la art 215/1 C.p.,
- art 291 cp, cu aplic art. 33 lit a și art. 41 alin 2 C.p.,

In infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni.
- art. 26 Cod penal anterior rap la art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată
- art.291 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal uz de fals, în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art. 5 C.p. .

... din infracțiunile de:

- art 7 din Legea nr.39/2003,
- art 26 rap la art 215/1 c.p.,
- art 291 c.p., art 290 cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p

In infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni.
- art. 26 Cod penal anterior rap la art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248¹ Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată
- art.290 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin 2 Cod penal anterior – fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată
- art.291 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal uz de fals, în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art. 5 C.p. .

... din infracțiunile de:

- art. 7 din Legea 39/2003,
- art. 215 alin 1,2,3 și 5 C.p.,
- art 26 rap la art. 215 indice 1 C.p,
- art 290 c.p., cu aplicarea art. 33 lit.a și 41 al.2 C.p

In infracțiunile de:

- art.7 alin.1 din Legea 39/2003 inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup în vederea săvârșirii de infracțiuni.
- art. 26 Cod penal anterior rap la art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248¹ Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–complicitate la

abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată

- art.290 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art. 5 C.p. .

S-a constatat că prin încheierea din data de 09.04.2020 a fost îndreptată eroarea materială din cuprinsul încheierii de ședință din data de 09.03.2020 în sensul că, în ceea ce îi privește pe inculpații ..., ... și ... a fost reținută încadrarea juridică astfel,

Pentru inculpata ... infracțiunea prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior– complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată

Pentru inculpata ... infracțiunea prev. art. 26 Cod penal anterior rap la art.13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată

Pentru inculpatul ... infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal anterior rap la art. 13² din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior–complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată.

În baza art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art.396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpatul ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 25 Cod penal anterior raportat la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art.396 alin.1 și 2 Cod procedură penală a fost condamnat inculpatul ... la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, art. 74 alin.1 lit.a Cod penal anterior, art. 76 alin.1 lit. b Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 65 alin.1 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatului ... pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a doua și b Cod penal anterior pe o durată de 5 ani, ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior.

În baza art. 71 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatului ... pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 teza a doua și lit. b Cod penal anterior pe durata executării pedepsei principale.

S-a constatat că fapta dedusă judecății este concurentă cu fapta de delapidare cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prev. de art.295 alin.1 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal, art. 75 alin.2 lit. b, art. 76, art. 77 lit. a și art. 5 Cod penal, pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa principală de 2 ani și 6 luni

închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a și b, pe o durată de 3 ani, prin s.p.160/28.07.2017 pronunțată de către Tribunalul Olt în dosarul definitivă prin d.p.496/02.04.2019 a Curții de Apel ... și repune pedeapsa în individualitate.

În baza art. 85 alin.1 Cod penal anterior s-a anulat suspendarea sub supraveghere privind pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare la care a fost condamnat inculpatul ... prin s.p.160/28.07.2017 pronunțată de către Tribunalul Olt în dosarul definitivă prin d.p.496/02.04.2019 a Curții de Apel

În baza art. 33 alin.1 lit.a, art. 34 alin.1 lit.b și art. 35 alin.1 Cod penal anterior s-a contopit pedeapsa principală de 4 ani și 6 luni închisoare aplicată pentru fapta dedusă judecării cu pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare la care a fost condamnat inculpatul prin s.p.160/28.07.2017 pronunțată de către Tribunalul Olt în dosarul definitivă prin d.p.496/02.04.2019 a Curții de Apel ..., urmând să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani și 6 luni închisoare în regim de detenție și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a și b Cod penal anterior, pe o durată de 5 ani ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior.

În baza art. 71 Cod penal anterior s-a interzis inculpatului ... ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a și b Cod penal, pe durata executării pedepsei principale.

S-au anulat formele emise în executarea s.p.160/28.07.2017 pronunțată de către Tribunalul Olt în dosarul definitivă prin d.p.496/02.04.2019 a Curții de Apel ..., cu privire la latura penală a cauzei și s-a dispus emiterea unor forme de executare corespunzătoare prezentei hotărâri.

În baza art. 404 alin.4 lit. b Cod procedură penală, s-a dedus din pedeapsă:

- durată arestării preventive de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt, mandat de arestare preventivă nr.73/15.11.2013
- durată arestării preventive de la data de 22.02.2014 la data de 28.02.2014 (măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt).

II. În baza art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu în formă continuată prev. de art. 249 alin.1 și 2 Cod penal anterior cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art.396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 25 Cod penal anterior raportat la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art.396 alin.1 și 2 Cod procedură penală a fost condamnată inculpata ... la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, art. 74 alin.1 lit.a Cod penal anterior, art. 76 alin.1 lit. b Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 65 alin.1 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatei ... pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a doua și b Cod penal anterior pe o durată de 5 ani, ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior.

În baza art. 71 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatei ... pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 teza a doua și lit. b Cod penal anterior pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 404 alin.4 lit. b Cod procedură penală, s-a dedus din pedeapsă durata arestării preventive de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt.

III. În baza art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art.396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 25 Cod penal anterior raportat la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art.396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art. 25 Cod penal raportat la art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art.396 alin.1 și 2 Cod procedură penală a fost condamnată inculpata ... la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, art. 74 alin.1 lit.a Cod penal anterior, art. 76 alin.1 lit. b Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 65 alin.1 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatei ... pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a doua și b Cod penal anterior pe o durată de 4 ani, ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior.

În baza art. 71 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatei ... pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 teza a doua și lit. b Cod penal anterior pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 404 alin.4 lit. b Cod procedură penală, s-a dedus din pedeapsă durata arestării preventive de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul 4730/104/2013 al Tribunalului Olt.

IV. În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat privind pe inculpata ... cu privire la

săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.1 și 2 Cod procedură penală a fost condamnată inculpata ... la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, art. 74 alin.1 lit.a Cod penal anterior, art. 76 alin.1 lit. b Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 65 alin.1 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatei ... pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a doua și b Cod penal anterior pe o durată de 3 ani, ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior.

În baza art. 71 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatei ... pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 teza a doua și lit. b Cod penal anterior pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 404 alin.4 lit. b Cod procedură penală, s-a dedus din pedeapsă durata arestării preventive de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul 4730/104/2013 al Tribunalului Olt.

V. În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpatul ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.1 și 2 și 10 Cod procedură penală a fost condamnat inculpatul ... la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, art. 74 alin.1 lit.a Cod penal anterior, art. 76 alin.1 lit. b Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 65 alin.1 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatului ... pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a doua și b Cod penal anterior pe o durată de 3 ani, ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior.

În baza art. 71 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatului ... pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 teza a doua și lit. b Cod penal anterior pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 404 alin.4 lit. b Cod procedură penală, s-a dedus din pedeapsă durata arestării preventive de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt.

VI. În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în

vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art. 25 rap la art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 25 rap la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de uz fals în formă continuată prev. de art. 291 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.1 și 2 Cod procedură penală a fost condamnată inculpata ... la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, art. 74 alin.1 lit.a Cod penal anterior, art. 76 alin.1 lit. b Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 65 alin.1 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatei ... pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a doua și b Cod penal anterior pe o durată de 4 ani, ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior.

În baza art. 71 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatei ... pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 teza a doua și lit. b Cod penal anterior pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 404 alin.4 lit. b Cod procedură penală, s-a dedus din pedeapsă durata arestării preventive de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul 4730/104/2013 al Tribunalului Olt.

VII. În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu

privire la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 25 rap la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de uz fals în formă continuată prev. de art. 291 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

S-a luat act că inculpata ... a fost arestată preventiv de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt.

VIII. În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 26 Cod penal anterior rap. la art.13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

S-a luat act că inculpata ... a fost arestată preventiv de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt.

IX. În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... fostă ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... fostă ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.1 și 2 Cod procedură penală a fost condamnată inculpata ... fostă ... la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art.26 rap. la art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal

anterior, art. 74 alin.1 lit.a Cod penal anterior, art. 76 alin.1 lit. b Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 65 alin.1 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatei ... fostă pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a doua și b Cod penal anterior pe o durată de 3 ani, ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior, doar în situația în care pedeapsa principală va deveni executabilă.

În baza art.71 Cod penal anterior s-a interzis inculpatei drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a și lit b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 86 indice 1 Cod penal anterior s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe o durată de 5 ani ce constituie termenul de încercare pentru inculpata, stabilit în condițiile art. 86 indice 2 Cod penal anterior.

În baza art. 86 indice 3 alin. 1 Cod penal anterior s-a dispus ca inculpata să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune ...;
- b) să anunțe în prealabil, orice schimbare de domiciliu. reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

S-a atras atenția inculpatei asupra cauzelor de revocare a suspendării executării sub supraveghere prevăzute de art. 86 ind. 4 c. pen anterior.

În baza art. 71 alin. 5 C.p anterior s-a suspendat executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

S-a luat act că inculpata a fost arestată preventiv de la data de 15.11.2013 până la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt, măsură ce se va deduce din pedeapsă în situația în care aceasta va deveni executabilă.

X. În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpatul cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

S-a luat act că inculpatul ... a fost arestat preventiv de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt.

XI. În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în

vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpatul ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.1 și 2 și 10 Cod procedură penală rap. la art. 9 alin. 2 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate a fost condamnat inculpatul ... la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, art. 74 alin.1 lit.a Cod penal anterior, art. 76 alin.1 lit. b Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 65 alin.1 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatului ... pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a doua și b Cod penal anterior pe o durată de 3 ani, ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior.

În baza art. 71 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatului ... pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 teza a doua și lit. b Cod penal anterior pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 404 alin.4 lit. b Cod procedură penală, s-a dedus din pedeapsă durata arestării preventive de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt.

XII. În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpatul ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată prev. de art.291 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.1 și 2 Cod procedură penală a fost condamnat inculpatul ... la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 26 Cod penal anterior rap. la 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, art. 74 alin.1 lit.a Cod penal anterior, art. 76 alin.1 lit. c Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 65 alin.1 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatului ... pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a doua și b Cod penal anterior pe o durată de 2 ani, ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior, doar în situația în care pedeapsa principală va deveni executabilă.

În baza art.71 C.p. anterior s-a interzis inculpatului drepturile prev.de art. 64 lit.a teza a II a și lit. b C.p., pe durata executării pedepsei principale.

In baza art. 81 Cod penal anterior s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o durată de 4 ani reprezentând termen de încercare, potrivit art. 82 Cod penal anterior.

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal anterior.

In baza art. 71 alin. 5 Cod penal anterior s-a suspendat executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei.

S-a luat act că inculpatul a fost arestat preventiv de la data de 15.11.2013 până la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt, măsură ce se va deduce din pedeapsă în situația în care aceasta va deveni executabilă.

XIII. In baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.6 și art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală raportat la art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal anterior a fost încetat procesul penal privind pe inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată prev. de art.291 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și art.5 Cod penal.

In baza art. 396 alin.1 și 2 Cod procedură penală a fost condamnată inculpata ... la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 26 Cod penal anterior rap. la 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, art. 74 alin.1 lit.a Cod penal anterior, art. 76 alin.1 lit. c Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 65 alin.1 Cod penal anterior s-a aplicat inculpatei ... pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a doua și b Cod penal anterior pe o durată de 2 ani, ce se va executa conform art. 68 Cod penal anterior, doar în situația în care pedeapsa principală va deveni executabilă.

În baza art.71 C.p. anterior s-a interzis inculpatei drepturile prev.de art. 64 lit.a teza a II a și lit. b C.p., pe durata executării pedepsei principale.

In baza art. 81 Cod penal anterior s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o durată de 4 ani reprezentând termen de încercare, potrivit art. 82 Cod penal anterior.

S-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal anterior.

In baza art. 71 alin. 5 Cod penal anterior s-a suspendat executarea pedepsei accesorii de durata suspendării condiționate a executării pedepsei.

S-a luat act că inculpata a fost arestată preventiv de la data de 15.11.2013 până la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt, măsură ce se va deduce din pedeapsă în situația în care aceasta va deveni executabilă.

XIV. In baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul ... pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire ori aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat în

vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate cu aplic. art.5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul ... pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată, prev. de art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul ... pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior

S-a luat act că inculpatul ... a fost arestat preventiv de la data de 15.11.2013 la data de 10.12.2013, măsură dispusă în dosarul al Tribunalului Olt.

În baza art. 19 Cod procedură penală rap. la art. 397 Cod procedură penală s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială (Primăria Mun. prin primar) și au fost obligați inculpații la plata despăgubirilor civile astfel:

- suma de 915.741 lei, în solidar inculpații: ..., ... și ... (inculpatul ... în solidar și cu partea responsabilă civilmente prin lichidator judiciar).

- suma de 588.705 lei, în solidar inculpații: ...,, ..., ..., ... și ...

- suma de 332.082 lei în solidar inculpații: ..., ... și ...

- suma de 202.540 lei în solidar inculpații: ..., ..., ..., ... și,

- suma de 57.652 lei în solidar inculpații ..., ... și ...;

- sumei de 27.576 lei în solidar inculpații ..., ... și ...;

- suma de 42.596 lei în solidar inculpații ..., ... și ...;

- suma de 10.000 lei inculpata ... în solidar cu ...;

- suma de 12.500 lei inculpata ... în solidar cu inculpata ...;

- suma de 5.000 lei inculpata ... în solidar cu inculpata ...;

- suma de 76.999 lei în solidar inculpatele ..., ... și ...;

- suma de 25.820 lei în solidar inculpatele ..., ... și ...;

- suma de 47.328 lei în solidar inculpatele ..., ... și ...;

- suma de 10.140 lei inculpata ... în solidar cu inculpata ...;

- suma de 10.000 lei inculpata ...;

- suma de 25.000 lei inculpata ...;

- suma de 11.676 lei în solidar inculpații ..., ... și ...;

În baza art.404 alin.4 lit. c Cod procedură penală raportat la art. 163 C.p. anterior s-a menținut sechestrul asigurator instituit în cauză asupra bunurilor aparținând inculpaților :

- ... pentru suma de 10.000 lei, precum și asupra următoarelor bunuri: apartament cu suprafața de 47 m.p. având valoare impozabilă 94.839 lei situat înjud., autoturism marca serie motor, construcție anexă garaj cu suprafața de 20 m.p. și valoarea impozabilă 7891 lei situat în jud.....

- ... pentru sumele de 19.850 lei și 4.565 euro, precum și asupra următoarelor bunuri aparținând acestuia:

- apartament situat în mun.jud..... cu o suprafață utilă de 77 m.p. și valoare impozabilă de 172.892 lei înscris la OCPI în CF

- autoturism marcaserie motor

- autoturism marca serie motor

- garaj în suprafață de 18 m.p. situat în având valoare impozabilă de 4649 lei;

- teren în suprafață de 342 m.p. situat în com. jud. înscris la OCPI în
 - teren în suprafață de 2413 m.p. cu construcții situat în com.jud. înscris la
 - ... pentru apartament cu suprafața de 81,60 m.p. și valoare impozabilă de 181.524 lei situat în jud., autoturism marca serie motor, construcție anexă garaj în suprafață de 17 m.p. și valoare impozabilă de 5018 lei situat în
 - ... – un apartament situat în înscris la OCPI în CF, teren intravilan în suprafață de 1025 m.p. situat în com. jud. înscris la OCPI în
 - ... – teren intravilan în suprafață de 1355,29 m.p. situat în jud.....
 - ... – teren intravilan în suprafață de 900 m.p. situat înjud., autoturism marca serie motor, autoturism marca serie motor, autoturism marca serie motor....., construcție anexă garaj cu suprafața de 17,57 m.p. situat în jud. ...
 - ... – apartament cu suprafața de 65,14 m.p. și valoare impozabilă de 144.907 lei situat în jud. Olt, construcție anexă garaj cu suprafața de 39,91 m.p. și valoare impozabilă de 9425 lei situat în jud., autoturism marca serie motor, apartament în suprafață de 35,93 m.p. situat în jud.
 - SC , cu sediul în asociat unicrespectiv garaj amplasat în mun. jud., autoturism marca, nr....., autoturism marca,, nr.....
- În baza art. 118 alin. 1 lit. a,b,c și alin. 2.C.p. anterior s-a dispus confiscarea specială a bunurilor și sumelor de bani, aparținând inculpaților și părții responsabile civilmente SC, asupra căreia a fost instituit sechestrul asigurator, până la concurența sumelor la care au fost obligați fiecare dintre inculpați, astfel:
- ... pentru suma de 10.000 lei, precum și asupra următoarelor bunuri: apartament cu suprafața de 47 m.p. având valoare impozabilă 94.839 lei situat înjud. ..., autoturism marca serie motor, construcție anexă garaj cu suprafața de 20 m.p. și valoarea impozabilă 7891 lei situat în jud.....
 - ... pentru sumele de 19.850 lei și 4.565 euro, precum și asupra următoarelor bunuri aparținând acestuia:
 - apartament situat în mun. jud. cu o suprafață utilă de 77 m.p. și valoare impozabilă de 172.892 lei înscris la OCPI în
 - autoturism marca serie motor
 - autoturism marca serie motor.....;
 - garaj în suprafață de 18 m.p. situat în având valoare impozabilă de 4649 lei;
 - teren în suprafață de 342 m.p. situat în com.jud. înscris la OCPI ... în CF
 - teren în suprafață de 2413 m.p. cu construcții situat în com.jud. ... înscris la OCPI ... în CF
 - ... pentru apartament cu suprafața de 81,60 m.p. și valoare impozabilă de 181.524 lei situat în jud., autoturism marca serie motor, construcție anexă garaj în suprafață de 17 m.p. și valoare impozabilă de 5018 lei situat în
 - ... – un apartament situat în înscris la OCPI în, teren intravilan în suprafață de 1025 m.p. situat în com. jud..... înscris la OCPI în.....
 - ... – teren intravilan în suprafață de 1355,29 m.p. situat în jud.....
 - ... – teren intravilan în suprafață de 900 m.p. situat în, autoturism marca serie motor, autoturism marca serie motor, autoturism marca..... serie motor,construcție anexă garaj cu suprafața de 17,57 m.p. situat în jud.
 - ... – apartament cu suprafața de 65,14 m.p. și valoare impozabilă de 144.907 lei situat în jud....., construcție anexă garaj cu suprafața de 39,91 m.p. și valoare impozabilă de

9425 lei situat în, autoturism marca serie motor, apartament în suprafață de 35,93 m.p. situat în jud.....

- SC , J.... cu sediul în, asociat unicrespectiv garaj amplasat în mun.jud. autoturism marca....., nr. id, autoturism marca, nr.....

S-a respins, ca neîntemeiată, cererea formulată de către Ministerul Public cu privire la confiscarea extinsă a bunurilor aparținând copiilor inculpatei ..., respectiv:

- un imobil compus din teren 273 m.p. și construcție C1 –casă de vacanță S+p+1E+M având suprafața construită de 360 m.p. situat înjud. dobândite prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. de BNP

- imobil compus din suprafața de 1660 m.p. teren intravilan (541 m.p. teren curți construcții+ 119 m.p. teren arabil) , împreună cu C1-garaj în suprafață de 37 m.p. și C2 – casă de locuit în suprafață de 198 m.p., situat în jud. dobândit prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.de BNP

- imobil apartament situat în jud..... dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare nr.

- fostă

- Imobil compus din suprafața de 397,05 m.p. teren intravilan (350,92 m.p. curți construcții + 46,13m.p. teren arabil) împreună cu construcție C1-casă de locuit în suprafață de 138,36 m.p. situat în jud. dobândite prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. de BNP

S-a dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor inculpatelor:

- ... – apartament situat înjud. cu suprafața de 65 m.p. și valoare impozabilă de 135.815,77 lei, autoturism marcaserie sașiu și garaj în suprafață de 20 m.p. situat învaloare impozabilă de 6376 lei;

- ...– apartament situat înjud. cu suprafața de 83 m.p. și valoare impozabilă de 147.865 lei;

S-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor înstrăinate de inculpata ... copiilor săi respectiv:

- :

- un imobil compus din teren 273 m.p. și construcție C1 –casă de vacanță S+p+1E+M având suprafața construită de 360 m.p. situat înjud..... dobândite prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.de BNP

- imobil compus din suprafața de 1660 m.p. teren intravilan (541 m.p. teren curți construcții+ 119 m.p. teren arabil) , împreună cu C1-garaj în suprafață de 37 m.p. și C2 – casă de locuit în suprafață de 198 m.p., situat în jud..... dobândit prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.de BNP

- imobil apartament situat în dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 1787/22.08.2012.

și fostă

- Imobil compus din suprafața de 397,05 m.p. teren intravilan (350,92 m.p. curți construcții + 46,13m.p. teren arabil) împreună cu construcție C1-casă de locuit în suprafață de 138,36 m.p. situat în dobândite prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr./07.08.2012 de BNP Rm. Vâlcea.

S-a respins, ca nefondată, cererea formulată de către petenta ... domiciliată în com., CNP:..., prin reprezentant convențional av. ... cu sediul profesional în mun. ... str., privind restituirea bunurilor indisponibilizate prin ordonanța nr..... al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., menționate în cererea de la fila 169 vol.II dosar fond rejudecare.

Au fost obligați inculpații ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., ... și ... la plata sumelor de câte 7.000 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul nr.... din 03.12.2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Olt, înregistrat pe rolul Tribunalului Olt sub nr. ... s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. ..., pentru săvârșirea infracțiunilor art 7 din Legea nr.39/2003, art 26 rap la art 215 alin 1,2,3 și 5 C.p., art 215/1 C.p., art 25 rap la art 290 C.p., art 248/1 rap la art 248.cp. cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p,

2. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art 7 din Legea nr.39/2003, art 26 rap la art 215 alin 1,2,3 și 5 C.p., art 215/1 C.p., art 249 al 1,2 c.p., art 25 rap la art 290 C.p., art 248/1 rap la art 248.cp. cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p,

3. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art 7 din Legea nr.39/2003, art 26 rap la art 215 alin 1,2,3 și 5 C.p., art 215/1 C.p., art 25 rap la art 289 C.p., art 25 rap la art 290 C.p., art 248/1 rap la art 248 cp., cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.

4. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art 7 din Legea nr.39/2003, art 26 rap la art 215 alin 1,2,3 și 5 C.p., art 215/1 C.p., art.289 c.p., art 248/1 rap la art 248.cp. cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.,

5. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 din Legea 39/2003, art. 215 al.1,2,3 și 5 C.p, art 26 rap la art 215/1C.p., art 290 cp., cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.

6. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art 7 din Legea nr.39/2003, art 215 alin 1,2,3 C.p., art 248 c.p., art 26 rap la art 215/1 c.p, art 289 c.p., art 291 c.p., art 25 rap la art 290 c.p., cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.,

7. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art 7 din Legea nr.39/2003, art 26 rap la art 215 alin 1,2,3 și 5 C.p., art 215/1 alin 1 și 2 c.p., art 25 rap la art 289 cp, art 25 rap la art 290 cp, art 248/1 rap la art 248 cp, art 289 alin 1 cp și art 291 c.p., cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p

8. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art 7 din Legea nr.39/2003, art 215 alin 1,2,3 C.p., art 26 rap la art 215/1 cp, art 290 cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.,

9. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art 7 din Legea nr.39/2003, art 26 rap la art 215/1 c.p., art 290 c.p., art 215 al 1,2, 3 și 5 cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p

10. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art 7 din Legea nr.39/2003, art 26 rap la art 215/1 C.p., art 290 cp, art 215 al 1,2, 3 și 5 cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.,

11. - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art 7 din Legea nr.39/2003, art 26 rap la art 215/1 C.p., art 290.cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p

12. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art 7 din Legea nr.39/2003, art 26 rap la art 215/1 C.p., art 291 cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p.,

13. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 din Legea nr.39/2003, art 26 rap la art 215/1 c.p., art 291 c.p., art 290 cp, cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p

14. ... - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 din Legea 39/2003, art. 215 alin 1,2,3 și 5 C.p., art 26 rap la art. 215 indice 1 C.p, art 290 c.p., cu aplicarea art. 33 lit.a și 41 al.2 C.p.

Prin actul de sesizare al instantei s-a reținut că în perioada 2005-2012, la nivelul Primăriei ..., județul Olt a fost inițiat un grup infracțional organizat format din factori de decizie din cadrul Primăriei mun. ..., funcționari și apropiați ai acestora, structură în care au fost cooptați și oameni de afaceri sau persoane aflate în cercul relațional al membrilor grupării, care își desfășurau activitatea în cadrul administrației publice locale.

În acest sens, s-a reținut de către organele de urmărire penală că liderii grupului infracțional organizat, respectiv inculpații ... și ..., primar al municipiului ... și respectiv

director economic în cadrul Primăriei Municipiului ..., începând cu anul 2009 au pus bazele unui mecanism prin care se urmărea fraudarea bugetului Primăriei ..., prin însușirea unor sume de bani în baza unor documente (facturi, chitanțe) care atestau efectuarea unor lucrări fictive, sau procurarea de materiale în mod fictiv necesare în desfășurarea activității primăriei.

S-a reținut totodată că la gruparea condusă de cei doi lideri susmenționați au aderat atât angajați ai primăriei ... precum și alte persoane care au fost cooptate atât de către liderii grupării cât și de ceilalți angajați, cu scopul clar de a-și însuși sume de bani obținuți în urma activităților frauduloase.

Astfel, s-a reținut că la gruparea condusă de către inculpații ... și ... au aderat inculpații: ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ..., ... - cadru militar (soțul inculpatei ...), ... -administrator la SC ... și SC ... SRL ... (ginerile inculpatei ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (de asemenea fiica inc. ...), ...- administrator al SC ... SRL ..., ...- administrator al SC ...SRL ..., ...- administrator al PF ... din ... (prieten cu inculpatul ...), ...- administrator al SC ...SRL ..., precum și inc. ... - administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... și ... - administrator la SC ... SRL ...

La această concluzie s-a ajuns ca urmare a verificărilor efectuate de organele de urmărire penală, verificări în urma cărora a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Cu scopul de a ascunde fraudă, inculpații menționați mai sus au sustras o parte din documentele întocmite și depozitate în Arhiva Primăriei ... (facturi, note contabile, extrase de cont, chitanțe, etc), astfel că doar după ridicarea de noi extrase de cont de la trezorerie, de către organele de urmărire penală, s-au putut stabili plățile fictive efectuate de grupul infracțional.

S-a reținut, de asemenea, că în vara anului 2012, după pierderea alegerilor locale de către inculpatul ..., liderii grupului infracțional împreună cu inculpatele ... și ... au încercat refacerea registrelor de casă, sustrăgând vechile registre.

Din cuprinsul rechizitoriului rezultă că inculpații ... și ... au fost persoanele ce aveau drept de semnătură pentru decontarea sumelor de bani din conturile Primăriei ..., acestea fiind persoanele ce au dispus și semnat majoritatea ordinelor de plată prin care s-au efectuat plăți către furnizorii primăriei, excepție făcând ordinele de plată ce au fost semnate de către viceprimar atunci când primarul era plecat din localitate sau în concediu. Aceste ordine de plată au fost semnate de viceprimar la îndemnul directorului economic, respectiv inculpata

Inculpatele ... și ... au fost angajate în funcția de consilier superior în cadrul biroului contabilitate și aveau ca principale sarcini de serviciu administrarea conturilor bancare ale primăriei, întocmirea ordinelor de plată în baza facturilor primite de la furnizori, întocmirea actelor contabile, arhivarea lor. De asemenea, aveau ca sarcini de serviciu preluarea de la casierie a actelor de casă întocmite de casieră, verificarea acestora, îndosărirea și arhivarea lor.

Inculpata ... a îndeplinit în cadrul Primăriei Municipiului ... funcția de casier principal iar prin natura sarcinilor de serviciu, a primit sumele de bani rezultate din încasările realizate de angajații primăriei, a încasat diferite sume de bani de la cetățeni, a efectuat plăți primind în schimb documente justificative pentru aceste plăți (chitanțe, facturi, dispoziții de plată, bonuri fiscale, etc.) și a depus sumele rămase la sfârșitul zilei la Trezoreria

Municipiului ... de unde a primit foi de vărsământ sau taloane de încasare de impozite , taxe și contribuții.

S-a mai reținut de către organele de urmărire penală faptul că după începerea cercetărilor cu privire la verificarea cheltuielilor efectuate de către de angajații Primăriei ..., mai precis la data de 04.07.2012 inculpata ..., consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate a mers la Arhiva Primăriei ... a solicitat și ridicat dosarele cu acte contabile de la activitatea „Piață „, din perioada 2007 – 2011 (31 dosare), iar la data de 13.07.2012 inculpata ..., director economic la Primăria ... a ridicat de la arhivă 101 dosare cu acte contabile pe care le-a restituit în aceeași zi, iar la data de 16.07.2012 inculpata ... a mai ridicat dosarul cu acte contabile aferent lunii aprilie 2008 pe care l-a predat în aceeași zi .

La data de 19.07.2012 inculpata ... a ridicat de la arhiva Primăriei ... exemplarul nr. 2 al registrului de casă din luna decembrie 2008 și 3 carnete registru de casă din perioada aprilie - iunie 2010 pe care l-a predat înapoi la data de 20.07.2012 , iar la data de 30.07.2012, inculpata ... a ridicat un număr de 76 balanțe de verificare aferente anului 2008.

Concluzia la care au ajuns organele de urmărire penală este aceea că în acest mod, respectiv ridicarea unor dosare din arhiva primăriei mun. ... inculpatele ..., ... și ... au sustras din dosarele arhivate mai multe documente și au modificat filele registru de casă .

Astfel, au reținut organele de urmărire penală că au fost identificate file registru de casă la care exemplarul nr. 1 este diferit de exemplarul nr. 2 (cel scos la indigo) dar au fost identificate și exemplare nr. 1 care deși au fost întocmite pentru aceeași dată sunt diferite din punct de vedere al conținutului.

Registrele de casă au mai fost modificate și în sensul de a întocmi o filă registru de casă nouă în 2 exemplare din care un exemplar (nr. 1) a fost pus în documentele contabile după ce în prealabil a fost vizat de către inculpata ... și iar cel de-al doilea exemplar (nr. 2) a fost lipit în carnetul din care a fost emis exemplarul original la data întocmirii acestuia.

S-a reținut, de asemenea, prin rechizitoriu că în cursul urmăririi penale inculpata ... a recunoscut că în timpul controlului, la îndemnul inculpatei ..., a semnat mai multe exemplare de registru de casă ce aveau date anterioare dar când și-a dat seama ce face a refuzat să mai semneze aceste registre.

În ceea ce îl privește pe inculpatul ..., s-a reținut de către organele de urmărire penală că în perioada 2005-2012, în calitate de administrator la SC ...SRL ..., județul Olt a emis și încasat de la Primăria ..., prin contul bancar și casierie , facturi în valoare de 1.748.286 lei, susținând că a efectuat o parte din prestările de servicii, iar pentru o altă mare parte a emis facturi fictive, însă în realitate acesta nu a făcut altceva decât să emită facturi și chitanțe, a oprit diverse sume de bani pentru a achita TVA-ul și impozitul, iar cca 1.200.000 lei i-a restituit inculpaților ... și

Din cercetările efectuate au concluzionat organele de urmărire penală faptul că inculpata ..., pentru a acoperi și ascunde facturile emise de inculpați ... și ..., facturi fictive, în valoare de 250.000 lei, a sustras facturile, ordine de plată și extrasele de cont și le-a ascuns într-un dosar, în arhiva primăriei mun

În ceea ce-l privește pe inculpatul ... au reținut organele de urmărire penală că acesta a efectuat lucrări de cca 600.000 lei către Primăria ..., însă a emis facturi în valoare de 1.700.000 lei, diferența de bani de cca 1.100.000 lei a restituit-o inculpaților ..., ... și

Din cuprinsul rechizitoriului rezultă de asemenea că inculpata ... a ocupat funcția de șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... iar inculpatul ... este soțul acesteia, iar în perioada 2005-2012, au introdus chitanțe și facturi în nume personal, care atestau aprovizionare de mărfuri și efectuare de servicii, în valoare de 364.460 lei, bani care au fost încasați de aceștia prin cont bancar, fără însă ca mărfurile sau serviciile să fie aduse sau efectuate în favoarea primăriei

Totodată, s-a reținut de către organele de urmărire penală că inculpații ... ȘI ..., au emis facturi false care atestau efectuarea de lucrări în favoarea primăriei mun ..., respectiv geam termopan și tâmplărie PVC în valoare de 230.000 lei, bani pe care aceștia i-au încasat, însă lucrările nu au fost efectuate niciodată.

În ceea ce o privește pe inculpata ... au reținut organele de urmărire penală că a îndeplinit funcția de consilier în cadrul biroului „control comercial” din cadrul Primăriei Municipiului ... iar inculpata ... este administrator la SC ... SRL ..., iar prin intermediul mamei sale inculpata ..., a introdus facturi de cca 50.000 lei prin care atestau efectuarea de prestări servicii către primăria mun ... (prestări fictive), însușindu-și banii respectivi, iar facturile erau emise de către inculpata ..., care la rândul ei a mai introdus în primărie alte facturi din care-și oprea 10%, iar restul de bani erau încasați de inculpatele ... și

În ceea ce o privește pe inculpata ..., s-a reținut că în calitate de contabil în cadrul primăriei mun ... a introdus facturi false de la ... SRL ... în valoare de 13.000 lei și de asemenea, a introdus facturi de la alte societăți, însușindu-și parte din contravaloarea acestora.

Cu privire la inculpatele ... și ..., s-a reținut că acestea au introdus facturi false de la SC ... SRL ..., reprezentând servicii care în realitate au fost efectuate la o altă dată în anii trecuți, însă cele două inculpate sustrăgeau chitanțele și le-au introdus de mai multe ori la plată, însușindu-și contravaloarea acestora.

În ceea ce privește pe inculpatul ..., au reținut organele de urmărire penală că în calitate de reprezentant al SC ... SRL ... și SC ... SRL ..., a avut relații comerciale cu primăria mun ..., prin intermediul inculpaților ..., ..., și a emis facturi în valoare de 655.000 lei, care atestau aprovizionarea cu produse, însă în realitate produsele livrate însumau 150.000 lei, iar restul de 500.000 lei a fost împărțit cu inculpații mai sus menționați.

S-a concluzionat că în perioada 2005-2012, inculpații ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., și ..., sub coordonarea inculpaților ... și ..., au creat prin mijloace frauduloase și circuite financiare fictive, părți vătămate Primăria mun ..., un prejudiciu total de 5,6 milioane lei.

În cauză s-a reținut în sarcina inculpaților săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003, conturată prin activitatea coordonată a membrilor grupului infracțional, desfășurată continuat în perioada 2005-2012, prin care s-a urmărit și obținut fraudulos, beneficii pecuniare în dauna instituției publice (Primăria mun ...), prin efectuarea de operațiuni frauduloase, simulând activități comerciale în numele și în favoarea beneficiarului, respectiv primăria mun

S-a reținut că în fapt, primăria nu a beneficiat de bunurile, mărfurile sau serviciile pe care, în calitatea lor de funcționari (primar, director economic, consilieri economici, casier), au dispus plata acestora, cu ignorarea vădită a obligațiilor de serviciu și a normelor legale privind achiziția, recepția și plata unor astfel de servicii.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut ca și situație de fapt aceea că inculpatul ... – primar în perioada 1980-2012 la primăria ... și inculpata ... - director economic în perioada 2004-2012 la primăria ..., se ocupau de avizarea/semnarea, darea în plată a presupuselor mărfuri, bunuri, servicii, cunoscând însă fictivitatea acestora, constând în aceea că aceștia transmiteau decizia infracțională de plată efectivă, în scopul scoaterii banilor din bugetul primăriei, inculpaților cu atribuțiuni specifice fișei postului în acest sens: ... – consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate la primăria ...; ... - consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate la primăria ...; ... – casier principal în cadrul primăriei ...; ... – auditor în cadrul primăriei ... (având rolul de a da aparență de legalitate cu ocazia auditării activității, de a masca circuitele fictive financiare ale grupului infracțional)

S-a reținut, de asemenea, că potrivit înțelegerii infracționale, pe palierul 2 al piramidei, grupului infracțional, existau administratorii firmelor presupus furnizoare de bunuri și servicii, pentru beneficiarul primăria mun ..., respectiv inculpații ..., ..., ... (șef serviciu

frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art. 215 alin. 1,2,3 și 5 c.p.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 a sustras și însușit sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (director economic), ... (contabil), ... (casier), ..., ..., ..., ..., ... și ..., în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 a instigat pe inculpatele ..., ..., ..., ..., ..., și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... să falsifice documente firmaciari contabile, facturi fictive etc., în urma căror activități frauduloase, sustras și însușit sume foarte mari de bani împreună și cu ajutorul celorlalți inculpați, membrii ai grupului infracțional organizat, din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, respectiv întocmirea și introducerea în contabilitatea primăriei ... de facturi și o chitanțe fictive, în baza cărora a fost prejudiciată primăria, prin introducerea la plată constituie infracțiunea de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev de art. 25 rap la art. 290 cod penal.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 și-a exercitat cu rea credință atribuțiunile de serviciu, în sensul aprobării, avizării unor plăți pentru bunuri, servicii sau mărfuri ce erau simulate efectuate, livrate în favoarea presupusului beneficiar, adică Primăria ..., iar prin aceste activități exercitate cu rea credință, în disprețul legii, au fost create consecințe deosebit de grave asupra bugetului părții vătămate pentru care lucrau inculpatul ... și inculpatele ... director economic, ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... să falsifice documente firmaciari contabile, facturi fictive etc., în urma căror activități frauduloase, sustras și însușit sume foarte mari de bani, creând un prejudiciu de 5, 6 milioane lei, împreună și cu ajutorul celorlalți inculpați, membrii ai grupului infracțional organizat, din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase constituie infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev de art. 248/1 c.p. rap la art. 248 c.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inculpatul ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal și 41 alin. 2 Cod penal.

2. Fapta inculpatei ... care calitate de director economic în cadrul Primăriei ..., împreună cu inculpatul ..., primar al localității ... au constituit un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, grup la care au aderat și inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ..., ... - cadru militar (soțul înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (ginerile înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al SC ... SRL ..., ...- administrator al PF ... din ... (prieten cu inculpatul ...), ...- administrator al SC ... SRL ..., precum și numitul ... - administrator la SC ... SRL ... și SC ... SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat, fapta prev. de art. 7 alin. 1 din legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 în complicitate cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 alin. 1,2,3 și 5 c.p.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 a sustras și însușit sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (contabil), ... (casier), ..., ..., ..., ...,, ..., ..., ..., ..., și ..., în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatei ... de a-și îndeplini cu rea credință îndatoririle de serviciu, în mod defectua și prin care s-a creat o pagubă patrimoniului primăriei ..., constituie infracțiunea de neglijență în serviciu, prev. de art. 249 al.1 și 2 C.p.

Fapta inculpatei ... care împreună cu ..., în perioada 2005-2007 a instigat pe inculpații ..., ..., ..., ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... să falsifice documente financiar contabile, facturi fictive etc., în urma căror activități frauduloase, sustras și însușit sume foarte mari de bani împreună și cu ajutorul celorlalți inculpați, membrii ai grupului infracțional organizat, din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, respectiv întocmirea și introducerea în contabilitatea primăriei ... de facturi și chitanțe fictive, în baza cărora a fost prejudiciată primăria, prin introducerea la plată constituie inflațiunea de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev de art. 25 rap la art. 290 cod penal.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 și-a exercitat cu rea credință atribuțiunile de serviciu, în sensul aprobării, avizării unor plăți pentru bunuri, servicii sau mărfuri ce erau simulat efectuate, livrate în favoarea presupusului beneficiar, adică Primăria ..., iar prin aceste activități exercitate cu rea credință, în disprețul legii, au fost create consecințe deosebit de grave asupra bugetului părții vătămate pentru care lucrau inculpatul ... și inculpatele ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... să falsifice documente financiar contabile, facturi fictive etc., în urma căror activități frauduloase, sustras și însușit sume foarte mari de bani, creând un prejudiciu de 5, 6 milioane lei, împreună și cu ajutorul celorlalți inculpați, membrii ai grupului infracțional organizat, din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase constituie infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev de art. 248/1 c.p. rap la art. 248 c.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inculpata ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a cod penal și 41 alin. 2 cod penal.

3. Fapta inculpatei ... care calitate de contabil în cadrul Primăriei ... a aderat la grupul infracțional condus de inc. ... , primar al localității ... și inc. ..., constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ..., ... - cadru militar (soțul înv ...), ... -administrator la SC ... și SC ... SRL ... (ginele înv ...), ... - administrator la SC ...

... și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica inv ...), ...- administrator al SC ... SRL ..., ...- administrator al PF ... din ... (prieten cu inculpatul ...), ...- administrator al SC ...SRL ..., precum și numitul ... – administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 în complicitate cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 alin. 1,2,3 și 5 c.p.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 a sustras și însușit sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (casier), ..., ..., ..., ...,, ..., ..., ... și ..., în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatei ... de a instiga pe inc. ..., ..., de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal achiziția unor bunuri și servicii în beneficiul primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de instigare la fals intelectual prev. de art. 25 rap la art. 289 C.p.

Fapta inculpatei ... care împreună cu inc. ... și ..., în perioada 2005-2007 a instigat pe inc. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... să falsifice documente financiar contabile, facturi fictive etc., în urma căror activități frauduloase, sustras și însușit sume foarte mari de bani împreună și cu ajutorul celorlalți inculpați, membrii ai grupului infracțional organizat, din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, respectiv întocmirea și introducerea în contabilitatea primăriei ... de facturi și o chitanțe fictive, în baza cărora a fost prejudiciată primăria, prin introducerea la plată constituie înflățiunea de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev de art. 25 rap la art. 290 cod penal.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 și-a exercitat cu rea credință atribuțiunile de serviciu, în sensul aprobării, avizării unor plăți pentru bunuri, servicii sau mărfuri ce erau simulat efectuate, livrate în favoarea presupusului beneficiar, adică Primăria ..., iar prin aceste activități exercitate cu rea credință, în disprețul legii, au fost create consecințe deosebit de grave asupra bugetului părții vătămate pentru care lucrau inc. ..., ... și inc. ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... să falsifice documente financiar contabile, facturi fictive etc., în urma căror activități frauduloase, sustras și însușit sume foarte mari de bani, creând un prejudiciu de 5, 6 milioane lei, împreună și cu ajutorul celorlalți inculpați, membrii ai grupului infracțional organizat, din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase constituie infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248/1 c.p. rap la art. 248 c.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inculpata ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal și 41 alin. 2 Cod penal.

Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ..., ... - cadru militar (soțul înv ...), ... -administrator la SC ... și SC ... SRL ... (ginele înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ..., ...-angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica inculpatei ...), ...- administrator al SC ... SRL ..., ...- administrator al SC ...SRL ..., precum și numitul ... – administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 în complicitate cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art.215 alin. 1,2,3 și 5 c.p.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive(facturi), funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ..., ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatului ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea unor bunuri și efectuarea unor servicii fictive în presupusul beneficiu al primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inculpatul ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal și 41 alin. 2 Cod penal.

6. Fapta inculpatei ..., care calitate de inspector serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica inc. ...), a aderat la grupul infracțional condus de inculpatul ..., primar al localității ... și inc. ..., constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ...-consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... -casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ..., ... -cadru militar (soțul înv ...), ... -administrator la SC ... și SC ... SRL ... (ginele înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- administrator al SC ... SRL ..., ...- administrator al PF ... din ... (prieten cu inculpatul ...), ...- administrator al SC ...SRL ..., precum și numitul ... – administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 împreună cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca

urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de înșelăciune prev de art. 215 alin. 1,2,3 c.p.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 a sustras și însușit sume foarte mari de bani în complicitate cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (casier), ..., ..., ..., ...,,,, ... și ..., în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare prev de art. 215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatei ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal achiziția unor bunuri și servicii în beneficiul primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals intelectual prev. de art.289 C.p.

Fapta inculpatei ... de a folosi, introduce în contabilitatea primăriei ... documente financiar contabile fictive(înscrisuri sub semnătură privată și oficiale), de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în scopul producerii de consecințe juridice, în sensul de a atesta nereal achiziția unor bunuri și servicii în beneficiul primăriei ..., și introducerea acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de uz de fals prev. de art.291 C.p.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 a instigat pe inc. ..., ..., ..,.... să falsifice documente financiar contabile, facturi fictive etc., în urma căror activități frauduloase, sustras și însușit sume foarte mari de bani împreună și cu ajutorul celorlalți inculpați, membrii ai grupului infracțional organizat, din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, respectiv întocmirea și introducerea în contabilitatea primăriei ... de facturi și chitanțe fictive, în baza cărora a fost prejudiciată primăria, prin introducerea la plată constituie infracțiunea de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev de art. 25 rap la art. 290 cod penal.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inc. ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal și 41 alin. 2 Cod penal.

7. Fapta inculpatei ..., care calitate de contabil în cadrul Primăriei ... a aderat la grupul infracțional condus de inc. ..., primar al localității ... și inc. ... , constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ..., ... - cadru militar (soțul înv), ... -administrator la SC și SC ... SRL ... (ginerile înv), ... - administrator la SC și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al SC ... SRL ..., ...- administrator al PF ... din ... (prieten cu inculpatul ...), ...- administrator al SC ...SRL ..., precum și numitul ... – administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 în complicitate cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 alin. 1,2,3 și 5 c.p.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 a sustras și însușit sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (casier), ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 215 ind 1 al.1 și 2 c.p.

Fapta inculpatei ... de a instiga pe inc. ..., ..., de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal achiziția unor bunuri și servicii în beneficiul primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de instigare la fals intelectual prev. de art. 25 rap la art. 289 C.p.

Fapta inculpatei ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal achiziția unor bunuri și servicii în beneficiul primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals intelectual prev. de art.289 C.p.

Fapta inculpatei ... care împreună cu inc. ... și ..., în perioada 2005-2007 a instigat pe inc. ..., ..., ..., ..., ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... să falsifice documente financiar contabile, facturi fictive etc., în urma căror activități frauduloase, sustras și însușit sume foarte mari de bani împreună și cu ajutorul celorlalți inculpați, membrii ai grupului infracțional organizat, din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, respectiv întocmirea și introducerea în contabilitatea primăriei ... de facturi și o chitanțe fictive, în baza cărora a fost prejudiciată primăria, prin introducerea la plată constituie infracțiunea de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 25 rap la art. 290 cod penal.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 și-a exercitat cu rea credință atribuțiunile de serviciu, în sensul aprobării, avizării unor plăți pentru bunuri, servicii sau mărfuri ce erau simulat efectuate, livrate în favoarea presupusului beneficiar, adică Primăria ..., iar prin aceste activități exercitate cu rea credință, în disprețul legii, au fost create consecințe deosebit de grave asupra bugetului părții vătămate pentru care lucrau inc. ..., ... și inc. ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... să falsifice documente financiar contabile, facturi fictive etc., în urma căror activități frauduloase, sustras și însușit sume foarte mari de bani, creând un prejudiciu de 5, 6 milioane lei, împreună și cu ajutorul celorlalți inculpați, membrii ai grupului infracțional organizat, din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase constituie infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev de art. 248/1 c.p. rap la art. 248 c.p.

Fapta inculpatei ... de a folosi, introduce în contabilitatea primăriei ... documente financiar contabile fictive (înscrisuri sub semnătură privată și oficiale), de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în scopul producerii de consecințe juridice, în sensul de a atesta nereal achiziția unor bunuri și servicii în beneficiul primăriei ..., și introducerea acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de uz de fals prev. de art.291 C.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inculpata ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal și 41 alin. 2 Cod penal.

8. Fapta inculpatei ..., care calitate de administrator la SC ... SRL ... a aderat la grupul infracțional condus de inc. ... , primar al localității ... și inc. ... , constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile

prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ..., ... - cadru militar (soțul înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (ginele înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al AF, ...- administrator al SC ...SRL ..., precum și numitul ... - administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatei ...care în perioada 2005-2007 în complicitate cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de înșelăciune prev de art.215 alin. 1,2,3 c.p.

Fapta inculpatei ...care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive(facturi), funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatei ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea unor bunuri și efectuarea unor servicii fictive în presupusul beneficiu al primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inculpata ...s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a cod penal și 41 alin. 2 cod penal.

9. Fapta inculpatei, care calitate de referent în cadrul Primăriei ... a aderat la grupul infracțional condus de inc. ..., primar al localității ... și inc. ..., constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ..., ... - cadru militar (soțul înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (ginele înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al AF, ...- administrator al SC ...SRL ..., precum și numitul ... - administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 împreună cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev de art.215 alin. 1,2,3 și 5 c.p.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive(facturi) , funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului

infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatei ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea unor bunuri și efectuarea unor servicii fictive în presupusul beneficiu al primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inc. ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal și 41 alin. 2 Cod penal.

10. Fapta inculpatului ... , care calitate de cadru militar (soțul inc. ...), a aderat la grupul infracțional condus de inc. ... , primar al localității ... și inc. ... , constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ..., ... -administrator la SC ... și SC ... SRL ... (ginerile înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al AF ... , ...- administrator al SC ...SRL ..., precum și numitul ... – administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat, fapta prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 împreună cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev de art.215 alin. 1,2,3 și 5 c.p.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive (facturi), funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatului ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea unor bunuri și efectuarea unor servicii fictive în presupusul beneficiu al primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inc. ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a cod penal și 41 alin. 2 cod penal.

11. Fapta inculpatului ... , care calitate de administrator la SC, a aderat la grupul infracțional condus de inc. ... , primar al localității ... și inc. ... , constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul

compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ..., ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (ginerile înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ... - administrator al AF ... , precum și numitul ... - administrator la SC ... SRL ... și SC ... SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive(facturi), funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatului ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea unor bunuri și efectuarea unor servicii fictive în presupusul beneficiu al primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inc. ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal și 41 alin. 2 Cod penal.

12. Fapta inculpatului ..., care calitate de administrator la SC ... SRL ..., a aderat la grupul infracțional condus de inc. ..., primar al localității ... și inc. ... , constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați),..., ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al AF ... , precum și numitul ... - administrator la SC ... SRL ... și SC ... SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive(facturi) , funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatului ... de a folosi documente financiar contabile fictive (înscrisuri sub semnătură privată și oficiale), de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în scopul producerii de consecințe juridice, în sensul de a atesta nereal achiziția

unor bunuri și servicii în beneficiul primăriei ..., și introducerea acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de uz de fals prev. de art.291 C.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inc. ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a cod penal și 41 alin. 2 cod penal.

13. Fapta inculpatei ..., care calitate de asociat și coadministrator la SC ... SRL ..., a aderat la grupul infracțional condus de inc. ..., primar al localității ... și inc. ..., constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ...,,, ...- administrator la SC și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al AF, precum și numitul ... – administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din legea 39/2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatei ... care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive (facturi), funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatei ... de a folosi documente financiar contabile fictive,(înscrisuri sub semnătură privată și oficiale), de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în scopul producerii de consecințe juridice, în sensul de a atesta nereal achiziția unor bunuri și servicii în beneficiul primăriei ..., și introducerea acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de uz de fals prev. de art.291 C.p.

Fapta inculpatei ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea unor bunuri și efectuarea unor servicii fictive în presupusul beneficiu al primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inc. ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal și 41 alin. 2 Cod penal.

14. Fapta inculpatului ... care calitate de administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... a aderat la grupul infracțional condus de inc. ... , primar al localității ... și inc. ... , constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ...,,, ...- administrator la SC și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al AF, precum și structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39 / 2003.

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive(facturi) , funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

Fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 împreună cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art.215 alin. 1,2,3 și 5 c.p.

Fapta inculpatului ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea unor bunuri și efectuarea unor servicii fictive în presupusul beneficiu al primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, Tribunalul Olt a reținut următoarele:

În perioada 2005-2012 ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu de către funcționarii publici din cadrul Primăriei Mun. ..., cu complicitatea altor persoane din afara instituției (în principal administratori de societăți comerciale), a fost fraudat bugetul UAT Primăriei mun. ..., funcționarii publici obținând pentru sine sau pentru complici (administratori de societăți comerciale) un avantaj patrimonial reprezentat de sumele de bani decontate în mod nelegal de către Primăria Mun. ... către aceste societăți comerciale, în baza unor documente contabile fictive, cu sume mai mari decât cele ce ar fi trebuit în mod corect să fie achitate pentru serviciile sau lucrările prestate, ori prin introducerea la plată în mai multe rânduri a unor documente justificative ce erau emise creându-se aparența realității relațiilor comerciale dintre Primăria Mun. ... și respectivele societăți comerciale.

Astfel, activitatea infracțională a constat în îndeplinirea în mod defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul ... în calitate de primar al Mun. ... jud. Olt și inculcata ... în calitate de director economic în cadrul aceleiași instituții, persoane cu drept de semnătură, care în mod nelegal au dispus efectuarea unor plăți, semnând ordine de plată, deși lucrările sau serviciile decontate nu au fost efectuate în realitate, fiind efectuate astfel cheltuieli în mod nejustificat de către partea civilă, cauzându-se astfel o pagubă și totodată un folos patrimonial necuvenit persoanelor răspunzătoare de îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, precum și a complicilor acestora, administratorii societăților comerciale de la care proveneau documentele justificative aferente unor relații comerciale fictive.

Activitatea infracțională a inculpatului ... și a inculcatei ... a fost posibilă ca urmare a îndeplinirii în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către alte persoane cu atribuții de control sau execuție din cadrul Primăriei Mun. ... respectiv, ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ..., ... -administrator la SC

... .. și SC ... SRL ... (ginerile inculpatei ...), ... - administrator la SC și SC ... SRL ... (fiica inc. ...).

Îndeplinirea cu bună știință, în mod fraudulos, a atribuțiilor de serviciu, de către funcționarii publici din cadrul Primăriei mun. ... a fost posibilă ca urmare a contribuției inculpaților ..., administrator al PF, ..., administrator la SC ...SRL ... și a martorului ..., administrator la SC ... SRL ȘI ... SRL, persoane care cu intenție au înlesnit și ajutat la îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu de către funcționarii primăriei Mun. ... prin aceea că au pus la dispoziția acestora documente justificative necesare decontării unor sume de bani din bugetul părții civile, documente justificative emise sub aparența derulării unor relații comerciale care în realitate nu au avut loc sau au fost derulate de către societățile comerciale administrate de către persoanele menționate anterior în alte circumstanțe decât cele ce au rezultat din documentele justificative introduse la plată, respectiv pentru produse și servicii de o valoare mai mică.

Un alt mod de operare în urma căruia au fost decontate în mod nelegal sume de bani din bugetul părții civile producându-se astfel o pagubă acestuia și un beneficiu patrimonial necuvenit inculpaților angajați ai părții civile a fost acela de a introduce la decontare documente justificative în cuprinsul cărora erau consemnate achiziții de produse sau servicii fictive de la diverse societăți comerciale cum ar fi SC ...SRL, AF ..., SC ...SRL, SC ... SNC, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ... SRL.

Din probatoriul administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, referitor la decontarea unor sume de bani din patrimoniul părții civile în favoarea societăților comerciale beneficiare, detaliat pentru fiecare agent economic în parte, situația reținută de către Tribunal este următoarea:

1. SC ...SRL ... –administrată de inculpatul ...

În perioada 2005-2012 inculpatul ... în calitate de administrator la SC ...SRL ... , județul Olt a emis și încasat de la Primăria ... ,prin contul bancar și casierie, facturi în valoare de 1.748.286 lei , susținând că a efectuat o parte din prestările de servicii iar pentru o altă mare parte a emis facturi fictive.

În anul 2005 inculpatul ... a emis din partea SC ...SRL ... 4 facturi în valoare totală de 71.040 lei, valoare ce s-a decontat prin bancă cu ordine de plată semnate de inculpații ... și

În anul 2006 inculpatul ... a emis din partea SC ...SRL ... 24 facturi în valoare totală de 461.500 lei, valoare ce s-a decontat prin bancă cu ordine de plată semnate de inculpații ... și ..., majoritatea reprezentând prestări servicii fictive efectuate în presupusul beneficiu al primăriei

În anul 2007 inculpatul ... a emis din partea SC ...SRL ... 9 facturi în valoare totală de 299.845 lei, valoare ce s-a decontat prin bancă cu ordine de plată semnate de inculpații ... și ..., majoritatea reprezentând prestări servicii fictive “efectuate” în beneficiul primăriei

În anul 2008 inculpatul ... a emis din partea SC ...SRL ... 3 facturi în valoare totală de 128.651 lei, valoare ce s-a decontat prin bancă cu ordine de plată semnate de inculpații ... și ..., majoritatea reprezentând prestări servicii fictive “efectuate” în beneficiul primăriei

În anul 2009 inculpatul ... a emis din partea SC ...SRL ... 2 facturi în valoare totală de 95.650 lei, valoare ce s-a decontat prin bancă cu ordine de plată semnate de inculpații ... și ..., majoritatea reprezentând prestări servicii fictive “efectuate” în beneficiul primăriei

În anul 2010 inculpatul ... a emis din partea SC ...SRL ... o factură în valoare totală de 48.400 lei, valoare ce s-a decontat prin bancă cu ordine de plată semnate de ... și ..., reprezentând prestări servicii fictive “efectuate” în beneficiul primăriei

În anul 2012 inculpatul ... a emis din partea SC ...SRL ... 7 facturi în valoare totală de 227.200 lei , valoare ce s-a decontat prin bancă cu ordine de plată semnate de inculpații ... și ..., majoritatea reprezentând prestări servicii fictive “efectuate” în beneficiul primăriei

În aceeași perioadă 2005-2012 inculpatul ... a mai emis și alte 84 facturi în valoare de 5.000 lei fiecare, facturi ce s-au decontat prin casieria instituției de către casiera inculpată

În perioada 2008-2011 în aceleași condiții inculpatul ... a emis un număr de 84 facturi și 84 chitanțe prin care a încasat de la Primăria ..., în numerar prin casierie, suma de 416.000 lei și a declarat ca la aceste facturi încasa de fiecare dată suma de 5.000 lei din care își oprea suma de 1.000 lei iar diferența de 4.000 lei o preda inculpatei ... sau inculpatului ... în funcție de cine era la serviciu atunci când venea să ridice sumele de bani de la casieria primăriei .

În ceea ce privește cele 84 de facturi și chitanțe în sumă de câte 5000 lei încasate în numerar prin casierie, suma totală de 416.000 a fost decontată în perioada 2008-2011 astfel:

- anul 2008 a fost decontată prin casierie în numerar suma de 46.000 lei
- anul 2009 a fost decontată prin casierie în numerar suma de 115.000 lei
- anul 2010 a fost decontată prin casierie în numerar suma de 130.000 lei
- anul 2011 a fost decontată prin casierie în numerar suma de 125.000 lei.

Un număr de 8 facturi , respectiv :

- factura ..., nedată, în valoare de 19.000 lei și achitată cu OP nr. .. din 16.11.2005;
 - factura ... din 13.03.2006 în valoare de 10.000 lei și achitată cu OP nr. .. din 13.03.2006 ;
 - factura ... din 07.04.2006 în valoare de 20.000 lei și achitată cu OP nr. .. din 07.04.2006 ;
 - factura ... ,nedată , în valoare de 10.000 lei și achitată cu OP nr. din 03.05.2006 ;
 - factura .. ,nedată , în valoare de 12.000 lei și achitată cu OP nr. .. din 21.06.2006 ;
 - factura .. din 15.09.2006 , în valoare de 12.900 lei și achitată cu OP nr. .. din 18.09.2006 ;
 - factura .. din 03.10.2006 , în valoare de 25.000 lei și achitată cu OP nr. .. din 04.10.2006 ;
 - factura .. din 14.11.2006 , în valoare de 12.000 lei și achitată cu OP nr. .. din 15.11.2006
- au fost identificate de către organele de urmărire penală într-un dosar intitulat „ DIVERSE „, ce avea și numele de ... înscris pe coperta iar cele 8 ordine de plată prin care au fost achitate aceste facturi erau atașate facturilor și nu au fost niciodată îndosariate (planșe foto nr. 650 din 20.06.2013, dosar filele nr.), ceea ce denota că încă de la început a existat intenția de fraudă, respectiv plata contravalorii dar neînregistrarea în actele contabile a documentelor de plată .

În anul 2012, factura nr. .. dată incomplet 2011, în valoare de 30.000 lei, a fost achitată de inculpații ... și ... de 2 ori , prima dată cu OP nr. .. din 29.03.2012 în valoare de 30.000 lei și a doua oară cu OP nr. .. din 26.04.2012 în valoare de 30.000 lei.

În același dosar „ DIVERSE”, identificat de către organele de urmărire penală, la data de 27.08.2012 în arhiva primăriei în prezența directorului economic, inculpata ... și a angajatei pe probleme de arhivare ..., au mai fost găsite și alte documente în original printre care facturi ce aveau ca beneficiar pe SC .. SRL ..., recepții ale acestora, facturi emise de SC ... SRL, cu mențiunea că aceste 2 societăți au fost administrate de către inculpații ... și ..., ginerele și respectiv fiica inculpatei ... dar și alte facturi și ordine de plată ale PF

În cursul urmăririi penale a fost efectuată o expertiză contabilă judiciară concluzionându-se de către expertul desemnat în cauză că facturile emise de către Primăria Mun. ... și încasate de către SC ...SRL în perioada 27.01.2005-30.05.2012 sunt în sumă de 1.748.286 lei din care 1.332.286 lei plătiți cu ordine de plată din conturile descrise la Trezoreria ... și suma de 416.000 plătiți în numerar conform chitanțelor depuse la dosar.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a concluzionat că în baza atribuțiilor de serviciu conturile bancare din care au fost achitate valorile prin virament bancar, au fost administrate contabil de către inculpata ..., până în data de 30.10.2010 (data pensionării), inculpata ..., perioada 2005-2012, și inculpata ... noiembrie 2010-2011.

Totodată, expertul a reținut că mai multe note contabile erau nesemnate de către persoana care le-a întocmit, respectiv

Dreptul de a dispune plățile din conturile bancare și din casierie l-a avut inculpatul ..., în calitate de ordonator principal de credite, ordinele de plată fiind semnate de către acesta și de către inculpata ..., ce îndeplinea funcția de director executiv.

Prin același raport de expertiză s-a reținut că din informațiile primite și din facturile identificate, rezultă că facturile în cauză nu au fost prezentate la viza *de control financiar preventiv*, împuternicit pentru viză fiind directorul executiv

Plata facturilor ar fi trebuit efectuată numai după ce acestea erau vizate pentru controlul financiar preventiv, iar dacă ar fi fost refuzate la viză, primarul localității în calitate sa de ordonator de credite putea totuși să dispună efectuarea plății.

În cursul cercetării judecătorești în primul ciclu procesual, la solicitarea inculpaților, instanța a încuviințat efectuarea unor expertize tehnice și contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpaților cu privire la relația comercială cu SC ...SRL

Astfel, într-o primă etapă prin raportul de expertiză contabilă s-a reținut că prejudiciul cauzat părții civile ca urmare a decontării unor sume de bani în perioada 2005-2012 din conturile părții civile, atât în numerar prin casierie, cât și plăți făcute prin bancă în contul SC ...SRL ..., a fost în sumă de 1.748.286 lei.

S-a constatat, așadar, că în ceea ce privește sumele de bani ce au fost decontate de către Primăria Mun. ... către SC ...SRL, atât expertiza efectuată în cursul urmăririi penale cât și cea efectuată în cursul cercetării judecătorești, au stabilit același quantum al sumei decontate, astfel că din această perspectivă nefiind constatate diferențe între sumele de bani calculate de către experți, în cauză nu s-ar fi impus efectuarea unei alte expertize contabile, așa cum au solicitat inculpații ca și probă în apărare.

În aceste condiții s-a reținut ca și prejudiciu suma sus menționată reprezentând întreaga sumă de bani ce a fost achitată în baza unor documente justificative către SC ...SRL, fără a fi identificate sau cuantificate prestările de servicii efectiv realizate de către această societate comercială, reținându-se astfel că toate facturile fiscale introduse la plată erau fictive.

Această situație însă nu era cea reală întrucât prin raportul de expertiză tehnică în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit că SC ...SRL ... prestase servicii și valorificase bunuri către Primăria mun. ... în sumă de 832.545 lei.

În raport de aceste concluzii ale raportului de expertiză tehnică instanța a apreciat ca întemeiate obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă întocmit inițial în cauză iar în răspunsul la obiecțiuni s-a concluzionat că prejudiciul cauzat bugetului părții civile a fost în suma de 915.741 lei, această sumă reprezentând diferența dintre suma de 1.748.286 lei ce a fost încasată în perioada 2005-2012 de către SC ...SRL ... și suma de 832.545 lei reprezentând contravaloarea bunurilor vândute, respectiv a serviciilor prestate de către această societate comercială către partea civilă.

În concluzie, Tribunalul a constatat că prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională descrisă anterior de către funcționarii din cadrul primăriei cu sprijinul inculpatului ... administratorul SC ...SRL este în sumă de 915.741 lei.

În ceea ce privește răspunderea pentru crearea acestui prejudiciu, tribunalul a apreciat că aceasta trebuie să fie reținută în solidar în sarcina persoanelor răspunzătoare de producerea acesteia, respectiv inculpații ... și ..., ca și persoane din cadrul Primăriei Mun. ... care au aprobat plata unor documente justificative fictive, prin îndeplinirea cu bună știință în mod fraudulos a atribuțiilor de serviciu, în sensul că aveau cunoștință despre faptul că nu toate bunurile și serviciile pentru care aprobaseră efectuarea plății fuseseră efectuate.

Astfel, inculpații ... și ... au dispus efectuarea acestor plăți semnând ordinele de plată sau dispunând plata în numerar a celor 84 de facturi cu valoare de câte 5000 lei fiecare, deși aveau cunoștință că nu fuseseră livrate bunuri sau prestate servicii aferente acestor facturi fiscale, exercitându-și astfel cu rea credință atribuțiile de serviciu, în vederea obținerii unui avantaj patrimonial.

Întrucât în cauză nu a rezultat cu exactitate care a fost suma de bani încasată de către fiecare inculpat în parte, Tribunalul a reținut răspunderea în solidar a celor 3 inculpați cu privire la prejudiciul cauzat părții civile în cuantum de 915.741 lei, acesta fiind prejudiciul cert cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor 3 inculpați, constând în decontarea unor sume de bani conform celor menționate anterior către SC ...SRL, deși aveau cunoștință de faptul că nu fuseseră predate bunurile și prestate serviciile aferente tuturor facturilor fiscale decontate.

Tribunalul a constatat, încălcarea cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ... și ... prin dispunerea decontării unor sume de bani nejustificate către SC ...SRL ..., a fost posibilă ca urmare a complicității inculpatului ... administrator al SC, acesta fiind persoana care deși cunoștea că nu livrase bunuri și nu prestase servicii către Primăria mun. ... a acceptat să emită documente justificative fictive și să încaseze nejustificat suma de 915.741 lei în perioada 2005-2012, pe lângă suma de 832.545 lei încasată în mod legal în baza unor documente justificative pentru valorificarea unor bunuri sau prestarea unor servicii către partea civilă.

Ca și mod de operare tribunalul a reținut că la solicitarea inculpatei ..., inculpatul ... emitea facturi și chitanțe fictive (în cuprinsul cărora erau consemnate în mod nereal vânzarea unor produse sau prestarea unor servicii către partea civilă) decontarea acestora fiind posibilă ca urmare a încălcării cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ... și ..., persoane care aveau dreptul în cadrul Primăriei Mun. ... să dispună efectuarea plăților.

Sumele astfel obținute în mod fraudulos erau ridicate de către inculpatul ... și restituite inculpatei ... sau inculpatului ..., ... reținând o parte din sumele încasate în mod fraudulos pentru plata TVA și a impozitului pe profit aferente acestor tranzacții fictive.

Pentru a crea aparenta realității acestor relații comerciale inculpatul ... înregistra în evidența contabilă a societății sale respectivele documente justificative, deși avea cunoștință că nu fuseseră valorificate bunuri sau prestate servicii aferente acestor facturi fictive.

Pe lângă facturile fiscale și chitanțele reținute ca fiind fictive (fiind emise fără să fi existat relații comerciale între partea civilă și SC ...SRL) așa cum a rezultat din materialul probator administrat în cauză, au fost situații când în perioada 2005-2012 SC ...SRL ... a vândut bunuri sau prestat servicii către partea civilă, cuantumul acestora fiind de 832.545 lei, așa cum rezultă din concluziile raportului de expertiză tehnică întocmit în cauză în cursul cercetării judecătorești.

În acord cu expertul contabil desemnat în cauză Tribunalul a reținut ca neîntemeiate obiecțiunile formulate de către inculpata ... referitoare la ordinele de plată nr.../10.03.2009 în suma de 47.300 lei, OP nr.../17.07.2006 în sumă de 25.000 lei, OP nr.../09.05.2007 în sumă de 29.000 lei ce nu au fost semnate de către aceasta, neputându-se stabili cu certitudine dacă aceste ordine de plată sunt aferente plăților realizate în mod corect către SC ...SRL în cuantum de 832.545 lei, valoarea prejudiciului cauzat părții civile prin dispunerea plății ca urmare a emiterii unor documente justificative fictive în sumă de 915.741 lei fiind mult mai mare decât valoarea sumelor total plătite de către Primăria mun. ... către SC ...SRL ..., respectiv suma de 1.748.286 lei.

Cu ocazia audierii, pe parcursul procesului penal, inculpatul ..., a avut o atitudine constantă atât în cursul cercetării penale cât și a cercetării judecătorești, declarând că a înființat SC ...SRL ... din anul 1996, acesta având ca principal obiect de activitate lucrări de

ignifugare. Încă de la înființare l-a cunoscut pe primarul ... și a efectuat lucrări de ignifugare la Primăria ... dar și la instituții din subordinea acestei instituții .

Cu ocazia decontării sumelor a cunoscut-o pe inculpata ... care îndeplinea funcția de director economic în cadrul Primăriei Municipiului ... iar aceasta i-a comunicat ca urmează să efectueze mai multe lucrări la Liceul Agricol ... (Colegiul Agricol) unde va lua legătura cu directorul ...

După începerea lucrărilor au început decontările iar inculpata ... îl punea să vină cu ordinele de plată să le vizeze și ea sau primarul, respectiv inculpatul ..., deși nu aveau acest drept, liceul având ordonatori de credite proprii. Cu ocazia vizării ordinelor de plată emise de Colegiul Agricol ..., inculpata ... i-a propus inculpatului ... să-i emită pentru Primăria ... unele facturi fictive iar sumele de bani încasate prin bancă să le restituie în numerar acesteia sau primarului respectiv, inculpatului

La început, din sumele încasate pe facturile emise în favoarea Primăriei Municipiului ..., inculpatul ... își oprea sumele reprezentând TVA aferent facturilor emise dar și impozitul pe profit și restul de sume le returna, conform înțelegerii infracționale, inculpatei ... sau în lipsa acesteia inculpatului

Totodată, inculpatul ... a recunoscut emiterea facturilor fictive dar a declarat ca a fost forțat să emită aceste facturi deoarece dacă nu emitea și nu remitea sumele de bani nu mai avea posibilitatea de a încasa lucrările efectuate la Colegiul Agricol

Din declarația aceluiași inculpat rezultă că la începutul anului 2012 a fost chemat de inculpata ... în biroul acesteia și i-a spus ca trebuie „să strângă ceva bani pentru campania electorală a inculpatului ...” și în acest sens o să-i vireze mai multe sume de bani pe care să le restituie integral către aceasta și inculpatul

În aceste condiții, pentru realizarea scopului infracțional comun de însușire a unor mari sume de bani , prin prejudicierea bugetului Primăriei ..., inculpatul ... a emis 5 facturi într-un singur exemplar în valoare totală de 227.200 lei și nu le-a mai înregistrat în actele contabile, a transferat sumele de bani primite la Trezoreria ... în contul bancar de la ..., le-a ridicat în numerar și le-a predat celor doi inculpați, ... și ..., aceștia promițându-i că după alegeri îi vor încredința lucrări și își va recupera banii.

Pentru cele 5 facturi emise în anul 2012 a primit suma de 227.200 lei prin 7 ordine de plată din care 2 din acestea au achitat de 2 ori aceeași factură fictivă cu nr. 840 din 2011 și pentru ultima plată în valoare de 47.200 lei nici nu a fost emisă vreo factură .

PF ... – administrată de inculpatul ...

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților ..., ..., ..., ... și ... (pentru decontările în numerar) constând în exercitarea în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, urmărindu-se obținerea unui avantaj patrimonial, tribunalul a constatat că aceasta a fost posibilă cu complicitatea inculpatului ..., administrator al PF ..., modul de operare fiind similar celui derulat în relația comercială cu SC ...SRL

Astfel, așa cum au reținut organele de urmărire penală, în perioada 2003-2012 inculpatul ... în calitate de administrator la PF ... a emis și încasat de la Primăria ... ,prin contul bancar și casierie , facturi fictive în valoare de 1.696.780 lei, susținând că a livrat o parte din aceste materiale la Primăria ... și alte instituții subordonate acesteia dar că nu a efectuat nici un fel de alte prestări servicii .

În anul 2003 Primăria ... a achitat „ geam tras prelucrat „ în valoare de 80.787 lei (807.870.000 lei vechi) deși majoritatea instituțiilor din subordine își achitau singure aceste materiale , exemplu fiind ordinele de plată emise de aceste instituții :

- Liceul Teoretic ...– 33.883.000 lei vechi cu OP nr. ... din 05.09.2003 și 20.267.000 lei vechi cu OP ... din 20.09.2003, ordinul fiind vizat de primarul ... ,
- Liceul - 27.057.800 lei cu OP .. din 25.09.2003 ordinul fiind vizat de primarul ... ;

- Centrul de plasament "", din ... suma de 12.600.000 lei vechi cu OP nr. ... din 14.11.2003 ,

Pentru anul 2004 Primăria ... prin inculpații decidenți cu atribuții de administrare, gestionare, plată, a achitat către PF ... cantitatea de 3.446,78 mp de „ geam tras prelucrat „ în valoare totală de 764.660.000 lei (76.466 lei noi), valoare achitată cu OP semnate de către primar, inculpatul ... și directorul economic Facturile nu au completate datele privind delegatul și persoana ce a primit aceste mărfuri .

Cele 7 facturi emise în anul 2004 nu au fost îndosariate în actele contabile ale anului 2004 deoarece nu prezintă urme de îndosariere (planșe foto nr. 650 din 20.06.2013 , iar cele 7 ordine de plată prin care au fost achitate aceste facturi au fost smulse din dosarele în care au fost arhivate și au fost găsite împreună cu facturile mai sus menționate într-un dosar separat ce avea înscris pe copertă „ DIVERSE „ și numele În acest dosar au fost identificate mai multe facturi și documente de plată din diferiți ani ce nu au fost îndosariate în actele contabile ale primăriei sau parte din ele au fost smulse și introduse în acest dosar de către contabilă, inculpata

În același dosar „ DIVERSE „ , identificat de către organele de poliție la data de 27.08.2012 în arhiva primăriei în prezența directorului economic, inculpata ... și a angajatei pe probleme de arhivare, au mai fost găsite și alte documente în original printre care facturi ce aveau ca beneficiar pe SC ... SRL ... , recepții ale acestora , facturi emise de SC ... SRL , cu mențiunea că aceste 2 societăți au fost administrate de către inculpații ... și ... , ginerele și respectiv fiica inculpatei

Tot în acest dosar au mai fost identificate documente emise și achitate de primărie către SC ...SRL ... iar administratorul acestei societăți recunoaște că a înmănat mai multe facturi în alb inculpatelor ..., ... și

Pentru anul 2005 au fost identificate în dosarul „ DIVERSE „ un număr de 7 ordine de plată în valoare totală de 84.790 lei și 5 facturi aferente unei părți din aceste ordine de plată semnate de primarul ... și directorul economic

Facturile nu prezintă urme de îndosariere, iar OP au fost smulse din dosarele arhivate în anul 2005 .

Pentru anul 2006, PF ... prin inculpatul ... a emis în favoarea Primăriei ... 12 facturi în valoare totală de 168.640 lei din care una, respectiv cea cu numărul ..., a fost identificată în dosarul „DIVERSE”.

În dosarele primăriei ... au mai fost identificate 3 facturi și ordinele de plată aferente iar restul de 8 facturi nu au fost găsite în dosarele cu acte contabile nu au fost identificate nici ordinele de plată, acestea fiind solicitate și ridicate în copii xerox de la Trezoreria Municipiului ..., nefiind identificate nici extrasele de cont în care au fost inserate aceste plăți și nici alte documente ce privesc la plățile efectuate.

În anul 2007 Primăria Municipiului ..., respectiv prin inculpații menționați mai sus, a virat în conturile PF ... administrată de inculpatul ... suma de 421.500 lei prin emiterea unui număr de 21 ordine de plată semnate de inculpații : primarul ..., directorul economic ... și contabilă

În actele contabile nu au fost identificate facturi, ordine de plată, extrase de cont privind plățile efectuate către PF ... administrată de inculpatul ..., cu excepția OP ... din 19.07.2007 în sumă de 9.800 lei, dar nici acesta nu era îndosariat la data emiterii. OP au fost solicitate și ridicate în copii xerox de la Trezoreria Municipiului

În anul 2008 Primăria ... a virat către PF ... suma de 37.068 lei prin 2 ordine de plată semnate de inculpații : primarul ... și directorul economic ..., ordinul de plată ... din 29.12.2008 și factura aferentă au fost identificate în actele contabile dar factura aferentă OP nr. ... din 22.12.2008 în valoare de 28.000 lei nu a fost identificată cu mențiune că nici OP nu a fost îndosariat la data emiterii inițial fiind ridicat de la Trezoreria

În anul 2009 Primăria ... a virat către PF ... suma de 194.000 lei prin șapte ordine de plată semnate de inculpații : primarul ... și directorul economic În actele contabile din anul 2009 nu au fost identificate facturile aferente acestor ordine de plată cu excepția facturii nr. ... din 11.08.2009 în valoare de 36.000 lei . Ordinul de plată cu nr. ... din 11.11.2009 nu a fost găsit în actele contabile fiind ridicat de la Trezoreria

În anul 2010 Primăria ... a virat către PF ... suma de 87.000 lei prin șase ordine de plată semnate de inculpații : primarul ... și directorul economic ... dar din cele 6 ordine de plată doar 4 au fost identificate în actele contabile ale Primăriei

În anul 2011 nu au fost virate prin contul bancar sume către PF ... dar în anul 2012 au fost emise 5 ordine de plată în valoare de 139.000 lei . De menționat ca din cele 5 facturi aferente acestor ordine de plată doar 2 au fost prezentate în original 3 fiind în copii xerox iar cele 2 facturi prezentate în original au aceeași număr , respectiv ... deși cele 2 facturi au date de emitere diferite și sume diferite prima în valoare de 26.000 lei nedată fiind plătită la 27.02.2012 cu OP nr. ... și cea de-a doua în valoare de 25.000 lei , dată 25.05.2012 fiind achitată la data de 25.05.2012 cu OP nr.

Majoritatea facturilor identificate au fost emise pentru „ geam tras prelucrat,„ dar există și facturi ce au avut înscrise alte materiale de întreținere sau prestări servicii :

O primă categorie este aceea a facturilor negăsite în actele contabile ale primăriei ... dar identificate după mențiunile făcute în OP ridicate de la Trezoreria ... deoarece nici facturile și nici ordinele de plată nu au fost arhivate în arhiva primăriei deși plățile au fost efectuate din conturile acestea .

- ... din 2006 – materiale întreținere , conform mențiunii de pe OP ... din 17.02.2006 în valoare de 13.200 lei ;
- ... din 2006 – materiale întreținere , conform mențiunii de pe OP ... din 22.02.2006 în valoare de 2.240 lei ;
- ..., din 2006 – materiale întreținere , conform mențiunii de pe OP ... din 30.03.2006 în valoare de 20.000 lei ;
- ... din 2007 – materiale întreținere, conform mențiunii de pe OP ... din 10.05.2007 în valoare de 20.000 lei ;
- ... din 2007 – materiale întreținere, conform mențiunii de pe OP ... din 04.06.2007 în valoare de 28.000 lei ;
- ... din 2007 – materiale întreținere, conform mențiunii de pe OP ... din 05.06.2007 în valoare de 10.000 lei ;
- ... din 2007 – materiale întreținere, conform mențiunii de pe OP ... din 19.06.2007 în valoare de 9.800 lei și OP nr. ...din 19.06.2007 în valoare de 15.000 lei ;

Aceeași factură a fost achitată în aceeași zi cu două ordine de plată dar din conturi diferite , suma de 9.800 lei din contul Muzeu , casă de cultură și 15.000 lei de la bunuri și servicii al primăriei .

- ... din 2007 – materiale întreținere , conform mențiunii de pe OP ... din 11.06.2007 în valoare de 16.000 lei și OP nr. ... din 11.06.2007 în valoare de 12.000 lei ;

În aceeași zi se achită de către inculpați aceeași număr de factură , cu sume diferite , din același cont și cu același număr de ordin de plată 780 .

- ... din 2007 – materiale întreținere, conform mențiunii de pe OP ... din 12.06.2007 în valoare de 12.000 lei ;
- ... din 2007 – materiale întreținere, conform mențiunii de pe OP ... din 19.06.2007 în valoare de 28.000 lei ;
- ... din 2007 – materiale întreținere, conform mențiunii de pe OP ... din 24.06.2007 în valoare de 18.000 lei ;
- ... din 2007 – materiale întreținere, conform mențiunii de pe OP ... din 15.08.2007 în valoare de 18.000 lei ;

- ... din 2007 – materiale întreținere, conform mențiunii de pe OP .. din 15.08.2007 în valoare de 20.000 lei ;
- ... din 2007 – materiale întreținere, conform mențiunii de pe OP .. din 05.09.2007 în valoare de 36.000 lei ;
- ... din 2007 – prestări servicii, conform mențiunii de pe OP .. din 19.09.2007 în valoare de 11.000 lei ;
- ... din 2007 – prestări servicii, conform mențiunii de pe OP .. din 10.10.2007 în valoare de 35.000 lei ;
- ... din 2007 – prestări servicii, conform mențiunii de pe OP .. din 07.11.2007 în valoare de 24.000 lei ;
- ... din 2007 – prestări servicii, conform mențiunii de pe OP ... din 19.11.2007 în valoare de 12.800 lei ;
- .. din 2009 – prestări servicii, conform mențiunii de pe OP .. din 27.07.2009 în valoare de 36.000 lei ;
- .. din 2009 – prestări servicii, conform mențiunii de pe OP .. din 25.09.2009 în valoare de 36.400 lei ;
- ... din 2009 – prestări servicii, conform mențiunii de pe OP .. din 23.10.2009 în valoare de 24.000 lei ;
- ... din 2009 – prestări servicii, conform mențiunii de pe OP .. din 28.10.2009 în valoare de 14.400 lei ;
- .. din 2009 – prestări servicii, conform mențiunii de pe OP .. din 11.11.2009 în valoare de 10.400 lei ;
- ... din 2010 – prestări servicii , conform mențiunii de pe OP .. din 27.01.2010 în valoare de 10.000 lei ;
- restituit garanție - conform mențiunii din OP nr. .. din 28.01.2010 în valoare de 10.000 lei ;
- restituit garanție - conform mențiunii din OP nr. .. din 29.01.2010 în valoare de 10.000 lei ;

O a doua categorie este aceea a facturilor găsite sau prezentate în copie xerox de către angajații biroului contabilitate din cadrul Primăriei

- ... din 2009 – prestări servicii, conform mențiunii de pe OP ... din 11.08.2009 în valoare de 36.000 lei ;
- ... din 30.06.2010 – tâmplărie PVC , conform mențiunii de pe OP ... din 01.07.2010 în valoare de 15.000 lei ;
- ... din 25.10.2010 – prestări servicii , conform mențiunii de pe OP ... din 25.10.2010 în valoare de 17.000 lei ;
- ... nedată – tâmplărie PVC , conform mențiunii de pe OP .. din 27.02.2012 în valoare de 26.000 lei ;
- ... nedată – tâmplărie PVC , conform mențiunii de pe OP .. din 27.03.2012 în valoare de 37.000 lei ;
- ... nedată – tâmplărie PVC , conform mențiunii de pe OP .. din 25.04.2012 în valoare de 25.000 lei ;

O ultimă categorie este aceea a facturilor ce au fost găsite în original , acestea fiind însoțite și de OP în original :

- ... din 29.11.2010 dar data este scrisă cu un pix de altă culoare – prestări servicii , conform mențiunii de pe OP ... din 29.11.2010 în valoare de 25.000 lei ;
- ... nedată – tâmplărie PVC, conform mențiunii de pe OP .. din 27.02.2012 în valoare de 26.000 lei ;
- ... nedată – tâmplărie PVC, conform mențiunii de pe OP .. din 25.05.2012 în valoare de 25.000 lei ;

S-a concluzionat că din toate facturile emise, deși au fost plătite integral de către inculpați, în contabilitatea primăriei au fost înregistrate foarte puține, și anume :

- factura nr. .. , nedată , achitată cu OP .. din 21.07.2006 ;
- factura .. din 11.12.2008 în sumă de 9.068 lei achitată cu OP ../29.12.2008;
- factura .. din 11.08.2009 în sumă de 36.000 lei achitată cu OP .. din 11.08.2009;
- factura .. din 30.06.2010 în sumă de 15.000 lei achitată cu OP .. din 01.07.2010;
- factura .. din 25.10.2010 în sumă de 17.000 lei achitată cu OP .. din 25.10.2010;
- factura .. din 29.11.2010 în sumă de 25.000 lei achitată cu OP .. din 29.11.2010;
- factura .. nedată în sumă de 26.000 lei și achitată cu OP .. din 22.02.2012 ;
- factura .. din 27.02.2012 în sumă de 26.000 lei achitată cu OP .. din 27.02.2012 ;
- factura .. din 27.03.2012 în sumă de 37.000 lei achitată cu OP .. din 27.03.2012;
- factura .. nedată în sumă de 25.000 lei achitată cu OP .. din 27.04.2012;
- factura .. din 25.05.2012 în sumă de 25.000 lei achitată cu OP .. din 22.02.2012;

Un caz aparte îl reprezintă facturile achitate de 2 ori :

La data de 19.07.2005 a fost achitată factura .. din 19.07.2005 în valoare de 4.500 lei cu OP .. din 19.07.2005 iar la data de 21.07.2005 a fost achitată factura nr. .. în valoare de 12.150 lei cu OP nr. .. din 21.07.2005. De menționat ca ambele ordine de plată au același număr , respectiv .. deși au fost emise la două zile diferență .

La data de 17.01.2006 a fost achitată suma de 16.650 lei cu OP nr. .. din 17.01.2006 iar pe acesta s-a făcut mențiunea ca sunt achitate facturile .. și .. deși acestea erau achitate încă de la emitere, iulie 2005. Totodată în actele contabile a fost identificată factura nr. .. din 17.01.2006 în valoare de 16.650 lei .

Tot la data de 17.01.2006 a fost achitată cu OP nr. .. suma de 12.000 lei iar pe ordinul de plată s-a făcut mențiunea de achitare a facturii .. reprezentând materiale de întreținere dar în actele contabile a fost identificată factura nr. .. din 17.01.2006 având pe ea făcută mențiunea de achitare cu OP ... din 17.01.2006 .

S-a mai stabilit că soția inculpatului ... a predat toate actele contabile ale PF ... inculpatei ... aceasta spunându-i că vor urma controale la primărie , sunt ceva probleme cu livrările de bunuri de la PF ... și ea trebuie să verifice aceste acte.

În declarația dată în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare (*fila 207 vol II rejudecare*) martora ... a declarat că în anul 2012 s-au prezentat la locuința sa organele de poliție, care i-au solicitat actele contabile ale PF ..., pe care nu le-a putut prezenta, neștiind unde erau puse, la acel moment soțul său aflându-se în Franța pentru investigații medicale.

Totodată, martora a precizat că în aceeași zi, după plecarea organelor de poliție, la locuința sa s-a prezentat inculpata ... și soțul acesteia, solicitându-i să îi pună la dispoziție documente din evidența contabilă a societății întrucât erau neconcordanțe în legătură cu relațiile comerciale desfășurate cu Primăria mun.

Conform depoziției martorei i-a predat inculpatei documentele solicitate, cunoscând calitatea sa de funcționar în cadrul Primăriei mun. ..., apreciind că în acest mod puteau fi lămurite aspectele ce făceau obiectul controlului organelor de urmărire penală

Având în vedere că inculpata ... avea acces la actele contabile, deoarece la data de 04.07.2012 a ridicat pe bază de semnătură de la arhivă dosarele contabile aferente anilor 2007 – 4 volume , 2008 – 4 volume , 2009 – 8 volume , 2010 – 7 volume , 2011 – 8 volume, iar actele aferente anului 2012 se aflau în biroul său a avut posibilitatea de a smulge din acte facturile emise de PF ..., dacă acestea au fost înregistrate la datele de emitere și să le distrugă pentru a nu mai putea fi refăcute și descoperite plățile fictive efectuate .

De altfel la o verificare obișnuită, având în vedere că din dosare lipseau atât facturile , ordinele de plată dar și extrasele de cont aferente nu s-ar fi putut identifica plățile făcute fictiv

dacă verificările nu ar fi plecat de la extrasele de cont solicitate și ridicate de la Trezoreria ...

În acesta situație se explică de ce există mai multe plăți pentru aceeași facturi dar și facturi ce nu au fost identificate sau recepționate la primăria ... dar apar menționate pe ordinele de plată .

În cursul cercetării judecătorești, în primul ciclu procesual, la solicitarea inculpaților, instanța a încuviințat efectuarea unor expertize tehnice și contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpaților cu privire la relația comercială cu PF

Astfel, într-o primă etapă prin raportul de expertiză contabilă s-a reținut că în perioada 2003-2012 PF ... a emis facturi și a încasat de la Primăria ... suma de 1.690.523 lei, din care suma de 1.289.251 lei prin decontare bancară și suma de 401.272 lei în numerar prin casieria primăriei.

De asemenea, din măsurătorile efectuate în teren de către reprezentanții primăriei mun. ... privind montare tâmplăriei PVC cu geam termopan de către PF ..., în perioada 2008-2012, a rezultat că au fost realizate lucrări în sumă de 177.519,5 lei, așa cum rezultă din anexa 1 la adresa nr.../24.08.2012 emisă de Primăria mun. ...

În raport de aceste constatări expertul a stabilit că PF ... a încasat nejustificat de la primăria mun. ... suma de 1.513.003,5 lei (1.690.523 lei – 177.519,5 lei).

Această situație însă nu era cea reală întrucât prin raportul de expertiză tehnică întocmit în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit că PF ... prestase servicii și valorificase bunuri către Primăria mun. ... în sumă de 1.101.362 lei.

În raport de aceste concluzii ale raportului de expertiză tehnică instanța a apreciat ca întemeiate obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă întocmit inițial în cauză, iar în răspunsul la obiecțiuni s-a concluzionat că prejudiciul cauzat bugetului părții civile a fost în suma de 588.705 lei, această sumă reprezentând diferența dintre suma de 1.690.523 lei ce a fost încasată în perioada 2003-2012 de către PF ... și suma de 1.101.818 lei reprezentând contravaloarea bunurilor vândute, respectiv a serviciilor prestate de către această societate comercială către partea civilă.

În concluzie, tribunalul a constatat că prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională descrisă anterior de către funcționarii din cadrul primăriei cu sprijinul inculpatului ... administratorul PF ... este în sumă de 588.705 lei.

În ceea ce privește răspunderea pentru crearea acestui prejudiciu Tribunalul apreciază că aceasta trebuie să fie reținută în solidar în sarcina persoanelor răspunzătoare de producerea acesteia, respectiv inculpații ..., ..., ..., ... (pentru sumele decontate în numerar) și ... ca și persoane din cadrul Primăriei Mun. ... care au aprobat plata unor documente justificative fictive, prin îndeplinirea cu bună știință în mod fraudulos a atribuțiilor de serviciu, în sensul că aveau cunoștință despre faptul că nu toate bunurile și serviciile pentru care aprobaseră efectuarea plății fuseseră realizate.

Întrucât în cauză nu a rezultat cu exactitate care a fost suma de bani încasată de către fiecare inculpat în parte, tribunalul a reținut răspunderea în solidar a inculpaților cu privire la prejudiciul cauzat părții civile în cuantum de 588.705 lei, acesta fiind prejudiciul cert cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor 6 inculpați, constând în decontarea unor sume de bani conform celor menționate anterior către PF ..., deși aveau cunoștință de faptul că nu fuseseră predate bunurile și prestate serviciile aferente tuturor facturilor fiscale decontate.

Tribunalul a constatat încălcarea cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ..., ..., ..., ... și ..., prin dispunerea decontării unor sume de bani nejustificate și achitarea acestor sume de bani către PF ..., a fost posibilă ca urmare a complicității inculpatului ... administrator al PF ..., acesta fiind persoana care deși cunoștea că nu livrase bunuri și nu prestase servicii către Primăria mun. ... a acceptat să emită documente

justificative fictive și să încaseze nejustificat suma de 588.705 lei în perioada 2003-2012, pe lângă suma de 1.101.818 lei încasată în mod legal în baza unor documente justificative pentru valorificarea unor bunuri sau prestarea unor servicii către partea civilă.

Ca și mod de operare tribunalul a reținut că, după ce în anul 2003, în urma unor lucrări efectuate pentru Primăria Mun. ... de către PF ..., fiind încasată o sumă mai mare de bani decât cea care se cuvenea societății pentru serviciile prestate, i s-a pus în vedere inculpatului de către inculpata ... să restituie suma încasată deoarece plata se făcuse dintr-un alt cont.

Inculpatul ... a dat curs acestei solicitări, ulterior la solicitarea inculpaților ..., ... și ..., a emis documente justificative, fiind virate în contul societății sale sumele corespunzătoare acestor facturi fictive, banii fiind ridicați din cont de către inculpatul ... și restituiți celor 3 inculpate, aprobarea efectuării plăților fiind dispusă în mod nelegal de către inculpații ... și ..., pentru prestări de servicii neefectuate.

Cu ocazia audierii, *pe parcursul procesului penal*, inculpatul ... a recunoscut că a emis foarte multe facturi în favoarea Primăriei Municipiului ..., că multe din aceste facturi au fost emise în fals și că sumele de bani le-a ridicat din contul bancar și le-a predat în numerar *inculpatelor ... , ... și ...* .

De asemenea, a declarat ca totul a început în anul 2003 când a primit în contul bancar de la Primăria ... o sumă mai mare de bani și că a fost somat de către inculpata ... să restituie suma încasată deoarece nu i se cuvine fiind plătită din alt cont și că nu reprezintă contravaloarea bunurilor livrate de el anterior la diferite instituții din subordinea primăriei. De menționat că pentru sticla montată la alte instituții acestea au achitat în contul bancar al inculpatului ... sumele aferente lucrărilor, de exemplu :

- Liceul Teoretic ...- 33.883.000 lei vechi cu OP nr. .. din 05.09.2003 și 20.267.000 lei vechi cu OP .. din 20.09.2003, ordinul fiind vizat de primarul ... ,
- Liceul ... - 27.057.800 lei cu OP .. din 25.09.2003 ordinul fiind vizat de primarul ... ;
- Centrul de plasament “ ... „, din ... suma de 12.600.000 lei vechi cu OP nr. .. din 14.11.2003 ,

În această situație inculpatul ... a întrebat-o pe inculpata ..., director economic la primăria ... dacă trebuie să restituie sumele de bani și aceasta a confirmat cele dispuse de inculpata ... lucru ce l-a determinat să scoată banii din contul bancar și să-i predea inculpatelor ... și

Ulterior, inculpatele ... și ... i-au solicitat inculpatului ... să refacă facturile și i-au confirmat că cele vechi le-au distrus și au anulat plățile efectuate iar el a primit în contul bancar alte sume de bani și a fost pus să facă alte facturi în funcție de sumele primite . Deși și-a dat seama încă de la început că a fost păcălit de către inculpatele ..., ... și ..., acestea l-au amenințat pe inculpatul ... că au relații la diferite organe ale statului și în perioada 2003-2012 a emis facturile mai sus menționate dar și multe alte facturi în sumă de 5.000 lei fiecare, facturi ce au fost decontate cu ajutorul inculpatei ... ce avea calitatea de casier la casieria principală a Primăriei

Totalul facturilor fictive decontate prin casă este de aproximativ 400.000 lei dar din aceasta valoare el a primit aproximativ 40.000 lei, restul de 360.000 lei fiind însușit de către cele trei inculpate ..., ... și ..., contabile cărora inculpatul ... le-a predat facturile și chitanțele fără a înscris datele de emisie pentru ca acestea să înscris datele în facturi în funcție de sumele de bani existente în casierie . Din suma de 40.000 lei încasată pe bază de facturi și chitanțe decontate prin casă , inculpata ... i-a mai solicitat restituirea sumei de 10.000 lei deoarece i-a reproșat că “*a încasat destul de mult* “ , sumă ce inculpatul ... a restituit-o conform solicitării .

Totodată, inculpatul ... a declarat că are o prietenie veche cu primarul, inculpatul ... care a semnat majoritatea ordinelor de plată dar ca acesta nu l-a întrebat niciodată dacă a

montat sau nu geamurile, dacă a efectuat sau nu prestările de servicii și că i-a lăsat impresia ca are la cunoștință de returnarea sumelor de bani .

Cu privire la factura cu numărul .. din 25.05.2012 , inculpatul ... declară ca el a întocmit-o pentru suma de 5.000 lei și a predat-o inculpatei ... pentru a o folosi la decontarea prin casierie dar ca acesta a mai pus cifra 2 înainte de 5.000 și a virat suma prin contul bancar. În sprijinul celor declarate, inculpatul ... indică faptul că pe factură a menționat “ achitat cu chitanța nr. “ și urma ca inculpata ... să treacă numărul chitanței și să o deconteze la casierie. Contrar înțelegerii, inculpata ..., a modificat suma și a virat noua sumă prin contul bancar solicitându-i inculpatului ... să-i returneze diferența de 20.000 lei , lucru pe care acesta l-a și făcut .

Cu privire la afirmațiile inculpatului ... despre facturile pe care le-a emis pentru lucrări efectiv efectuate s-a stabilit că într-adevăr acesta a mai emis și alte facturi dar sumele din aceste facturi sunt mult mai mici și au fost completate toate rubricile privind delegatul și persoana ce a luat în primire geamul tras prelucrat, exemplu fiind factura nr. ... din 02.05.2011 și chitanța nr. OT .. aferentă acestei facturi în sumă de 130 lei, dosar fila nr. __ sau chitanța nr. .. din 21.02.2005 în valoare de 240 lei (2.400.000 lei vechi), factura nr. .. în valoare de 700 lei ce a fost recepționată la Primăria ... cu recepția nr. 32 din 07.02.2007 dar care nu a mai fost identificată în actele contabile. S-a mai stabilit că au mai fost și alte persoane care au livrat geam primăriei un exemplu fiind factura nr. ..din 18.02.2011 și chitanța AF .. cu nr. .. din 18.10.2011 în valoare de 150 lei.

Din totalul de 177 facturi identificate ca fiind emise de PF ... – 77 achitate bancă și 100 facturi achitate prin casă , au fost găsite ca recepționate doar 39 facturi – 2 achitate prin banca și 37 achitate prin casă .

De menționat că PF ... a predat și montat în perioada 2010-2012 la Primăria ... și unele instituții din subordinea acesteia , tâmplărie PVC după cum rezultă adresa nr. ... din 24.08.2012 a Primăriei Din actele contabile rezultă ca a emis facturi în valoare totală de 128.000 lei din care în valoare de 15.000 lei în 2010 și diferența în anul 2012.

Inculpații audiați în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, în primă instanță, nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost efectuate cercetări, cu excepția inculpatului ... care a solicitat aplicarea procedurii simplificate, iar în cursul cercetării judecătorești, după casarea cu trimitere spre rejudecare, s-au prevalat de dreptul la tăcere conform art. 109 alin.3 Cod procedură penală.

SC... și SC ... Tom

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților ..., ... și ..., constând în exercitarea în mod necorespunzător, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu, urmărindu-se obținerea unui avantaj patrimonial, tribunalul a constatat că aceasta a fost posibilă cu ajutorul numitului ..., administrator al SC ... ȘI SC ...

Astfel, în perioada 2005-2012 ... în calitate de administrator al SC ... SRL ... , județul Olt și SC ... SRL ... , jud. Olt a emis și încasat de la Primăria ... ,prin contul bancar și casierie, facturi în valoare de 332.082 lei susținând că nu a efectuat nici una din prestările de servicii fiind indus în eroare de către inculpatele ... și ... care îi lăsau să creadă ca obiectivele unde au fost efectuate lucrările aparțin Primăriei ... , cu toate că în realitate aparțineau inculpaților.

Așa zisa colaborare a început în anul 2005 când inculpata ... l-a contactat pe martorul ... și i-a comandat executarea a două balcoane din aluminiu la 2 apartamente situate în Cartierul ... din Valoarea lucrărilor a fost în sumă de 2.030 lei și respectiv 3025,28 și după finalizarea acestor lucrări a fost pus de către inculpata ... să emită facturile OTVEM nr. ... din 22.06.2005 și OTVEM nr. ... din 12.07.2005 , dar i-a spus ca la beneficiar să treacă Primăria Municipiului a emis cele 2 facturi așa cum i s-a cerut și

le-a predat inculpatei ... iar aceasta i-a virat în cont suma de 25.436,25 lei cu Op nr. .. din 22.06.2005.

Ulterior, inculpata ... i-a spus martorului ... ca a virat din greșeala cu 20.000 lei mai mult și că acesta trebuie să-i restituie suma virată în plus și totodată i-a solicitat anularea facturii OTVEM nr. ... spunându-i că nu mai are nevoie de aceasta . La solicitarea inculpatei ..., martorul ... a anulat factura și a restituit în numerar suma de 20.000 lei crezând că această sumă a fost virată în plus și știind că el nu a executat decât lucrări în valoare de 5.436 lei a considerat că nu i se cuvine această sumă.

La sfârșitul anului 2005, inculpata ... l-a căutat din nou pe ... și i-a spus că are totuși nevoie de o factură pentru a justifica o sumă de bani , l-a rugat să-i emită o altă factură, sens în care la data de 19.12.2005, ... a emis factura OTVEM nr. ... în valoare de 1512,25 lei , dar nu își aduce aminte dacă a încasat prin casă sau prin bancă contravaloarea acestei facturi . Cu aceeași ocazie inculpata ... i-a promis că o să-i mai dea diferite lucrări pe care să le execute pentru Primăria ... și i-a prezentat-o pe directoarea economică a primăriei , inculpata ... care i-a confirmat că în viitorul apropiat îi va vira în contul bancar diferite sume de bani iar el să execute mai multe lucrări la Primăria

Conform înțelegerii, inculpata ... a dispus întocmirea OP nr. .. din 06.02.2006 , l-a semnat atât ea cât și primarul, inculpatul ... apoi a virat suma de 25.211,93 lei în contul SC ... SRL ... pentru care era emisă factura OTVFM nr. După virarea banilor inculpatele ... și ... au restituit originalul facturii către SC ... SRL ... și i-au spus administratorului ... să restituie banii primiți în contul bancar , în numerar.

La data de 13.03.2006 inculpata ... a dispus întocmirea OP nr. 530, l-a semnat atât ea cât și primarul, inculpatul ... și a virat suma de 25.211,93 lei în contul SC ... SRL ... pentru care era emisă factura OTVFM nr. După virarea banilor a restituit originalul facturii către SC ... SRL ... și i-a spus administratorului ... să-i restituie banii primiți în contul bancar , în numerar .

La data de 12.04.2006 dispus întocmirea OP nr. ... , l-a semnat atât inculpata ... cât și primarul inculpatul ... a virat suma de 29.990,80 lei în contul SC ... SRL ... pentru care era emisă factura OTVFM nr.

După virarea banilor a restituit originalul facturii către SC ... SRL ... și i-a spus administratorului ... să-i restituie banii primiți în contul bancar în numerar.

Pentru a ascunde virarea banilor a mai emis un alt ordin de plată din aceeași dată 12.04.2006, cu același număr .., dar acest ordin este în valoare de 560 lei și reprezintă alimentarea cu bani a unui card de la Casa de Cultură

La data de 05.05.2006 inculpata ... a dispus întocmirea OP nr. ... , l-a semnat atât ea cât și primarul inculpatul ... și a virat suma de 26.322 lei în contul SC ... SRL ... pentru care era emisă factura OTVFM nr. După virarea banilor a restituit originalul facturii către SC ... SRL ... și i-a spus administratorului ... să-i restituie banii primiți în contul bancar, în numerar .

Cu ocazia audierii, în cursul urmăririi penale și a cercetării judecătorești, martorul .. a declarat că în această perioadă inculpata ... a achiziționat pe strada ... din ..., un imobil situat vis-a-vis de casa unde locuiește, iar el a lucrat la renovarea acestui imobil și era plătit de către inculpata ... în funcție de stadiul lucrărilor. După terminarea lucrărilor executate la acest imobil, a fost dus de către inculpata ..., la un apartament din ... situat la etajul 2 pe strada ... la vis-a-vis de fostul ... și i-a spus să renoveze și acest apartament deoarece este un apartament de protocol al Primăriei I-a solicitat să facă toate reparațiile necesare, să-l modernizeze și să-l mobilizeze, iar mobila veche din apartament să o ducă la o casă a ei din sat ..., com. ..., jud. ... Pentru toate reparațiile și dotările necesare modernizării apartamentului, ... a primit următoarele sume de bani :

- în 30.05.2006 de la casieria Primăriei ... a primit suma de 2999,99 lei pentru care a emis factura nr. OTVFM nr. ... și chitanța nr. OTVRX nr. ... ;
- la data de 12.06.2006 i-a fost virată în cont suma de 26.775 lei cu OP .. pentru care a emis factura OTVFM nr. ...;
- la data de 18.08.2006 i-a fost virată în cont suma de 22.134 lei pentru care a emis factura OTVFM nr.

Conform declarației martorului ..., ulterior și-a dat seama că acest apartament nu aparține primăriei ... și este proprietatea inculpatei ..., dar el a executat lucrările și a fost plătit pentru executarea acestora, mai mult tot în această perioadă a fost dus de către inculpata ... la un apartament proprietate personală situat în ..., jud. ... și a fost pus de către aceasta să-l modernizeze în aceleași condiții în care l-a modernizat pe cel al inculpatei

La începutul anului 2008, inculpata ... l-a contactat pe ... și i-a sugerat să își înființeze o altă societate, deoarece urmează să mai efectueze alte lucrări la Primăria ..., iar ea s-a certat cu inculpata ... și nu vrea să mai știe aceasta că el face lucrări pentru primărie. În acest sens, ... a înființat SC .. SRL

După înființarea societății, inculpata ... l-a dus pe ... la casa din sat. ..., com. .., jud. ..., unde anterior dusesse mobila de la apartamentul din ... și i-a spus să renoveze și să modernizeze acesta casă, urmând ca ea să-i achite pe stadii de lucrare sumele aferente .

În cursul anului 2008, inculpata ... a virat în contul SC ... SRL ... următoarele sume de bani ;

- la data de 04.03.2008 suma de 50.000 lei ;
- la data de 03.04.2008 suma de 35.000 lei ;
- la data de 20.05.2008 suma de 35.000 lei ;
- la data de 10.11.2008 suma de 30.000 lei .

și a dispus ridicarea de la casieria societății a sumei de 5.000 lei cu chitanța nr. ...

Suma de 150.000 lei a fost ridicată din cont și returnată **inculpatei** ... iar suma de 5.000 lei ridicată de la casieria Primăriei fost folosită de ... la cumpărarea unei părți din materialele folosite la modernizarea casei din ..., casă ce aparține învinuitei **inculpatei**

În final, ... recunoaște că a încasat de la Primăria ... în perioada 2005-2008 suma de 329.079 lei, nu a efectuat nici o lucrare pentru Primăria ..., nu a predat nici un bun material la Primăria ... și lucrările au fost efectuate în interesul personal al angajatelor primăriei, inculpatele ... și ... care l-au pus să facă următoarele lucrări:

1. Pentru **inculpata** ... :

- construcții și modernizări la casa din str. ..., jud. ... ;
- modernizare apartament din ... , jud. ... ;
- construcții și modernizare casa din .. , com. .. , jud.

2. Pentru **inculpata** ...:

- construirea și montarea de balcoane din aluminiu la 2 apartamente din ... , jud. ... ;
- modernizarea unui apartament din ... , jud.

Conform declarației martorului ..., deși la început a crezut că toate lucrările le efectuează pentru Primăria ... și că într-adevăr sumele au fost virate eronat de către angajatele primăriei, ulterior și-a dat seama de ceea ce fac acestea dar nu mai avea ce face iar cele două angajate ale primăriei, inculpatele ... **și** ... îi confirmau că sumele de bani sunt date și la o a treia persoană de la contabilitate pe care el personal nu a cunoscut-o dar și la diferitele organe de control ce veneau la Primăria ... , inclusiv Curtea de Conturi .

În declarația dată în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare (fila 123-124 vol IV), martorul ..., menținând declarația dată în cursul urmăririi penale a prezentat aceeași situație de fapt, în sensul că a efectuat lucrări pentru inculpatele ... și ..., plățile fiind efectuate din contul Primăriei Mun.

În declarația dată acesta a detaliat modalitatea în care erau virate în contul societăților sale sumele de bani aferente lucrărilor efectuate, precum și modalitatea în care, la solicitarea celor două inculpate, a emis documente justificative fictive, fiind încasată contravaloarea acestora și restituită celor două inculpate, după ce în prealabil reținea sume de bani necesare achitării contribuțiilor către bugetul general consolidat al statului.

Totodată, martorul a precizat că la un moment dat au apărut neînțelegeri între cele două inculpate cu privire la sumele de bani pe care le virau în contul societății sale, sugerându-i-se de către inculpata ... să înființeze o altă societate comercială pentru a nu mai avea cunoștință despre virarea de bani din contul Primăriei în contul acestei societăți comerciale și inculpata ..., înființând astfel SC ... SRL.

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților ..., ... și ..., constând în aceea că, cu bună știință și-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, urmărindu-se obținerea unui folos nepatrimonial, tribunalul a constatat că aceasta a fost posibilă cu ajutorul martorului ..., administrator al celor două societăți comerciale menționate anterior, modul de operare fiind similar ca și în cazul activității infracționale desfășurate în raport cu SC ... SRL și PF ..., diferența constând doar în aceea că, după aprecierea organelor de urmărire penală, ... a avut calitatea doar de martor și nu de complice al inculpaților menționați anterior, apreciindu-se probabil că prin modalitatea în care s-au desfășurat evenimentele, aceasta a fost indus în eroare de către funcționarii Primăriei

În cursul cercetării judecătorești, în primul ciclu procesual, la solicitarea inculpaților, instanța a încuviințat efectuarea unor expertize tehnice și contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpaților cu privire la relația comercială cu SC ... SRL și SC ... SRL.

Astfel, prin raportul de expertiză contabilă s-a reținut că prejudiciul cauzat părții civile ca urmare a decontării unor sume de bani în perioada 2005-2008 din conturile părții civile, atât în numerar prin casierie, cât și plăți făcute prin bancă în contul celor două societăți comerciale a fost în sumă de 332.082 lei.

Cuantumul acestui prejudiciu a rezultat din aceea că cele două societăți comerciale care au încasat bani de la Primăria mun. ... nu au prestat servicii către această instituție, serviciile fiind prestate în interesul inculpatelor ... și ..., plata lucrărilor efectuate în folosul acestora fiind realizată din conturile părții civile.

În concluzie, tribunalul a constatat că prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională descrisă anterior de către funcționarii din cadrul primăriei cu sprijinul martorului ... este în sumă de 332.082 lei.

În ceea ce privește răspunderea pentru crearea acestui prejudiciu tribunalul a apreciat că aceasta trebuie să fie reținută în solidar în sarcina persoanelor răspunzătoare de producerea acesteia, respectiv inculpații ... și ... și ..., ca și persoane din cadrul Primăriei Mun. ... care au aprobat plata unor documente justificative fictive, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod fraudulos a atribuțiilor de serviciu, în sensul că aveau cunoștință despre faptul că serviciile pentru care aprobaseră efectuarea plății nu fuseseră realizate.

Întrucât în cauză nu a rezultat cu exactitate care a fost suma de bani încasată de către fiecare inculpat în parte, Tribunalul urmează să rețină răspunderea în solidar a inculpaților cu privire la prejudiciul cauzat părții civile în cuantum de 332.082 lei, acesta fiind prejudiciul cert cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor 3 inculpați, constând în decontarea unor sume de bani conform celor menționate anterior către SC ... SRL și SC ... SRL, deși aveau cunoștință de faptul că nu fuseseră prestate serviciile aferente tuturor facturilor fiscale decontate.

Tribunalul a constatat încălcarea cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ..., ... și ... prin dispunerea decontării unor sume de bani nejustificate și plata acestora către societățile comerciale menționate anterior, a fost posibilă ca urmare a activității

martorului ..., acesta fiind persoana care deși cunoștea că nu prestase servicii către Primăria mun. ... a acceptat să emită documente justificative fictive și să încaseze nejustificat suma de 332.082 lei în perioada 2005-2008 pentru lucrările efectuate în folosul inculpatelor ... și

Ca și mod de operare Tribunalul reține că la solicitarea inculpatelor ... și ..., martorul ... emitea facturi și chitante fictive (în cuprinsul cărora erau consemnate în mod nereal prestarea unor servicii către partea civilă) decontarea acestora fiind posibilă ca urmare a încălcării cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ... și ..., persoane care aveau dreptul în cadrul Primăriei Mun. ... să dispună efectuarea plăților și inculpata ..., angajată în cadrul compartimentului contabilitate.

Pentru a crea aparenta realității acestor relații comerciale martorul ... a înregistrat în evidenta contabilă a societății sale respectivele documente justificative, deși avea cunoștință că societățile al căror administrator era prestaseră servicii către persoane fizice și nu către partea civilă.

Inculpații audiați în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, în primă instanță, nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost efectuate cercetări iar în cursul cercetării judecătorești, după casarea cu trimitere spre rejudecare, s-au prevalat de dreptul la tăcere conform art. 109 alin.3 Cod procedură penală.

... .. și ... (...) ...

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților și ... (...) ..., s-a reținut în actul de sesizare a instanței că a fost cauzat un prejudiciu bugetului părții civile.

În urma analizării coroborate a probelor administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, Tribunalul a constatat că acuzația adusă celor doi inculpați este doar în parte fondată, pentru următoarele considerente :

Așa cum au reținut organele de urmărire penale inculpata a ocupat funcția de șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... iar inculpatul este soțul acesteia.

Conform lor reținute în actul de sesizare a instanței în perioada 2005-2012 inculpatul a primit de la Primăria Municipiului ... prin intermediul inculpaților menționați mai sus, angajați ai părții civile, în mai multe tranșe suma de 166.920 lei după cum urmează :

- la data de 05.05.2006 cu .. nr. 586 suma de 17.000 lei ;
- la data de 17.04.2007 cu .. nr. 685 suma de 17.100 lei ;
- la data de 13.12.2007 cu .. nr. 1396 suma de 83.220 lei ;
- la data de 10.01.2008 suma de 44.600 lei .

iar din casieria unității , la data de la data de 04.05.2009, a ridicat suma de 5.000 lei .

În contabilitatea Primăriei Municipiului ... nu au fost identificate documente justificative pentru această suma și nici ordinele de plată sau extrasele de cont ridicate de la Trezoreria ... de unde erau menționate plățile efectuate.

La registrul de casă din 04.05.2009 a fost identificată chitanța cu nr. .. din 04.05.2009 care are la emitent PF ... și are aplicată o șampilă cu următoarea amprentă “ Persoană Fizică ... – ... Olt ,, aceasta fiind singurul document identificat în contabilitatea primăriei cu privire la inculpatul

Inculpatul a declarat în cursul urmăririi penale că nu este autorizat să desfășoare activități comerciale și că nu a solicitat confecționarea unei ștampile dar cu ocazia verificărilor efectuate la SC ... SRL ... s-a stabilit că la data de 14.04.2007 a solicitat conform comenzii nr. ../14.04.2007 confecționarea acesteia.

În cursul cercetării judecătorești, ca probă formulată în apărare de către inculpați, instanța a dispus efectuarea unor expertize tehnice și contabile, printre obiectivele fixate fiind și acelea de a stabili expertii dacă inculpatul a vândut părții civile bunurile a căror contravaloare a încasat-o.

În urma verificărilor efectuate în teren, expertul tehnic a concluzionat că inculpatul ... a livrat către SC .. SA, unitate aflată în subordinea primăriei mun. ..., mai multe utilaje evaluate de către expertul tehnic la valoarea de 163.727,20 lei.

Totodată, expertiza contabilă efectuată în cauză, în cursul cercetării judecătorești, a concluzionat că inculpatul ... a încasat de la Primăria mun. ... suma de 161.920 lei, suma de bani inferioară sumei ce a fost stabilită ca reprezentând contravaloarea utilajelor livrate primăriei mun. ... (pentru SC .. SA), situație în care, constată Tribunalul că în ceea ce îl privește pe inculpatul ... un se poate reține că a prejudiciat în vreun fel partea civilă.

Susținerile organelor de urmărire penală, în sensul că inculpatul ... nu era autorizat să desfășoare activități comerciale, rezultând însă că acesta a solicitat confecționarea unor stampile la SC .. SRL ... conform comenzii nr.../14.04.2007, un sunt de natură a conduce la concluzia săvârșirii vreunui act de complicitate la abuzul în serviciu reținut în sarcina inculpaților care au aprobat și dispus efectuarea plăților către inculpatul ... , rezultând astfel că plățile s-au dispus a fi efectuate în mod legal ca urmare a valorificării de către inculpatul ... a unor utilaje către SC .. SA.

Conform declarațiilor martorilor audiați în cursul cercetării judecătorești, a rezultat faptul că inculpatul ... a livrat către SC .. SA mai multe utilaje de genul celor ce fac obiectul cercetărilor în prezentul dosar, utilaje ce au fost folosite conform destinației pentru care au fost achiziționate în interesul părții civile.

Astfel, conform depoziției martorului ..., în calitatea acestuia de inginer la coloana auto a SC ... SA ..., a avut cunoștință de faptul că au fost achiziționate de la inculpatul ... mai multe utilaje, printre acestea aflându-se un tractor U650, un autogreder, o sărăriță, un compresor, motocompactor și un generator de sudură, utilaje ce erau funcționabile la momentul achiziționării lor.

Inculpații ... și ... au fost persoanele ce au semnat ordinele de plată iar inculpatele ... și ... acestea fiind persoanele ce aveau în supraveghere conturile din care se efectuau plățile.

S-a reținut de către organele de urmărire penală faptul că inculpatul ... nu a putut indica ce prestări de servicii a efectuat pentru sumele primite de la Primăria ... dar declară ca a predat la SC .. SA ... , pentru Primăria ... mai multe utilaje pe care le-a procurat la licitațiile organizate de unitățile militare de la .., jud. ...

Prin adresa cu nr. .. din 04.10.2012 inculpata ... recunoaște predarea fără documente de către inculpatul ... , a mai multor utilaje la Primăria ... și SC .. SA ... după cum urmează: un utilaj MA6 (sărăriță), un autoturism ARO 243, un autogreder, un motocompresor, un tractor U650 și un compresor dar precizează că nu au fost întocmite documente de vânzare cumpărare.

Cu ocazia verificărilor efectuate s-a constatat că utilajul MA6 (sărăriță) a fost primit de către .., director la SC .. SA ... fără forme legale iar la rândul său l-a vândut fără acte legale la SC ... SRL .., jud...

Întrucât din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, respectiv declarațiile martorilor, raportul de expertiză contabilă și raportul de expertiză tehnică, a rezultat că părții civile nu i-a fost cauzat vreun prejudiciu, întrucât în realitate ... a livrat bunuri în stare de funcționare către partea civilă, tribunalul a constatat că fiind neîntemeiată acuzația adusă acestuia, în sensul că ar fi ajutat funcționari publici din cadrul Primăriei ... să cauzeze un prejudiciu părții civile și un folos material necuvenit pentru sine sau pentru aceștia.

... (...) ...

În perioada 2005-2012 inculpata ... , angajat al primăriei ... a primit de la Primăria Municipiului ... în mai multe tranșe suma de 197.540 lei după cum urmează :

- la data de 05.06.2007 cu .. nr.403 suma de 27.000 lei ;

- la data de 10.07.2008 cu .. nr.448 suma de 25.660 lei ;
- la data de 16.07.2008 cu .. nr.480 suma de 12.500 lei ;
- la data de 09.10.2008 cu .. nr.641 suma de 24.130 lei ;
- la data de 11.12.2008 cu .. nr.796 suma de 30.000 lei ;
- la data de 06.02.2009 cu .. nr.80 suma de 24.000 lei ;
- la data de 10.03.2009 cu .. nr.151 suma de 25.000 lei ;
- la data de 24.03.2009 cu ..nr.189 suma de 29.600 lei ;

Cu ocazia cercetărilor efectuate, inculpata ... nu a putut indica ce prestări de servicii a efectuat pentru sumele primite de la Primăria ... și nici ce bunuri a predat la această instituție .

În contabilitatea Primăriei Municipiului ... nu au fost identificate documente justificative pentru aceste sume și nici ordinele de plată sau extrasele de cont ridicate de la Trezoreria ... de unde erau menționate plățile efectuate.

Cu ocazia verificărilor efectuate, inculpata ... , angajată a Primăriei Municipiului ... în funcția șef serviciu, a depus la contabilitatea primăriei mai multe facturi în copii xerox printre care și facturile nr. .. din 28.05.2008 în valoare de 25.660 lei , factura nr. .. din 11.07.2008 în valoare de 12.150 lei , nr. .. din 05.10.2008 în valoare de 24.130 lei , din nou factura nr. .. din 07.12.2008 în valoare de 30.000 lei ce are ca emitent pe inculpatul ... , factura nr. .. din 05.02.2009 în valoare de 24.000 lei, factura nr. .. din 07.03.2009 în valoare de 25.000 lei și factura nr. .. din 20.03.2009 în valoare de 29.600 lei . Aceste facturi au ca emitent pe inculpata ... și au înscris la rubrica “ Denumirea produselor,, materiale consumabile , transport și prestări servicii .

Inculpații ... și ... au fost persoanele ce au semnat ordinele de plată iar inculpatele ... și ... au fost persoanele ce aveau în supraveghere conturile din care se efectuau plățile.

În cursul cercetării judecătorești a fost dispusă efectuarea unei expertize contabile, concluzionându-se că inculpata ... (...) ... a primit de la Primăria mun. ... suma de 202.540 lei, deși un a livrat bunuri și un a prestat servicii către partea civil.

Astfel, în baza unor documente justificative fictive, inculpata .. (...) ... a încasat de la Primăria mun. ..., suma de bani menționată anterior, astfel:

- în anul 2007 suma de 27.000 lei
- în anul 2008 suma de 115.940 lei
- în anul 2009 suma de 59.600 lei, din care suma de 54.600 lei prin bancă și 5000 lei prin casierie în numerar.

În ceea ce privește suma de 5000 lei primită de către inculpată în numerar, în acord cu cele menționate de către expertul contabil, Tribunalul reține că aceasta a fost încasată de către inculpata ... în baza notei scrise depuse și înregistrată la dosar sub nr.29196/06.07.2017.

Pentru prejudiciul cauzat părții civile, ca urmare a îndeplinirii, cu bună știință, a îndatoririlor de serviciu în mod defectuos, Tribunalul apreciază că răspunderea aparține în solidar inculpaților ..., ..., ..., și ... (...)

În concret, instanța a reținut că încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpați a constat în aceea că inculpații ... și ... au aprobat efectuarea plăților deși aveau cunoștință că un fuseseră primite bunuri sau prestate servicii aferente facturilor fictive decontate.

La rândul său, inculpatele ... și ..., si-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, în sensul că, fiind răspunzătoare la serviciul contabilitate de decontarea sumelor de bani nu au verificat realitatea existenței bunurilor sau serviciilor aferente facturilor decontate.

În ceea ce o privește pe inculpata ... (...) ..., instanța a reținut că aceasta cu bună știință a introdus spre decontare documente justificative fictive, cunoscând că nu a predat bunuri sau prestat servicii aferente acestor documente, urmărind astfel prejudicierea bugetului părții civile și obținerea pentru sine a unui folos patrimonial necuvenit.

Se impune așadar, a fi reținută răspunderea în solidar a inculpaților, în considerarea faptului că prin activitatea infracțională comuna a acestora, în sensul expus anterior, a fost cauzat părții civile un prejudiciu în cuantum de 202.540 lei, cercetările efectuate în cauza neputând stabili în concret persoanele la care au ajuns sumele de bani obținute în mod fraudulos, în circumstanțele descrise anterior.

Certitudinea care rezultă din materialul probator administrat în cauză este că în urma activității infracționale a inculpaților, constând în exercitarea cu știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, s-a cauzat părții civile un prejudiciu în cuantum de 202.540 lei, așa cum rezultă din raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză.

SC .. SRL și SC ... SRL

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților ..., ... și ... constând în exercitarea, cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu urmărindu-se obținerea unui folos patrimonial, instanța reține că și în acest caz prejudicierea părții civile a fost posibilă ca urmare a decontării unor facturi fiscale emise în mod fictiv pentru bunuri și servicii ce nu au fost efectuate în realitate.

La data de 19.07.2012 după consultarea extraselor de cont ale Primăriei Municipiului ..., extrase ridicate de la Trezoreria Municipiului ... s-a constatat că Primăria Municipiului ... a făcut diferite plăți către SC ... SRL ..., societate administrată de inculptul ... – ginerele inculpatei ... – contabilă în cadrul Primăriei Municipiului

Astfel, au reținut organele de urmărire penală că în urma verificărilor efectuate în evidențele contabile ale Primăriei Municipiului ... nu a fost identificat nici un document din care să rezulte efectuarea plăților evidențiate în extrasele de cont ridicate de la Trezoreria ..., nu au fost identificate facturi emise de această societate și nici nu au fost identificate extrase de cont din datele în care au fost efectuate plățile .

Au fost solicitate la Trezoreria Municipiului ... ordinele de plată în baza cărora au fost efectuate plățile și s-au constatat următoarele :

- La data de 30.10.2008 prin reprezentanții săi legali , **inculpații ...** – primar și ... – director economic au semnat OP cu nr. .. în valoare de 27.282 lei prin care primăria ... a plătit această sumă către **SC .. SRL ...** , suma reprezentând contravaloare tâmplărie PVC conform facturii ... din 20.10.2008 .
- La data de 05.11.2008 prin reprezentanții săi legali, ... – primar și ... –director economic au semnat OP cu nr. .. în valoare de 36.000 lei prin care primăria ... a plătit această sumă către SC .. SRL ... , suma reprezentând contravaloare tâmplărie PVC conform facturii .. din 05.11.2008 .
- La data de 02.12.2008 prin reprezentanții săi legali , ... – primar și ... –director economic au semnat OP cu nr.. în valoare de 42.160 lei prin care primăria ... a plătit această sumă către **SC .. SRL ...** , suma reprezentând contravaloare tâmplărie PVC conform facturii .. din 02.12.2008 .
- La data de 02.04.2009 prin reprezentanții săi legali , **inculpații ...** – primar și ... – director economic au semnat OP cu nr. .. în valoare de 43.290 lei prin care primăria ... a plătit această sumă către **SC .. SRL ...** , suma reprezentând contravaloare tâmplărie PVC conform facturii ... din 02.04.2009 .

La solicitarea organelor de urmărire penală, inculpata ..., contabil în cadrul Primăriei Municipiului ... – persoana care avea în gestiune contul din care s-au făcut o parte din acest plăți - a prezentat un număr de 4 facturi în copie xerox și anume , factura ... din 20.10.2008 , ... din 05.11.2008 , ... din 02.12.2008 și .. din 02.04.2009 .

S-a procedat la verificarea acestor facturi la SC .. SRL ..., unde în prezența contabilei societății, numita ... a constatat că toate cele patru plăți s-au făcut la datele respective , facturile ... din 20.10.2008 și factura ... din 02.12.2008 au fost înregistrate la datele emiterii

iar facturile cu nr. ... din 05.11.2008 și factura nr. .. din 02.04.2009 au fost înregistrate în evidența contabilă în luna octombrie 2009 .

Aceasta a declarat ca a observat că la octombrie 2009 apărea în contul SC .. SRL ... suma de 79.290 lei pentru care nu avea justificare , a anunțat reprezentanții SC .. SRL ..., iar aceștia au adus două facturi de această valoare , respectiv factura .. din 05.11.2008 în valoare de 36.000 lei și factura .. din 02.04.2009 în valoare de 43.290 lei, facturi ce au fost înregistrate la momentul primirii.

Cu aceeași ocazie s-a constatat că în evidența contabilă există 2 facturi cu numărul 00338 și anume, factura emisă la data de 20.10.2008 în favoare Primăriei ... în valoare de 27.282,57 lei dar și o altă factură cu același număr emisă la data de 29.10.2008 având ca beneficiar persoana fizică ... din

De asemenea, au mai fost identificate dubluri și la facturile cu nr. ... din 02.12.2008 în valoare de 42.160 lei și factura nr. .. din 05.11.2008 în valoare de 36.000 lei , respectiv facturile .. din 08.11.2008 în valoare de 2500 lei emisă pe numele .. din .., jud. .. și factura .. din 11.11.2008 în valoare de 1400 lei emisă pe numele .. din .., jud.

Mărfurile din aceste facturi nu au ajuns niciodată la Primăria

Dosarul cu acte contabile aferent perioadei octombrie-decembrie 2008 a fost legat , îndosariat și predat de către inculpata ... la arhivă Primăriei ... la data de 26.01.2012 , având în conținutul său un număr de 707 file .

La data de 04.07.2012 , în timpul controlului declanșat de către organele de urmărire penală , inculpata ... din propria inițiativă s-a dus la arhiva primăriei și a solicitat mai multe dosare cu acte contabile printre care și dosarul cu acte contabile aferent perioadei octombrie – decembrie 2008 , dosar ce a fost găsit la data de 26.07.2012 în fișetul cu acte acontabile aparținând inculpatei

Cu această ocazie s-a efectuat o identificare a documentelor din acest dosar constatând că lipsesc acte contabile din luna decembrie 2008 și că dosarul mai conține doar 636 file .

A doua zi, respectiv 27.07.2012 dosarul a fost ridicat de către organele de urmărire penală pe bază de dovadă de ridicare .

La data de 29.07.2012 procedându-se la examinarea, de către organele de urmărire penală, a documentelor din dosar au fost identificate între paginile nr. 630 și nr. 631, fără să fie îndosariate un număr de 18 file registru de casă în copie xerox , 10 facturi și 10 chitanțe în original . Facturile și chitanțele sunt aferente acestor foi registru de casă dar celelalte documente justificative în baza cărora s-a întocmit registrul de casă lipsesc.

De asemenea, s-a constatat că pe prima copertă în partea dreaptă jos mențiunea 707 file a fost ștearsă cu pix de culoare albastră și s-a făcut o nouă mențiune „ pagini 679 „ .

Foile registru de casă ce au fost adăugate sunt copii xerox ale exemplarului nr. 2 (lucru de se poate observa după numerotarea din colțul dreapta sus unde exemplarele nr. 2 au fost numerotate la arhivare) .

De asemenea, toate aceste file registru de casă, facturi și chitanțe au fost numerotate și cu pix de culoare albastră începând cu nr. 322 și terminând cu nr. 372.

Facturile și chitanțele găsite împreună cu foile registru de casă nu au urme de îndosariere și vizează relații comerciale între Primăria ... și SC .. SRL ..., societate administrată de inculpatul .., ginerele inculpatei ... dar și o factură emisă de SC ... SRL ... despre care administratorul acestei societăți declară că a fost șampilată în alb la rugămintea inculpatei ... , fiica inculpatei ..., factura fiind șampilată cu o șampilă confecționată la data de 19.07.2012 .

Facturile și chitanțele găsite neîndosariate în dosarul cu actele contabile din perioada octombrie – decembrie 2008 sunt următoarele :

- factura nr. factura ..din 03.12.2008 și chitanța nr.. din 03.12.2008 în valoare de 5.000 lei reprezentând tâmplărie PVC cu geam termopan livrate de SC .. SRL ... la Consiliul Local - Primăriei
- factura nr. factura .. din 08.12.2008 și chitanța nr. .. din 08.12.2008 în valoare de 5.000 lei reprezentând tâmplărie PVC cu geam termopan livrate de SC .. SRL ... la Consiliul Local - Primăriei
- factura nr. factura .. din 09.12.2008 și chitanța nr. .. din 09.12.2008 în valoare de 5.000 lei reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii efectuate de SC ... SRL ... în favoarea Primăriei
- factura nr. factura .. din 10.12.2008 și chitanța nr. .. din 10.12.2008 în valoare de 4.000 lei reprezentând tâmplărie PVC cu geam termopan livrate de SC ... SRL ... la Consiliul Local - Primăriei
- factura nr. factura din 11.12.2008 și chitanța nr. ... din 11.12.2008 în valoare de 1.200 lei reprezentând jaluzele verticale livrate de SC la Consiliul Local - Primăriei
- factura nr. factura din 22.12.2008 și chitanța nr. din 22.12.2008 în valoare de 5.000 lei reprezentând tâmplărie PVC cu geam termopan livrate de SC la Consiliul Local - Primăriei
- factura nr. factura din 22.12.2008 și chitanța nr..... din 22.12.2008 în valoare de 5.000 lei reprezentând tâmplărie PVC cu geam termopan livrate de SC la Consiliul Local - Primăriei
- factura nr. factura din 22.12.2008 și chitanța nr.din 22.12.2008 în valoare de 1.000 lei reprezentând jaluzele verticale livrate de SC la Consiliul Local - Primăriei
- factura nr. factura din 23.12.2008 și chitanța nr. din 23.12.2008 în valoare de 5.000 lei reprezentând tâmplărie PVC cu geam termopan livrate de SC..... ... la Consiliul Local - Primăriei
- factura nr. factura din 31.12.2008 și chitanța nr..... din 31.12.2008 în valoare de 813,16 lei reprezentând tâmplărie PVC + ușă termopan livrate de SC la Consiliul Local - Primăriei

Se poate observa că atât facturile cât și chitanțele nu respectă ordinea cronologică de emitere, de exemplu chitanța cu nr. este emisă la data de 08.12.2008 iar chitanța anterioară cu nr. este emisă la o dată ulterioară , respectiv 11.12.2008 , lucru ce se poate observa și la alte chitanțe și facturi .

Inculpata ... a declarat în cursul urmăririi penale că aceste documente au fost distruse de către **inculpata** ..., director economic al Primăriei ... iar ea a încercat să refacă dosarul deoarece ea a administrat contul din care s-au efectuat aceste plăți . Afirmațiile nu se confirmă deoarece toate facturile și chitanțele aferente lunii decembrie 2008, documente găsite neîndosariate între paginile dosarului nu au urme de îndosariere. Mai mult toate documentele provin de la societatea ginerelui său **inculpatul** cu excepția unei singure facturi, adusă de fiica sa, de la SC, factură datată 09.12.2008 dar ștampilată cu o ștampilă confecționată în 19.07.2012 .

În cursul urmăririi penale inculpata ... a declarat ca inculpata ... a încercat să inducă în eroare organele de control și a falsificat registrele de casă , afirmație ce se confirmă fiind găsite mai multe registre de casă ce au aceeași dată de emitere dar existând diferențe între actele justificative în baza cărora au fost întocmite aceste registre de casă, exemplu edificator fiind registru de casă din data de 13.09.2010 , mai sus tratată .

Bunurile menționate în aceste facturi nu au ajuns niciodată la Primăria

Cu ocazia verificărilor efectuate la SC s-au identificat în actele contabile mai multe facturi având ca beneficiar Primăria ..., respectiv unitate aflată în subordinea Primăriei

Aceste facturi nu au fost identificate și în contabilitatea Primăriei ... dar apar ca fiind încasate în numerar de la casieria acestei instituții .

Facturile în cauză sunt următoarele :

- factura nr. din luna aprilie 2008 în valoare de 5.000 lei ;
- factura nr. din luna aprilie 2008 în valoare de 5.000 lei ;
- factura nr. nedată în valoare de 5.000 lei ;
- factura nr. din luna mai 2008 în valoare de 5.000 lei ;
- factura nr. din luna mai 2008 în valoare de 5.000 lei ;
- factura nr. din 01.04. 2008 în valoare de 5.000 lei ;
- factura nr. din 02.04. 2008 în valoare de 5.000 lei ;

Bunurile din aceste facturi nu au ajuns la iar șeful serviciului în persoana numitului care este menționat ca delegat pe aceste facturi nu își recunoaște semnăturile în această calitate . Mai mult, acesta a declarat că a schimbat ușile și ferestrele la dar a făcut acest lucru în cursul anului 2007 și prezintă următoarele facturi emise de aceeași firmă :

- factura nr. din 27.04.2007 în valoare de 2400 lei ;
- factura nr. nedată în valoare de 1890 lei ;
- factura nr. din mai 2007 în valoare de 550 lei ;
- factura nr. din 13.06.2007 în valoare de 3332 lei ;
- factura nr. din 19.03.2008 în valoare de 2800 lei .
- factura nr. din 28.10.2010 în valoare de 50 lei ;

În actele contabile ale Primăriei ... au fost identificate mai multe facturi având ca emitent SC , societate administrată de ... și soția acestuia ... , după cum urmează :

- factura nr. , nedată , în valoare de 5.000 lei și chitanța aferentă cu nr. datată doar 2006 anexate la registrul de casă din data de 15.12.2006 - - instituție din subordinea Primăriei ... ;
- factura nr. , nedată , în valoare de 5.000 lei și chitanța aferentă cu nr. datată doar 2006 anexate la registrul de casă din data de 18.12.2006 - - instituție din subordinea Primăriei ... ;
- factura nr. , nedată , în valoare de 1.000 lei și chitanța aferentă cu nr. nedată anexate la registrul de casă din data de 19.12.2006 - - instituție din subordinea Primăriei ... ;
- factura nr. , nedată , în valoare de 5.000 lei și chitanța aferentă cu nr. nedată anexate la registrul de casă din data de 20.12.2006 - - instituție din subordinea Primăriei ... ;
- factura nr. , nedată , în valoare de 700 lei și chitanța aferentă cu nr. datată doar 2006 anexate la registrul de casă din data de 20.12.2006 - ;
- factura nr. , nedată , în valoare de 3.500 lei și chitanța aferentă cu nr. datată doar 2006 anexate la registrul de casă din data de 17.11.2006 - ;
- factura nr. , nedată , în valoare de 5.000 lei și chitanța aferentă cu nr. datată doar 2006 anexate la registrul de casă din data de 29.12.2006 - precum și factura nr. , nedată , în valoare de 1.676 lei și chitanța aferentă cu nr. datată doar 2006 aferente aceleași foi registru de casă din 29.12.2006 ;
- factura nr. , nedată , în valoare de 5.000 lei și chitanța aferentă cu nr. nedată anexate la registrul de casă din data de 10.11.2006 - instituție din subordinea primăriei ;

- factura nr. , nedată , în valoare de 5.000 lei și chitanța aferentă cu nr. datată doar 2006 anexate la registrul de casă din data de 10.11.2006 – – instituție din subordinea primăriei ;

Aceste bunuri nu au ajuns niciodată la Primăria ,

Facturile nu au fost emise în ordine cronologică deoarece nu era posibil ca factura cu numărul să fie înregistrată la data de 18.12.2006 iar factura anterioară să fie înregistrată la data de 19.12.2006.

S-a procedat la verificarea acestor facturi în evidențele SC ... SRL ... și în prezența numitului fost asociat cu ... la SC , s-a constatat ca aceste facturi au fost emise pentru alte persoane fizice și pentru sume mult mai mici .

- factura nr. din data de 14.12.2006 în valoare de 50 lei a fost emisă pe numele ;

- factura nr. din data de 14.12.2006 în valoare de 50 lei a fost emisă pe numele ;

- factura nr. din data de 14.12.2006 în valoare de 50 lei a fost emisă pe numele ;

- factura nr. din data de 14.12.2006 în valoare de 50 lei a fost emisă pe numele ;

- factura nr. din data de 19.12.2006 în valoare de 350 lei a fost emisă pe numele ;

- factura nr. din data de 27.12.2006 în valoare de 500 lei a fost emisă pe numele ;

- factura nr. din data de 27.12.2006 în valoare de 1676 lei a fost emisă pe numele ;

- factura nr. din data de 12.01.2007 în valoare de 580 lei a fost emisă pe numele ;

- factura nr. din data de 13.01.2007 în valoare de 707 lei a fost emisă pe numele ;

- factura nr. din data de 14.01.2007 în valoare de 477 lei a fost emisă pe numele ;

În cursul urmăririi penale a fost efectuată o expertiză contabilă judiciară *fila 1 -17 vol 16 dosar u.p.*, expertul concluzionând că toate facturile aflate la dosarul cauzei emise de către SC însumează 36.876 lei, fiind plătite în numerar de către Primăria mun.

În ceea ce privește pe SC expertiza contabilă efectuată în cursul urmăririi penale a concluzionat că aceasta a facturat și încasat de la Primăria mun. ... prestări servicii și valorificări de bunuri în sumă de 228.027,73 lei.

Documentele justificative emise de către SC au fost evidențiate în contabilitatea acestei societăți comerciale.

În cursul cercetării judecătorești în primul ciclu procesual, la solicitarea inculpaților, instanța a încuviințat efectuarea unor expertize tehnice și contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpaților ..., ... și ..., cu privire la relația comercială cu SC și SC

Astfel, din concluziile raportului de expertiză contabilă, ținând seama și de concluziile raportului de expertiză tehnică efectuat în cauză, referitor la SC – societate administrată de ..., ginerele contabilei din cadrul Primăriei ... – ..., au rezultat următoarele:

a) Au fost emise următoarele facturi către Primăria ..., achitate prin decontare bancară (cu OP):

-f...../20.10.2008 în suma de 27282 lei, tâmplărie PVC+geam termopan, achitata cu OP

- f./05.11.2008 in suma de 36000 lei, tâmplărie PVC+geam termopan, achitata cu OP;
-f...../02.12.2008 in suma de 42160 lei, tâmplărie PVC+geam termopan, achitata cu OP;
-f...../02.04.2009 in suma de 43290 lei, tâmplărie PVC+geam termopan, achitata cu OP

TOTAL = 148732 LEI

b) S-au emis următoarele facturi achitate cu numerar, având ca beneficiar-Consiliul Local Primăria ..., facturile si chitanțele aferente fiind gasite neîndosariate in dosarul cu actele contabile din perioada octombrie – decembrie 2008:

- f./3.12.2008 in suma de 5000 lei, încasata chitanța, reprezentând tâmplărie PVC + geam termopan;
-f...../08.12.2008 in suma de 5000 lei, încasata chitanța, reprezentând tâmplărie PVC + geam termopan;
-f...../10.12.2008 in suma de 4000 lei, încasata chitanța, reprezentând tâmplărie PVC + geam termopan;
-f...../11.12.2008 in suma de 1200 lei, încasata chitanța, reprezentând 'jaluzele verticale'
-f...../22.12.2008 in suma de 5000 lei, încasata chitanța reprezentând tâmplărie PVC + geam termopan;
-f...../22.12.2008 in suma de 5000 lei, încasata chitanța reprezentând tâmplărie PVC + geam termopan;
-f...../22.12.2008 in suma de 1000 lei, încasata chitanța, reprezentând tâmplărie PVC + geam termopan;
-f...../22.12.2008 in suma de 5000 lei, încasata chitanța, reprezentând tâmplărie PVC + geam termopan;
-f...../31.12.2008 in suma de 813,16 lei, încasata chitanța, reprezentând tâmplărie PVC + geam termopan;

TOTAL = 32013,16 LEI

A retinut expertul contabil, prin raportul de expertiză faptul că facturile de mai sus au înscris la rubrica " delegat " numele: ..., fiind nesemnate de primire.

c) Au fost emise facturi care nu au fost identificate in evidenta contabila a Primariei ..., respectiv la Cantina Sociala, desi acestea se regăsesc in registrele de casa ca fiind achitate cu numerar, astfel:

-f..... din aprilie 2008 in valoare de 5000 lei
-f..... din aprilie 2008 in valoare de 5000 lei
-f..... nedatata in valoare de 5000 lei
-f..... din mai 2008 in valoare de 5000 lei
-f..... din mai 2008 in valoare de 5000 lei
-f..... din 01.04.2008 in valoare de 5000 lei
-f..... din 02.04.2008 in valoare de 5000 lei

TOTAL = 35000 LEI

TOTAL INCASARI DE LA PRIMARIA ... = 215745,16 LEI

In cazul SC, instanța de judecata a incuviintat efectuarea unei expertize tehnice judiciare, având ca obiect identificarea pe teren a lucrărilor de tâmplărie termoizolanta si evaluarea la pretul pietii de la data executării lucrărilor identificate, in urma careia a rezultat o valoare de piata in suma de 222952,57 lei.

Având în vedere faptul ca valoarea lucrărilor executate rezultata în urma expertizei tehnice, este mai mare decât suma încasata de la Primaria ..., nu rezulta sume încasate nejustificat de catre SC

Ținând seama de concluziile rapoartelor de expertiză efectuate în cauză, tribunalul a constatat că acuzația adusă inculpatului ..., în sensul că ar fi sprijinit funcționari publici din cadrul Primăriei mun. ..., să prejudicieze bugetul părții civile prin emiterea unor documente justificative fictive ce proveneau de la SC, nu este întemeiată, nefiind cauzat vreun prejudiciu părții civile de către SC, administrată de către inculpatul ..., și pe cale de consecință niciun folos material necuvenit pentru sine sau pentru alții.

Prin același raport de expertiză contabilă referitor la SC – societate administrata de ..., ginerele contabilei din cadrul Primăriei ... – ... și fiica acesteia ..., expertul a stabilit următoarele:

S-au emis un număr de 10 facturi reprezentând tâmplărie PVC Gealan și geam termopan sau jaluzele verticale pentru Primăria ... – unitatile subordonate, achitate cu numerar, astfel:

-f....., nedatata, în suma de 5000 lei, achitata cu chit. anexata la RC din 15.12.2006, pentru

-f....., nedatata, în suma de 5000 lei, achitata cu chit. anexata la RC din 18.12.2006, pentru

-f..., nedatata, în suma de 1000 lei, achitata cu chit. anexata la RC din 19.12.2006, pentru

-f....., nedatata, în suma de 5000 lei, achitata cu chit. anexata la RC din 20.12.2006,

-f..... nedatata, în suma de 700 lei, achitata cu chit. . anexata la RC din 20.12.2006, pentru

-f..... nedatata, în suma de 3500 lei, achitata cu chit. anexata la RC din 17.11.2006,

-f..... nedatata, în suma de 5000 lei, achitata cu chit. anexata la RC din 29.12.2006, pentru

-f....., nedatata, în suma de 1676 lei, achitata cu chit. 4097835 anexata la RC din 29.12.2006, pentru Administrația pieței ;

-f..... nedatata, în suma de 5000 lei, achitata cu chit. 4097850 anexata la RC din 10.11.2006, pentru

-f..... nedatata, în suma de 5000 lei, achitata cu chit. 4097849 anexata la RC din 10.11.2006, pentru

TOTAL INCASARI DE LA PRIMARIA ... = 36876 LEI

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că inculpații ..., ... și ..., au emis și introdus pe cheltuieli cele 10 facturi.

Prin concluziile raportului de expertiză tehnică întocmit în cauză în cursul cercetării judecătorești, având ca obiect identificarea pe teren a lucrărilor de tâmplărie termoizolanta și evaluarea la pretul pieței de la data executării lucrărilor identificate a rezultat o valoare de piață în suma de 25.200 lei.

Având în vedere faptul ca valoarea lucrărilor executate rezultata în urma expertizei tehnice este mai mică decât suma primita de la Primăria ... de catre SC rezultând o diferență de 11.676 lei.

Având în vedere cuantumul prejudiciului cauzat părții civile prin activitatea infracțională a inculpaților și întrucât nu a fost stabilit prin cercetările efectuate în cauză, modalitatea de împărțire a sumelor încasate în mod nelegal și cuantumul sumei cuvenit fiecăreia dintre cei trei inculpați, urmează a fi reținută răspunderea solidară a celor trei inculpați, cu privire la prejudiciul menționat anterior astfel:

Nume și prenume	Suma pentru fiecare inculpat	Mod de calcul
...	3892	11676/3
...	3892	11676/3
...	3892	11676/3

Tribunalul a constatat încălcarea cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpata ... prin introducerea la plată a unor facturi emise de către SC și încasarea contravalorii acestor facturi fiscale emise în mod fictiv.

Ca și mod de operare tribunalul a reținut că urmare a înțelegerii dintre inculpata ... și inculpații ... și ..., au fost emise facturi fiscale ce au fost introduse spre decontare la primăria mun. ..., fiind încasată contravaloarea respectivelor facturi, deși inculpații aveau cunoștință despre faptul că nu fuseseră valorificate bunurile și prestate serviciile aferente facturilor fiscale respective.

Sumele astfel obținute în mod fraudulos erau ridicate de către inculpați prin casieria Primăriei mun. ... conform chitanțelor prezentate anterior din concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză.

Pentru a crea aparenta realității acestor relații comerciale, inculpații ... și ... au dispus înregistrarea în evidența contabilă a societății respectivele documente justificative, deși aveau cunoștință că nu fuseseră valorificate bunuri sau prestate servicii aferente acestor facturi fictive.

Inculpații nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată iar în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare, s-au prevalat de dreptul la tăcere reglementat de art. 109 alin.3 Cod procedură penală.

SC ... SRL ...

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților, ..., ... și ..., s-a reținut în actul de sesizare a instanței că a fost cauzat un prejudiciu bugetului părții civile ca urmare a emiterii de către inculpata ... de documente justificative fictive la solicitarea celorlați inculpați, în contextul în care stiau că între Primăria mun. ... și SC ... SRL nu se derulaseră relațiile comerciale aferente facturilor și chitanțelor emise, a căror decontare a fost realizată în mod fraudulos, în detrimentul intereselor părții civile, cauzându-se acesteia din urmă o pagubă și un folos patrimonial necuvenit pentru inculpata ...,, ... și

Ca și situație de fapt, organele de urmărire penală au reținut că au fost introduse la plată la primăria mun. ..., documente justificative emise de către SC ... SRL ..., fiind decontată contravaloarea acestora ca urmare a îndeplinirii cu rea credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpatele ... și ... și, persoane care au reținut organele de urmărire penală că ar fi determinat-o pe inculpata ... să emită documente justificative fictive pentru a putea încasa contravaloarea acestora.

În urma analizării coroborate a probelor administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, Tribunalul a constatat că acuzația adusă inculpatelor nu este fondată, pentru următoarele considerente.

Pentru a ajunge la concluzia prejudicierii bugetului părții civile prin activitatea infracțională descrisă anterior, organele de urmărire penală au reținut următoarele :

Inculpata ... a îndeplinit funcția de consilier în cadrul biroului „ control comercial” din cadrul Primăriei Municipiului ... iar **inculpata ...** este administrator la SC ... SRL

Angajații Primăriei Municipiului ..., inculpatele ... și ... au determinat mai multe persoane să emită facturi și chitanțe false, acestea fiind predate la casieria primăriei sau înregistrate în contabilitate de cele mai sus menționate care erau și persoanele ce administrau conturile primăriei și și-au însușit sumele menționate în aceste facturi .

Inculpata ...a emis în aceste condiții mai multe facturi printre care :

- VGI nr. 9946992 din 14.02.2008 în valoare de 11.880 lei ;
- VGI nr. 9946994 din 29.02.2008 în valoare de 30.000 lei sumele au fost

decontate prin contul bancar dar covoarele menționate în aceste facturi nu s-a stabilit cui au fost predate și unde au fost folosite . Cele două facturi au fost înregistrate și în evidența SC ... SRL

Inculpata ...a mai emis alte 8 facturi în valoare totală de 25.960 lei, după cum urmează :

- Facturade 5.000 lei înregistrată în registrul de casă din 09.03.2009 ;
- Facturăde 4.000 lei înregistrată în registrul de casă din 09.03.2009 ;
- Factura.. de 5.000 lei înregistrată în registrul de casă din 16.03.2009 ;
- Factura de 5.000 lei înregistrată în registrul de casă din 07.04.2009 ;
- Factura de 895,20 lei înregistrată în registrul de casă din 30.12.2009 ;
- Factura de 1065 lei înregistrată în registrul de casă din 29.12.2009 ;
- Facturade 5.000 lei înregistrată în registrul de casă din 13.04.2010 ;
- Factura de 5.000 lei înregistrată în registrul de casă din 10.06.2011 , dar

aceste facturi emise pentru ” prestări servicii “ au fost plătite prin casieria primăriei și nu au mai fost înregistrate în evidențele contabile ale SC ... SRL:

Din adresa nr. / 18.09.2012 rezultă ca SC nu a efectuat prestări de servicii în favoare Primăriei

În luna iulie 2012 inculpata ... a mers la inculpataadministratorul SC ... SRL ... și abuzând de funcția pe care o are în cadrul Primăriei ... a determin-o pe aceasta să-i aplice ștampila SC ... SRL ... pe mai multe facturi ce aveau ca emitent SC ... SRL De menționat că facturile nu sunt personalizate deși în aceea perioadă SC ... folosea facturi ce aveau imprimare datele de identificare – personalizate.

Facturile ștampilate, respectiv din 07.04.2010, din 23.04.2010, din 03.05.2010,din 11.05.2010,din 07.06.2010 , din 08.06.2010 din 13.09.2010 în valoare totală de 31.000 lei au fost ștampilate cu o ștampilă comandată și confecționată la data de 19.07.2012 la SC

Facturile nu au fost înregistrate în evidențele contabile ale SC ... SRL ... dar cu privire la înregistrarea acestora în actele contabile ale primăriei s-a constatat că au fost adăugate ulterior în dosarul cu acte contabile privind activitatea „Piața” din perioada aprilie –iunie 2010 după cum urmează :

- *pagina nr. 48 a dosarului mai sus menționat lipsește, dar între pagina 47 și 49, fixată în legătura dosarului, a fost găsit un fragment din pagina “Registru de casă,,.*

Trecând la examinarea exemplarului nr. 2 a registrului de casă din data de 07.04.2010 se constată că fila nr. 16 , corespunzătoare acestei date, a fost ruptă din cotorul registrului și pe partea rămasă în cotorul registrului a fost atașată prin lipire o alta pagină . Pe această pagină este menționată la rubrica plăți suma de 5.000 lei achitată către SC ... SRL ... cu chitanța din 07.04.2010 pentru “ prestări servicii ,, efectuate în beneficiul Primăriei ... conform facturii nr.din 07.04.2010 .

În dosarul cu acte contabile a fost identificată la pagina 49 chitanța din 07.04.2010 și la pagina 50 factura nr. din 07.04.2010 , ambele emise de SC ... SRL ... în favoarea Primăriei Municipiului ... dar ambele documente au fost aplicate ulterior fără a prezenta orificii de la arhivarea dosarului , planșa foto nr. /2012 .

- *pagina nr. 130 a dosarului mai sus menționat lipsește , dar între pagina 129 și 131 , fixată în legătura dosarului, a fost găsit un fragment din pagina “ Registru de casă ,,*

Trecând la examinarea exemplarului nr. 2 a registrului de casă din data de 23.04.2010 se constată că fila nr. 28, corespunzătoare acestei date , a fost ruptă din cotorul registrului și pe partea rămasă în registru a fost atașată prin lipire o alta pagină.

Pe această pagină este menționată la rubrica plăți suma de 5.000 lei achitată către SC ... SRL ... cu chitanța din 23.04.2010 pentru “ prestări servicii ,, efectuate în beneficiul Primăriei ... conform facturii nr. din 23.04.2010 .

In dosarul cu acte contabile a fost identificată la pagina chitanța din 23.04.2010 si la paginafactura nr. din 23.04.2010, ambele emise de SC ... SRL ... în favoarea Primăriei Municipiului ... dar ambele documente au fost aplicate ulterior fără a prezenta orificii de la arhivarea dosarului , planșa foto nr. /2012 .

- *pagina nr. 304 a dosarului mai sus menționat lipsește , dar între pagina 303 și 305, fixată în legătura dosarului, a fost găsit un fragment din pagina “ Registru de casă ,, Trecând la examinarea exemplarului nr. 2 a registrului de casă din data de 03.05.2010 se constată că fila nr. 33 , corespunzătoarea acestei date , a fost ruptă din cotorul registrului și pe partea rămasă în registru a fost atașată prin lipire o alta pagină.*

Pe această pagină este menționată la rubrica plăți suma de 5.000 lei achitată către SC ... SRL ... cu chitanța din 03.05.2010 pentru “ prestări servicii ,, efectuate în beneficiul Primăriei ... conform facturii nr.din 03.05.2010 .

In dosarul cu acte contabile a fost identificată la pagina chitanța din 03.05.2010 si la paginafactura nr. din 03.05.2010, ambele emise de SC ... SRL ... în favoarea Primăriei Municipiului ... dar ambele documente au fost aplicate ulterior fără a prezenta orificii de la arhivarea dosarului , planșa foto nr. /2012 .

- *pagina nr. 357 a dosarului mai sus menționat lipsește , dar între pagina 356 și 358 , fixată în legătura dosarului, a fost găsit un fragment din pagina “ Registru de casă,,.*

Trecând la examinarea exemplarului nr. 2 a registrului de casă din data de 11.05.2010 s-a constatat că fila nr. 39, corespunzătoarea acestei date are menționată la rubrica plăți suma de 5.000 lei achitată către SC ... SRL ... cu chitanța din 11.05.2010 pentru “ prestări servicii ,, efectuate în beneficiul Primăriei ... conform facturii nr.din 11.05.2010 .

In dosarul cu acte contabile a fost identificată la pagina 357 chitanța din 11.05.2010 si la paginafactura nr. din 11.05.2010 , ambele emise de SC ... SRL ... în favoarea Primăriei Municipiului ... dar ambele documente au fost aplicate ulterior fără a prezenta orificii de la arhivarea dosarului, planșa foto nr. /2012 .

- *pagina nr. 459 a dosarului mai sus menționat lipsește , dar între pagina 458 și 460 , fixată în legătura dosarului, a fost găsit un fragment din pagina “Registru de casă » .*

Trecând la examinarea exemplarului nr. 2 a registrului de casă din data de 07.06.2010 se constată că fila nr. 10 , corespunzătoarea acestei date , este menționată la rubrica plăți suma de 5.000 lei achitată către SC ... SRL ... cu chitanța din 07.06.2010 pentru “ prestări servicii ,, efectuate în beneficiul Primăriei ... conform facturii nr.din 07.06.2010 .

In dosarul cu acte contabile a fost identificată la pagina chitanța din 07.06.2010 si la paginafactura nr.din 07.06.2010 , ambele emise de SC ... SRL ... în favoarea Primăriei Municipiului ... dar ambele documente au fost aplicate ulterior fără a prezenta orificii de la arhivarea dosarului , planșa foto nr. /2012 .

- *pagina nr. 469 a dosarului mai sus menționat lipsește , dar între pagina 468 și 470, fixată în legătura dosarului, a fost găsit un fragment din pagina “ Registru de casă,,.*

Trecând la examinarea exemplarului nr. 2 a registrului de casă din data de 08.06.2010 se constată că fila nr. 11, corespunzătoarea acestei date , este menționată la rubrica plăți suma de 5.000 lei achitată către SC ... SRL ... cu chitanța din 08.06.2010 pentru “ prestări servicii ,, efectuate în beneficiul Primăriei ... conform facturii nr. din 08.06.2010 . Factura și chitanța emise de SC ... au fost numerotate cu și deși în dosar mai există alte 2 documente cu aceleași numere .

În dosarul cu acte contabile a fost identificată la pagina chitanța din 08.06.2010 și la pagina 472 factura nr. din 08.06.2010, ambele emise de SC ... SRL ... în favoarea Primăriei Municipiului ... dar ambele documente au fost aplicate ulterior fără a prezenta orificii de la arhivarea dosarului, planșa foto nr. /2012.

Inculpatele au introdus facturile luate de la inculpata ... de la SC ... SRL ... în locul altor facturi, probabil tot false, ce nu trebuiau găsite de organele de urmărire penală dar cu ocazia înlocuirii nu și-au dat seama că vor dubla numerele de ordine. În acest sens se poate observa că factura din 08.06.2010 este numerotată (pentru arhivare) cu dar acest număr de ordine de la arhivare îl poartă și borderoul de predare a banilor nr. din 08.06.2010, iar chitanța nr. din 08.06.2010 a fost numerotată cu deși acest număr a mai fost folosit pentru numerotarea unei chitanțe de mână aferentă borderoului mai sus menționat.

Un caz deosebit în reprezintă registrul de casă de la 13.09.2010 unde la pagina nr. din dosarul cu acte contabile din perioada Iulie - Septembrie 2010, activitatea Piața, fila registru de casă din data de 13.09.2010 a fost modificată și cele 2 exemplare (ceea din dosarul cu acte contabile și cea din cotorul registrului de casă) nu mai sunt identice cum ar trebui să fie.

În dosarul cu acte contabile, lângă foaia registru de casă din acesta dată (fila 269) unde a fost evidențiată o depunere de 5.000 lei la Trezoreria ... cu chitanța nr. din 13.09.2010 au fost identificate chitanța nr. din 13.09.2010 în valoare de 5.000 lei și factura nr. din 13.09.2010, ambele emise de SC ... SRL ... și numerotate cu deși sunt 2 acte distincte.

Examinând exemplarul nr. 2 a registrului de casă din data de 13.09.2010 se constată că fila nr. 33, corespunzătoare acestei date a fost inserată plata sumei de 5.000 lei cu chitanța nr.

Ambele documente, chitanță și factură au fost aplicate ulterior fără a prezenta orificii de la arhivarea dosarului, planșa foto nr. /2012.

S-a solicitat la Trezoreria ... copie de pe borderoul de depunere (chitanța) cu nr. și s-a constatat că aceasta chitanță a fost emisă la data de 06.07.2012 pe numele de pentru suma de 2 lei fără a avea vreo legătură cu Primăria ...

Având în vedere că pe primul exemplar al registrului de casă din 13.09.2010 a fost inserat un talon emis la data de 06.07.2012 iar pe exemplarul nr. 2 a fost inserată o chitanță emisă de SC ... SRL ... după data de 19.07.2012 (data confecționării ștampilei) dar și faptul că ambele file de registru de casă din 13.09.2010 nu sunt identice se ajunge la concluzia că inițial a fost înregistrată la această dată o sumă plătită unei alte persoane fizice sau juridice iar ulterior cele 3 învinuite au încercat să ascundă acest lucru dar din greșeală încercarea s-a făcut diferit pe fiecare exemplar al registrului de casă.

În cursul cercetării judecătorești instanța a încuviințat efectuarea unor expertize tehnice și contabile pentru a stabili realitatea acuzației aduse inculpaților privitor la relația comercială ce s-a reținut de către organele de urmărire penală ca fiind fictivă, desfășurată de către SC ... SRL

Raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză în cursul cercetării judecătorești, a avut ca și situație premisă ipoteza reținută de către organele de urmărire penală și anume aceea că, inculpata, consilier în cadrul biroului " control comercial " împreună cu ..., administratorul SC ... împreună cu angajatele Primăriei ... inculpatele ... și au emis facturi și chitanțe false acestea fiind predate la casieria primăriei sau înregistrate în contabilitate de cele mai sus menționate care erau și persoanele ce administrau conturile primăriei și și-au însușit sumele menționate în aceste facturi.

- a) S-au emis 2 facturi având ca beneficiar Primaria ..., reprezentând covoare și mochete, decontate prin virament bancar, astfel:

-f..... din 14.02.2008 in valoare de 11880 lei, reprezentând 144 mp covoare;
 -f.....din 29.02.2008 in valoare de 30000 lei, reprezentând 180 mp covoare si 168,33 mp mochete.

TOTAL = 41880 LEI

b) S-au mai emis 8 facturi, nepersonalizate, reprezentând “ prestări servicii “, toate fiind achitate cu numerar, nefiind înregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL, astfel:

- f. /09.03.2009 in suma de 5000 lei;
- f. /09.03.2009 in suma de 4000 lei;
- f. /16.03.2009 in suma de 5000 lei;
- f. /07.04.2009 in suma de 5000 lei;
- f. /30.12.2009 in suma de 895,20 lei;
- f. /29.12.2009 in suma de 1065 lei;
- f. /13.04.2010 in suma de 5000 lei;
- f. /10.06.2011 in suma de 5000 lei;

TOTAL = 30960,2 LEI

c) Facturi nepersonalizate, reprezentând “ prestări servicii ” care nu au fost înregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL, acestea fiind adăugate ulterior in dosarul cu acte contabile ale Primăriei ..., toate fiind achitate cu numerar, astfel:

- f..... din 07.04.2010 in suma de 5000 lei;
- f..... din 23.04.2010 in suma de 5000 lei;
- f..... din 03.05.2010 in suma de 5000 lei;
- f..... din 11.05.2010 in suma de 5000 lei;
- f..... din 07.06.2010 in suma de 5000 lei;
- f..... din 08.06.2010 in suma de 1000 lei;
- f..... din 13.09.2010 in suma de 5000 lei;

TOTAL = 31000 LEI

d) Factura 1725 din 09.12.2008 in valoare de 5000 lei, reprezentând “ prestări servicii “, care a fost găsită împreună cu facturile nr. 380-510 emise de SC.....

TOTAL = 5000 LEI

TOTAL INCASARI DE LA PRIMARIA ... = 108840,2 LEI

S-a reținut de către expertul contabil că nefiind stabilită modalitatea in care au fost împărțite sumele de bani dobândite in mod fraudulos, răspunderea civilă trebuie angajată in mod solidar in sarcina celor patru inculpate, astfel:

Nume și prenume	Suma pentru fiecare inculpat	Mod de calcul
.....	27210	108840/4
...	27210	108840/4
...	27210	108840/4
...	27210	108840/4

Concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit inițial in cauză nu au avut in vedere și raportul de expertiză tehnică realizat in cursul cercetării judecătorești conform căruia au fost identificate mai multe bunuri furnizate de către SC ... SRL ... părții civile, astfel că instanța a admis obiecțiunile formulate cu privire la relația comercială cu această societate.

Ținând seama de concluziile raportului de expertiză tehnică și suplimentului la raportul de expertiză tehnică, a rezultat că valoarea bunurilor furnizate de către SC ... SRL către Primăria Mun. ... a fost in suma de 184000 lei.

In raport de aceste

concluzii expertul contabil prin răspunsul la obiecțiunile formulate la raportul de expertiză contabilă a concluzionat că întrucât valoarea bunurilor predate efectiv către Primăria ..., stabilită prin expertiza tehnică, este mai mare decât suma încasată de la Primăria ... (184000 lei, față de 108840 lei suma încasată efectiv), rezultă că SC ... SRL nu a încasat nicio sumă nejustificată de la Primăria Ținând seama de probatoriul administrat în cauză, din coroborarea căruia rezultă că pentru bunurile valorificate efectiv de către SC ... SRL ... către Primăria mun. ..., a fost încasată o sumă mai mică de bani decât valoarea respectivelor bunuri rezultată din raportul de expertiză tehnică, Tribunalul reține că în cauză, cu privire la această societate comercială, nu a fost cauzat părții civile vreun prejudiciu, astfel că nu poate fi antrenată răspunderea penală a vreunei persoane dintre cele acuzate de săvârșirea infracțiunilor descrise în actul de sesizare a instanței cu referire la această societate comercială.

Așadar, situația premisă reținută de către organele de urmărire penală și prezentată anterior în cuprinsul considerentelor prezentei hotărâri, a fost schimbată ca urmare a efectuării în cursul cercetării judecătorești a unei expertize tehnice, fiind identificate de către expertul tehnic bunuri ce au fost predate de către SC ... primăriei mun. ..., a căror valoare este mai mare decât suma ce se pretinde că ar fi fost încasată ilegal de către inculpata ..., cu sprijinul funcționarilor publici din cadrul Primăriei mun. ..., respectiv ..., ... și

Confirmându-se realitatea relațiilor comerciale dintre SC ... SRL și Primăria Mun. ... conform documentelor justificative reținute de către organele de urmărire penală ca fiind fictive, în acord cu cele reținute de către expertul contabil, Tribunalul constată că efectuarea relațiilor comerciale desfășurându-se între SC ... SRL și Primăria Mun. ..., nu a fost cauzat vreun prejudiciu părții civile sau vreun folos patrimonial necuvenit pentru inculpata ..., administratorul societății comerciale sus menționate și ceilalți inculpați, angajați în cadrul Primăriei Mun. ..., persoane ce aveau atribuții în sensul verificării realității relațiilor comerciale și a decontării sumelor de bani aferente acestora.

Pe cale de consecință, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau penală a vreunei persoane în raport cu acuzația adusă prin actul de sesizare a instanței.

Inculpații nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, iar în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare, s-au prevalat de dreptul la tăcere reglementat de dispozițiile art. 109 alin.3 Cod procedură penală.

... SRL ...

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților ... și ... referitoare la fictivitatea relațiilor comerciale cu SC ... SRL ..., ce a constat în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, ce au cauzat un prejudiciu părții civile, aferent documentelor justificative înregistrate în evidența contabilă a Primăriei mun. ..., respectiv în registrul de casă, aceasta s-a desfășurat în modul următor.

Din coroborarea mijloace de probă administrate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 10.11.2008 în registrul de casă la rubrica plăți a fost înscrisă suma de 5.000 lei, suma fiind achitată conform chitanței nr.

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni, la pagina nr. 350 a fost identificată chitanța nr., datată 10.11.2008, la pagina nr. 351 factura nr. datată 10.11.2008, ambele documentele fiind emise de ...SRL

Cu ocazia verificării exemplarului nr. 2 a registrului de casă din 10.11.2008 a rezultat că fila din aceasta dată este identică cu fila găsită în dosarul cu acte contabile.

Registrul de casă din data de 10.11.2008 a fost întocmit de către inculpata ..., verificat și semnat de inculpata

- La data de 27.11.2008 în registrul de casă la rubrica plăți a fost înscrisă suma de 5.000 lei, suma fiind achitată conform chitanței nr.

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni, la pagina nr. 469 a fost identificată chitanța nr., datată 27.11.2008, la pagina nr. 468 factura nr. datată 27.11.2008, ambele documentele fiind emise de ...SRL ...

Cu ocazia verificării exemplarului nr. 2 a registrului de casă din 27.11.2008 a rezultat că fila din aceasta dată este identică cu fila găsită în dosarul cu acte contabile.

Registru de casă din data de 27.11.2008 a fost întocmit de *către inculpata ...*, verificat și semnat de *inculpata*

În urma cercetărilor efectuate a rezultat ca SC ...SRL ... nu a efectuat prestațiile menționate în factură iar asociatul și administratorul societății în persoana numitului, a declarat că soția sa a cunoscut-o pe *inculpata ...*, angajată la Primăria Municipiului ... și aceasta i-a solicitat câteva facturi de la societate

Cu ocazia audierii ... a declarat că a fost angajată la Centrul regional de formare a Funcționarilor Publici și a cunoscut-o pe *inculpata ...* când acesta participa la cursuri .

Inculpata ... a insistat până aceasta i-a dat patru sau cinci facturi și chitanțele aferente din care rezulta faptul că SC ...SRL ... a efectuat prestări servicii în valoare de 5.000 lei fiecare .

În cursul urmăririi penale s-a procedat la identificarea din grup a persoanei ce i-a solicitat numitei ... să-i dea cele 4-5 facturi iar acesta ia identificat-o pe inculpata ... ca fiind persoana solicitantă .

Cheltuielile fictive justificate cu facturi false ce au ca emitent pe SC ...SRL ... sunt în sumă totală de 10.000 lei .

În cursul cercetării judecătorești, la solicitarea inculpaților, ca și probă în apărare, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpatelor ... și ..., cu privire la relația comercială cu SC ...SRL

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză a rezultat că cele două facturi fiscale, respectiv factura fiscală nr...../10.11.2008 și factura fiscală nr...../27.11.2008, au fost înregistrate în evidența contabilă a părții civile, fiind eliberate sume de câte 5000 lei de către inculpata ..., deși avea cunoștință că respectivele facturi erau fictive, fiind întocmite în mod fictiv și chitanțele nr..... și aferente celor două facturi fiscale.

În concluzie, tribunalul a apreciat că prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor două inculpate a fost de 10.000 lei.

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală cu privire la prejudiciul cauzat părții civile, tribunalul a apreciat că aceasta trebuie să fie reținută în mod solidar în sarcina celor două inculpate care l-au cauzat, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu.

Ca și mod de operare tribunalul a reținut că inculpata ... a determinat-o pe martora ..., soția martorului Olteanu Cristinel, administrator al SC, să îi înmâneze facturi și chitanțe fictive ce au fost completate cu date necorespunzătoare adevărului și introduse la plată, cunoscând că nu au existat relații comerciale între partea civilă și societatea comercială emitentă, acțiunea celor două inculpate având drept scop prejudicierea părții civile cu sumele aferente celor două facturi fiscale și obținerea pentru sine a unui folos patrimonial necuvenit.

Pentru a se crea aparenta realității acestor relații comerciale și pentru a putea fi obținute în mod fraudulos sume de bani, documentele justificative sus menționate au fost înregistrate în evidența contabilă a părții civile făcându-se mențiunea achitării acestora cu cele două chitanțe completate cu declarații necorespunzătoare adevărului.

Astfel, Tribunalul reține că inculpata ... a întocmit cele două facturi fiscale și chitanțele aferente acestora atestând în mod necorespunzător prestarea de servicii de către societatea emitentă a facturilor fiscale, iar inculpata ... le-a introdus la plată prin registrul de casă.

Inculpații nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, iar în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare, s-au prevalat de dreptul la tăcere reglementat de dispozițiile art. 109 alin.3 Cod procedură penală.

AF ...

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpatelor ... și ..., referitoare la fictivitatea relațiilor comerciale cu AF ..., ce a constat în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, ce au cauzat un prejudiciu părții civile, aferent documentelor justificative înregistrate în evidența contabilă a Primăriei mun. ..., respectiv în registrul de casă, aceasta s-a desfășurat în modul următor.

La data de 13.06.2006 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 5.000 lei având ca emitent pe AF

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni, în spatele foii registru de casă din 13.06.2006, fost identificată chitanța nr. datată incomplet doar 2006 și factura personalizată nr. nedată.

La data de 07.03.2007 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr.

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni, în spatele foii registru de casă din 07.03.2007, fost identificată chitanța nr. datată incomplet doar 2007 și factura, nr. datată doar 2007.

La data de 17.04.2007 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 4.000 lei având ca emitent pe AF

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni, în spatele foii registru de casă din 17.04.2007 fost identificată chitanța nr. datată 17.04.2007 și factura nr. datată 17.04.2007.

La verificarea de către organele de urmărire penală a chitanțelor și facturilor la emitentul său, AF, s-a constatat că aceste chitanțe și facturi sunt false iar ... a declarat a o cunoaște pe **inculpata** ..., contabilă a Primăriei ..., iar aceasta a rugat-o să-i dea mai multe facturi și chitanțe false, nu a predat niciodată bunuri și nu a efectuat prestări servicii către Primăria ... și nici nu a încasat sume de bani de la această instituție cu excepția unei sume mici de bani plătită de **inculpata** ..., sumă ce urma să compenseze taxele pe care AF ... le avea de plată pentru veniturile realizate fictiv.

În cursul cercetării judecătorești, la solicitarea inculpaților, ca și probă în apărare, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpatelor ... și ..., cu privire la relația comercială cu AF ...

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză a rezultat că cele trei facturi fiscale, respectiv factura fiscală nr. /13.06.2006, în sumă de 5000 lei factura nr. /07.07.2007, în sumă de 3500 lei și /17.04.2007, în sumă de 4000 lei, au fost înregistrate în evidența contabilă a părții civile, fiind eliberate sumele aferente acestor facturi de către inculpata ..., deși avea cunoștință că respectivele facturi erau fictive, fiind întocmite în mod fictiv și chitanțele nr. și nr. aferente celor trei facturi fiscale.

În concluzie, tribunalul a apreciat că prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor două inculcate a fost de 12.500 lei.

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală cu privire la prejudiciul cauzat părții civile, tribunalul a apreciat că aceasta trebuie să fie reținută în mod solidar în sarcina celor două inculcate care l-au cauzat, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu.

Ca și mod de operare tribunalul a reținut că inculpata ... a determinat-o pe martora ..., administrator al AF ..., să îi înmâneze facturi și chitanțe fictive ce au fost completate cu date necorespunzătoare adevărului și introduse la plată, cunoscând că nu au existat relații comerciale între partea civilă și societatea comercială emitentă, acțiunea celor două inculcate

având drept scop prejudicierea părții civile cu sumele aferente celor trei facturi fiscale și obținerea pentru sine a unui folos patrimonial necuvenit.

Pentru a se crea aparenta realității acestor relații comerciale și pentru a putea fi obținute în mod fraudulos sume de bani, documentele justificative sus menționate au fost înregistrate în evidența contabilă a părții civile făcându-se mențiunea achitării acestora cu cele trei chitanțe completate cu declarații necorespunzătoare adevărului.

Inculpații nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, iar în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare, s-au prevalat de dreptul la tăcere reglementat de dispozițiile art. 109 alin.3 Cod procedură penală.

.....
In ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților ... și ... referitoare la fictivitatea relațiilor comerciale cu SC ...SRL, ce a constat în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, ce au cauzat un prejudiciu părții civile, aferent documentelor justificative înregistrate în evidența contabilă a Primăriei mun. ..., respectiv în registrul de casă, aceasta s-a desfășurat în modul următor.

La data de 25.06.2007 în registrul de casă a fost trecută la rubrica plăți suma totală de 5.000 lei achitați cu chitanța nr.

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni, la pagina nr. 636 a fost identificată chitanța nr. nedată și la pagina 637 factura nr. nedată, ambele documente emise de SC ... SRL

Trecând la verificarea exemplarului nr. 2 a registrului de casă din 25.06.2007 am constatat că fila este identică cu cea din dosarul cu acte contabile.

Registrul de casă din data de 11.09.2007 a fost întocmit de către *inculpata* ..., verificat și semnat de *inculpata* dar SC ...este o societate cu obiect de activitate efectuarea de transport în regim de taximetrie .

În cursul cercetării judecătorești, la solicitarea inculpaților, ca și probă în apărare, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpatelor ... și ..., cu privire la relația comercială cu SC

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză a rezultat că factura fiscală în sumă de 5000 lei a fost înregistrată în evidența contabilă a părții civile, fiind eliberată suma corespunzătoare acesteia de către inculpata ..., deși avea cunoștință că factura era fictivă, fiind întocmită în mod fictiv chitanța

În concluzie, tribunalul a apreciat că prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor două inculpate a fost de 5.000 lei.

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală cu privire la prejudiciul cauzat părții civile, tribunalul a apreciat că aceasta trebuie să fie reținută în mod solidar în sarcina celor două inculpate care l-au cauzat, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu.

Astfel, tribunalul a reținut că inculpata ... a întocmit factura fiscală sus menționată și chitanța aferentă acesteia, atestând în mod necorespunzător prestarea de servicii de către societatea emitentă a facturilor fiscale, iar inculpata ... a introdus-o la plată prin registrul de casă.

Inculpații nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, iar în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare, s-au prevalat de dreptul la tăcere reglementat de dispozițiile art. 109 alin.3 Cod procedură penală.

SC

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților ..., ... și ..., referitoare la fictivitatea relațiilor comerciale cu SC ... SNC, ce a constat în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, ce au cauzat un prejudiciu părții civile, aferent

documentelor justificative înregistrate în evidența contabilă a Primăriei mun. ..., respectiv în registrul de casă, aceasta s-a desfășurat în modul următor.

La data de 27.04.2007 în registrul de casă a fost trecută la rubrica plăți suma totală de 7.800 lei compusă din 5.000 lei achitați cu chitanța nr. și suma de 2.800 lei achitata cu chitanța nr.

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni, la pagina nr. 157 a fost identificată chitanța nr. datată incomplet, doar anul 2007 și la pagina 158 factura nr. datată incomplet, numai anul 2007, ambele documente emise de SC ... SNC

Verificându-se de către organul de urmărire penală exemplarului nr. 2 a registrului de casă din 27.04.2007 s-a constatat că fila din aceasta dată a fost ruptă și pe partea din cotor de unde a fost ruptă a fost atașată o altă fila registrul de casă, identică cu fila găsită în dosarul cu acte contabile.

Registrul de casă din data de 27.04.2007 a fost întocmit de către inculpata ..., verificat și semnat de inculpata

La data de 13.06.2007 în registrul de casă a fost trecută la rubrica plăți suma totală de 500 lei achitați cu chitanța nr.

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni, la pagina nr. 572 a fost identificată chitanța nr. datată iunie 2007 și la pagina 571 factura nr. datată incomplet iunie 2007, ambele documente emise de SC ... SNC

Verificându-se de către organul de urmărire penală exemplarului nr. 2 a registrului de casă din 13.06.2007 s-a constatat că fila din aceasta dată este identică cu fila registrul de casă identificată în dosarul cu acte contabile .

Registrul de casă din data de 13.06.2007 a fost întocmit de către *inculpata* ..., verificat și semnat de *inculpata*

De aceeași manieră a procedat și cu alte facturi ce au ca emitent SC ... SNC ..., facturi ce au o valoare totodată de **76.999,24 lei** .

În urma cercetărilor efectuate s-a constatat ca SC ... SNC ... nu a mai funcționat din anul 2005 când a fost radiată de la Registrul Comerțului conform Încheierii nr. 647 din 18.03.2005 emisă de Tribunalul Olt în dosarul, iar în perioada de activitate contabilitatea societății a fost întocmită de *inculpata* ..., director economic la Primăria Municipiului

Se poate observa că prin introducerea pe cheltuieli a facturilor mai sus menționate ce au ca emitent SC ... SNC ... s-a încercat ascunderea unor altor cheltuieli ce s-au făcut cu alte facturi ce au avut aceeași sume de bani dar care au avut alt emitent .

Inculpata ..., director economic la Primăria Municipiului ..., a declarat că *inculpata* ... a venit la ea în birou și a pus-o să semneze mai multe pagini de registrul de casă din perioada anterioară, sub pretextul că nu au fost semnate la momentul emiterii de către *inculpata* la momentul emiterii dar atunci când și-a dat seama că a semnat foi registrul de casă ce nu aveau documente justificative pentru cheltuielile efectuate a încercat să anuleze aceste foi registrul de casă prin anularea semnăturii dar nu a reușit fiind împiedicată de *inculpata*

Cheltuielile fictive justificate cu facturi false ce au ca emitent pe SC sunt în sumă totală de **76.999,24 lei**.

În cursul cercetării judecătorești, la solicitarea inculpaților, ca și probă în apărare, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpatelor ... și ... și ..., cu privire la relația comercială cu SC

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză a rezultat că în cursul anului 2007 urmare a îndeplinirii în mod corespunzător a atribuțiilor de serviciu de către cele trei inculpate, au fost înregistrate facturile fictive emise de către SC ... pentru prestări servicii,

fiind încasată contravaloarea acestor facturi fără să fi fost prestată în beneficiul părții civile serviciile achitate astfel.

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanța	Suma
1	27.04.2007			5000
2	27.04.2007			2800
3	13.06.2007			500
4	03.07.2007			5000
5	11.07.2007			3000
6	20.07.2007			4842
7	04.09.2007			5000
8	04.09.2007			2000
9	11.09.2007			5000
10	12.09.2007			1600
11	18.09.2007			4600
12	24.09.2007			1000
13	25.09.2007			5000
14	09.10.2007			5000
15	09.10.2007			700
16	23.10.2007			5000
17	13.11.2007			5000
18	27.11.2007			4655
19	18.12.2007			4750
20	27.12.2007			5000
21	27.11.2007			1552,24
TOTAL				76999,24

Atat facturile cat si chitanțele ce aparțineau SC....., care a fost radiata din Registrul Comerțului conform Încheierii nr. 647/18.03.2005, au fost introduse pe cheltuieli în anul 2007, fiind puse la dispoziție de **inculpata** ..., care, în perioada de activitate a societatii menționate, a întocmit evidenta contabila.

Astfel, din probatoriul administrat în cauză a rezultat că **inculpatele** si ... –au întocmit si, respectiv, au verificat si semnat registrele de casa din data de: 27.04.2007, 20.07.2007, 04.09.2007, 18.09.2007, 24.09.2007, 25.09.2007, 09.10.2007, 23.10.2007, 13.11.2007, 27.11.2007, 18.12.2007, 27.12.2007, valoarea sumelor ridicate fiind de 60347 lei.;

Inculpatele si - au întocmit si, respectiv, au verificat si semnat registrele de casa din data de: 13.06.2007, 03.07.2007, 11.07.2007, 11.09.2007, 12.09.2007, 27.11.2007, valoarea sumelor ridicate fiind de 16652 lei.

La ridicarea acestei sume a contribuit si inculpata ..., persoană care a pus la dispoziție documentele justificative fictive obținute de la SC, în baza cărora au fost decontate în mod nejustificat sume de bani menționate anterior.

În concluzie, tribunalul a apreciat că prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor trei inculpate a fost de 76.999,24 lei.

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală cu privire la prejudiciul cauzat părții civile, Tribunalul a apreciat că aceasta trebuie să fie reținută în mod solidar în sarcina celor trei inculpate care l-au cauzat, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu.

Ca și mod de operare tribunalul a reținut că inculpata ..., folosindu-se de documentele de evidență contabilă aparținând SC ... , societate a cărei evidență contabilă o întocmise în perioada de activitate, atestând date necorespunzătoare adevărului l-a introdus la plată la Primăria mun. ... și beneficiind de concursul inculpatelor ... și ..., persoane care au întocmit,

respectiv verificat și semnat registrele de casă, a obținut în mod fraudulos sume de bani menționate anterior.

Pentru a se crea aparenta realității acestor relații comerciale și pentru a putea fi obținute în mod fraudulos sume de bani, documentele justificative sus menționate au fost înregistrate în evidența contabilă a părții civile făcându-se mențiunea achitării acestora cu chitanțele completate cu mențiuni necorespunzătoare adevărului.

Astfel, tribunalul a reținut că inculpata ... a întocmit facturile fiscale și chitanțele aferente acestora atestând în mod necorespunzător prestarea de servicii de către societatea emitentă a facturilor fiscale, inculpata ... a întocmit registre de casă iar inculpatele ... și ... au verificat și semnat registrele de casă conform celor reținute și prin raportul de expertiză contabilă.

Inculpații nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimisi în judecată, iar în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare, s-au prevalat de dreptul la tăcere reglementat de dispozițiile art. 109 alin.3 Cod procedură penală

SC ...

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpatilor ..., ... și ..., referitoare la fictivitatea relațiilor comerciale cu SC ..., ce a constat în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, ce au cauzat un prejudiciu părții civile, aferent documentelor justificative înregistrate în evidența contabilă a Primăriei mun. ..., respectiv în registrul de casă, aceasta s-a desfășurat în modul următor.

- La data de 27.02.2007 în registrul de casă a fost trecută la rubrica plăți suma totală de 7.325 lei compusă din 3.400 lei achitați cu chitanța nr. , 325 lei cheltuieli materiale achitate cu chitanța și 3.6000 lei achitate cu chitanța nr.

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni au fost identificate următoarele documente :

- la pagina nr. 458 chitanța nr. , datată 26.02.2007 în valoare de 3400 lei , iar la pagina 459 factura aferentă cu nr.;

- la pagina 449 chitanța cu nr. datată 26.02.2007 în valoare de 3.600 lei și la pagina 450 factura aferentă cu nr., toate documentele fiind emise de SC

- la pagina nr. 453 a fost identificată chitanța din 27.02.2007 în valoare de 325 lei și la pagina nr. 454 factura nr. din 27.02.2007 , ambele emise de SC

Verificându-se de către organul de urmărire penală exemplarul nr. 2 a registrului de casă din 27.02.2007 s-a constatat că fila din aceasta dată a fost ruptă și pe partea din cotor de unde a fost ruptă a fost atașată o altă fila registrul de casă, dar care are aceeași sume de plată dar pentru alți furnizori , după cum urmează :

- suma de 3.600 lei a fost achitată PF ... cu chitanța
- suma de 3.400 lei a fost achitată PF ... cu chitanța
- suma de 325 lei a fost achitată SC cu chitanța

La vizualizarea celor 2 foi registrul de casă, exemplarul nr. 1 și exemplarul nr. 2, se poate observa că acestea sunt diferite în sensul că pe primul exemplar prima poziție la rubrica plăți este cea de 3.400 lei cu chitanța iar pe exemplarul nr. 2 această plată de 3.400 lei apare la rubrica plăți pe poziția nr. 3 cu chitanța

Pe exemplarul nr. 1, la rubrica plăți, suma de 3.600 lei apare la poziția nr. 3 cu chitanța iar pe exemplarul nr. 2 , suma de 3.600 lei apare la rubrica plăți la poziția nr. 1 cu chitanța nr.

Registrul de casă din data de 27.02.2007 a fost întocmit de către **inculpata ...**, verificat și semnat de **inculpata ...** .

Registrul de casă din data de 11.12.2007 a fost întocmit de către **inculpata ...**, verificat și semnat de **inculpata ...** care l-a datat 27.11.2007 în loc de 11.12.2007 .

De menționat că și la data de 27.11.2007 *inculpatele ... și ...na* au falsificat foaia registru de casă și au inserat o factură care are ca emitent pe SC

La data de 31.12.2007 în registru de casă la rubrica plăți a fost înscrisă suma de 7.448,4 lei , suma fiind compusă din 5.000 lei cu chitanța nr. 3185225 și suma 2448,4 lei cu chitanța 3185226 .

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni, la pagina nr. 516 a fost identificată chitanța nr., datată incomplet decembrie 2007, la pagina nr. 517 factura nr.datată incomplet decembrie 2007, la pagina 518 chitanța nr.datată incomplet decembrie 2007 și la pagina nr. 519 factura nr. datată incomplet , decembrie 2007 , toate documentele fiind emise de SC ... SRL

Cu ocazia verificării de către organele de urmărire penală a exemplarului nr. 2 a registrului de casă din 31.12.2007 a rezultat că fila din aceasta dată este identică cu fila găsită în dosarul cu acte contabile.

Registru de casă din data de 31.12.2007 a fost întocmit de tot de către inculpatele ..., verificat și semnat de

La data de 25.03.2009 în registru de casă la rubrica plăți a fost înscrisă suma de 936 lei, conform chitanței

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni, la pagina nr. 339 a fost identificată chitanța nr. datată 25.03.2009 iar la pagina nr. 340 factura nr.datată 25.03. 2009, ambele documentele fiind emise de SC

Verificându-se de către organul de urmărire penală exemplarul nr. 2 a registrului de casă din 25.03.2009 s-a constatat că fila din aceasta dată este identică cu fila găsită în dosarul cu acte contabile.

De asemenea, chitanța cu nr.în valoare de 936 lei a mai fost identificată și la registrul de casă din 28.05.2007 (cheltuieli protocol) , dar chitanța lipsește de la documentele justificative .

În urma cercetărilor efectuate s-a stabilit ca SC a fost înființată de ... în anul 2006 dar din declarația acestuia rezultă că societatea nu a avut activitate niciodată, acesta plecând din țară și lăsând *inculpatei* ... , director economic la Primăria Municipiului ... , ștampila pentru a-i depune declarațiile fiscale trimestriale .

Se poate observa că prin introducerea pe cheltuieli a facturilor mai sus menționate ce au ca emitent SC ... SRL ... s-a încercat ascunderea unor altor cheltuieli ce s-au făcut cu alte facturi ce au avut aceeași sume de bani dar care au avut alt emitent .

Inculpata ... , director economic la Primăria Municipiului ... , a declarat că *inculpata* ... a venit la ea în birou și a pus-o să semneze mai multe pagini de registru de casă din perioada anterioară , sub pretextul că nu au fost semnate la momentul emiterii de către *inculpata*(în prezent pensionară), dar atunci când și-a dat seama că a semnat foi registru de casă ce nu aveau documente justificative pentru cheltuielile efectuate a încercat să anuleze aceste foi registru de casă prin anularea semnăturii dar nu a reușit fiind împiedicată de *inculpata*

Cheltuielile fictive justificate cu facturi false ce au ca emitent pe SC sunt în sumă totală de **25.820 lei** .

În cursul cercetării judecătorești, la solicitarea inculpaților, ca și probă în apărare, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpatelor ... și ..., cu privire la relația comercială cu SC

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză a rezultat că, deși SC ... nu a desfășurat nicio activitate pentru partea civilă, atât facturile cât și chitanțele aparținând acestei societăți și care au fost introduse pe cheltuieli, au fost emise de către inculpata ... care dispunea de ștampila societății în cauză pentru depunerea declarațiilor fiscale trimestriale.

Astfel, au fost introduse la plată și decontate următoarele facturi fiscale :

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma	
1	27.02.2007			3400	
2	27.02.2007			3600	
3	07.11.2007			5000	
4	11.12.2007			4500	
5	31.12.2007			5000	
6	31.12.2007			2448,4	
7	25.03.2009			936	chit. s-a regasit si in
../28.05.07					
8	28.05.2007			936	
TOTAL				25820 LEI	

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat ca registrele de casa din data de 27.02.2007, 11.12.2007, adică pentru suma de 11500 lei au **fost întocmite de ... și verificate și semnate de ...**, iar registrele de casa din data de 07.11.2007; 31.12.2007; 25.03.2009 și 28.05.2007, adică pentru suma de 14320 lei, **au fost întocmite de ... și verificate și semnate de**, la care a contribuit și **inculpata ...** care, așa cum am aratat mai sus, a emis facturile respective, având asupra sa stampila SC

În concluzie, tribunalul a apreciat că prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor trei inculpate a fost de 25.820 lei.

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală cu privire la prejudiciul cauzat părții civile, tribunalul a apreciat că aceasta trebuie să fie reținută în mod solidar în sarcina celor trei inculpate care l-au cauzat, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, în raport de contribuția fiecăreia dintre acestea la săvârșirea infracțiunii, astfel suma de 14.320 lei aferentă registrelor de casă din data de 07.11.2007, 31.12.2007.25.03.2009, 28.05.2007, urmează să fie achitată în mod solidar de către inculpatele ..., ... și ..., iar suma de 11.500 lei să fie achitată în solidar de către inculpatele ... și ..., sumă de bani aferentă registrelor de casă din data de 27.02.2007 și 11.12.2007.

Ca și mod de operare tribunalul a reținut că inculpata ..., deținând stampila aparținând SC ... a falsificat documente justificative menționate anterior, ce au fost introduse la plată și decontate cu sprijinul inculpatelor, persoana ce a verificat și semnat registrele de casă, întocmite în prealabil de inculpata ..., acestea cunoscând că nu au existat relații comerciale între partea civilă și societatea comercială emitentă, acțiunea celor trei inculpate având drept scop prejudicierea părții civile cu sumele aferente facturilor fiscale enumerate anterior și obținerea pentru sine a unui folos patrimonial necuvenit.

Pentru a se crea aparenta realității acestor relații comerciale și pentru a putea fi obținute în mod fraudulos sume de bani, documentele justificative sus menționate au fost înregistrate în evidența contabilă a părții civile făcându-se mențiunea achitării acestora cu chitanțele completate cu mențiuni necorespunzătoare adevărului.

Astfel, tribunalul a reținut că inculpata ... a întocmit facturile fiscale și chitanțele aferente acestora atestând în mod necorespunzător prestarea de servicii de către societatea emitentă a facturilor fiscale, inculpata ... le-a introdus la plată prin registrul de casă, registrul ce a fost verificat și semnat conform precizărilor făcute anterior de către inculpatele ... și

Inexistența relațiilor comerciale derulate de SC ... și Primăria mun. ..., rezultă și din declarația martorului administratorul acestei societăți comerciale, aceasta declarând că societatea nu a funcționat niciodată, nu avea facturi fiscale sau chitanțier, deținând doar ștampilă, care la momentul plecării sale în Grecia a rămas la inculpata ..., persoană care se ocupa de evidența contabilă a societății.

Inculpații nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, iar în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare, s-au prevalat de dreptul la tăcere reglementat de dispozițiile art. 109 alin.3 Cod procedură penală.

SC

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților ..., ... și ..., referitoare la fictivitatea relațiilor comerciale sau introducerea la plată în mod repetat a unor documente justificative provenind de la SC, ce a constat în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, ce au cauzat un prejudiciu părții civile, aferent documentelor justificative înregistrate în evidența contabilă a Primăriei mun. ..., respectiv în registrul de casă, aceasta s-a desfășurat în modul următor.

La data de 15.08.2008 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 2.500 lei având ca emitent pe SC

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 15.04.2008 la pagina nr.101 a fost găsită chitanța nr. care este datată 14.04.2008 .

La verificarea chitanței la emitentul său, SC , s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 15.08.2005 dar emitentul nu a datat-o dând posibilitatea să mai fie introdusă pe cheltuieli în următoarele date : 03.07.2006, 22.11.2007 și 15.04.2008 .

Prin această manoperă frauduloasă s-a ridicat de la casierie suma de 7.500 lei .

La data de 30.05.2006 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 5.000 lei având ca emitent pe SC

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 30.05.2006 chitanța nr....., nedată .

La verificarea de către organele de urmărire penală a chitanței la emitentul său, SC , s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 06.09.2005 dar emitentul nu a datat-o, dând posibilitatea să mai fie introdusă pe cheltuieli în data de 30.05.2006.

Prin această manoperă frauduloasă s-a ridicat de la casierie suma de 2.500 lei .

La data de 07.05.2007 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 4.828 lei având ca emitent pe SC

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 07.05.2007 chitanța nr. , datată doar 2007.

La verificarea de către organele de urmărire penală a chitanței la emitentul său , SC, s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 15.09.2006 dar emitentul nu a datat-o dând posibilitatea să mai fie introdusă la plată la data de 07.05.2007.

Prin această manoperă frauduloasă s-a ridicat de la casierie suma de 4.828 lei .

- La data de 27.06.2006 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. 5248475 în valoare de 2.500 lei având ca emitent pe SC

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 27.06.2006 chitanța nr. , nedată .

La verificarea chitanței la emitentul său , SC , s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 12.08.2005 dar emitentul nu a datat-o dând posibilitatea să mai fie introdusă la plată la data de 27.06.2006.

Prin această manoperă frauduloasă s-a ridicat de la casierie suma de 2.500 lei .

La data de 10.08.2006 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. 5248298 în valoare de 2.500 lei având ca emitent pe SC

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 10.08.2006 chitanța nr., datată 10.08.2006 dar având vizibile urme de modificare la ultima cifră a anului 2006.

La verificarea chitanței la emitentul său , SC , s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 12.08.2005 dar prin modificarea datei a mai fost introdusa la plată în data de 12.08.2006.

Prin această manoperă frauduloasă s-a ridicat de la casierie suma de 2.500 lei .

La data de 11.07.2006 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. 5248273 în valoare de 2.500 lei având ca emitent pe SC....

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 11.07.2006 chitanța nr. , nedată .

La verificarea chitanței la emitentul său , ... , s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 09.08.2005 dar emitentul nu a datat-o dând posibilitatea să o mai fie introdusă la plată în data de 11.07.2006. Prin această manoperă frauduloasă s-a ridicat de la casierie suma de 2.500 lei .

La data de 06.12.2005 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 5.000 lei având ca emitent pe ...

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 06.12.2005 chitanța nr. , dată 06.12.2005 .

La data de 26.09.2006 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 5.000 lei având ca emitent pe ...

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 26.09.2006 chitanța nr. , dată incomplet doar 2006 .

La data de 20.08.2007 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 5.000 lei având ca emitent pe ...

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 20.08.2007 chitanța nr. , dată incomplet doar 2007 .

La verificarea chitanței la emitentul său , ... , s-a constatat că aceste trei chitanțe nu a fost emisă de SC care prin adresa nr. din 24.09.2012 comunică ca această chitanță nu face parte din plaja de numere folosită de ...

La data de 12.06.2007 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 5.000 lei având ca emitent pe ...

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 12.06.2007 chitanța nr. , dată 12.06.2007 .

La verificarea chitanței la emitentul său , ... , s-a constatat că acest număr face parte din plaja de numere folosite de ... dar la aceasta unitate chitanța pare sub altă formă fiind chitanță personalizată și a fost emisă la data de 29.06.2011 beneficiarul este o persoană fizică , nu Primăria Municipiului ... și este emisă pentru suma de 103,53 lei nu pentru 5.000 lei .

Prin această manoperă frauduloasă și folosind chitanțele de la SC , **inculpata** persoana ce avea în posesia sa dosarul cu acte contabile , **inculpata** ... cea care a întocmit registrul de casă , **inculpata** ... cea care a verificat registru de casă și-au însușit suma totală de 34.828 lei .

La data de 08.08.2006 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 2500 lei având ca emitent pe ...

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 08.08.2006 a fost găsită chitanța nr. care nu este dată decât anul emiterii 2006 .

La verificarea chitanței la emitentul său , ... , s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 12.08.2005 dar **inculpata** ... persoana ce avea în posesia sa dosarul cu acte contabile și **inculpata** ... cea care a întocmit registrul de casă au scos chitanța din dosarul august 2005 și au introdus-o din nou la plată în 08.08.2006 însușindu-si suma de 2500 lei .

În cursul cercetării judecătorești, la solicitarea inculpaților, ca și probă în apărare, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpatelor ..., ... și ..., cu privire la relația comercială cu

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză a rezultat că au fost decontate de către Primăria mun. ... mai multe facturi fiscale, o parte dintre acestea având antetul ..., fără să fi fost emise însă de această societate comercială (conform chitanțelor nr.....,.....,.....), iar alte documente justificative, deși aparțin, au fost reintroduse la plată după ce contravaloarea facturilor fiscale inițiale fusese decontată.

În această modalitate au fost introduse la plată și decontate documente justificative astfel,

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanța	Suma
1	15.04.2008	-		2500
2	22.11.2007	-		2500
3	03.07.2006	-		2500
4	30.05.2006	-		5000
5	07.05.2007	-		4828
6	27.06.2006	-		2500
7	10.08.2006	-		2500
8	11.07.2006	-		2500
9	08.08.2006	-		2500
10	12.06.2007	-	..	5000
11	16.12.2005	-	...	5000
12	26.09.2006	-		5000
13	20.08.2007	-		5000
TOTAL				47328 LEI

Din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză a rezultat că **inculpata** ..., care avea în posesia sa dosarul cu acte contabile, **inculpata** ... cea care a întocmit registrul de casa și **inculpata** cea care a verificat registrul de casa și-au însușit suma totală de 47328 lei, sunt răspunzătoare de prejudiciul cauzat părții civile în cuantum de 47.328 lei.

În concluzie, Tribunalul a apreciat că prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor trei inculpați a fost de 47.328 lei.

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală cu privire la prejudiciul cauzat părții civile, Tribunalul a apreciat că aceasta trebuie să fie reținută în mod solidar în sarcina celor trei inculpați care l-au cauzat, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, în raport de contribuția fiecăreia dintre acestea la săvârșirea infracțiunii, astfel suma de 47.328 lei aferentă chitanțelor decontate în mod nelegal în modalitatea descrisă mai sus, urmează să fie achitată în mod solidar de către inculpații ..., ... și

Ca și mod de operare Tribunalul a reținut că inculpata ... este persoana care avea în posesia sa actele contabile ale, inculpata ... a întocmit registrul de casă și a eliberat din casieria părții civile sumele de bani aferente chitanțelor menționate anterior iar inculpata ... este persoana care a verificat registrul de casă prin care au fost consemnate documentele justificative emise, sau ce păreau a fi emise de către

Pentru a se crea aparenta realității acestor relații comerciale și pentru a putea fi obținute în mod fraudulos sume de bani, documentele justificative sus menționate au fost înregistrate în evidența contabilă a părții civile făcându-se mențiunea achitării acestora cu chitanțele completate cu mențiuni necorespunzătoare adevărului.

Inculpații nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, iar în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare, s-au prevalat de dreptul la tăcere reglementat de dispozițiile art. 109 alin.3 Cod procedură penală.

SC

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpaților ..., și ..., referitoare la fictivitatea relațiilor comerciale sau introducerea la plată în mod repetat a unor documente justificative provenind de la SC ...SRL ..., ce a constat în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, ce au cauzat un prejudiciu părții civile, aferent documentelor justificative înregistrate în evidența contabilă a Primăriei mun. ..., respectiv în registrul de casă, aceasta s-a desfășurat în modul următor.

La data de 22.05.2006 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 2470 lei având ca emitent pe SC

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 22.05.2006 (registrul nu este numerotat) chitanța nr. care nu are la dată decât anul emiterii dar și acesta are vizibile urme de modificare a ultimei cifre, iar factura la care face referire această chitanță lipsește din dosar .

La verificarea chitanței la emitentul său, SC, s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 24.10.2005 dar **inculpata** ... persoana ce avea în posesia sa dosarul cu acte contabile și **inculpata** ... cea care a întocmit registrul de casă au scos chitanța din dosarul octombrie 2005 și au introdus-o din nou la plată în 22.05.2006 însușindu-si suma de 2470 lei .

La data de 20.06.2007 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 2650 lei având ca emitent pe SC

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 20.06.2006 la pagina nr. 615 a fost găsită chitanța nr. care nu are la dată decât anul emiterii 2007 , iar factura la care face referire această chitanță lipsește din dosar .

La verificarea chitanței la emitentul său, SC, s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 23.03.2006 dar **inculpata** ... și **inculpata** ... cea care a întocmit registrul de casă, au scos chitanța din dosarul martie 2006 și au introdus-o din nou la plată în 20.06.2007 însușindu-si suma de 2650 lei .

La data de 08.08.2006 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 2550 lei având ca emitent pe SC

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 08.08.2006 a fost găsită chitanța nr. care nu este datată decât anul emiterii 2007 dar și aici cifra 6 prezintă modificări , iar factura la care face referire această chitanță lipsește din dosar .

La verificarea chitanței la emitentul său , SC, s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 19.12.2005 însă **inculpatele** ... persoana ce avea în posesia sa dosarul cu acte contabile și ... cea care a întocmit registrul de casă, au scos chitanța din dosarul decembrie 2005 și au introdus-o din nou la plată în 08.08.2006 însușindu-si suma de 2550 lei .

La data de 11.09.2006 în registrul de casă a fost identificată chitanța cu nr. în valoare de 2470 lei având ca emitent pe SC

În dosarul cu acte contabile aferent acestei luni a fost identificată în spatele foii registru de casă din 11.09.2006 (registrul nu este numerotat) chitanța nr. care are vizibile urme de modificare a cifrei anului emiterii, iar factura la care face referire această chitanță lipsește din dosar .

La verificarea chitanței la emitentul său, SC s-a constatat că această chitanță a fost emisă la data de 01.09.2005 însă **inculpatele** ... persoana ce avea în posesia sa dosarul cu acte contabile și ... cea care a întocmit registrul de casă au scos chitanța din dosarul septembrie 2005 și au introdus-o din nou la plată în septembrie 2006 însușindu-si suma de 2470 lei .

În cursul cercetării judecătorești, la solicitarea inculpaților, ca și probă în apărare, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se stabili valoarea prejudiciului cauzat bugetului părții civile prin activitatea infracțională a inculpatelor ... și ..., cu privire la relația comercială cu SC

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză a rezultat că au fost decontate de către Primăria mun. ... mai multe facturi fiscale având antetul SC ... , deși anterior fuseseră achitate sumele de bani aferente documentelor justificative eliberate inițial în mod corect în cauză.

În această modalitate au fost introduse la plată și decontate documente justificative astfel,

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanța	Suma
1	20.06.2007			2650
2	22.05.2006	...		2470
3	11.09.2006	...	...	2470
4	08.08.2006			2550
TOTAL				10140 LEI

Din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză a rezultat că **inculpata** ..., contabilă în cadrul Primăriei mun. ..., în înțelegere cu inculpata ..., au introdus spre decontare documente justificative emise de către SC , ce fuseseră anterior decontate, cele două inculpate fiind răspunzătoare de prejudiciul cauzat părții civile în cuantum de 10.140 lei.

În concluzie, Tribunalul a apreciat că prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor două inculpate a fost de 10.140 lei, așa cum rezultă din concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză.

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală cu privire la prejudiciul cauzat părții civile, Tribunalul a apreciat că aceasta trebuie să fie reținută în mod solidar în sarcina celor două inculpate care l-au cauzat, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, în raport de contribuția fiecăreia dintre acestea la săvârșirea infracțiunii, astfel suma de 10.140 lei aferentă chitanțelor decontate în mod nelegal în modalitatea descrisă mai sus, urmează să fie achitată în mod solidar de către inculpatele ... și

Ca și mod de operare Tribunalul a reținut că în baza unei înțelegeri prealabile inculpatele ... și ..., au introdus la plată documente justificative eliberate de către SC ... deși anterior fusese achitată contravaloarea acestora.

Pentru a se crea aparenta realității acestor relații comerciale și pentru a putea fi obținute în mod fraudulos sume de bani, documentele justificative sus menționate au fost înregistrate în evidența contabilă a părții civile făcându-se mențiunea achitării acestora cu chitanțele completate cu mențiuni necorespunzătoare adevărului.

De asemenea, din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză a rezultat că inculpata ... a mai înregistrat în evidențele contabile chit. din data de 21.10.2008 în suma de 5000 lei și chit. nr. din 4.11.2008 în suma de 5000 lei, reprezentând prestări servicii , având ca emitent SC, dar care nu se regăsesc în plajele de numere folosite de aceasta societate, nefiind recunoscute de administratorul, astfel ca **inculpata ... si-a însușit suma de 10000 lei.**

Totodată, inculpata ..., în calitate de director economic în cadrul Primăriei Mun. ..., a virat în contul SC ... suma de **25000 lei**, în baza căruia s-a dispus livrarea de materiale,

folosite la construirea unei construcții, proprietate personala, în localitatea, care a fost ulterior donata fiului acesteia, exercitându-și așadar cu bună știință atribuțiile de serviciu, urmarea faptelor acesteia reprezentând-o producerea unui prejudiciu părții civile conform celor menționate anterior.

Săvârșirea acestor acte materiale de către inculpata ... rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză.

Din depoziția martorei rezultă că la organele de urmărire penală i-au fost prezentate o factură și două chitanțe în valoare de câte 5000 lei în care se menționa faptul că ar fi prestat servicii în favoarea Primăriei Mun. ..., iar în evidența contabilă a societății nu erau evidențiate aceste facturi întrucât societatea nu prestase servicii către Primăria Mun.

Totodată, martora a precizat că inculpata ... era cumnata sa și nu avea cunoștință dacă aceasta ar fi folosit în mod fraudulos stampila societății, pentru a fi aplicată pe facturile fiscale ce au fost decontate în mod necorespunzător, în lipsa unor relații comerciale desfășurate de către cele două entități.

Inculpata ... nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimisă în judecată, iar în cursul cercetării judecătorești, ulterior casării cu trimitere spre rejudecare, s-a prevalat de dreptul la tăcere reglementat de dispozițiile art. 109 alin.3 Cod procedură penală.

SC ...

SC

În ceea ce privește prejudiciul cauzat părții civile de către inculpatul ... în calitate de administrator al SC ... și SC, prin emiterea unor facturi fictive a căror contravaloare a fost încasată deși nu au fost prestate servicii și nu au fost livrate produse aferente acestor facturi, către partea civilă, organele de urmărire penală au reținut următoarele:

La data de 27.05.2012, inculpatul ... a emis comanda nr. ... către SC prin care a solicitat aprovizionarea cu diferite bunuri pentru Primăria ... dar și pentru instituții școlare din ... deși acestea au centre bugetare separate și își fac aprovizionarea separat în funcție de necesități.

Pentru Primăria ... a solicitat 400 coșuri stradale pentru gunoi, comandă ce a fost onorată cu facturile,..... și

Din declarația numitului Gheorghe Ion, administrator la SC, jud. în baza procurii nr. din 27.09.2010 reiese că a emis **8 facturi în fals**, nu a avut și nici nu a predat niciodată numitului ... mărfurile înscrise.

De asemenea, în calitate de administrator la SC, jud. în baza procurii nr. din 28.02.2013, a declarat că a emis cele 20 facturi către SC ... dar și faptul că facturile sunt false, nu a predat niciodată coșurile către SC ... și că pentru emiterea celor 20 facturi a primit de la administratorul ... un procent de 2% din valoarea facturilor emise.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză, a rezultat faptul că **inculpatul ...** a avut așa zise relații comerciale cu primăria municipiului ..., în baza cărora a emis facturi care atestau livrarea de produse (coșuri de gunoi, băncuțe stradale, var cloros, furtun PSI, etc), în valoare **de 655.000 lei**, însă din acte a rezultat faptul că au fost livrate către primărie decât coșuri în valoare de aprox. 150.000 lei, restul de bani fiind obținuți în baza unor facturi fictive, iar banii au fost însușiți atât de acesta, cât și de inculpații ...,

Ca urmare a readministrării probatoriului în cursul cercetării judecătorești a rezultat că situația de fapt reținută de către organele de urmărire penală nu este corespunzătoare adevărului pentru următoarele considerente.

Astfel, un prim mijloc de probă care a condus către concluzia stabilirii vinovăției inculpatului ... de către organele de urmărire penală a fost declarația martorului, administrator al SC, persoană care în cursul urmăririi penale a declarat că societatea sa nu a derulat relații comerciale cu societățile inculpatului, fiind emise la solicitarea acestuia din

urmă doar documente justificative, care să ateste aceste relații comerciale, documente ce erau evidențiate în contabilitatea ambelor societăți comerciale pentru a crea aparența realității acestor tranzacții.

În cursul cercetării judecătorești martorul a revenit asupra declarației date în cursul urmăririi penale menționând că de fapt au avut loc relații comerciale între cele două societăți aferente facturilor fiscale în litigiu, declarația necorespunzătoare adevărului, dată în fața organelor de urmărire penală, datorându-se faptului că inculpatul ... nu i-ar fi achitat contravaloarea mărfurilor vândute.

Tribunalul a apreciat ca fiind reală situația de fapt prezentată de către martorul în cursul cercetării judecătorești, urmând a fi înlăturată declarația acestuia din cursul urmăririi penale.

Astfel, s-a constatat că declarația dată la instanța de judecată cu ocazia rejudecării cauzei se coroborează cu alte mijloace de proba.

În acest sens, pentru a dovedi existența relațiilor comerciale ale societăților pe care le administra, inculpatul ... a depus la dosar ordonanța nr. din data de 26.03.2019 prin care s-a dispus:

- clasarea cauzei față de SC ... sub aspectul săvârșirii inflațiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;
- clasarea cauzei față de suspectul ... sub aspectul săvârșirii inflațiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal;
- clasarea cauzei față de suspectii și sub aspectul săvârșirii inflațiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal;

Din considerentele ordonanței menționate anterior rezultă că soluțiile de clasare dispuse în cauză s-au întemeiat pe faptul că relațiile comerciale ce au făcut obiectul cercetărilor au existat în realitate, nefiind așadar relații fictive, aspecte pe care procurorul le-a reținut din depozițiile martorilor audiați în cauză cu privire la care a apreciat că se coroborează concluziile raportului de expertiză contabilă efectuat în cursul urmăririi penale.

Ordonanța menționată anterior a fost confirmată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Olt care prin încheierea 107/20.06.2019 dispusă în dosarul a respins ca nefondată plângerea formulată de către ANAF – DGRFP ... –ș AJFP împotriva ordonanței nr. din 26.03.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt.

Așadar, reținând realitatea relațiilor comerciale dintre societățile administrate de către inculpatul ... și SC, respectiv SC, tribunalul urmează să stabilească dacă produsele achiziționate de la aceste societăți comerciale au fost ulterior valorificate către Primăria mun. ..., așa cum susține inculpatul sau au fost emise doar documente justificative fictive pentru a putea fi încasată contravaloarea acestora de la partea civilă, în înțelegere cu funcționari din cadrul Primăriei ..., prin exercitarea cu bună știință de către acestia, în mod defectuos, a atribuțiilor de serviciu.

În acest sens, în cursul cercetării judecătorești a fost dispusă o expertiză tehnică și o expertiză contabilă concluzionându-se că SC ... SRL, au livrat către Primăria mun. ... nefiind produs astfel vreun prejudiciu părții civile.

Din concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză a rezultat că

Referitor la SC ... și SC ... În perioada 2006-2012 SC ... a emis facturi către Primăria ... în sumă de 735707 lei și a încasat suma de 650102 lei, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 5), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2006	119450 lei	-	119450 lei
2007	102208 lei	-	102208 lei
2008	203324 lei	-	203324 lei
2009	54600 lei	-	54600 lei
2010	10000 lei	20000 lei	30000 lei
2011	-	-	-
2012	140520 lei	-	140520 lei
Total	630102 lei	20000 lei	650102 lei

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că inculpatul ... a avut relații comerciale cu Primăria ..., în baza cărora a emis facturi pentru livrarea de bunuri (coșuri de gunoi, cloramină, băncuțe stradale, var cloros, pichete PSI, și altele) și a încasat suma de 655000 lei, dar din acte a rezultat că au fost livrate către Primăria ... numai coșuri în valoare de aprox. 150000 lei.

În urma expertizei tehnice dispusă de Tribunalul Olt având ca obiect identificarea la fața locului a bunurilor livrate către Primăria ... și instituțiile subordonate (licee, școli, creșe, grădinițe) a rezultat că bunurile livrate de SC ... au fost în valoare de 721010 lei, mai mare decât suma încasată efectiv de 650102 lei.

În anul 2012 SC .. a emis facturi către Primăria ... în sumă de 215210 lei, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 6), din valoarea facturată nu a fost plătită de către Primăria ... nicio factură/sumă.

În urma expertizei tehnice dispusă de Tribunalul Olt având ca obiect identificarea la fața locului a bunurilor livrate către Primăria ... și instituțiile subordonate (licee, școli, creșe, grădinițe) a rezultat că bunurile livrate de SC ... au fost în valoare de 192352,5 lei.

Având în vedere faptul că bunurile facturate de cele două societăți au fost efectiv livrate către Primăria ..., așa cum a fost stabilit prin expertiza tehnică, în urma relațiilor comerciale dintre Primăria ... și societățile comerciale în cauză nu a fost produs niciun prejudiciu pentru Primăria ...

În raport de aceste considerente, tribunalul a apreciat ca fiind nefondată acuzația penală adusă inculpatului ... referitoare la decontarea unor sume de bani din bugetul părții civile către cele două societăți comerciale administrate de către acesta și pe cale de consecință constată că nu poate fi angajată răspunderea penală sau civilă a vreunei persoane în raport cu aceste relații comerciale care au avut loc în realitate.

Schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care au fost trimiși în judecată inculpații a fost determinată de următoarele argumente:

În ceea ce privește infracțiunile reținute în actul de sesizare a instanței cu privire la funcționarii publici angajați ai Primăriei mun. ..., dat fiind faptul că au vizat existența unui singur prejudiciu aferent sumelor de bani încasate în mod nelegal, a existat o singură persoană vătămată (UAT Primăria mun. ...) iar realizarea activităților specifice elementului material al infracțiunii de înșelăciune, respectiv delapidare de către un funcționar public (subiect activ calificat) respectiv funcționar aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu specifice funcției, strămută fapta în sfera infracțiunilor de serviciu, Tribunalul apreciază că aceste fapte întrunesc elementele de tipicitate doar ale înflățiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave sau după caz de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și descoperirea faptelor de corupție, raportat la art. 248

indice 1 Cod penal și art. 248 Cod penal, respectiv fapta prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și descoperirea faptelor de corupție, raportat la art. 248 Cod penal.

Retinerea în sarcina inculpaților funcționari publici în cadrul Primăriei mun. ..., doar a infracțiunii prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea și descoperirea faptelor de corupție, raportat la art. 248 indice 1 Cod penal și art. 248 Cod penal, se impune și motivat de faptul că în caz contrar dacă pe lângă infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina acestora prin actul de sesizare a instanței erau reținute și celelalte infracțiuni, respectiv complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, ori după caz complicitate la înșelăciune, precum și infracțiunea de delapidare, ar fi fost încălcat principiul ne bis in idem, așa cum este acesta reglementat de dispozițiile art. 6 Cod procedură penală, dispoziții conform cărora *“ nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni atunci când față de acea persoană s-a pronunțat anterior o hotărâre penală definitivă cu privire la aceeași faptă dar sub altă încadrare juridică ”*.

Așadar, activitatea infracțională a inculpaților, așa cum a fost prezentată anterior, a constat în aceea că în calitate de funcționari publici, angajați în cadrul Primăriei mun. ..., cu bună știință, au exercitat în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu cauzând părții civile o pagubă și implicit un folos patrimonial necuvenit, pentru sine sau pentru alții (complicii funcționari publici), fapte ce au fost realizate în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către inculpați în exercitarea funcțiilor lor, faptele acestora s-au strămutat în sfera inflațiunilor de serviciu, aceeași activitate infracțională neputând fi calificată juridic în mai multe infracțiuni, așa cum s-a reținut prin actul de sesizare a instanței.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 215 Cod penal anterior constituie infracțiunea de înșelăciune *“inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust și dacă s-a pricinuit o pagubă*.

Înșelăciunea săvârșită prin folosirea de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani. Dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile de la concursul de infracțiuni.

Inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract, săvârșită în așa fel încât, fără această eroare cel înșelat nu ar încheia sau executat contractul în condițiile stipulate, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alineatele precedente.”

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni constă în acțiunea de inducere în eroare a unei persoane în modalitățile enumerate în textul de lege, acțiune ce este calificată prin scop, respectiv acela de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust. Condiția esențială pentru existența acestei infracțiuni este aceea de a se fi produs o pagubă.

Infracțiunea de înșelăciune poate fi comisă în modalitățile alternative reglementate de alin. 2, 3 și 4 ale art. 215 Cod penal anterior, iar în situația în care fapta a avut consecințe deosebit de grave, respectiv o pagubă materială mai mare de 200.000 lei, sau o perturbare deosebit de gravă a activității, cauzată unei autorități publice sau oricăreia dintre unitățile la care se referă art. 145 ori altei persoane fizice sau juridice, pedeapsa va fi mai mare.

Sub aspectul laturii subiective fapta de înșelăciune poate fi comisă doar cu intenție directă, calificată prin scop.

Infracțiunea de delapidare prev. de art. 215 indice 1 Cod penal anterior constă în *insusirea, folosirea sau traficul de către un funcționar, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează.*

În cazul în care delapidarea a avut consecințe deosebit de grave pedeapsa este închisoarea de la 10-20 ani și interzicerea unor drepturi.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni constă în săvârșirea uneia sau mai multora dintre modalitățile alternative menționate în textul de incriminare.

Latura subiectiva poate fi intenția directă calificată prin scop, în sensul că inculpatul prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte.

Pentru existența faptei trebuie să existe legătură de cauzalitate între acțiunea ce reprezintă elementul material al laturii obiective și paguba produsă prin această acțiune.

Urmarea imediată constă în producerea unei pagube și un folos patrimonial necuvenit pentru autorul infracțiunii.

De asemenea, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 248 Cod penal constă în *fapta functionarului public, care în exercitiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia.*

Elementul material al laturii obiective constă în acțiunea functionarului public de a nu își îndeplini sau de a-și îndeplini în mod defectuos atribuțiile de serviciu.

Latura subiectiva a acestei infracțiuni presupune existența intenției

Pentru existența faptei trebuie să existe legătură de cauzalitate între acțiunea ce reprezintă elementul material al laturii obiective și paguba produsă prin această acțiune.

Urmarea imediată constă în producerea unei pagube sau o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat, ori al unei alte unități dintre cele la care se referă art. 145.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, dat fiind faptul că prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, inculpații, în calitate de funcționari publici în cadrul Primăriei mun. ..., au obținut pentru sine ori pentru alții (complicii acestora) un avantaj patrimonial, Tribunalul a apreciat că fapta acestora se încadrează în rândul infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Concluzionând, Tribunalul a reținut că activitatea infracțională a inculpaților, care în calitate de funcționari publici în cadrul Primăriei mun. ..., și-au îndeplinit cu bună știință, în mod necorespunzător, atribuțiile de serviciu, și prin aceste fapte au cauzat un prejudiciu părții civile și un folos patrimonial pentru sine sau pentru altul, întrunește doar elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave sau după caz, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit, faptă prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 indice 1 și art. 248 Cod penal anterior.

Este de necontestat faptul că inculpații implicați în acest mecanism au urmărit și obținut foloase necuvenite, atât pentru sine cât și pentru ceilalți participanți la săvârșirea faptei, aspect care este probat chiar de contribuția efectivă avută de către fiecare dintre autori sau complici la săvârșirea infracțiunilor scop sau mijloc, fiind de neconceput ca astfel de acțiuni să fie realizate în baza unei motivații licite.

Astfel, folosul material necuvenit realizat de către inculpați a constat în principal în sumele de bani primite în mod fraudulos, sume de bani foarte ușor de disimulat și de folosit în interes personal, în mod evident inculpații neavând interesul ca aceste sume de bani să figureze scriptic în patrimoniul lor sau a entităților juridice pe care le administrează, deoarece nu puteau fi justificați în mod legal.

Pentru aceleași argumente juridice, Tribunalul a dispus și în ceea ce îi privește pe administratorii societăților comerciale, schimbarea de încadrare juridică din infracțiunile reținute în actul de sesizare a instanței, de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave sau după caz înșelăciune, și complicitate la delapidare **intr-o singură infracțiune de complicitate** la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave sau după caz abuz în

serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit, faptă prev. de art. 26 Cod penal anterior rap 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 indice 1 și art. 248 Cod penal anterior.

Un alt argument juridic în sensul reținerii infracțiunilor menționate anterior și nu al tuturor infracțiunilor reținute în actul de sesizare al instanței cu privire la cele două infracțiuni de înșelăciune respectiv delapidare, este acela că, așa cum rezultă din considerentele anterioare fapta de înșelăciune prezintă ca și element material al laturii obiective o acțiune de inducere în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust.

Ori, în cauza de față nu se poate reține existența unei acțiuni de inducere în eroare atâta vreme cât funcționarii publici din cadrul Primăriei mun. ... aveau cunoștință despre faptele necorespunzătoare adevărului ce le-au fost prezentate de către administratorii de societăți comerciale, respectiv aceea că au fost introduse în mod voit la plată documente justificative fictive, astfel că funcționarii publici din cadrul Primăriei mun. ... și-au exercitat cu bună știință, în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu cu administratorii de societăți comerciale în scopul prejudicierii părții civile și obținerii pentru sine ori pentru altul (complici) a unui folos patrimonial necuvenit reprezentat de sumele de bani decontate de către partea civilă în baza documentelor justificative fictive.

Așadar, exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, de către funcționari publici din cadrul Primăriei mun. ... a fost posibilă doar cu complicitatea inculpaților ... și ..., administratori ai societăților comerciale menționate anterior, precum și cu ajutorul martorilor ..., ..., administratori sau în legătură cu administratori ai unor societăți comerciale, persoane care au pus la dispoziția funcționarilor publici din cadrul Primăriei mun. ... documente justificative, având reprezentarea faptului că nu fuseseră prestate serviciile sau livrate bunurile aferente respectivelor facturi fiscale, consumându-se activitatea infracțională prin aceea că încasau fie în numerar prin casierie, fie prin bancă în conturile societăților comerciale pe care le administrau, sume de bani aferente facturilor fiscale fictive, pe care le emiteau la solicitarea inculpaților, angajați ai Primăriei Mun. ..., sume de bani pe care le puneau la dispoziția acestora conform celor enunțate prin considerentele prezentei hotărâri.

În consecință, în cauză nu se poate reține existența unei acțiuni de inducere în eroare realizată de către administratorii de societăți comerciale, care emiteau documente justificative fictive și încasau fără drept contravaloarea acestora, câtă vreme inculpații, funcționari publici în cadrul Primăriei mun. ..., aveau cunoștință despre fictivitatea documentelor depuse spre decontare, prejudicierea părții civile fiind posibilă așadar ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către angajații părții civile, care au procedat în acest mod tocmai pentru a obține pentru sine ori pentru altul un folos material necuvenit reprezentat de contravaloarea facturilor fiscale fictive decontate de către partea civilă prin acest mod de operare.

LEGEA PENALĂ MAI FAVORABILĂ

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă, tribunalul a apreciat că aceasta este reprezentată de dispozițiile codului penal anterior pentru următoarele considerente.

Astfel, deși aparent Codul Penal actual ar părea că reprezintă legea penală mai favorabilă, ca urmare a limitelor de pedeapsă mai reduse, în cazul infracțiunilor ce fac obiectul prezentei cauze, totuși, analizând în ansamblu dispozițiile legale ce fac obiectul acuzației penale, atât cu privire la limitele de pedeapsă cât și cu privire la tratamentul sancționator aplicabil, s-a constatat că dispozițiile codului penal anterior reprezintă legea penală mai favorabilă.

Un prim argument in acest sens este acela ca spre deosebire de codul penal actual, codul penal anterior prevede ca și împrejurări ce pot constitui circumstanțe atenuate, împrejurările reglementate de dispozițiile art. 74 alin.1 lit. a –c Cod penal anterior ce sunt prezentate cu caracter exemplificativ, putând fi reținute ca și împrejurări ce pot constitui circumstanțe atenuante și alte împrejurări, iar ca și efect al acestora, spre deosebire de actualul cod penal, codul penal anterior stabilește obligativitatea pentru instanța de judecată de a reduce pedeapsa aplicată, sub minimul special prevăzut de lege, fără depășirea unei anumite limite minime fixate de către legiuitor.

De asemenea, un alt argument, pentru reținerea dispozițiilor codului penal anterior ca fiind legea penală mai favorabilă este acela că potrivit dispozițiilor art. 124 Cod penal anterior „*prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut la art. 122 este depășit cu încă jumătate*”, spre deosebire de dispozițiile art. 155 alin.4 Cod penal conform cărora „*termenele prevăzute la art. 154 Cod penal, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite, oricâte întreruperi ar interveni*”.

Totodată și in ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei închisorii codul penal anterior este mai favorabil față de codul penal actual ținând seama de măsurile de supraveghere și obligațiile ce pot fi impuse persoanei condamnate in cazul in care se dispune ca și modalitate de executare suspendarea condiționată sau suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale.

In raport de aceste considerente, reținând încadrarea juridică a faptelor, așa cum a fost schimbată de către instanța de judecată prin încheierea din data de 09.03.2020, ca urmare a constatării că dispozițiile codului penal anterior reprezintă legea penală mai favorabilă, Tribunalul a apreciat că probatoriul administrat in cauză confirmă dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpații au săvârșit cu forma de vinovăție prevăzută de lege, faptele menționate anterior.

In raport de situația de fapt expusă anterior, in urma coroborării întregului material de urmărire penală și a mijloacelor de probă administrate in cursul cercetării judecătorești, și in baza propriului demers analitic referitor la acuzația penală adusă inculpaților, Tribunalul a reținut următoarele:

Înainte de a analiza activitatea fiecăruia dintre inculpați pentru a stabili dacă se circumscrie elementelor de tipicitate ale infracțiunii prevăzută de art. 7 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, instanța a realizat o analiza a acestei infracțiuni, așa cum a fost dezvoltată de către doctrina și practica judiciară, urmând a stabili dacă in raport de activitatea infracțională a inculpaților, așa cum a fost reținută prin considerentele prezentei hotărâri sunt întrunite elementele de tipicitate ale acesteia

Astfel, in ceea ce privește formele pluralității de făptuitori, așa cum rezultă din doctrina și practica judiciară, aceasta presupune săvârșirea uneia sau mai multor fapte prevăzute de legea penală, de către două sau mai multe persoane, fiind necesar să existe o voință comună a făptuitorilor pentru a săvârșii fapta prevăzută de legea penală.

S-a reținut astfel că este necesară existența unui aspect obiectiv al pluralității de făptuitori (săvârșirea împreună a faptei prevăzută de legea penală) cât și a unui aspect subiectiv (conlucrarea infractorilor la comiterea faptei).

Ca și forme ale pluralității de făptuitori doctrina și practica judiciară au reținut că există:

- *Pluralitate naturală (necesară)* – reprezentând acea formă de pluralitate rezultată din natura faptei comise și care presupune activitatea infracțională comună a două sau mai multor persoane, fiecare dintre infractori având calitatea de autor.
- *Pluralitatea ocazională sau participația penală* constând in săvârșirea aceleiași fapte prevăzute de legea penală de două sau mai multe persoane, decât ar fi fost necesar

față de natura acesteia, care acționează cu voință comună în calitate de coautori, instigatori sau complici.

- *Pluralitate constituită* – constând în asocierea mai multor persoane în vederea săvârșirii unor infracțiuni. Incriminarea ca infracțiune autonomă a acestei forme de pluralitate este consecința pericolului social sporit, al unei astfel de grupări structurate de persoane, care planifică comiterea în viitor de infracțiuni, chiar dacă infracțiunile care intra în scopul grupului nu au fost săvârșite, fiecare dintre infractori având calitatea de autor.

Potrivit art. 7 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate „*inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoare de la 5 – 20 de ani și interzicerea unor drepturi*”

Pedeapsa pentru faptele prevăzute la aliniatul 1 nu poate fi mai mare decât sancțiunea prevăzută de lege pentru infracțiunea cea mai gravă care intră în scopul grupului infracțional organizat.

Dacă faptele prevăzute la aliniatul 1 au fost urmate de săvârșirea unei inflațiuni grave, se aplică regulile de la concursul de infracțiuni.”

În doctrina juridică de specialitate s-a reținut că *inițierea unui grup infracțional organizat* înseamnă pregătirea sau organizarea unei asemenea structuri. Inițiatorul unui grup infracțional este persoana care pune bazele unei pluralități constituite de infractori. Pentru existența infracțiunii în această modalitate nu are nicio relevanță dacă inițierea a fost sau nu transpusă în practică.

Constituirea unui grup infracțional organizat este o activitate prin care se înființează o organizație criminală, care vizează săvârșirea unor infracțiuni. Prin activitatea de inițiere și constituire este întemeiată și organizată pluralitatea de infractori.

Aderarea la o asociație constituită în scop infracțional constă în dobândirea calității de membru al asocierii, atât printr-o manifestare expresă (depunerea unui jurământ) sau tacit (desfășurarea unor activități din care rezultă că cel în cauză se consideră membru al grupului).

Sprijinirea asocierii infracționale înseamnă un ajutor de orice fel acordat unui astfel de grup.

Totodată, în practica instanțelor s-a stabilit că nu există „*un grup infracțional organizat*” fără să existe o organizare a grupului, reguli de acțiune, ierarhie a membrilor și repartizare a rolurilor.

Sub aspect subiectiv este necesar ca persoanele care urmăresc inițierea și constituirea unui astfel de grup să fie de acord să facă parte din structura acestora, să achieseze la scopul urmărit de grup și la modalitățile de aducere la îndeplinire și, în final, să contribuie activ la realizarea acestui scop.

Aderarea la un grup infracțional organizat constă în intrarea efectivă a făptuitorului într-un astfel de grup, ca membru al acestuia, existența infracțiunii în această modalitate fiind condiționată de prezența unui grup deja constituit în care făptuitorul înțelege să intre ca membru.

Sprijinirea grupului infracțional organizat presupune furnizarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea săvârșirii infracțiunilor pentru care grupul a fost constituit.

Raportând aceste aspecte teoretice la situația concretă din prezentul dosar tribunalul constată că în raport de materialul probator administrat în cauză nu există probe că inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 7 din Legea 39/2003 pentru care au fost trimiși în judecată.

Astfel, deși aparent ar fi realizate condițiile prevăzute de art. 7 din Legea 39/2003, cât privește numărul de persoane implicate în activitatea infracțională, instanța constată că nu

sunt indeplinite celelalte condiții pentru a se constata dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpații au comis această faptă.

Astfel, din probele administrate în cauză instanța apreciază că nu există probe suficiente din care să rețină existența unui program bine stabilit al inculpaților și nici existența unei ierarhizări a membrilor grupului care să acționeze în mod coordonat.

În consecința, tribunalul a apreciat că ansamblul acuzației formulate împotriva inculpaților în ceea ce privește existența pluralității constituite de infractori, are caracter general și echivoc, faptele acestora având doar natura unei pluralități ocazionale obiectivată sub forma participăției penale la comiterea de infracțiuni.

Instanța a constatat că înțelegerea dintre inculpați de săvârșire a faptelor deduse judecății, organizându-și activitatea infracțională în vederea asigurării eficienței acesteia, precum și în scopul evitării descoperirii infracțiunilor comise de către autorități, nu constituie o pluralitate constituită de infractori, pentru reținerea incriminării autonome prevăzută de art. 7 din Legea 39/2003, fiind esențială întrunirea condițiilor cumulative stipulate de art. 2 lit. a din Legea 39/2003, situație care nu se regăsește în prezenta cauză.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale susmenționate „*prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat format din trei sau mai multe persoane, care există pentru o anumită perioadă și acționează în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni grave, pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material. Nu constituie grup infracțional organizat grupul format ocazional în scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracțiuni și care nu are continuitate sau o structură determinată, ori roluri prestabilite pentru membrii săi în cadrul grupului.*”

Astfel, din probele administrate în cauză nu rezultă existența unui program bine stabilit al inculpaților și nici existența unei ierarhii a membrilor grupului care să acționeze în mod coordonat.

Din conținutul actului de sesizare a instanței cu referire la infracțiunea de grup infracțional organizat prev. de art. 7 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate rezultă că :

Liderii grupului infracțional organizat, respectiv *inc. ... și ...*, *primar al municipiului ... și respectiv director economic în cadrul Primăriei Municipiului ...*, în principal din anul 2009 au pus bazele unui mecanism prin care se urmărea fraudarea bugetului Primăriei ..., prin însușirea unor sume mari de bani în baza unor documente (facturi, chitanțe) care atestau efectuarea unor lucrări fictive, sau procurarea de materiale necesare în desfășurarea activității primăriei fictive.

La gruparea condusă de cei doi lideri au aderat atât angajați ai primăriei ... precum și alte persoane care au fost racolate atât de lideri cât și de ceilalți angajați , cu scopul clar de ași însuși sume de bani.

Astfel, la gruparea condusă de către inculpații ... și ... au aderat inculpații: ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați), ... - casier principal în cadrul Primăriei ..., ... -șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ..., ... - cadru militar (soțul înv ...), ... -administrator la SC ... și SC ... SRL ... (ginerile înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL ... (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al SC ... SRL ..., ...- administrator al SC ...SRL ..., ...- administrator al PF ... din ... (prieten cu inculpatul ...), ...- administrator al SC ...SRL ..., ...- administrator al PF ... și ... -angajată la serviciul de audit din cadrul Primăriei ... (persoană care făcea auditul actelor contabile întocmite de gruparea infracțională), precum și numitul ... - administrator la SC ... SRL ... și SC ...SRL ... și ... - administrator la SC ... SRL

Din verificări a rezultat faptul că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Pentru a ascunde fraudă, inculpații menționați mai sus au sustras o parte din documentele întocmite și depozitate în Arhiva Primăriei ... (facturi, note contabile, extrase de cont, chitanțe, etc), astfel că doar după ridicarea de noi extrase de cont de la trezorerie, de către organele de urmărire penală, s-au putut stabili plățile fictive efectuate de grupul infracțional.

În vara anului 2012, după pierderea alegerilor locale de către inculpatul ..., liderii grupului infracțional împreună cu inculpatele ..., ... și ..., au încercat refacerea registrelor de casă, sustrăgând vechile registre.

Inculpații ... și ... au fost persoanele ce aveau drept de semnătură pentru decontarea sumelor de bani din conturile Primăriei ... , acestea fiind persoanele ce au dispus și semnat majoritatea ordinelor de plată prin care sau efectuat plăți către furnizorii primăriei. Excepție fac ordinele de plată ce au fost semnate de către viceprimar atunci când primarul era plecat din localitate sau în concediu. Acest ordin de plată au fost semnate de viceprimar la îndemnul directorului economic **,inculpata ...**.

Inculpatele ... și ... au fost angajate în funcția de *consilieri superiori în cadrul biroului contabilitate* și avea ca principale sarcini de serviciu administrarea conturilor bancare ale primăriei, întocmirea ordinelor de plată în baza facturilor primite de la furnizori, întocmirea actelor contabile, arhivarea lor . De asemenea, aveau ca sarcini de serviciu preluarea de la casierie a actelor de casă întocmite de casieră, verificarea acestora, îndosărirea și arhivarea lor.

Inculpata ... a îndeplinit în cadrul Primăriei Municipiului ... funcția de *casier principal* iar prin natura sarcinilor de serviciu , a primit sumele de bani rezultate din încasările realizate de angajații primăriei , a încasat diferite sume de bani de la cetățenii , a efectuat plăți primind în schimb documente justificative pentru aceste plăți (chitanțe, facturi, dispoziții de plată, bonuri fiscale , etc.) și a depus sumele rămase la sfârșitul zilei la Trezoreria Municipiului ... de unde a primit foi de vărsământ sau taloane de încasare de impozite , taxe și contribuții.

Inculpata are în cadrul Primăriei ... funcția de auditor și în cadrul sarcinilor de serviciu avea și auditarea actelor contabile întocmite de către **inculpatele ... ,** și

După ce organele de urmărire penală au început verificarea cheltuielilor efectuate de către angajații Primăriei ... , mai precis la data de 04.07.2012, **inculpata ...**, consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate a mers la Arhiva Primăriei ... a solicitat și ridicat 31 dosarele cu acte contabile de la activitatea „Piață „, din perioada 2007 – 2011 .

La data de 13.07.2012 inculpata ... , director economic la Primăria ... a ridicat de la Arhivă 101 dosare cu acte contabile pe care le-a restituit în aceeași zi .

La data de 16.07.2012 inculpata ... a mai ridicat dosarul cu acte contabile aferent lunii aprilie 2008 pe care l-a predat în aceeași zi .

La data de 19.07.2012 inculpata ... a ridicat de la arhiva Primăriei ... exemplarul nr. 2 al registrului de casă din luna decembrie 2008 și 3 carnete registru de casă din perioada aprilie - iunie 2010 pe care l-a predat înapoi la data de 20.07.2012 .

La data de 30.07.2012 inculpata ... a ridicat un număr de 76 balanțe de verificare aferente anului 2008 .

Cu această ocazie inculpatele ..., ... și ... au sustras din dosarele arhivate mai multe documente și au modificat filele registru de casă .

Cu ocazia investigațiilor au fost identificate file registru de casă la care exemplarul nr. 1 este diferit de exemplarul nr. 2 (cel scos la indigo) dar au fost identificate și exemplare nr.

1 care deși au fost întocmite pentru aceeași dată sunt diferite din punct de vedere al conținutului.

Registrele de casă au mai fost modificate și în sensul de a întocmi o filă registru de casă nouă în 2 exemplare din care un exemplar (nr. 1) a fost pus în documentele contabile după ce în prealabil a fost vizat de către inculpata ... și „ auditat „ de către inculpata Benghe Mariana iar cel de-al doilea exemplar (nr. 2) a fost lipit în carnetul din care a fost emis exemplarul original la data întocmirii acestuia .

Inculpata ... a recunoscut că în timpul controlului, la îndemnul **inculpatei ...**, a semnat mai multe exemplare de registru de casă ce aveau date anterioare dar când și-a dat seama ce face a refuzat să mai semneze aceste registre.

În ceea ce-l privește pe inculpatul ..., acesta în perioada 2005-2012, în calitate de administrator la SC , județul ... a emis și încasat de la Primăria ..., prin contul bancar și casierie, facturi în valoare de 1.748.286 lei, susținând că a efectuat o parte din prestările de servicii iar pentru o altă mare parte a emis facturi fictive, însă în realitate acesta nu a făcut altceva decât să emită facturi și chitanțe, a oprit să-și achite TVA-ul și impozitul, iar cca 1.200.000 lei i-a restituit **inculpaților ... și ...**.

Din cercetările efectuate a rezultat faptul că inculpata ..., pentru a acoperi și ascunde facturile emise de **inculpați ... și ...**, facturi fictive, în valoare de 250.000 lei, a sustras facturile, ordine de plată și extrasele de cont și le-a ascuns într-un dosar, în arhiva primăriei mun

În ceea ce-l privește pe **inculpatul ...**, acesta a efectuat lucrări de cca 600.000 lei către Primăria ..., însă a emis facturi în valoare de 1.700.000 lei, diferența de bani de cca 1.100.000 lei a restituit-o **inculpaților ... și ...**.

Inculpata a ocupat funcția de șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ... iar **inculpatul ...** ... este soțul acesteia, iar în perioada 2005-2012, au introdus chitanțe și facturi în nume personal, care atestau aprovizionare de mărfuri și efectuare de servicii, în valoare de 364.460 lei, bani care au fost încasați de aceștia prin cont bancar, fără însă ca mărfurile sau serviciile să fie aduse sau efectuate în favoarea primăriei

Inculpații ... ȘI ... au emis facturi false care atestau efectuarea de lucrări în favoarea primăriei mun ..., respectiv geam termopan și tâmplărie PVC în valoare de 230.000 lei, bani pe care aceștia i-au încasat, însă lucrările nu au fost efectuate niciodată.

Inculpata ... a îndeplinit funcția de consilier în cadrul biroului „ control comercial ” din cadrul Primăriei Municipiului ... iar **inculpata ...** este administrator la SC ... SRL

Inculpata ... prin intermediul mamei sale, **inculpata ...**, a introdus facturi de cca 50.000 lei prin care atestau efectuarea de prestări servicii către primăria mun ... (prestări fictive), însușindu-și banii respectivi, iar facturile erau emise de către **inculpata ...**, care la rândul ei a mai introdus în primărie alte facturi din care-și oprea 10%, iar restul de bani erau încasați de **inculpatele ... și ...**.

Inculpata ... era contabil în cadrul primăriei mun ... și în perioada cât a lucrat, a introdus facturi false de la ... SRL ... în valoare de 13.000 lei și de asemenea, a introdus facturi de la alte societăți, însușindu-și parte din contravaloarea acestora.

Inculpatele ... și ... au introdus facturi false de la SC ...SRL ..., reprezentând servicii care în realitate au fost efectuate la o dată în anii trecuți, însă cele două inculpate sustrăgeau chitanțele și le-au băgat de mai multe ori la plată, însușindu-și contravaloarea acestora.

În ceea ce privește pe **inculpatul ...**, acesta în calitate de reprezentant al SC ... SRL ... și SC ...SRL ..., a avut relații comerciale cu primăria mun ..., prin intermediul **inculpaților ...**, ..., ... și a emis facturi în valoare de 655.000 lei, care atestau aprovizionarea cu produse, însă în realitate produsele livrate însumau 150.000 lei, iar restul de 500.000 lei a fost împărțit cu inculpații mai sus menționați.

Astfel, în perioada 2005-2012, *inculpații* ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., sub coordonarea inculpaților ... și ..., au creat prin mijloace frauduloase și circuite financiare fictive, *părții vătămăte Primăria mun ...*, **un prejudiciu de 5,6 milioane lei.**

În cauză s-a reținut în sarcina inculpaților comiterea infracțiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003, conturată prin activitatea coordonată a membrilor grupului infracțional, desfășurată continuat în perioada 2005-2012, prin care s-a urmărit și obținut fraudulos, beneficii pecuniare în dauna instituției publice (Primăria mun ...), prin efectuarea de operațiuni frauduloase, simulând activități comerciale în numele și în favoarea beneficiarului, respectiv primăria mun ...

În fapt, primăria nu a beneficiat de bunurile, mărfurile sau serviciile pe care, în calitatea lor de funcționari (primar, director economic, consilieri economici, casier), au dispus plata acestora, cu ignorarea vădită a obligațiilor de serviciu și a normelor legale privind achiziția, recepția și plata unor astfel de servicii.

Pe segmente de comportament infracțional, inculpații ... – primar în perioada 1980-2012 la primăria ... și ...- director economic în perioada 2004-2012 la primăria ..., se ocupau de avizarea/semnarea, darea în plată a presupuselor mărfuri, bunuri, servicii, cunoscând însă fictivitatea acestora.

Aceștia transmiteau decizia infracțională de plată efectivă, în scopul scoaterii banilor din bugetul primăriei, inculpaților cu atribuțiuni specifice fișei postului în acest sens: ... – consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate la primăria ...; ... - consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate la primăria ...; ... – casier principal în cadrul primăriei ...; ... – auditor în cadrul primăriei ... (având rolul de a da aparență de legalitate cu ocazia auditării activității, de a masca circuitele fictive financiare ale grupului infracțional)

Conform înțelegerii infracționale, pe palierul 2 al piramidei, grupului infracțional, existau administratorii firmelor presupus furnizoare de bunuri și servicii, pentru beneficiarul primăria mun ..., respectiv inculpații ..., ..., ... (șef serviciu SPCLEP în cadrul primăriei ...), ... (soțul inculpatei ...), ... (ginelele inculpatei ...), ... (fiica inculpatei ...).

Tot din grupul infracțional, pe palierul 3, făceau parte și inculpații ..., ..., ..., ..., ... (toți administratori de societăți comerciale) și ... (angajată la primăria ...- serviciul comercial, fiind fiica inculpatei ...), care au fost racolați de membrii grupului infracțional de pe palierul 2, în scopul furnizării de documente fictive din partea presupușilor furnizori de bunuri și servicii pentru primăria ..., completând astfel circuitul fictiv financiar al documentelor.

Săvârșirea activității descrise a presupus astfel organizarea infracțională, o coordonare de atribuții, o interdependență și ritmicitate a actelor infracționale, precum și alăturarea eforturilor într-un consens ilicit neechivoc, pe o perioadă de timp suficient de lungă (2005-2012), pentru a conferi stabilitate și durabilitate grupului, în vederea realizării prin activitatea conjugată a membrilor grupului, a scopului infracțional comun, respectiv efectuarea de operațiuni financiare frauduloase, pentru prejudicierea primăriei municipiului ..., în disprețul respectării legii.

În ceea ce privește grupul infracțional organizat ce se reține ca fiind constituit la nivelul Primăriei mun. ... inițiat de către inculpații ... și ..., în calitate de primar respectiv director economic, la care au aderat celelalte persoane menționate anterior, în modalitatea descrisă în actul de sesizare a instanței, Tribunalul apreciază că ansamblul acuzației formulate împotriva inculpaților în ceea ce privește existența pluralității constituite de către infractori are caracter general și echivoc, faptele inculpaților având doar natura unei pluralități ocazionale, obiectivate sub forma participăției penale la comiterea de infracțiuni sub forma coautoratului sau a complicității.

Cât privește segmentele de comportament infracțional și palierul piramidale descrise de către procuror, Tribunalul a reținut că această organizare este similară cu cea care rezultă din organigrama Primăriei mun. ..., instituție condusă la data faptelor de

către inculpatul ... in calitate de primar, in subordinea căruia se află ceilalți angajați, începând cu șefii de direcții sau servicii și in jos pe organigrama primăriei cu ceilalți angajați.

Această subordonare instituțională a unor angajați din palierul doi și trei reținute de către procuror, nu echivalează cu o subordonare, așa cum rezultă din interpretarea dispozițiilor legale ce vizează grupul infracțional organizat, nefiind dovedit prin mijloace de probă că toți inculpații au acționat in mod coordonat in vederea comiterii faptelor ce fac obiectul acuzației penale.

După cum rezultă din doctrină și practica judiciară in materia pluralității constituite, in forma infracțiunii prevăzute de art. 7 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, aceasta presupune inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, la care poate adera o altă persoană, activități realizate in scopul comiterii de infracțiuni.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni se poate realiza prin oricare din următoarele modalități alternative: inițiere, constituire, aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat.

Astfel, modalitățile alternative de săvârșire a acestei infracțiuni pot fi reprezentate de:

- *Constituirea unui grup infracțional organizat* este o activitate prin care se înființează o organizație criminală, care vizează săvârșirea unor infracțiuni. Prin activitatea de inițiere și constituire este întemeiată și organizată pluralitatea de infractori.
- *Aderarea* la o asociație constituită in scop infracțional constă in dobândirea calității de membru al asocierii, atat printr-o manifestare expresă (depunerea unui jurământ) sau tacit (desfășurarea unor activități din care rezultă că cel in cauză se consideră membru al grupului).
- *Sprijinirea* asocierii infracționale insemnă un ajutor de orice fel acordat unui astfel de grup.

Totodată, in practica instanțelor s-a stabilit că nu există „un grup infracțional organizat” fără să existe o organizare a grupului, reguli de acționare, ierarhie a membrilor și repartizare a rolurilor.

Sub aspect subiectiv este necesar ca persoanele care urmăresc inițierea și constituirea unui astfel de grup să fie de acord să facă parte din structura acestuia, să achieseze la scopul urmărit de grup și la modalitățile de aderare, la îndeplinirea și in final să contribuie activ la realizarea acestui scop.

In cauza dedusă judecării probele administrate, atât in cursul urmăririi penale cât și al cercetării judecătorești, nu au dovedit o structură clară de coordonare, astfel că Tribunalul nu a reținut că inculpații s-au organizat in vederea comiterii infracțiunilor pentru care au fost trimiși in judecată, acestia acționând in modalitatea participației penale, respectiv a pluralității ocazionale, unii fiind autori iar alții complici conform considerentelor expuse in cuprinsul prezentei hotărâri.

Prin urmare lipsa unei organizări in desfășurarea activității infracționale atrage concluzia că activitatea infracțională desfășurată de către inculpați nu se circumscrie elementelor de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 7 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

In concluzie, tribunalul a apreciat că nu constituie grup infracțional organizat, grupul format ocazional in scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracțiuni și care nu are continuitate sau structură determinată ori roluri stabilite pentru membrii săi in cadrul grupului, așa cum rezultă din definiția dată grupului infracțional organizat prin dispozițiile art.2 lit. a din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

Desfășurarea activității infracționale in timp de către inculpați, respectiv in perioada 2005-2012 atribuie acestuia caracterul continuat conform dispozițiilor art. 41 alin.2 Cod penal

anterior, dispoziții în baza cărora „*infracțiunea este continuată când o persoană săvârșeste la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni,*”, neavând caracterul unei activități infracționale specifice grupului infracțional organizat.

Astfel, infracțiunea continuată poate fi reținută în sarcina inculpaților cu referire la celelalte infracțiuni care vizează acuzația penală adusă acestora în raport de dispoziția instanței de schimbare a încadrării juridice a faptelor conform celor menționate anterior.

În raport de aceste considerente, tribunalul a dispus achitarea tuturor inculpaților din prezenta cauză pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate în temeiul dispozițiilor art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. a Cod procedură penală.

În ceea ce privește pe **INCULPATUL ...**, faptele reținute în sarcina acestuia întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art.248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior - abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. în formă continuată, nu și ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev.de art 26 rap la art 215 alin 1,2,3 și 5 C.p., delapidare prev. de art 215/1 C.p., respectiv avuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art 248/1 rap la art 248.cp. toate cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p, motivat de faptul că dată fiind calitatea acestuia de funcționar public, conducător al instituției în dauna căreia s-a produs prejudiciul, aceasta și-a exercitat cu bună știință, în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, cauzând o pagubă părții civile.

Așadar, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, de către inculpatul ..., în exercitarea funcției publice cu care a fost investit, faptele acestuia s-au strămutat în sfera infracțiunilor de serviciu, aceeași activitate infracțională, neputând fi calificată juridic în mai multe infracțiuni, așa cum s-a reținut în actul de sesizare a instanței.

Revenind la activitatea infracțională a inculpatului ..., din probatoriul administrat în cauză rezultă că acesta în calitate de primar al mun. ... și-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, cu bună știință, cauzând ca urmare a acestei activități infracționale, un prejudiciu părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine, cu autori și complici.

Astfel, din probatoriul administrat în cauză a rezultat că inculpatul ... a dispus plata unor sume de bani către SC ...SRL, deși avea cunoștință de faptul că nu toate bunurile și serviciile facturate și decontate de către partea civilă fuseseră realizate de către societatea menționată anterior.

Așadar, în calitate de ordonator principal de credite inculpatul ..., în înțelegere cu inculpata ..., director economic la Primăria mun. ... în perioada când au fost comise faptele, a dispus efectuarea plăților către SC ...SRL, semnând ordine de plată în baza cărora au fost încasate atât în mod justificat, cât și în mod nejustificat, sume de bani de către această societate.

Astfel, în perioada 2005-2012 SC ...SRL ... a emis facturi și a încasat de la Primăria ... suma de 1.748.286 lei, din care 1332286 lei prin decontare bancară și 416.000 lei în numerar prin casierie, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 1), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2005	71040 lei	-	71040 lei
2006	451500 lei	-	451500 lei
2007	309845 lei	-	309845 lei

2008	128651 lei	46000 lei	46000 lei
2009	95650 lei	115000 lei	210650 lei
2010	48400 lei	130000 lei	178400 lei
2011	-	125000 lei	125000 lei
2012	227200 lei	-	227200 lei
Total	1332286 lei	416000 lei	1748286 lei

Din sumele de bani menționate anterior, doar suma de 832.545 lei reprezintă contravaloarea bunurilor și serviciilor furnizate de către SC ...SRL către Primăria mun. ..., așa cum rezultă din raportul de expertiză contabilă și raportul de expertiză tehnică realizate în cursul cercetării judecătorești în primul ciclu procesual.

Așadar, prin îndeplinirea în mod defectuos, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul ..., constând în dispunerea plăților către această societate comercială, deși avea cunoștință că nu toate bunurile și serviciile au fost prestate de către furnizor către beneficiar, a fost cauzat părții civile un prejudiciu în sumă de 915.741 lei, acesta reprezentând diferența dintre suma de bani totală decontată de către Primăria mun. ... către SC ...SRL și contravaloarea lucrărilor/serviciilor prestate de către această societate comercială, concluziile celor două expertize menționate anterior coroborându-se cu celelalte mijloace de probă (1.748.286 lei – 832.545 lei = 915.741 lei)

Săvârșirea faptei descrise anterior de către inculpatul ... a fost posibilă cu sprijinul inculpatei ..., director economic în cadrul Primăriei Mun. ..., persoană care alături de inculpatul ... viza ordinele de plată depuse de către SC ...SRL, anterior decontării acestora, transmițând astfel către persoane din subordine ordinul de decontare ale acestor mijloace de plată.

De asemenea, săvârșirea faptei de către inculpatul ..., constând în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, a fost posibilă și ca urmare a complicității inculpatului ..., administrator al SC ...SRL, persoană care în înțelegere cu inculpații ... și ... a emis documente justificative fictive, fără să fi efectuat lucrări sau prestat toate serviciile către beneficiarul Primăria mun. ..., încasând contravaloarea acestor documente justificative fictive, o parte din banii încasați în mod fraudulos fiind restituiți ulterior inculpatei

Pentru prejudiciul cauzat părții civile în sumă de 915.741 lei, reprezentând suma de bani încasată în mod nejustificat de către SC ...SRL, ca urmare a decontării în mod nelegal a unor documente justificative fictive, Tribunalul urmează să rețină răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ... și ..., acesta din urmă, răspunzând în solidar și cu partea responsabilă civilmente SC ...SRL prin lichidator judiciar

Același mod de operare a fost folosit de către inculpatul ... și în ceea ce privește decontarea unor sume de bani fără drept către AF ..., activitatea infracțională săvârșită de către inculpatul ... în coautorat cu inculpata ..., director economic în cadrul Primăriei mun. ... și cu complicitatea inculpatului ..., administrator al societăți menționate anterior.

În ceea ce privește relația comercială fictivă derulată de către Primăria mun. ... cu PF ... , constând în decontarea în mod nejustificat a unor sume de bani către această societate, fără să fi fost predate bunuri sau prestate servicii aferente tuturor documentelor justificative introduse spre decontare la Primăria mun. ..., aceasta a fost posibilă și ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ..., ... și ..., acestea săvârșind faptele în calitate de coautori alături de inculpații ... și

Astfel, în perioada 2003-2012 Persoana fizică autorizată ... a emis facturi *fictive* și a încasat de la Primăria ... suma de 1690523 lei, din care 1289251 lei prin decontare bancară și

401272 lei în numerar prin casieria Primăriei, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 2), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2003	80787 lei	-	80787 lei
2004	76466 lei	-	76466 lei
2005	84790 lei	11737 lei	96527 lei
2006	168640 lei	35455 lei	204095 lei
2007	421500 lei	20700 lei	442200 lei
2008	37068 lei	122250 lei	159318 lei
2009	194000 lei	103850 lei	297850 lei
2010	87000 lei	36150 lei	123150 lei
2011	-	71130 lei	71130 lei
2012	139000 lei	-	139000 lei
Total	1289251 lei	401272 lei	1690523 lei

Pentru evaluarea bunurilor și serviciilor furnizate de Persoana fizică autorizată ... instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice.

Potrivit concluziilor din raportul de expertiză tehnică și a suplimentului la raportul de expertiză tehnică, valoarea bunurilor și serviciilor a fost stabilită la suma de 1101362 lei.

Având în vedere valoarea bunurilor și serviciilor stabilită prin expertiza tehnică rezultă că PF ... a încasat nejustificat de la Primăria ... suma de 588705 lei (1690523 lei - 1101818 lei), din care 448965 lei ($1289251 \times 34,82\%$) plăți prin decontare bancară și 139740 lei ($401272 \text{ lei} \times 34,82\%$) în numerar prin casieria Primăriei ... (plățile prin decontare bancară și în numerar au fost calculate proporțional cu valoarea plăților justificate din valoarea totală a sumelor decontate $588706/1690523=34,82\%$).

Pentru plățile efectuate în mod nejustificat către PF ..., Tribunalul a reținut răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ..., ... (doar cu privire la sumele de bani decontate în mod nelegal, ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către aceasta, respectiv cu privire la suma de 88.319 lei, așa cum rezultă din raportul de expertiză contabilă și răspunsul la obiecțiunile formulate de către aceasta), ... (pentru decontările efectuate în numerar în sumă de 23.290 lei) și inculpatul

În același mod, respectiv prin exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, inculpatul ..., în înțelegere cu inculpații ..., ..., ... și ... (...), deși avea cunoștință că nu fuseseră livrate produse sau prestate servicii în favoarea beneficiarului Primăria mun. ..., a avizat și dispus plata către ... (...) ... a contravalorii unor documente justificative fictive, făcând astfel posibilă încasarea de către acesta din urmă în mod nelegal de la partea civilă a sumei de 202.540 lei.

În perioada 2007-2009 ... a primit de la Primăria ... suma de 202540 lei, așa cum rezultă detaliat din Anexa 4, astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2007	27000 lei		27000 lei
2008	115940 lei		115940 lei
2009	54600 lei	5000 lei	59600 lei
Total	197540 lei	5000 lei	202540 lei

Prin raportul de expertiză contabilă s-a stabilit că suma de 5000 lei plătită de către Primăria mun. ... cu chitanța nr...../04.05.2009 către ... a fost încasată de către ... (...) ... în baza notei scrise depusă și înregistrată la dosar sub nr...../06.07.2017 de către ...

Pentru prejudiciul cauzat de către inculpatul ... în condițiile descrise anterior, în înțelegere cu ceilalți inculpați, a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ... și ... (...)

Același mod de operare a vizat activitatea infracțională a inculpatului ... și în ceea ce privește fictivitatea relațiilor comerciale cu SC ... SRL și SC ... SRL, societăți administrate de către martorul

În perioada 2005-2008 ... în calitate de administrator la cele două societăți a încasat de la Primăria ... suma de 332082 lei, așa cum rezultă detaliat din Anexa 3, astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2005	25436 lei	-	25436 lei
2006	148646 lei	3000 lei	151646 lei
2008	150000 lei	5000 lei	155000 lei
Total	324082 lei	8000 lei	332082 lei

Așadar, așa cum a rezultat din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, cele două societăți comerciale ale căror administrator era martorul ..., nu au livrat bunuri și nu au prestat servicii aferente documentelor justificative introduse la Primăria mun. ... pentru decontare, încasarea contravalorii acestor facturi emise în mod fictiv, fiind posibilă tocmai ca urmare a îndeplinirii cu bună știință în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul ... în calitate de primar al mun. ... și ordonator principal de credite.

Totodată, Tribunalul a reținut că inculpatul ... a comis fapta beneficiind de ajutorul inculpatei ... ce avea calitatea de director economic în cadrul aceleiași instituții și ..., angajată a compartimentului contabilitate, persoane care de asemenea având cunoștință despre fictivitatea relațiilor comerciale dintre Primăria Mun.... și cele două societăți comerciale administrate de către martorul ..., prin încălcarea atribuțiilor de serviciu cu bună știință, au făcut posibilă achitarea sumei de 332.082 lei din contul părții civile în contul celor două societăți comerciale, sume de bani care ulterior au fost ridicate de către martorul ... ajungând în posesia inculpaților ..., ... și

Pentru prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor trei inculpați a fost reținută răspunderea civilă delictuală în solidar a acestora cu privire la suma de 332.082 lei. Dată fiind calitatea de martor a numitului ..., persoană fără implicarea căruia nu ar fi fost posibilă activitatea infracțională a celorlalți inculpați, nu poate fi reținută răspunderea civilă delictuală în raport cu prejudiciul în cuantum de 332.082 lei produs părții civile.

Concluzionând, tribunalul a reținut că activitatea infracțională a inculpatului ... ce a constat în aceea că în calitate de primar al mun. ... și ordonator principal de credite, cu bună știință, si-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând o pagubă părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine sau colaboratorii săi (coautori și complici).

Așadar, activitatea infracțională a inculpatului ... a constat în aceea că având calitatea prezentată anterior, a avizat contrat dispozițiilor legale în materie, documente justificative fictive, cunoscând fictivitatea acestora, făcând astfel posibilă decontarea în mod nejustificat a unor sume de bani către SC ... SRL, PF ..., SC ... SRL, SC ... SRL și ... (...)

Faptele descrise anterior întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit în formă continuată prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248

Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni comise de către inculpatul ... în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a constat în încălcarea cu bună știință a îndatoririlor specifice funcției.

Urmarea imediată a săvârșirii acestei infracțiuni a constat în producerea unei pagube părții civile existând legătură directă de cauzalitate între activitatea infracțională a inculpatului ..., constând în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și paguba produsă părții civile.

Sub aspectul laturii subiective fapta descrisă anterior a fost comisă cu intenție directă în sensul că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

Analizând îndeplinirea condițiilor legale pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, Tribunalul a constatat că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale în sensul încălcării de către acesta a unor dispoziții din legislația primară.

Astfel, tribunalul a reținut că prin decizia nr.405/2016 publicată în MO al României nr. 517/08.07.2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 Cod penal anterior și art. 297 alin.1 Cod penal constatănd că acestea sunt constituționale doar în măsura în care prin sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul acestora se înțelege „*îndeplinește prin încălcarea legii*”.

Curtea a reținut că termenul „*defectuos*” nu este definit în codul penal și nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuozitatea este analizată, ceea ce determină lipsa lui de claritate și previzibilitate. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „*îndeplinește în mod defectuos*” din cadrul dispozițiilor criticate, crează premisa aplicării ei ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale, trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificația penală, Curtea a constatat că sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul dispozițiilor art. 246 Cod penal anterior și art. 297 alin. 1 Cod penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează prin încălcarea legii.

Aceasta este singura interpretare care poate determina compatibilitatea normelor penale criticate cu dispozițiile constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.

Curtea a constatat astfel că, dispozițiile art. 246 Cod penal anterior și cele ale art. 297 alin.1 Cod penal încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin.5 întrucât sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*” nu prevede în mod expres elementul în legătură cu care defectuozitatea este analizată .

Pe de altă parte, Curtea a statuat că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale guvernului, întrucât adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

În concluzie, în materie penală principiul legalității incriminării „*nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*” impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale.

Curtea a constatat că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 1 alin.4 și 5 din Constituție prin faptul că permit configurarea elementului material al laturii obiective al infracțiunii de abuz în serviciu prin activitatea altor organe, altele decât Parlament, prin adoptarea Legii în temeiul art. 73 alin.1 din Constituție, sau Guvern prin adoptarea de Ordonanțe și Ordonanțe de Urgență în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție.

Prin decizia nr. 392/2017 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 504/30.06.2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 248 Cod penal anterior sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul acestora se înțelege „*îndeplinește prin încălcarea legii*”.

În argumentarea soluției de admitere pronunțate, Curtea a aplicat *mutatis mutandis*, considerentele ce au stat la baza pronunțării deciziei nr. 405/15.06.2016, ce au fost prezentate pe scurt anterior.

Reținând săvârșirea de către inculpatul ... a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, tribunalul a constatat că acesta a încălcat prin îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, în circumstanțele expuse în considerentele prezentei hotărâri, norme de legislație primară.

Având în vedere data întocmirii rechizitoriului de către procuror, dată la care nu exista o obligație în sensul menționării dispozițiilor din legislația primară încălcate de către inculpat, în prezent nu există niciun impediment pentru instanță de a stabili care au fost normele de legislație primară încălcate, din contră tribunalul a apreciat că este o obligație pozitivă în sensul acesta, pentru a da posibilitatea inculpatului să expună un punct de vedere cu privire la argumentele ce au condus la reținerea încălcării unor norme din legislația primară, în această situație, neputându-se reține că instanța a preluat din atribuțiile procedurale și constituționale stabilite doar în sarcina organului de urmărire penală.

Prin indicare normelor din legislația primară încălcate de către inculpatul ..., pe lângă faptul că nu se încalcă normele procesual penale referitoare la competența organelor de urmărire penală și a instanței de judecată, nu se încalcă în vreun fel nici dreptul la apărare al acestuia, oferindu-se posibilitatea contestării acestora de către inculpat în calea de atac.

În raport de aceste considerente, Tribunalul a constatat îndeplinite condițiile legale pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, acesta și-a încălcat cu bună știință atribuțiile de serviciu, încălcând norme din legislația primară astfel:

Raportat la analiza detaliată a normelor care trebuiau respectate cu ocazia efectuării de plăți din bugetul UAT ..., în sarcina inculpatului ... s-a reținut că acesta a acționat cu **încălcarea următoarelor prevederi legale:**

- art. 61 alin. 2 și art. 63 alin. 1 lit. c, alin. 4 lit. a din Lg. 215/2001 privind administrația locală în legătură cu atribuțiile sale de ordonator principal de credite și organ care trebuia să asigure punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local
- art. 5 alin. 1 din OG 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în sensul de a asigura o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice, o obligație

similară în sarcina primarului mun. ... fiind prevăzută și de art. 20 alin. 1 lit. h din Lg. 273/2006

- art. 2 alin. 1 lit. c și d, art. 3 lit. ș rap. la art. art. 18 alin. 1 lit. a – e și art. 19 din OUG 34/2006, în legătură cu achiziționarea de bunuri și servicii – operațiuni în fapt nereale, cu nerespectarea normelor și principiilor prevăzute de actul normativ care reglementa procedurile care trebuiau să fie respectate în cazul achizițiilor publice
- în calitate de autoritate a administrației publice locale, inc. ... a acționat în mod flagrant cu nerespectarea etapelor prevăzute expres de Lg. 273/2006 pentru utilizarea fondurilor publice constând în angajarea, lichidarea cheltuielilor, ordonanțarea cheltuielilor și plata cheltuielilor.
- art. 3 alin. 2 și art. 4 alin. 4 din Lg. 273/2006, potrivit cărora "creditele bugetare aprobate se utilizează pentru finanțarea administrației publice locale, programelor, proiectelor, activităților, acțiunilor, obiectivelor și altele asemenea, potrivit scopurilor prevăzute în legi și alte reglementări și vor fi angajate și folosite în strictă corelare cu gradul previzionat de încasare a veniturilor bugetare" iar "angajarea și utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați" în condițiile legii, plata necuvenită a sumelor de bani către entitățile juridice susmenționate nerealizându-se în interesul U.A.T.M. ..., ci în membrilor grupului infracțional organizat sau a persoanelor apropiate acestora
- art. 14 din Lg. 273/2006 care prevede următoarele reguli bugetare :

(1) Este interzisă efectuarea de plăți direct din veniturile încasate, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

(2) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale.

(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

- art. 22 din aceeași lege care reglementează că ordonatorii principali de credite aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale

- art. 23 din aceeași lege, privind obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale, sens în care răspunde de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat precum și de organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra situației patrimoniului aflat în administrare și a execuției bugetare

- art. 24 din Lg. 273/2006 referitoare la controlul financiar preventiv propriu, auditul public intern și controlul ulterior, care trebuia exercitat asupra tuturor operațiunilor care afectează fondurile publice locale conform reglementărilor legale în domeniu, trebuind în mod obligatoriu parcurse etapele angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor din fonduri publice locale care trebuiau aprobate de ordonatorul de credite, plata fiind efectuată de către contabil și nu de către casier, angajarea și ordonanțarea cheltuielilor fiind efectuate numai după ce se obținea viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.

- art. 51 din Lg. 273/2006, potrivit cărora creditele bugetare aprobate prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) cum este cazul bugetului U.A.T.M. ... pot fi folosite în

limita sumelor aprobate, potrivit destinației stabilite și cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează efectuarea cheltuielilor respective.

Astfel, efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe bază de documente justificative, care să confirme angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, prestarea serviciilor, executarea de lucrări, plata salariilor și a altor drepturi bănești, plata obligațiilor bugetare, precum și a altor obligații.

- art. 54 din Lg. 273/2006 potrivit căruia, în procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: angajament, lichidare, ordonanțare, plată, execuția bugetară la municipii fiind bazată pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice, plata cheltuielilor fiind asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile – în speță inculpata

Instrumentele de plată trebuiau să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.

- angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor astfel cum sunt prevăzute de OMFP 1792/2002 care detaliază prevederile Lg. 273/2006

- prevederile exprese din același ordin privind luarea de măsuri necesare pentru reducerea la maximum a plăților în numerar, efectuând prin casieria proprie numai acele cheltuieli de volum redus care nu se justifică a fi efectuate prin virament și numai după emiterea și semnarea documentului „Dispoziției de plată - încasare către casierie” și obținerea vizei de control financiar preventiv pentru această operațiune

- prevederile exprese din același ordin privind obligația ca la nivelul Primăriei mun. ... să se organizeze evidența angajamentelor bugetare și legale tocmai pentru a se da posibilitatea de a asigura pentru fiecare subdiviziune a bugetului aprobat în exercițiul bugetar curent informații cu privire la:

a) creditele bugetare disponibile;

b) angajamentele legale;

c) plățile efectuate în baza angajamentelor legale la un moment dat;

d) soldul angajamentelor legale care mai trebuie plătite la finele anului;

e) datele necesare întocmirii "Situației privind execuția cheltuielilor bugetare angajate la finele trimestrului", potrivit modelului prezentat în anexa nr. 4 la prezentele norme metodologice, situație care este parte componentă din structura "Situațiilor financiare" trimestriale și anuale ale instituțiilor publice.

- principiile prevăzute de OG 119/1999 la art. 2 privind *conformitatea, controlul financiar preventiv, controlul intern/managerial, economicitatea, eficacitatea, eficiența, oportunitatea și regularitatea cu privire la operațiunile financiare ilicite care fac obiectul dosarului*

- art. 3 și 4 din actul normativ cu privire la obiectivele controlului intern/managerial și obligațiile prevăzute în sarcina conducătorului instituției publice

- art. 6, 7, 9 și 10 din OG 119/1999 privind operațiunile supuse controlului financiar preventiv, obiectul acestui control - verificarea sistematică a acestora din punct de vedere al legalității, regularității și încadrării în limitele creditelor bugetare sau creditelor de

angajament, organizarea controlului financiar preventiv propriu și acordarea vizei de controlul financiar preventiv propriu

- prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 522/2003 privind aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv

- art. 5 din Decretul Lege nr. 209/1976, potrivit căruia primarul mun. ... răspundea de buna organizare și desfășurare a activității de casierie, în vederea asigurării gospodăririi raționale a mijloacelor bănești și apărării integrității avutului obștesc, obligații care au fost ignorate total de

- art. 19 și 20 din același Decret potrivit cărora plățile în numerar se fac pe bază de documente vizate pentru control financiar preventiv și aprobate de persoanele competente (*dispoziții de plată către casierie*), acestea fiind predate casierului de către compartimentul financiar-contabil, prevederi legale care de asemenea nu au fost respectate

- art. 46 din același Decret care prevedeau expres în sarcina inc. ... și ... obligația de a se efectua controlul inopinat al casieriei cel puțin o dată pe lună, prin numărarea și verificarea tuturor valorilor existente în casă

- încălcarea prevederilor OG 80/2001 și HG 552/1991 cu privire la „acțiunile de protocol” organizate nelegal de către inc. ...,

- art. 2 din Lg. 672/2002 privind activitățile de audit intern și control intern, precum și principiile economicității, eficacității și eficienței

- art. 12 rap. la art. 16 alin. 4 și 5 și art. 17 din Lg. 672/2002 completate cu prevederile pt. 6 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 38/2003 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern potrivit cărora primarul ... era direct responsabil, împreună cu inc. ... de stabilirea activităților de control pentru a se asigura buna funcționare a Primăriei mun. ..., inclusiv sub aspectul utilizării eficiente și conform prevederilor legale a fondurilor publice

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpatul ... a infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 25 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal anterior, instanța constatând îndeplinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul ... în baza art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată *„falsificare unui înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice”*.

De asemenea potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior, *„prescripția înlătură răspunderea penală”*. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că *„Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani”*

În conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior *„ cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se intrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat invinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de întrerupere privește doar pe unul dintre ei.”*

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că *„prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumate”*.

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpatul ... este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că „*termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite oricâte întreruperi ar interveni.*”

Întrucât activitatea infracțională a inculpatului ... referitoare la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat în perioada 2005-2012, respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, s-a constatat că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzat inculpatul și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, Tribunalul constatând intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea de **încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior**, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

...

Inculpata ... a deținut în perioada 2004- 2012, funcția de director executiv al Direcției Economice din cadrul Primăriei Mun. ... având ca scop principal al postului **planificarea, conducerea coordonarea, organizarea și evaluarea activității Direcției Economice.**

Raportat la funcția deținută, respectiv director executiv al Direcției Economice, inculpata ... avea prevăzută în fișa postului, următoarele atribuții care prezintă relevanță din punctul de vedere al infracțiunilor care fac obiectul prezentului dosar penal :

- *conduce, coordonează și verifică activitatea Direcției Economice,*
- face propuneri de fundamentare a impozitelor și taxelor locale ce se constituie venituri la bugetul local datorat de contribuabili,
- *aplică viza de control financiar preventiv și stabilește normele necesare pentru respectarea prevederilor cuprinse în Legea contabilității,*
- asigură măsurile necesare pentru aplicarea normelor legale privind întocmirea, manipularea, circulația și păstrarea documentelor cu regim special,
- *organizează și stabilește desfășurarea unor acțiuni de control inițiate de către primar și prezintă rapoarte privind rezultatul acestora și măsurile ce se impun,*
- *urmărește recuperarea pagubelor pricinuite de funcționarii din cadrul Primăriei mun. ... și a serviciilor acesteia,*
- asigură participarea personalului din subordine la acțiuni de control inițiate de primar,
- *întocmește proiectul bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului ...,*
- *întocmește raportul primarului privind proiectul bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului ...,*
- *întocmește proiectul privind contul de execuție al bugetului local,*
- *urmărește execuția bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului ...,*
- *organizează și asigură urmărirea execuției bugetare pentru toate activitățile finanțate din bugetul local,*

- pe baza bilanțului aprobat, lunar, întocmește deschideri de credite și dispoziții bugetare pentru toate activitățile cuprinse în bugetul local,
- urmărește evidența analitică a cheltuielilor de investiții pe obiective în conformitate cu listele de investiții anexe la bugetul de venituri și cheltuieli.
- urmărește încasarea veniturilor bugetului local și utilizarea acestuia conform prevederilor bugetare,
- organizează, coordonează, îndrumă și controlează activitatea de evidență și încasare a impozitelor și taxelor,
- urmărește și asigură efectuarea obligațiilor de plată conform prevederilor legale,
- urmărește respectarea normelor legale cu privire la efectuarea numerar sau în cont, a încasărilor sau a plăților, în lei și în valută de orice natură,
- propune sancționarea personalului din cadrul Direcției pentru nerealizarea sarcinilor sau pentru abateri de la atribuțiile de serviciu,
- verifică periodic, prin sondaj, modul cum salariații din subordine respectă planul de muncă și eficiența controlului,
- identifică obiectivele specifice și activitățile și elaborează lista riscurilor care le pot afecta,
- prioritizează obiectivele specifice, activitățile și riscurile din cadrul Direcției,
- stabilește lista procedurilor operaționale necesare a fi elaborate în cadrul direcției,
- întocmește, actualizează, completează și modifică astfel de proceduri,
- înaintează spre verificare Compartimentului de Control Intern procedurile operaționale întocmite,
- colectează, înregistrează, analizează și gestionează riscurile identificate ,
- completează Registrul de Risc la nivelul Direcției,
- participă la ședințele comisiilor de specialitate și a celor din plen ale Consiliului Local,
- asigură informarea permanentă a primarului în legătură cu problemele direcției,
- verifică și semnează actele întocmite de Direcție și răspunde de legalitatea acestora,
- contrasemnează contractele încheiate între părți de Direcția pe care o conduce,
- prezintă propuneri care să ducă la îmbunătățirea și creșterea eficienței muncii în sectorul de activitate,
- asigură cunoașterea de către personalul din subordine a legislației în vigoare specifică domeniului de activitate,
- duce la îndeplinire hotărârile Consiliului Local.

În fișa postului se prevede expres faptul că inculpata răspunde disciplinar, material sau penal, după caz, de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu ce îi revin, aceasta fiind subordonată ierarhic față de primarul mun. ... și având raporturi ierarhice de superioritate față de toți funcționarii Direcției Economice.

Încălcând dispozițiile legale în materie inculpata ... împreună cu inculpații ..., ..., ... și ..., totii funcționari în cadrul Primăriei Mun. ..., au reușit în perioada 2005-2012 să facă posibilă decontarea unor sume de bani din patrimoniul părții civile, modul de operare constând în aceea că erau introduse la plată documente justificative fictive, erau virate sume de bani în conturile unor persoane fizice sau juridice fără să fi existat relații comerciale între acestea și partea civilă, sumele de bani astfel decontate în mod fraudulos fiind ridicate de către titularii conturilor respective și restituite inculpaților.

O altă modalitate de fraudare a bugetului părții civile a constat în aceea că erau

introduse la plată de mai multe ori documente justificative ce fuseseră emise în mod corect pentru decontarea unor lucrări sau servicii prestate pentru partea civilă, care însă fuseseră decontate inițial la momentul introducerii acestora în evidența contabilă a Primăriei mun. Carcal.

În acest mod, după ce se realiza plata în mod corespunzător a bunurilor sau serviciilor prestate în favoarea părții civile, după un anumit interval de timp, ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către persoanele ce aveau atribuții în acest sens, respectivele documente justificative erau introduse din nou la plată, sumele încasate de către titularii conturilor respective fiind restituite persoanelor care aveau inițiativa acestui mod de operare.

Relevante în acest sens sunt declarațiile inculpaților ..., ... și ..., persoane care în declarațiile date pe parcursul procesului penal au detaliat modalitatea în care li se solicita să emită documente justificative fictive pentru ca ulterior virării sumelor de bani aferente acestor documente justificative să ridice din cont banii virăți și să fie restituiți în întregime sau parțial sumele primite în mod necuvenit, acestora revenindu-le doar o mică parte din aceste sume, necesare achitării contribuțiilor către stat, aferente tranzacțiilor comerciale ce se pretindea că erau realizate de către aceste societăți comerciale în beneficiul părții civile.

În concret, activitatea infracțională a inculpatei ..., care în calitate de director economic în cadrul Primăriei mun. ..., prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, ce au condus la cauzarea unei pagube părții civile și a unui folos patrimonial necuvenit pentru sine și ceilalți inculpați implicați în activitatea infracțională, a fost următoarea:

Tribunalul a reținut că faptele săvârșite de inculpată întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal anterior - abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, nu și ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p., delapidare prev. de art. 215/1 C.p., respectiv abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248/1 rap. la art. 248.c.p. toate cu aplic. art. 33 lit. a și art. 41 alin. 2 C.p., motivat de faptul că dată fiind calitatea acesteia de funcționar public, director economic al instituției în dauna căreia s-a produs prejudiciul, aceasta și-a exercitat cu bună știință, în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, cauzând o pagubă părții civile.

Așadar, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, de către inculpata ..., în exercitarea funcției publice cu care a fost investită, faptele acesteia s-au strămutat în sfera infracțiunilor de serviciu, aceeași activitate infracțională, neputând fi calificată juridic în mai multe infracțiuni, așa cum s-a reținut în actul de sesizare a instanței.

Revenind la activitatea infracțională a inculpatei ..., din probatoriul administrat în cauză rezultă că acesta în calitate de director economic în cadrul Primăriei mun. ... și-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, cu bună știință, cauzând ca urmare a acestei activități infracționale, un prejudiciu părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine, pentru autori și complici.

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că inculpata ... a avizat împreună cu inculpatul ... mai multe documente contabile în baza cărora s-a dispus plata unor sume de bani către SC ... SRL, deși avea cunoștință de faptul că nu toate bunurile și serviciile facturate și decontate de către partea civilă fuseseră realizate de către societatea menționată anterior.

Așadar, în calitate de director economic în cadrul Primăriei mun. ..., în înțelegere cu inculpatul ..., ordonatorul principal de credite, în perioada când au fost comise faptele, au dispus efectuarea plăților către SC ... SRL, semnând ordine de plată în baza cărora au fost

încasate atât în mod justificat, cât și în mod nejustificat, sume de bani de către această societate.

Astfel, în perioada 2005-2012 SC ...SRL ... a emis facturi și a încasat de la Primăria ... suma de 1.748.286 lei, din care 1332286 lei prin decontare bancară și 416.000 lei în numerar prin casierie, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 1), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2005	71040 lei	-	71040 lei
2006	451500 lei	-	451500 lei
2007	309845 lei	-	309845 lei
2008	128651 lei	46000 lei	46000 lei
2009	95650 lei	115000 lei	210650 lei
2010	48400 lei	130000 lei	178400 lei
2011	-	125000 lei	125000 lei
2012	227200 lei	-	227200 lei
Total	1332286 lei	416000 lei	1748286 lei

Din sumele de bani menționate anterior, doar suma de 832.545 lei reprezintă contravaloarea bunurilor și serviciilor furnizate de către SC ...SRL către Primăria mun. ..., așa cum rezultă din raportul de expertiză contabilă și raportul de expertiză tehnică realizate în cursul cercetării judecătorești în primul ciclu procesual.

Prin îndeplinirea în mod defectuos, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu de către inculpata ..., constând în vizarea unor documente justificative fictive în baza cărora s-a dispus efectuarea unor plăți în mod nelegal către această societate comercială, deși avea cunoștință că nu toate bunurile și serviciile au fost prestate de către furnizor către beneficiar, a fost cauzat părții civile un prejudiciu în sumă de 915.741 lei, acesta reprezentând diferența dintre suma de bani totală decontată de către Primăria mun. ... către SC ...SRL și contravaloarea lucrărilor/serviciilor prestate de către această societate comercială, concluziile celor două expertize menționate anterior coroborându-se cu celelalte mijloace de probă (1.748.286 lei – 832.545 lei = 915.741 lei)

Săvârșirea faptei descrise anterior de către inculpata ... a fost posibilă cu sprijinul inculpaților ..., primarul mun. ..., ordonatorul principal de credite, vizând alături de aceasta ordinele de plată depuse de către SC ...SRL, anterior decontării acestora, transmițând astfel către persoane din subordine ordinul de decontare ale acestor mijloace de plată.

De asemenea, săvârșirea faptei de către inculpata ... constând în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, a fost posibilă și ca urmare a complicității inculpatului ..., administrator al SC ...SRL, persoană care în înțelegere cu inculpații ... și ... a emis documente justificative fictive, fără să fi efectuat lucrări sau prestat toate serviciile către beneficiarul Primăria mun. ..., încasând contravaloarea acestor documente justificative fictive, o parte din banii încasați în mod fraudulos fiind restituiți ulterior inculpatei

Pentru prejudiciul cauzat părții civile în sumă de 915.741 lei, reprezentând suma de bani încasată în mod nejustificat de către SC ...SRL, ca urmare a decontării în mod nelegal a unor documente justificative fictive, tribunalul a reținut răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ... și ..., acesta din urmă, răspunzând în solidar și cu partea responsabilă civilmente SC ...SRL prin lichidator judiciar

Același mod de operare a fost folosit de către inculpata ... și în ceea ce privește decontarea unor sume de bani fără drept către AF ..., activitatea infracțională săvârșită de către inculpatul ... în coautorat cu inculpata ..., director economic în cadrul Primăriei mun. ... și cu complicitatea inculpatului ..., administrator al societăți menționate anterior.

Totodată, în ceea ce privește relația comercială fictivă derulată de către Primăria mun. ... cu PF ... , constând în decontarea în mod nejustificat a unor sume de bani către această societate, fără să fi fost predate bunuri sau prestate servicii aferente tuturor documentelor justificative introduse spre decontare la Primăria mun. ..., aceasta a fost posibilă și ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ..., ... și ..., acestea săvârșind faptele în calitate de coautori alături de inculpații ... și

Astfel, în perioada 2003-2012 Persoana fizică autorizată ... a emis facturi *fictive* și a încasat de la Primăria ... suma de 1690523 lei, din care 1289251 lei prin decontare bancară și 401272 lei în numerar prin casieria Primăriei, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 2), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2003	80787 lei	-	80787 lei
2004	76466 lei	-	76466 lei
2005	84790 lei	11737 lei	96527 lei
2006	168640 lei	35455 lei	204095 lei
2007	421500 lei	20700 lei	442200 lei
2008	37068 lei	122250 lei	159318 lei
2009	194000 lei	103850 lei	297850 lei
2010	87000 lei	36150 lei	123150 lei
2011	-	71130 lei	71130 lei
2012	139000 lei	-	139000 lei
Total	1289251 lei	401272 lei	1690523 lei

Pentru evaluarea bunurilor și serviciilor furnizate de Persoana fizică autorizată ... instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice.

Potrivit concluziilor din raportul de expertiză tehnică și a suplimentului la raportul de expertiză tehnică, valoarea bunurilor și serviciilor a fost stabilită la suma de 1101362 lei.

Având în vedere valoarea bunurilor și serviciilor stabilită prin expertiza tehnică rezultă că PF ... a încasat nejustificat de la Primăria ... suma de 588705 lei (1690523 lei - 1101818 lei), din care 448965 lei (1289251 x 34,82%) plăți prin decontare bancară și 139740 lei (401272 lei x 34,82%) în numerar prin casieria Primăriei ... (plățile prin decontare bancară și în numerar au fost calculate proporțional cu valoarea plăților justificate din valoarea totală a sumelor decontate $588706/1690523=34,82\%$).

Pentru plățile efectuate în mod nejustificat către PF ..., Tribunalul a reținut răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ..., ... (doar cu privire la sumele de bani decontate în mod nelegal, ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către aceasta, respectiv cu privire la suma de 88.319 lei, așa cum rezultă din raportul de expertiză contabilă și răspunsul la obiecțiunile formulate de către aceasta), ... (pentru decontările efectuate în numerar în sumă de 23.290 lei) și inculpatul

În același mod, respectiv prin exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, inculpatul ..., în înțelegere cu inculpații ..., ..., ... și ... (...) ..., deși avea cunoștință că nu fuseseră livrate produse sau prestate servicii în favoarea beneficiarului Primăria mun. ..., a avizat ordine de plata în baza cărora s-a dispus plata către ... (...) ... a contravalorii unor documente justificative fictive, făcând astfel posibilă încasarea de către acesta din urmă în mod nelegal de la partea civilă a sumei de 202.540 lei.

În perioada 2007-2009 ... a primit de la Primăria ... suma de 202540 lei, așa cum rezultă detaliat din Anexa 4, astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2007	27000 lei		27000 lei
2008	115940 lei		115940 lei
2009	54600 lei	5000 lei	59600 lei
Total	197540 lei	5000 lei	202540 lei

Prin raportul de expertiză contabilă s-a stabilit că suma de 5000 lei plătită de către Primăria mun. ... cu chitanța nr.../04.05.2009 către ... a fost încasată de către ... (...) ... în baza notei scrise depusă și înregistrată la dosar sub nr.../06.07.2017 de către ...

Pentru prejudiciul cauzat de către inculpatul ... în condițiile descrise anterior, în înțelegere cu ceilalți inculpați, a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ... și ... (...) ...

Același mod de operare a vizat activitatea infracțională a inculpatei ... și în ceea ce privește fictivitatea relațiilor comerciale cu SC ... SRL și SC ... SRL, societăți administrate de către martorul ...

În perioada 2005-2008 ... în calitate de administrator la cele două societăți a încasat de la Primăria ... suma de 332082 lei, așa cum rezultă detaliat din Anexa 3, astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2005	25436 lei	-	25436 lei
2006	148646 lei	3000 lei	151646 lei
2008	150000 lei	5000 lei	155000 lei
Total	324082 lei	8000 lei	332082 lei

Așadar, așa cum a rezultat din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, cele două societăți comerciale ale căror administrator era martorul ..., nu au livrat bunuri și nu au prestat servicii aferente documentelor justificative introduse la Primăria mun. ... pentru decontare, încasarea contravalorii acestor facturi emise în mod fictiv, fiind posibilă tocmai ca urmare a îndeplinirii cu bună știință în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul ... în calitate de primar al mun. ... și ordonator principal de credite în înțelegere cu inculpata ..., director economic în cadrul Primăriei Mun. ... și inculpata ..., angajată în cadrul Primăriei mun. ... la compartimentul contabilitate.

Totodată, tribunalul a reținut că inculpata ... ce avea calitatea de director economic în cadrul Primăriei mun. ... a comis fapta beneficiind de ajutorul inculpatului ... ce avea calitatea de primar al mun. ... și ..., angajată a compartimentului contabilitate, persoane care de asemenea având cunoștință despre fictivitatea relațiilor comerciale dintre Primăria Mun.... și cele două societăți comerciale administrate de către martorul ..., prin încălcarea atribuțiilor de serviciu cu bună știință, au făcut posibilă achitarea sumei de 332.082 lei din contul părții civile în contul celor două societăți comerciale, sume de bani care ulterior au fost ridicate de către martorul ... ajungând în posesia inculpaților ..., ... și

Pentru prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor trei inculpați a fost reținută răspunderea civilă delictuală în solidar a acestora cu privire la suma de 332.082 lei. Dată fiind calitatea de martor a numitului ..., persoană fără implicarea căruia nu ar fi fost posibilă activitatea infracțională a celorlalți inculpați, nu poate fi reținută răspunderea civilă delictuală în raport cu prejudiciul în cuantum de 332.082 lei produs părții civile.

Concluzionând, tribunalul a reținut că activitatea infracțională a inculpatei ... ce a constat în aceea că în calitate de director economic în cadrul primăriei mun. ..., cu bună știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând o pagubă părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine sau colaboratorii săi (coautori și complici).

O altă modalitate de prejudiciere a bugetului părții civile de către inculpata ... în înțelegere cu inculpații ... și ... a constat în aceea că deținând documentele de evidență contabilă ale SC a pus la dispoziția acestora documente justificative fictive ce au fost introduse spre decontare la Primăria mun. ..., inculpatele însușindu-și astfel sumele decontate în baza facturilor fiscale fictive.

Astfel, în cursul anului 2007 au fost introduse spre decontare la Primăria mun. ... următoarele documente justificative:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma	
1	27.04.2007		...	5000	
2	27.04.2007			2800	
3	13.06.2007			500	
4	03.07.2007			5000	5
5	11.07.2007			3000	
6	20.07.2007			4842	
7	04.09.2007			5000	
8	04.09.2007			2000	
9	11.09.2007			5000	
10	12.09.2007			1600	
11	18.09.2007			4600	
12	24.09.2007			1000	
13	25.09.2007			5000	
14	09.10.2007			5000	
15	09.10.2007			700	
16	23.10.2007			5000	
17	13.11.2007			5000	
18	27.11.2007			4655	
19	18.12.2007			4750	
20	27.12.2007			5000	
21	27.11.2007			1552,24	
TOTAL				76999,24	

În ceea ce privește SC BOSTINĂ SNC a rezultat din cercetările efectuate în cauză că a fost radiată din registrul comerțului conform încheierii nr. 647/18.03.2005 emisă de către Tribunalul Olt în dosarul iar în perioada de activitate a acestei societăți comerciale inculpata ... a întocmit evidența contabilă explicându-se astfel faptul că aceasta se afla în posesia unor documente de evidență contabilă ale societății comerciale sus menționate, pe care le-a introdus în circuitul financiar al părții civile, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, cauzând astfel părții civile un prejudiciu și un folos patrimonial necuvenit pentru sine și persoanele împreună cu care a comis activitatea infracțională, respectiv ... și ..., persoane care au întocmit respectiv verificat și semnat registrele de casă astfel,

- **inculpatele ... si ...** –au întocmit si, respectiv, au verificat si semnat registrele de casa din data de: 27.04.2007, 20.07.2007, 04.09.2007, 18.09.2007, 24.09.2007, 25.09.2007, 09.10.2007, 23.10.2007, 13.11.2007, 27.11.2007, 18.12.2007, 27.12.2007, valoarea sumelor ridicate fiind de 60347 lei.;

- **inculpatele si ...** - au întocmit si, respectiv, au verificat si semnat registrele de casa din data de: 13.06.2007, 03.07.2007, 11.07.2007, 11.09.2007, 12.09.2007, 27.11.2007, valoarea sumelor ridicate fiind de 16652 lei.

Prin această modalitate de comitere a faptei a fost cauzat bugetului părții civile un prejudiciu în suma de 76.999 lei ce se impune a fi recuperată de la cele trei inculpate, fiind rezultatul activității infracționale a acestora.

Ținând seama de faptul că prin probele administrate în cauză s-a stabilit cu certitudine doar faptul prejudicierii părții civile cu suma de bani sus menționată, nu și modalitatea în care au fost împărțiți banii între cele trei inculpate, dat fiind faptul că prejudiciul cauzat părții civile reprezintă rezultatul activității infracționale al celor 3, Tribunalul a dispus obligarea acestora în solidar la plata către partea civilă a sumei de 76.999 lei.

Același mod de operare ce a condus la prejudicierea părții civile cu suma de 25.820 lei a fost folosit de către cele trei inculpate și în ceea ce privește introducerea la plată a unor documente justificative provenind de la SC ... SRL ..., societate ce nu a desfășurat nicio relație comercială cu primăria mun.

Mai mult decât atât, SC ... SRL ... nu a desfășurat niciun fel de activități economice specifice obiectului său de activitate de la momentul înființării societății în anul 2006.

Potrivit declarației martorului ..., după înființarea societății nu a derulat activități comerciale întrucât a plecat din țară iar stampila societății a rămas la inculpata ... pentru a fi depuse declarațiile fiscale la organele abilitate.

Având stampila SC ... SRL ..., inculpata ... a emis mai multe facturi fiscale deși această societate nu avusese niciun fel de relații comerciale cu Primăria mun. ... iar în înțelegere cu inculpatele ... și ..., aceste documente justificative fictive au fost introduse la plată și decontate de către partea civilă, cele trei inculpate având cunoștință despre fictivitatea relațiilor comerciale aferente documentelor justificative emise, prejudicierea părții civile fiind posibilă ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu de către cele trei inculpate.

În această modalitate au fost emise și introduse la plată următoarele documente justificative:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma	
1	27.02.2007			3400	
2	27.02.2007			3600	
3	07.11.2007			5000	
4	11.12.2007			4500	
5	31.12.2007			5000	
6	31.12.2007			2448,4	
7	25.03.2009			936	chit. s-a regasit si in
RC/28.05.07					
8	28.05.2007	4781	261841	936	
TOTAL				25820 LEI	

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că registrele de casa din data de 27.02.2007, 11.12.2007, adică pentru suma de 11500 lei au **fost întocmite de ... si verificate si semnate de ...**, iar registrele de casa din data de 07.11.2007; 31.12.2007; 25.03.2009 si 28.05.2007, adică pentru suma de 14320 lei, **au fost întocmite de ... si verificate si semnate de ...**, la care a contribuit si **inculpata ...** care, așa cum s-a aratat mai sus, a emis facturile respective, având asupra sa stampila SC ... SRL.

Întrucât prejudiciul cauzat părții civile în sumă de 25.820 lei a fost produs ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod defectuos, a atribuțiilor de serviciu, de către cele trei inculpate, deși nu a fost stabilit în concret ce sumă de bani a revenit fiecăreia prin această activitate infracțională, au fost obligate în solidar, la plata către partea civilă a sumei de bani sus menționată, activitatea infracțională cauzând un prejudiciu părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru cele trei inculpate.

Procedând în același mod, în sensul că, deși stia că nu au avut relații comerciale cu Primăria mun. ..., inculcata ... a introdus spre decontare documente justificative fictive provenind de la SC ...SRL ... și SC ... SRL

Astfel, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, inculcata ... a mai înregistrat în evidentele contabile chit. 082397 din data de 21.10.2008 în suma de 5000 lei și chit. nr. 1120 din 4.11.2008 în suma de 5000 lei, reprezentând prestări servicii, având ca emitent SC ...SRL ..., dar care nu se regăsesc în plajele de numere folosite de aceasta societate, nefiind recunoscute de administratorul ..., astfel ca **inculpata ... și-a însușit suma de 10000 lei.**

De asemenea, inculcata ... a virat în contul SC ... SRL suma de **25000 lei**, în baza căruia s-a dispus livrarea de materiale, folosite la construirea unei construcții, proprietate personală, în localitatea, care a fost ulterior donată fiului acesteia.

Prin această modalitate inculcata a cauzat părții civile un prejudiciu aferent sumelor de bani decontate în mod ilegal și a creat un folos patrimonial necuvenit pentru sine, urmând a fi obligată la plata sumelor de 10.000 lei respectiv 25.000 lei către partea civilă în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin această activitate infracțională.

Un alt mod de operare ce a condus la prejudicierea părții civile cu suma de 42.596 lei a constat în înregistrarea unor sume de bani diferite în exemplarul nr. 2 al Registrului de casă față de primul exemplar, activitate infracțională ce a fost posibilă ca urmare a înțelegerii dintre inculpatele ..., ... și ..., acestea îndeplinindu-și cu bună știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu, urmarea imediată a activității infracționale a celor trei inculpate fiind cauzarea unei pagube părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru cele trei inculpate.

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că în această modalitate a fost înregistrate în evidența contabilă și decontate în mod fraudulos, sumele de bani aferente următoarelor documente justificative:

Nr. crt.	Data RC	Suma depunsa TRZ.	Defalcare sume ex.2		Chitanta
			Depunere TRZ.	Suma insusita	
1	22.02.2005	3722,36	1222,36	2500	
2	17.03.2005	2250	-	2250	
3	06.04.2005	3000	-	3000	
4	12.04.2005	5520	1000	4520	
5	20.04.2005	3080,44	652,64	2428	
6	26.04.2005	3640	-	3640	
7	26.05.2005	5401,64	1391,64	4010	
8	08.06.2005	5444,54	449,54	4995	-
9	21.06.2005	9082,5	5482,5	3600	
10	24.06.2005	2805,23	792,73	2012	
11	28.06.2005	4394,83	2252,83	2142	
12	07.07.2005	3048	548	2500	
13	07.10.2008	6028	1028	5000	

TOTAL

42596 LEI

Întrucât prin activitatea infracțională a celor trei inculpate s-a produs un prejudiciu în sumă de 42.596 lei în dauna părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru acestea, a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a celor trei inculpate pentru recuperarea prejudiciului.

Activitatea infracțională a inculpatei ... a constat în aceea că având calitatea prezentată anterior, prin încălcarea cu bună știință a dispozițiilor legale, a introdus la plată documente justificative fictive aferente unor așa zise relații comerciale inexistente și a avizat contract dispozițiilor legale în materie, documente justificative fictive, cunoscând fictivitatea acestora, făcând astfel posibilă decontarea în mod nejustificat a unor sume de bani către SC ...SRL, PF ..., SC ... SRL, SC ... SRL și ... (...) ..., SC SNC, SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL.

Decontarea în mod nelegal a sumelor de bani către firmele indicate anterior a condus la prejudicierea bugetului părții civile cu sumele respective și la obținerea pentru sine sau pentru alții (ceilalți inculpați) a unui folos patrimonial necuvenit reprezentat de sumele decontate ilegal.

Faptele descrise anterior întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit în formă continuată prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni comise de către inculpata ... în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a constat în încălcarea cu bună știință a îndatoririlor specifice funcției.

Urmarea imediată a săvârșirii acestei infracțiuni a constat în producerea unei pagube părții civile existând legătură directă de cauzalitate între activitatea infracțională a inculpatei ..., constând în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și paguba produsă părții civile.

Sub aspectul laturii subiective fapta descrisă anterior a fost comisă cu intenție directă în sensul că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

Analizând îndeplinirea condițiilor legale pentru angajarea răspunderii penale a inculpatei ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, Tribunalul a constatat că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale în sensul încălcării de către acesta a unor dispoziții din legislația primară.

Astfel, Tribunalul a reținut că prin decizia nr.405/2016 publicată în MO al României nr. 517/08.07.2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 Cod penal anterior și art. 297 alin.1 Cod penal constatând că acestea sunt constituționale doar în măsura în care prin sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul acestora se înțelege „*indeplinește prin încălcarea legii*”.

Curtea a reținut că termenul „*defectuos*” nu este definit în codul penal și nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuositatea este analizată, ceea ce determină lipsa lui de claritate și previzibilitate. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „*indeplinește în mod defectuos*” din cadrul dispozițiilor criticate, creează premisa aplicării ei ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale, trebuie să poată determina, fără echivoc, care este

comportamentul ce poate avea semnificația penală, Curtea a constatat că sintagma „*indeplinește in mod defectuos*” din cuprinsul dispozițiilor art. 246 Cod penal anterior și art. 297 alin. 1 Cod penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează prin încălcarea legii.

Aceasta este singura interpretare care poate determina compatibilitatea normelor penale criticate cu dispozițiile constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.

Curtea a constatat astfel că, dispozițiile art. 246 Cod penal anterior și cele ale art. 297 alin.1 Cod penal încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin.5 întrucât sintagma „*indeplinește in mod defectuos*” nu prevede în mod expres elementul în legătură cu care defectuozitatea este analizată.

Pe de altă parte Curtea a statuat că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale guvernului, întrucât adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

În concluzie, în materie penală principiul legalității incriminării „*nullum crimen sine lege, nula poena sine lege*” impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale.

Curtea a constatat că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 1 alin.4 și 5 din Constituție prin faptul că permit configurarea elementului material al laturii obiective al infracțiunii de abuz în serviciu prin activitatea altor organe, altele decât Parlament, prin adoptarea Legii în temeiul art. 73 alin.1 din Constituție, sau Guvern prin adoptarea de Ordonanțe și Ordonanțe de Urgență în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție.

Prin decizia nr. 392/2017 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 504/30.06.2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 248 Cod penal anterior sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „*indeplinește in mod defectuos*” din cuprinsul acestora se înțelege „*indeplinește prin încălcarea legii*”.

În argumentarea soluției de admitere pronunțate, Curtea a aplicat *mutatis mutandis*, considerentele ce au stat la baza pronunțării deciziei nr. 405/15.06.2016, ce au fost prezentate pe scurt anterior.

Reținând săvârșirea de către inculpați ... a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, Tribunalul a constatat că aceasta a încălcat prin îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, în circumstanțele expuse în considerentele prezentei hotărâri, norme de legislație primară.

Având în vedere data întocmirii rechizitoriului de către procuror, dată la care nu exista o obligație în sensul menționării dispozițiilor din legislația primară încălcate de către inculpat, în prezent nu există niciun impediment pentru instanță de a stabili care au fost normele de legislație primară încălcate, din contră Tribunalul a apreciat că este o obligație pozitivă în sensul acesta, pentru a da posibilitatea inculpatului să expună un punct de vedere cu privire la argumentele ce au condus la reținerea încălcării unor norme din legislația primară, în această situație, neputându-se reține că instanța a preluat din atribuțiile procedurale și constituționale stabilite doar în sarcina organului de urmărire penală.

Prin indicarea normelor din legislația primară încălcate de către inculpați ..., pe lângă faptul că nu se încalcă normele procesual penale referitoare la competența organelor de

urmărire penală și a instanței de judecată, nu se încalcă în vreun fel nici dreptul la apărare al acesteia, oferindu-se posibilitatea contestării acestora de către inculpata în calea de atac.

În raport de aceste considerente Tribunalul a constatat îndeplinite condițiile legale pentru angajarea răspunderii penale a inculpatei ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, acesta si-a încălcat cu bună știință atribuțiile de serviciu, încălcând norme din legislația primară astfel:

Raportat la analiza detaliată a normelor care trebuiau respectate cu ocazia efectuării de plăți din bugetul UATM ..., în sarcina inc. ... s-a reținut că acesta a acționat cu încălcarea următoarelor prevederi legale :

- în calitate de șef al compartimentului financiar contabil, inc. ... (art. 2 alin. 1 pt. 14 și 54 din Lg. 273/2006) unde se prevede expres că răspunde de activitatea de încasare a veniturilor și de plată a cheltuielilor, aspect prevăzut inclusiv în fișa postului corespunzătoare funcției de director executiv al Direcției Economice, aceasta a acționat în mod flagrant cu nerespectarea etapelor prevăzute expres de Lg. 273/2006 pentru utilizarea fondurilor publice constând în angajarea, lichidarea cheltuielilor, ordonanțarea cheltuielilor și plata cheltuielilor,

- art. 3 alin. 2 și art. 4 alin. 4 din Lg. 273/2006, potrivit cărora "creditele bugetare aprobate se utilizează pentru finanțarea administrației publice locale, programelor, proiectelor, activităților, acțiunilor, obiectivelor și altele asemenea, potrivit scopurilor prevăzute în legi și alte reglementări și vor fi angajate și folosite în strictă corelare cu gradul previzionat de încasare a veniturilor bugetare" iar "angajarea și utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați" în condițiile legii, plata necuvenită a sumelor de bani către entitățile juridice susmenționate nerealizându-se în interesul U.A.T.M. ..., ci în membrilor grupului infracțional organizat sau a persoanelor apropiate acestora

- **art. 14** din Lg. 273/2006 care prevede următoarele reguli bugetare :

(1) Este interzisă efectuarea de plăți direct din veniturile încasate, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

(2) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale.

(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

- art. 24 din Lg. 273/2006 referitoare la controlul financiar preventiv propriu, auditul public intern și controlul ulterior, care trebuia exercitat asupra tuturor operațiunilor care afectează fondurile publice locale conform reglementărilor legale în domeniu, trebuind în mod obligatoriu parcurse etapele angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor din fonduri publice locale care trebuiau aprobate de ordonatorul de credite, plata fiind efectuată de către contabil și nu de către casier, angajarea și ordonanțarea cheltuielilor fiind efectuate numai după ce se obținea viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.

- art. 51 din Lg. 273/2006, potrivit căreia creditele bugetare aprobate prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) cum este cazul bugetului U.A.T.M. ... pot fi folosite în limita sumelor aprobate, potrivit destinației stabilite și cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează efectuarea cheltuielilor respective.

Astfel, efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe bază de documente justificative, care să confirme angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, prestarea serviciilor, executarea de lucrări, plata salariilor și a altor drepturi bănești, plata obligațiilor bugetare, precum și a altor obligații.

- art. 54 din Lg. 273/2006 potrivit căruia, în procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: *angajament, lichidare, ordonanțare, plată*, execuția bugetară la municipii fiind bazată pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice, plata cheltuielilor fiind asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile – în speță inculpata

Instrumentele de plată trebuiau să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.

- angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor astfel cum sunt prevăzute de OMFP 1792/2002 care detaliază prevederile Lg. 273/2006

- prevederile exprese din același ordin privind luarea de măsuri necesare pentru reducerea la maximum a plăților în numerar, efectuând prin casieria proprie numai acele cheltuieli de volum redus care nu se justifică a fi efectuate prin virament și numai după emiterea și semnarea documentului „Dispoziției de plată - încasare către casierie” și obținerea vizei de control financiar preventiv pentru această operațiune prevederile exprese din același ordin privind obligația ca la nivelul Primăriei mun. ... să se organizeze evidența angajamentelor bugetare și legale tocmai pentru a se da posibilitatea de a asigura pentru fiecare subdiviziune a bugetului aprobat în exercițiul bugetar curent informații cu privire la:

- a) creditele bugetare disponibile;
 - b) angajamentele legale;
 - c) plățile efectuate în baza angajamentelor legale la un moment dat;
 - d) soldul angajamentelor legale care mai trebuie plătite la finele anului;
 - e) datele necesare întocmirii "Situației privind execuția cheltuielilor bugetare angajate la finele trimestrului", potrivit modelului prezentat în anexa nr. 4 la prezentele norme metodologice, situație care este parte componentă din structura "Situațiilor financiare" trimestriale și anuale ale instituțiilor publice.
- principiile prevăzute de OG 119/1999 la art. 2 privind *conformitatea, controlul financiar preventiv, controlul intern/managerial, economicitatea, eficacitatea, eficiența, oportunitatea și regularitatea cu privire la operațiunile financiare ilicite care fac obiectul dosarului*
- art. 6, 7 și 10 din OG 119/1999 privind operațiunile supuse controlului financiar preventiv, obiectul acestui control - verificarea sistematică a acestora din punct de vedere al legalității, regularității și încadrării în limitele creditelor bugetare sau

creditelor de angajament și acordarea vizei de controlul financiar preventiv propriu, inculpada având atribuții exprese prevăzute în fișa postului cu privire la această activitate și mai mult, fiind desemnată succesiv alături de inc. ... și ... să efectueze un astfel de control

- prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 522/2003 privind aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv

- art. 19 și 20 din Decretul Lege 209/1976 potrivit cărora plățile în numerar se fac pe bază de documente vizate pentru control financiar preventiv și aprobate de persoanele competente (*dispoziții de plată către casierie*), acestea fiind predate casierului de către compartimentul financiar-contabil, prevederi legale care de asemenea nu au fost respectate

- art. 41 din același Decret potrivit căruia compartimentul financiar-contabil verifică, în mod obligatoriu, în aceeași zi sau cel mai târziu a doua zi, documentele de încasări și plăți predate de casier, precum și dacă soldul înscris în registrul de casă este stabilit corect.

De asemenea, compartimentul financiar-contabil verifică dacă sumele care au intrat în casierie și pentru care s-au emis chitanțe au fost depuse la bancă sau la celelalte instituții de credit, la termenele și în condițiile stabilite. Verificarea se face pe baza înregistrărilor din registrul de casă și a foilor de vărsământ cu chitanță.

În cazul operațiilor de plăți se verifică dacă sumele înscrise în registrul de casă corespund cu cele din documentele prezentate, urmărindu-se cu această ocazie dacă sumele depuse la bancă sau la celelalte instituții de credit, reprezentând drepturi bănești neachitate, au fost stabilite corect și dacă restituirea lor a avut loc în termen.

- **art. 42** din același Decret, conform căruia plățile în numerar care nu au la bază documente justificative legale, deși sunt prevăzute cu semnătura primitorului, nu se iau în considerație pentru justificarea soldului în numerar existent în casă, iar sumele corespunzătoare se consideră lipsă de casă. În această situație se iau măsurile de recuperare prevăzute de lege, iar dacă fapta constituie infracțiune, se sesizează organele de urmărire penală, obligație legală care a fost încălcată flagrant de persoanele care au vizat succesiv registrul de casă, respectiv ..., ... și ...

- art. 46 din același Decret care prevedeau expres în sarcina inc. ... și ... obligația de a se efectua controlul inopinat al casieriei cel puțin o dată pe lună, prin numărarea și verificarea tuturor valorilor existente în casă

În ceea ce privește acuzația adusă inculpatei ... de către organele de urmărire penală referitoare la săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu prev. de art. 249 alin.1 și 2 Cod penal anterior, în cuprinsul rechizitoriului nu este descrisă modalitatea de săvârșire a acestei infracțiuni reținându-se la încadrarea juridică a faptelor că „*fapta inculpatei ... de a-și indeplini cu rea credință indatoririle de serviciu în mod defectuos și prin care s-a cauzat o pagubă patrimoniului mun. ..., constituie infracțiunea de neglijență în serviciu prev. de art. 249 alin.1 și 2 Cod penal.*”

Potrivit dispozițiilor art. 249 alin.1 Cod penal anterior constituie infracțiunea de neglijență în serviciu „*încălcarea din culpă de către un funcționar public a unei îndatoriri de serviciu prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă s-a cauzat o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă ar. 145 sau o pagubă patrimoniului acestuia, ori o vătămare importantă intereselor legale ale unei persoane, fapta ce se pedepsește cu închisoarea de la o lună la 2 ani sau cu amenda.*”

Fapta prevăzută la aliniatul 1 dacă a avut consecințe deosebit de grave se pedepsește cu închisoare de la 2 – 10 ani.”

Ceea ce diferențiază infracțiunea de neglijență în serviciu de infracțiunea de abuz în serviciu este în principal latura subiectivă cu care acționează autorul acestor fapte.

Astfel, în timp ce la infracțiunile de abuz de serviciu reglementate de dispozițiile art. 246-248 indice 1 Cod penal anterior, faptele pot fi comise ca formă de vinovăție doar cu intenție, la infracțiunea de neglijență în serviciu latura subiectivă presupune culpa, greseala autorului, respectiv aceea că acesta „*prevede rezultatul faptei sale dar nu îl acceptă, socotind fără temei că el nu se va produce*” sau „*nu prevede rezultatul faptei sale deși trebuia sau putea să îl prevadă*”.

Din descrierea faptei de către procuror ca și încadrare juridică reținându-se că aceasta constă în aceea că inculpata si-ar fi îndeplinit cu rea credință îndatoririle de serviciu, în mod defectuos, și prin aceasta s-ar fi produs o pagubă primăriei mun. ..., fără a face trimitere la îndatoririle de serviciu încălcate și fără a detalia în concret în ce a constatat fapta și în lipsa unor mijloace de probă care să conducă instanța către concluzia comiterii de către inculpata ... și infracțiunii de neglijență în serviciu prevăzută de art. 249 alin.1 și 2 Cod penal anterior, s-a constatat inexistența faptei în materialitatea ei cu consecința dispunerii față de inculpată a unei soluții de achitare conform art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. a Cod procedură penală.

În raport de modul în care a fost descrisă fapta de neglijență în serviciu în rechizitoriu la rubrica „încadrare juridică” poate duce la concluzia reținerii în sarcina inculpatei ... a unei infracțiuni de abuz în serviciu, activitate infracțională ce a fost descrisă anterior în considerentele prezentei hotărâri.

Totodată, aceeași activitate infracțională constând în îndeplinirea cu rea credință a atribuțiilor de serviciu, în mod defectuos, cu consecința producerii unor pagube patrimoniului părții civile nu poate fi calificată juridic în două modalități, pentru a nu se încălca principiul „ne bis in idem” reglementat de dispozițiile art. 6 Cod procedură penală, în lipsa unor probe din care să rezulte dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta a fost comisă atât cu intenție, așa cum s-a reținut anterior pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, cât și din culpă pentru a se putea reține în sarcina inculpatei săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu prevăzută de art. 249 alin.1 și 2 Cod penal anterior.

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpata ... a infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 25 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal anterior, instanța constatând îndeplinirea termenului de prescripție a răspunderii penale s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpata ..., în baza art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată „*falsificare unui înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice*”.

De asemenea potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior „*prescripția înlătură răspunderea penală*”. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că „*Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani*”

În conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior „*cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat invinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de întrerupere privește doar pe unul dintre ei.*”

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că „*prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumate*”.

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpați ... este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că „*termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite oricâte întreruperi ar interveni.*”

Întrucât activitatea infracțională a inculpaților ... referitoare la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat în perioada 2005-2012, respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, s-a constatat că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzată inculpați și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, Tribunalul constatând intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea de încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

Inculpați ...

Inculpați ... a ocupat în cadrul Primăriei mun. ... funcția de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate.

Raportat la funcția deținută, inculpați ... avea prevăzute în fișa postului, următoarele atribuții care prezintă relevanță din punctul de vedere al infracțiunilor care fac obiectul prezentului dosar penal :

- ține evidența contabilă și analitică a conturilor de la activitățile extrabugetare și activități financiare din venituri proprii și subvenții (astfel cum sunt prevăzute expres în fișa postului),

- operează zilnic extrasele de cont și registrele de casă,

- duce la îndeplinire hotărârile Consiliului Local și dispozițiile primarului mun. ...,

- îndeplinește și alte dispoziții date prin lege sau prin dispoziții ale primarului,

În fișa postului se prevede expres faptul că inculpați răspunde disciplinar, material sau penal, după caz, de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu ce îi revin, aceasta fiind subordonată ierarhic față de directorul executiv al Direcției Economice, inculpați

În ceea ce o privește pe inculpați ..., faptele reținute în sarcina acesteia întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art.248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior - abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, nu și ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev.de art 26 rap la art 215 alin 1,2,3 și 5 C.p., delapidare prev. de art 215/1 C.p., respectiv abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art 248/1 rap la art 248.cp. toate cu aplic art. 33 lit a și art.41 alin 2 C.p, motivat de

faptul că dată fiind calitatea acesteia de functionar public, director economic al instituției în dauna căreia s-a produs prejudiciul, aceasta și-a exercitat cu bună știință, în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, cauzând o pagubă părții civile.

Așadar, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, de către inculpata ..., în exercitarea funcției publice cu care a fost investita, faptele acesteia s-au strămutat în sfera infracțiunilor de serviciu, aceeași activitate infracțională, neputând fi calificată juridic în mai multe infracțiuni, așa cum s-a reținut în actul de sesizare a instanței.

Revenind la activitatea infracțională a inculpatei ..., din probatoriul administrat în cauză rezultă că acesta în calitate de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate în cadrul Primăriei mun. ... și-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, cu bună știință, cauzând ca urmare a acestei activități infracționale, un prejudiciu părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine, pentru autori și complici.

Încălcând dispozițiile legale și în contradicție cu obligațiile ce îi reveneau conform fișei postului, inculpata ... împreună cu inculpații ..., ..., ..., ..., ... (...) ..., ... și ... au reușit în perioada 2005- 2012 să facă posibilă decontarea unor sume de bani din patrimoniul părții civile, modul de operare constând în aceea că erau introduse la plată documente justificative fictive, erau virate sume de bani în conturile unor persoane fizice sau juridice fără să fi existat relații comerciale între acestea și partea civilă, sumele de bani astfel decontate în mod fraudulos fiind ridicate de către titularii conturilor respective și restituite inculpaților.

O altă modalitate de fraudare a bugetului părții civile a constat în aceea că erau introduse la plată de mai multe ori documente justificative ce fuseseră emise în mod corect pentru decontarea unor lucrări sau servicii prestate pentru partea civilă, care însă fuseseră decontate inițial la momentul introducerii acestora în evidența contabilă a Primăriei mun. Carcal.

În acest mod, după ce se realiza plata în mod corespunzător a bunurilor sau serviciilor prestate în favoarea părții civile, după un anumit interval de timp, ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către persoanele ce aveau atribuții în acest sens, respectivele documente justificative erau introduse din nou la plată, sumele încasate de către titularii conturilor respective fiind restituite persoanelor care aveau inițiativa acestui mod de operare.

Relevante în acest sens sunt declarațiile martorilor ..., și persoane care au detaliat în declarațiile date pe parcursul procesului penal care a fost modul de operare pus la cale de către inculpata ... și ceilalți coinculpați funcționari în cadrul Primăriei mun.

În concret, activitatea infracțională a inculpatei ..., care în calitate de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate al Primăriei mun. ..., prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu ce au condus la cauzarea unei pagube părții civile și a unui folos patrimonial necuvenit pentru sine și ceilalți inculpați implicați în activitatea infracțională a fost următoarea:

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că inculpata ... în calitate de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate al Primăriei mun. ..., în înțelegere cu inculpații ..., ..., ..., ... (pentru sumele achitate în numerar) și ..., prin îndeplinirea cu bună știință în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu au făcut posibilă decontarea unor sume de bani către PF ... deși avea cunoștință că doar o parte dintre bunurile / serviciile facturate au ajuns efectiv în patrimoniul părții civile, restul fiind plăți efectuate în mod nelegal și în baza unor documente justificative emise în mod fictiv.

În ceea ce privește relația comercială fictivă derulată de către Primăria mun. ... cu ... , constând în decontarea în mod nejustificat a unor sume de bani către această societate, fără să fi fost predate bunuri sau prestate servicii aferente tuturor documentelor justificative introduse spre decontare la Primăria mun. ..., aceasta a fost posibilă și ca urmare a îndeplinirii în mod

defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ..., ... și ..., acestea săvârșind faptele în calitate de coautori alături de inculpații ... și

Astfel, în perioada 2003-2012 Persoana fizică autorizată ... a emis facturi *fictive* și a încasat de la Primăria ... suma de 1690523 lei, din care 1289251 lei prin decontare bancară și 401272 lei în numerar prin casieria Primăriei, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 2), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2003	80787 lei	-	80787 lei
2004	76466 lei	-	76466 lei
2005	84790 lei	11737 lei	96527 lei
2006	168640 lei	35455 lei	204095 lei
2007	421500 lei	20700 lei	442200 lei
2008	37068 lei	122250 lei	159318 lei
2009	194000 lei	103850 lei	297850 lei
2010	87000 lei	36150 lei	123150 lei
2011	-	71130 lei	71130 lei
2012	139000 lei	-	139000 lei
Total	1289251 lei	401272 lei	1690523 lei

Pentru evaluarea bunurilor și serviciilor furnizate de Persoana fizică autorizată ... instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice.

Potrivit concluziilor din raportul de expertiză tehnică și a suplimentului la raportul de expertiză tehnică, valoarea bunurilor și serviciilor a fost stabilită la suma de 1101362 lei.

Având în vedere valoarea bunurilor și serviciilor stabilită prin expertiza tehnică rezultă că PF ... a încasat nejustificat de la Primăria ... suma de 588705 lei (1690523 lei - 1101818 lei), din care 448965 lei (1289251 x 34,82%) plăți prin decontare bancară și 139740 lei (401272 lei x 34,82%) în numerar prin casieria Primăriei ... (plățile prin decontare bancară și în numerar au fost calculate proporțional cu valoarea plăților justificate din valoarea totală a sumelor decontate $588706/1690523=34,82\%$).

Pentru plățile efectuate în mod nejustificat către, Tribunalul a reținut răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ..., ... (doar cu privire la sumele de bani decontate în mod nelegal, ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către aceasta, respectiv cu privire la suma de 88.319 lei, așa cum rezultă din raportul de expertiză contabilă și răspunsul la obiecțiunile formulate de către aceasta), ... (pentru decontările efectuate în numerar în sumă de 23.290 lei) și inculpatul

În același mod, respectiv prin exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, inculpatul ..., în înțelegere cu inculpații ..., ..., ... și ... (...) ..., deși avea cunoștință că nu fuseseră livrate produse sau prestate servicii în favoarea beneficiarului Primăria mun. ..., a avizat și dispus plata către ... (...) ... a contravalorii unor documente justificative fictive, făcând astfel posibilă încasarea de către acesta din urmă în mod nelegal de la partea civilă a sumei de 202.540 lei.

În perioada 2007-2009 a primit de la Primăria ... suma de 202540 lei, așa cum rezultă detaliat din Anexa 4, astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2007	27000 lei		27000 lei

2008	115940 lei		115940 lei
2009	54600 lei	5000 lei	59600 lei
Total	197540 lei	5000 lei	202540 lei

Prin raportul de expertiză contabilă s-a stabilit că suma de 5000 lei plătită de către Primăria mun. ... cu chitanța nr...../04.05.2009 către ... a fost încasată de către ... (...) ... în baza notei scrise depusă și înregistrată la dosar sub nr..... de către ...

Pentru prejudiciul cauzat de către inculpatul ... în condițiile descrise anterior, în înțelegere cu ceilalți inculpați, a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ... și ...(...) ...

O altă modalitate de prejudiciere a bugetului părții civile de către inculpata ... în înțelegere cu inculpații ... și ..., ginerele respectiv fiica acesteia, administratori ai SC, a constat în aceea că au fost introduse la plată și decontate documente justificative pentru sume de bani decât cele ce se impuneau a fi decontate societății pentru lucrările efectuate.

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că s-au emis un număr de 10 facturi :

-f...., nedatată, în suma de 5000 lei, achitată cu chit. ... anexată la ... din 15.12.2006, pentru....;

-f...., nedatată, în suma de 5000 lei, achitată cu chit. .. anexată la din 18.12.2006, pentru

-f...., nedatată, în suma de 1000 lei, achitată cu chit. .. anexată la din 19.12.2006, pentru

-f...., nedatată, în suma de 5000 lei, achitată cu chit. .. anexată la din 20.12.2006,

-f...., nedatată, în suma de 700 lei, achitată cu chit. .. anexată la din 20.12.2006, pentru

-f...., nedatată, în suma de 3500 lei, achitată cu chit.. anexată la.. din 17.11.2006, pentru

-f...., nedatată, în suma de 5000 lei, achitată cu chit. .. anexată la ... din 29.12.2006, pentru

-f...., nedatată, în suma de 1676 lei, achitată cu chit. .. anexată la din 29.12.2006, pentru

-f...., nedatată, în suma de 5000 lei, achitată cu chit. .. anexată la din 10.11.2006, pentru

-f...., nedatată, în suma de 5000 lei, achitată cu chit. .. anexată la..... din 10.11.2006, pentru

TOTAL INCASARI DE LA PRIMARIA ... = 36876 LEI

În cursul cercetării judecătorești, în primul ciclu procesual, a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice judiciare, având ca obiect identificarea lucrărilor de tâmplărie termoizolantă și evaluarea la prețul pieței de la data executării lucrărilor identificate.

Astfel, din concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză a rezultat că au fost identificate și evaluate lucrări de tâmplărie termoizolantă în beneficiul părții civile în sumă de 25.200 lei.

Întrucât din verificările efectuate în cauză a rezultat că a încasat de la Primăria mun. ... suma de 38.876 lei și a efectuat lucrări ce au fost evaluate la suma de 25.200 lei, rezultă că diferența de 11. 676 lei a fost decontată de către partea civilă în mod nejustificat producându-se astfel un prejudiciu părții civile și un beneficiu patrimonial celor 3 inculpați.

Întrucât din probele administrate în cauză nu a rezultat în concret cum a fost împărțit între cei trei inculpați beneficiul realizat în mod necuvenit, prin introducerea la plată a unor documente justificative fictive, singura certitudine fiind doar cea a prejudiciului produs în

sumă de 11.676 lei, urmează a fi angajată răspunderea solidară a celor trei inculpați pentru recuperarea de către partea civilă a sumei de bani sus menționate.

În sarcina inculpatei ... din probatoriul administrat în cauză a rezultat că și modalitate de prejudiciere a bugetului părții civile, aceea că împreună cu inculpata ..., ... și ..., au beneficiat de sume de bani în mod fraudulos, prin exercitarea cu bună știință în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, modalitatea de comitere a faptei fiind următoarea.

Referitor la REGISTRUL DE CASA
A.INREGISTRAREA CHELTUIELILOR ÎN REGISTRUL DE CASA PE BAZA
UNOR DOCUMENTE FICTIVE EMISE DE FURNIZORI DIN BUCUREȘTI,
PIATRA NEAMT

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanța	Suma	Nume furnizor	Mențiuni
1	11.8.2005			2440		containere mari
2	24.11.2006			2440	"	"
3	6.10.2005	-	-	3960	s-a modificat .ex.2 al RC de la 40	
lei-4000						
4	12.12.2005			4800		regulator sarcină
5	16.05.2005			5000		containere mari
6	17.06.2005			1620	"	monosplit
habitat						
7	23.11.2005			4050		containere mari
8	23.08.2005			1500	"	"
9	29.08.2005			5000		"
10	23.12.2005			1500		bhl 125W
11	23.12.2005			3000		bhl 125W
12	08.11.2005			3900		containere
13	15.11.2005			3200		monospli habitat
14	12.07.2005			5100		bec vapor sodiu
15	08.08.2005			5102		monosplit habitat
16	14.08.2006	-		5000		

TOTAL PLATI

57652 LEI

Facturile și, respectiv, chitanțele de mai sus aparțin unor societăți din sau, cu care, potrivit adreselor emise de reprezentanții Primăriei ..., aceasta nu a avut contracte sau alte documente încheiate pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii.

Potrivit constatărilor organelor de cercetare penală și a concluziilor din Rechizitoriu, documentele de mai sus au fost înregistrate în registrul de casa de **inculpata** ... și introduse pe cheltuieli de contabilele ... și

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală a celor 3 inculpate cu privire la prejudiciul cauzat părții civile prin această activitate infracțională, aceasta a fost reținută în mod solidar, probele administrate în cauză conducând către concluzia cauzării prejudiciului ca urmare a activității infracționale desfășurate de către cele trei inculpate, stabilindu-se cu certitudine doar quantumul prejudiciului nu și modalitatea în care cele trei inculpate au împărțit banii obținuți în aceste condiții.

Nume și prenume	Suma pentru fiecare inculpat	Mod de calcul
...	19217	57652/3

...	19217	57652/3
...	19218	57652/3

**A) INREGISTRAREA IN REGISTRUL DE CASA A UNOR
DOCUMENTE CARE SE MAI REGASESC INREGISTRATE
ANTERIOR**

Nr.

	Crt.	Data RC initial	Data RC ulterior	Nr. chitanta	Nr. factura	Suma	Furnizor
	1	22.12.2005	15.09.2008			2250	
	2	08.11.2007	29.09.2009			800	"
	3	27.05.2008	10.09.2009			1103,4	"
	4	28.08.2007	19.02.2009			1005,1	"
	5	22.12.2008	10.06.2009			2500	"
	6	16.07.2008	19.03.2009			863,26	"
	7	04.09.2008	20.03.2009			742,5	"
	8	17.09.2007	14.04.2009			2218,9	"
	9	06.09.2007	19.10.2009			154	"
	10	16.11.2007	15.04.2008			2250	"
*							
	11	16.11.2008	29.06.2009	...		2250	"
	12	13.12.2007	03.03.2009			1601,6	"
	13	28.02.2007	22.06.2009			814	"
	14	13.04.2007	18.03.2009			1250	"
	15	20.09.2008	19.08.2010			1555,29	"
	16	23.09.2005	23.08.2006		-	1059,1	
	17	12.12.2005	23.08.2006			759,41	
	18	08.06.2006	01.11.2007			1300	
	19	25.10.2005	16.06.2006			2000	
	20	22.12.2005	22.03.2006			1100	
TOTAL						27576,56 LEI	

Potrivit constatărilor organelor de cercetare penală și a concluziilor din Rechizitoriu, documentele de mai sus se regăsesc înregistrate de două ori în registre de casă și evidențele contabile din date diferite de **inculpatele ...**, casiera, **... și**, contabile, însumându-se suma de 27576,56 lei

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală a celor 3 inculpați cu privire la prejudiciul cauzat părții civile prin această activitate infracțională, aceasta a fost reținută în mod solidar, probele administrate în cauză conducând către concluzia cauzării prejudiciului ca urmare a activității infracționale desfășurate de către cele trei inculpați, stabilindu-se cu certitudine doar cuantumul prejudiciului nu și modalitatea în care cele trei inculpați au împărțit banii obținuți în aceste condiții.

Nume și prenume	Suma pentru fiecare inculpat	Mod de calcul
...	9192	27576/3
...	9192	27576/3
...	9192	27576/3

Registrul de casă

In sarcina inculpatei ... din probatoriul administrat in cauză a rezultat că prin indeplinirea cu bună știință in mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu a cauzat o pagubă bugetului părții civile, activitate infracțională ce a fost realizată împreună cu inculpatele ... și ..., fie prin înregistrarea cheltuielilor in registrul de casă pe baza unor documente justificative fictive emise de către furnizori din sau, fie prin înregistrarea in registrul de casă a unor documente care se mai regăseau înregistrate anterior in același registru, pentru care in mod corect se realizase plata pentru produse achiziționate sau serviciile prestate de către furnizori, in baza acelor documente justificative.

Astfel, prin mijloacele de probă administrate in cauză, a rezultat că referitor la primul mod de operare expus anterior, respectiv cel de înregistrare de cheltuieli in registrul de casă pe baza unor documente justificative emise de către furnizorii din mun. și au fost înregistrate in contabilitate și decontate in mod nelegal următoarele facturi fiscale:

Nr.

	crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma	Nume furnizor	Mentuni
	1	11.8.2005			2440		containere mari
	2	24.11.2006			2440	“	“
	3	6.10.2005	-	-	3960	s-a modif .ex.2	al RC de la 40
lei-4000	4	12.12.2005			4800		regulator sarcina
	5	16.05.2005			5000		containere mari
	6	17.06.2005			1620	“	monosplit habitat
	7	23.11.2005			4050		containere mari
	8	23.08.2005			1500	“	“
	9	29.08.2005			5000		“
	10	23.12.2005			1500		bhl 125W
	11	23.12.2005			3000		bhl 125W
	12	08.11.2005			3900		containere
	13	15.11.2005			3200		monospli habitat
	14	12.07.2005			5100		bec vaporu sodiu
	15	08.08.2005			5102		monosplit habitat
	16	14.08.2006	-		5000		
TOTAL PLATI					57652 LEI		

Prin răspunsurile formulate la solicitarea organelor de urmărire penală, reprezentanții Primăriei mun. ... au comunicat că societățile comerciale sus menționate nu au avut relații comerciale cu partea civilă privitoare la livrarea produselor, respectiv prestarea serviciilor menționate in facturile fiscale ce au fost decontate in mod nelegal.

Prin indeplinirea, cu bună știință, in mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, in modalitatea descrisă anterior, inculpatele ..., ... și ... au cauzat bugetului părții civile un prejudiciu in cuantum de 57.652 lei, sumă de bani ce urmează a fi recuperată de la cele trei inculpate, care vor răspunde in solidar pentru prejudiciul cauzat părții civile.

Răspunderea civilă delictuală solidară, a celor trei inculpate, se impune a fi dispusă întrucât este cert prejudiciul in cuantum de 57.652 lei, cauzat părții civile, neavând relevanță pentru soluționarea laturii civile alături de cea penală, in prezenta cauză, modalitatea in care a fost împărțită intre cele trei inculpate suma de bani menționată anterior, relevant pentru reținerea solidarității active in acoperirea prejudiciului fiind faptul că paguba produsă părții

civile s-a datorat îndeplinirii, cu bună știință în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, de către cele trei inculpate, conform înțelegerii existente între acestea.

O altă modalitate de prejudiciere a părții civile de către inculpatele ..., ... și ..., a a fost reprezentată de faptul că prin îndeplinirea, cu bună știință, în mod defectuos, a atribuțiilor de serviciu, cele trei inculpate au făcut posibilă înregistrarea în registrul de casă a unor documente justificative ce mai fuseseră înregistrate anterior în evidența contabilă a părții civile și decontate în mod legal în această primă fază.

Prin acest mod de operare au fost înregistrate în contabilitate și decontate documente justificative în cuantum de 27.576,56 lei, astfel:

Nr.

	Crt.	Data RC initial	Data RC ulterior	Nr. chitanta	Nr. factura	Suma	Furnizor
	1	22.12.2005	15.09.2008			2250	
	2	08.11.2007	29.09.2009			800	“
	3	27.05.2008	10.09.2009	...		1103,4	“
	4	28.08.2007	19.02.2009			1005,1	“
	5	22.12.2008	10.06.2009			2500	“
	6	16.07.2008	19.03.2009			863,26	“
	7	04.09.2008	20.03.2009			742,5	“
	8	17.09.2007	14.04.2009			2218,9	“
	9	06.09.2007	19.10.2009			154	“
	10	16.11.2007	15.04.2008			2250	“
*							
	11	16.11.2008	29.06.2009			2250	“
	12	13.12.2007	03.03.2009			1601,6	“
	13	28.02.2007	22.06.2009			814	“
	14	13.04.2007	18.03.2009			1250	“
	15	20.09.2008	19.08.2010			1555,29	“
	16	23.09.2005	23.08.2006		-	1059,1	
	17	12.12.2005	23.08.2006			759,41	
	18	08.06.2006	01.11.2007			1300	
	19	25.10.2005	16.06.2006			2000	
	20	22.12.2005	22.03.2006			1100	
TOTAL						27576,56 LEI	

În ceea ce privește prejudicierea părții civile cu suma de 27.576,56 lei, Tribunalul a reținut pentru considerentele expuse anterior, solidaritatea activă a celor trei inculpate, activitatea desfășurată la locul de muncă cu bună știință a acestora, făcând posibilă prejudicierea părții civile cu suma de bani menționată anterior.

B) INREGISTRAREA UNOR SUME DIFERITE ÎN EXEMPLARUL 2 AL RC FATA DE PRIMUL EXEMPLAR

Nr. crt.	Data RC	Suma depusă TRZ.	Defalcare sume ex.2 Depunere TRZ.	Suma insusită	Chitanta
1	22.02.2005	3722,36	1222,36	2500	
2	17.03.2005	2250	-	2250	
3	06.04.2005	3000	-	3000	
4	12.04.2005	5520	1000	4520	

5	20.04.2005	3080,44	652,64	2428	
6	26.04.2005	3640	-	3640	
7	26.05.2005	5401,64	1391,64	4010	
8	08.06.2005	5444,54	449,54	4995	-
9	21.06.2005	9082,5	5482,5	3600	
10	24.06.2005	2805,23	792,73	2012	
11	28.06.2005	4394,83	2252,83	2142	
12	07.07.2005	3048	548	2500	
13	07.10.2008	6028	1028	5000	

TOTAL

42596 LEI

Potrivit constatărilor organelor de cercetare penală și a concluziilor din Rețizitoriu, modificările de mai sus au fost efectuate în exemplarul al doilea al registrului de casa de **inculpata** ..., fiind vizate de ... împreună cu

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală a celor 3 inculpate cu privire la prejudiciul cauzat părții civile prin această activitate infracțională, aceasta a fost reținută în mod solidar, probele administrate în cauză conducând către concluzia cauzării prejudiciului ca urmare a activității infracționale desfășurate de către cele trei inculpate, stabilindu-se cu certitudine doar cuantumul prejudiciului nu și modalitatea în care cele trei inculpate au împărțit banii obținuți în aceste condiții.

Nume și prenume	Suma pentru fiecare inculpat	Mod de calcul
...	14199	42596/3
...	14199	42596/3
...	14198	42596/3

Un alt mod de operare ce a condus la prejudicierea părții civile cu suma de 42.596 lei a constat în înregistrarea unor sume de bani diferite în exemplarul nr. 2 al Registrului de casă față de primul exemplar, activitate infracțională ce a fost posibilă ca urmare a înțelegerii dintre inculpatele ..., ... și ..., acestea îndeplinindu-și cu bună știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu, urmarea imediată a activității infracționale a celor trei inculpate fiind cauzarea unei pagube părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru cele trei inculpate.

Astfel, din materialul probator administrat în cauză a rezultat că în această modalitate a fost înregistrată în evidența contabilă și decontată în mod fraudulos, sumele de bani aferente următoarelor documente justificative:

Nr. crt.	Data RC	Suma depusa TRZ.	Defalcare sume ex.2 Depunere TRZ.	Suma insusita	Chitanta
1	22.02.2005	3722,36	1222,36	2500	
2	17.03.2005	2250	-	2250	
3	06.04.2005	3000	-	3000	
4	12.04.2005	5520	1000	4520	
5	20.04.2005	3080,44	652,64	2428	
6	26.04.2005	3640	-	3640	
7	26.05.2005	5401,64	1391,64	4010	
8	08.06.2005	5444,54	449,54	4995	-

9	21.06.2005	9082,5	5482,5	3600	
10	24.06.2005	2805,23	792,73	2012	
11	28.06.2005	4394,83	2252,83	2142	
12	07.07.2005	3048	548	2500	
13	07.10.2008	6028	1028	5000	

TOTAL

42596 LEI

Întrucât prin activitatea infracțională a celor trei inculpate s-a produs un prejudiciu în sumă de 42.596 lei în dauna părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru acestea, a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a celor trei inculpate pentru recuperarea prejudiciului.

AF

De asemenea, o altă modalitate de prejudiciere a bugetului părții civile de către inculpata ..., în înțelegere cu inculpata ..., a constat în aceea că a introdus spre decontare documente justificative fictive emise de către AF, cele două inculpate însușindu-și contravaloarea facturilor fiscale, deși aveau cunoștință că nu fuseseră predate bunuri sau prestate servicii aferente acestor facturi fictive.

Procedând în acest mod inculpata ... și-a încălcat cu bună știință atribuțiile de serviciu, în scopul prejudicierii bugetului părții civile, cu sumele de bani aferente facturilor fiscale fictive³ introduse spre decontare și crearea pentru sine sau pentru altul (...) a unui folos material necuvenit.

Astfel, din cercetările efectuate în cauză a rezultat că inculpata ... cunoscând-o pe martora, administrator la AF, i-a solicitat acesteia să îi emită facturi fiscale și chitanțe, deși această societate comercială nu a predat bunuri sau prestat servicii către Primăria mun.

În acest mod inculpata ... obținând de la martora, facturi fiscale și chitanțe fictive, le-a introdus spre decontare la Primăria mun. ... unde inculpata ... le-a înregistrat în registrul de casă, fiind ridicate prin casierie sumele de bani corespunzătoare facturilor fiscale depuse de către inculpata

În acest mod au fost introduse la plată și decontate în mod fraudulos următoarele facturi fiscale:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanța	Suma
1	13.06.2006			5000
2	07.03.2007			3500
3	17.04.2007			4000

Sumele de bani obținute în această modalitate reveneau inculpatelor ... și ..., martorei fiindu-i predate sume mici de bani, care să acopere contravaloarea taxelor pe care societatea le plătea bugetului de stat.

Deși, din probele administrate în cauză nu a rezultat care a fost modalitatea în care cele două inculpate și-au împărțit suma de 12.500 lei aferentă facturilor fiscale fictive emise de către AF, întrucât prejudiciul cauzat părții civile este cert și a fost produs ca urmare a exercitării cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către cele două inculpate, tribunalul a dispus obligarea acestora în solidar la plata către partea civilă a sumei de 12.500 lei.

SC.....

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpatei ... referitoare la înregistrarea unor facturi emise de către SC..... .. reprezentând prestări servicii, din probatoriul administrat în cauză a rezultat că inculpata ... în calitate de consilier superior în cadrul biroului contabilitate al Primăriei mun. ..., era persoana în posesia căreia se afla dosarul cu acte contabile, inculpata ... era persoana care a întocmit registrul de casă iar inculpata ..., conform atribuțiilor de serviciu a verificat registrul de casă.

Astfel, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, inculpata ... în înțelegere cu inculpata ... și ... au introdus la plată documente justificative provenind de la SC, documente ce mai fuseseră decontate anterior în mod legal.

Alte facturi fiscale, deși purtau antetul SC, nu proveneau de la această societate (chitanțele nr.,,).

Prin acest mod de operare cele trei inculpate au făcut posibilă decontarea în mod fraudulos a unor documente justificative cauzând părții civile un prejudiciu și un folos patrimonial necuvenit pentru ele, în sumă de 47.328 lei, situația chitanțelor emise în această modalitate fiind următoarea.

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanța	Suma
1	15.04.2008	-		2500
2	22.11.2007	-		2500
3	03.07.2006	-		2500
4	30.05.2006	-		5000
5	07.05.2007	-		4828
6	27.06.2006	-		2500
7	10.08.2006	-		2500
8	11.07.2006	-		2500
9	08.08.2006	-		2500
10	12.06.2007	-		5000
11	16.12.2005	-		5000
12	26.09.2006	-		5000
13	20.08.2007	-		5000
TOTAL				47328 LEI

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cursul cercetării judecătorești, s-a concluzionat că valoarea prejudiciului cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor trei inculpate, desfășurat în circumstanțele expuse anterior, a fost în sumă de 47.328 lei.

Deși probatoriul administrat în cauză nu a stabilit cu exactitate care a fost modalitatea de împărțire a sumelor de bani decontate în mod ilegal de către cele trei inculpate, întrucât prejudiciul cert cauzat părții civile s-a datorat îndeplinirii în mod fraudulos, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu, de către cele trei inculpate, pentru recuperarea acestuia, a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a celor 3 inculpate.

SC

Același mod de operare a fost folosit de către inculpata ... și cu privire la suma de 10.140 lei decontată din patrimoniul părții civile în înțelegere cu inculpata ..., astfel că un număr de 4 facturi fiscale emise de către SC au fost reintroduse la plată după ce anterior fuseseră decontate sumele de bani aferente acestor facturi către societatea comercială emitentă.

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că chitanțele aferente unui număr de 4 facturi fiscale, după ce au fost înregistrate la plată în mod necorespunzător, au fost scoase din

registrul de casă unde fuseseră operate inițial, situația acestor documente justificative fiind următoarea:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma
1	20.06.2007			2650
2	22.05.2006			2470
3	11.09.2006			2470
4	08.08.2006			2550
TOTAL				10140 LEI

Pentru prejudiciul cauzat părții civile în sumă de 10.140 lei a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpatelor ... și

În raport de situația de fapt descrisă anterior, Tribunalul a constatat că inculpata ..., în calitate de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate al Primăriei mun. ..., prin încălcarea cu bună știință a dispozițiilor legale, în înțelegere cu ceilalți inculpați a produs părții civile un prejudiciu și un folos material necuvenit pentru sine și pentru ceilalți autori și complici, aferent plăților efectuate ilegal către PF ..., ... (...) ...,, AF, SC și SC.....

Faptele descrise anterior întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit în formă continuată prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni comise de către inculpata ... în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a constat în încălcarea cu bună știință a îndatoririlor specifice funcției.

Urmarea imediată a săvârșirii acestei infracțiuni a constat în producerea unei pagube părții civile existând legătură directă de cauzalitate între activitatea infracțională a inculpatei ..., constând în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și paguba produsă părții civile.

Sub aspectul laturii subiective fapta descrisă anterior a fost comisă cu intenție directă în sensul că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

Analizând îndeplinirea condițiilor legale pentru angajarea răspunderii penale a inculpatei ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, Tribunalul a constatat că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale în sensul încălcării de către acesta a unor dispoziții din legislația primară.

Astfel, Tribunalul a reținut că prin decizia nr.405/2016 publicată în MO al României nr. 517/08.07.2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a depozitiilor art. 246 Cod penal anterior și art. 297 alin.1 Cod penal constatând că acestea sunt constituționale doar în măsura în care prin sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul acestora se înțelege „*indeplinește prin încălcarea legii*”.

Curtea a reținut că termenul „*defectuos*” nu este definit în codul penal și nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuositatea este analizată, ceea ce determină lipsa lui de claritate și previzibilitate. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „*indeplinește în mod defectuos*” din cadrul dispozițiilor criticate, creează premisa aplicării ei ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale, trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificația penală, Curtea a constatat că sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul dispozițiilor art. 246 Cod penal anterior și art. 297 alin. 1 Cod penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează prin încălcarea legii.

Aceasta este singura interpretare care poate determina compatibilitatea normelor penale criticate cu dispozițiile constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.

Curtea a constatat astfel că, dispozițiile art. 246 Cod penal anterior și cele ale art. 297 alin.1 Cod penal încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin.5 întrucât sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” nu prevede în mod expres elementul în legătură cu care defectuositatea este analizată.

Pe de altă parte, Curtea a statuat că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale guvernului, întrucât adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

În concluzie, în materie penală principiul legalității incriminării „*nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*” impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale.

Curtea a constatat că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 1 alin.4 și 5 din Constituție prin faptul că permit configurarea elementului material al laturii obiective al infracțiunii de abuz în serviciu prin activitatea altor organe, altele decât Parlament, prin adoptarea Legii în temeiul art. 73 alin.1 din Constituție, sau Guvern prin adoptarea de Ordonanțe și Ordonanțe de Urgență în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție.

Prin decizia nr. 392/2017 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 504/30.06.2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 248 Cod penal anterior sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul acestora se înțelege „*indeplinește prin încălcarea legii*”.

În argumentarea soluției de admitere pronunțate, Curtea a aplicat *mutatis mutandis*, considerentele ce au stat la baza pronunțării deciziei nr. 405/15.06.2016, ce au fost prezentate pe scurt anterior.

Reținând săvârșirea de către inculpata ... a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, Tribunalul a constatat că aceasta a încălcat prin îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, în circumstanțele expuse în considerentele prezentei hotărâri, norme de legislație primară.

Având în vedere data întocmirii rechizitoriului de către procuror, dată la care nu exista o obligație în sensul menționării dispozițiilor din legislația primară încălcate de către inculpat, în prezent nu există niciun impediment pentru instanță de a stabili care au fost normele de legislație primară încălcate, din contră Tribunalul a apreciat că este o obligație pozitivă în sensul acesta, pentru a da posibilitatea inculpatului să expună un punct de vedere cu privire la argumentele ce au condus la reținerea încălcării unor norme din legislația primară, în această situație, neputându-se reține că instanța a preluat din atribuțiile procedurale și constituționale stabilite doar în sarcina organului de urmărire penală.

Prin indicare normelor din legislația primară încălcate de către inculpata ..., pe lângă faptul că nu se încalcă normele procesual penale referitoare la competența organelor de urmărire penală și a instanței de judecată, nu se încalcă în vreun fel nici dreptul la apărare al acesteia, oferindu-se posibilitatea contestării acestora de către inculpata în calea de atac.

În raport de aceste considerente, tribunalul a constatat îndeplinite condițiile legale pentru angajarea răspunderii penale a inculpatei ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, acesta și-a încălcat cu bună știință atribuțiile de serviciu, încălcând norme din legislația primară astfel:

Raportat la analiza detaliată a normelor care trebuiau respectate cu ocazia efectuării de plăți din bugetul UAT ..., în sarcina inc. ... se reține că acesta a acționat cu încălcarea următoarelor prevederi legale :

- în calitate de contabil - denumirea generică pentru persoana și/sau persoanele care lucrează în compartimentul financiar-contabil, care verifică documentele justificative și întocmește/întocmesc instrumentele de plată a cheltuielilor efectuate pe seama fondurilor publice (art. 13 din Lg. 273/2006), aceasta a acționat în mod flagrant cu nerespectarea etapelor prevăzute expres de Lg. 273/2006 pentru utilizarea fondurilor publice constând în angajarea, lichidarea cheltuielilor, ordonanțarea cheltuielilor și plata cheltuielilor

- **art. 14 din Lg. 273/2006** care prevede următoarele reguli bugetare :

- (1) Este interzisă efectuarea de plăți direct din veniturile încasate, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

(2) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale.

(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

- art. 51 din Lg. 273/2006, potrivit căruia creditele bugetare aprobate prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) cum este cazul bugetului U.A.T. ... pot fi folosite în limita sumelor aprobate, potrivit destinației stabilite și cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează efectuarea cheltuielilor respective.

Astfel, efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe bază de documente justificative, care să confirme angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, prestarea serviciilor, executarea de lucrări, plata salariilor și a altor drepturi bănești, plata obligațiilor bugetare, precum și a altor obligații.

- art. 54 din Lg. 273/2006 potrivit căruia, în procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: *angajament, lichidare, ordonanțare, plată*, execuția bugetară la municipii fiind bazată pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice, plata cheltuielilor fiind asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile – în speță inculpata

Instrumentele de plată trebuiau să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.

- angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor astfel cum sunt prevăzute de OMFP 1792/2002 care detaliază prevederile Lg. 273/2006

- prevederile exprese din același ordin privind luarea de măsuri necesare pentru reducerea la maximum a plăților în numerar, efectuând prin casieria proprie numai acele cheltuieli de volum redus care nu se justifică a fi efectuate prin virament și numai după emiterea și semnarea documentului „Dispoziției de plată - încasare către casierie” și obținerea vizei de control financiar preventiv pentru această operațiune

- principiile prevăzute de OG 119/1999 la art. 2 privind *conformitatea, controlul financiar preventiv, controlul intern/managerial, economicitatea, eficacitatea, eficiența, oportunitatea și regularitatea cu privire la operațiunile financiare ilicite care fac obiectul dosarului*

- art. 6, 7 și 10 din OG 119/1999 privind operațiunile supuse controlului financiar preventiv, obiectul acestui control - verificarea sistematică a acestora din punct de vedere al legalității, regularității și încadrării în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament și acordarea vizei de controlul financiar preventiv propriu, inculpada fiind desemnată succesiv alături de inc. ... și ... să efectueze un astfel de control

- prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 522/2003 privind aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv

- art. 19 și 20 din Decretul Lege 209/1976 potrivit cărora plățile în numerar se fac pe bază de documente vizate pentru control financiar preventiv și aprobate de persoanele competente (*dispoziții de plată către casierie*), acestea fiind predate casierului de către compartimentul financiar-contabil, prevederi legale care de asemenea nu au fost respectate

- art. 41 din același Decret potrivit căruia compartimentul financiar-contabil verifică, în mod obligatoriu, în aceeași zi sau cel mai târziu a doua zi, documentele de încasări și plăți predate de casier, precum și dacă soldul înscris în registrul de casă este stabilit corect.

De asemenea, compartimentul financiar-contabil verifică dacă sumele care au intrat în casierie și pentru care s-au emis chitanțe au fost depuse la bancă sau la celelalte instituții de credit, la termenele și în condițiile stabilite. Verificarea se face pe baza înregistrărilor din registrul de casă și a foilor de vărsământ cu chitanță.

În cazul operațiilor de plăți se verifică dacă sumele înscrise în registrul de casă corespund cu cele din documentele prezentate, urmărindu-se cu această ocazie dacă sumele depuse la bancă sau la celelalte instituții de credit, reprezentând drepturi bănești neachitate, au fost stabilite corect și dacă restituirea lor a avut loc în termen.

- **art. 42** din același Decret, conform căruia plățile în numerar care nu au la bază documente justificative legale, deși sunt prevăzute cu semnătura primitorului, nu se iau în considerație pentru justificarea soldului în numerar existent în casă, iar sumele corespunzătoare se consideră lipsă de casă. În această situație se iau măsurile de recuperare prevăzute de lege, iar dacă fapta constituie infracțiune, se sesizează organele de urmărire

penală, obligație legală care a fost încălcată flagrant de persoanele care au vizat succesiv registrul de casă, respectiv ..., ... și ...

În concret în sarcina inculpatei s-a reținut că nu a respectat atribuțiile prevăzute în fișa postului și prevederile legale care reglementau utilizarea fondurilor publice locale și implicit efectuarea de plăți direct din numerarul aflat în casieria centrală a Primăriei mun. ... pentru obținerea de foloase patrimoniale/nepatrimoniale atât pentru sine cât și pentru alții, din bugetul local al UATM ... având ca proveniență în special veniturile încasate din impozite și taxe locale, manipulat prin casieria centrală a Primăriei mun.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu privind verificarea regularității și legalității plăților în numerar consemnate în registrul de casă întocmit de către casiere, pe care l-a vizat în mod succesiv alături de inc. ... și ..., inculpata a conferit o aparență de regularitate și legalitate a operațiunilor financiare prin care a fost păgubit bugetul local deși era evident că nu erau respectate cele 4 etape prevăzute de Lg. 273/2006 și OMFP 1792/2002 privind utilizarea fondurilor publice, că aceste operațiuni nu aveau viza de control financiar preventiv, că nu erau respectate prevederile imperative ale art. 14 din Lg. 273/2006 care interzic în mod expres efectuarea de plăți în numerar și că plățile erau făcute inclusiv cu nerespectarea Decretului Lege 209/1976, în lipsa documentului obligatoriu „dispoziție de plată către casierie”.

Plățile aveau ca justificare doar facturi fiscale și chitanțe (uneori doar chitanțe) în cea mai mare parte nesemnate, nedatate și în care erau menționate de regulă prestări de servicii neindividualizate și care nu aveau atașat nici un document din care să rezulte existența unei obligații de plată a Primăriei mun. ... către beneficiar, recepția efectivă a bunurilor livrate, obținerea vizei de control financiar preventiv sau orice alt înscris care să justifice în vreun fel sumele plătite, inculpata având obligația legală de a nu considera justificate aceste plăți, de a le imputa casierei și de a sesiza în scris conducerea Primăriei mun. ..., organele penale competente/alte instituții de control abilitate să verifice aceste operațiuni ilicite care în mod evident prejudiciuau bugetul UAT

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpata ... a infracțiunilor de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 25 Cod penal anterior raportat la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior și instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art. 25 Cod penal anterior raportat la art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, instanța a constatat îndeplinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a dispus încetarea procesului penal față de inculpata ..., în baza art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior.

Potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată *„falsificare unui înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice”*.

De asemenea potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior *„prescripția înlătură răspunderea penală”*. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că *„Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani”*

În conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior *„cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat învinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de întrerupere privește doar pe unul dintre ei.”*

De asemenea, dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că „*prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumătate*”.

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, Tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpata ... este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că „*termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite oricâte întreruperi ar interveni.*”

Întrucât activitatea infracțională a inculpatei ... referitoare la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat în perioada 2005-2012, respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, se constată că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzata inculpata și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, tribunalul a constatat intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea de încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

În sarcina acesteia s-a reținut de către organele de urmărire penală că în calitatea sus menționată, îndeplinindu-și cu bună știință, în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, a cauzat o pagubă bugetului părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine și pentru altă persoană, prejudiciul aferent unor tranzacții comerciale fictive desfășurate între Primăria mun. ... și SC ... SRL ..., societate administrată de către inculpata

Astfel, s-a reținut de către organele de urmărire penală că inculpatele, ... și ..., ar fi beneficiat de diverse bunuri de la SC ... SRL, bunuri pentru achiziționarea cărora ar fi fost făcute demersuri să fie achitate de către Primăria mun. ... prin emiterea de către ...a unor documente justificative fictive în favoarea Primăriei mun. ... referitoare la prestarea unor servicii care în realitate nu au fost efectuate, beneficiind de sume de bani aferente facturilor fiscale fictive emise.

Totodată, s-a reținut de către organele de urmărire penală că inculpata ..., menționa în facturile fiscale emise, la solicitarea inculpatelor, ... și ..., sume mai mari de bani decât contravaloarea bunurilor achiziționate de către cele trei inculpate de la societatea sa, iar sumele de bani primite de la primărie în baza documentelor justificative fictive emise la solicitarea celor trei inculpate le remitea acestora.

În vederea stabilirii realității acuzației aduse inculpatei prin actul de sesizare al instanței referitor la fictivitatea relațiilor comerciale ale SC ... SRL, cu Primăria mun. ..., aferentă facturilor fiscale ce se pretinde că au fost emise fără să se fi derulat relații comerciale între cele două entități, în cursul cercetării judecătorești a fost dispusă efectuarea unei expertize contabile și a unei expertize tehnice.

Astfel, prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză s-a concluzionat că

a) S-au emis 2 facturi având ca beneficiar Primaria ..., reprezentand covoare și mochete, decontate prin virament bancar, astfel:

-.....din 14.02.2008 în valoare de 11880 lei, reprezentand 144 mp covoare;

-..... din 29.02.2008 in valoare de 30000 lei, reprezentand 180mp covoare si 168,33 mp mochete.

TOTAL = 41880 LEI

- b) S-au mai emis 8 facturi, nepersonalizate, reprezentand " prestari servicii ", toate fiind achitate cu numerar, nefiind inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL, astfel:

- 14/09.03.2009 in suma de 5000 lei;
-/09.03.2009 in suma de 4000 lei;
-/16.03.2009 in suma de 5000 lei;
-/07.04.2009 in suma de 5000 lei;
-/30.12.2009 in suma de 895,20 lei;
-/29.12.2009 in suma de 1065 lei;
-/13.04.2010 in suma de 5000 lei;
-/10.06.2011 in suma de 5000 lei;

TOTAL = 30960,2 LEI

- c) Facturi nepersonalizate, reprezentand " prestari servicii " care nu au fost inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL, acestea fiind adăugate ulterior in dosarul cu acte contabile ale Primăriei ..., toate fiind achitate cu numerar, astfel:

- f... din 07.04.2010 in suma de 5000 lei;
- f... din 23.04.2010 in suma de 5000 lei;
- f... din 03.05.2010 in suma de 5000 lei;
- f... din 11.05.2010 in suma de 5000 lei;
- f... din 07.06.2010 in suma de 5000 lei;
- f... din 08.06.2010 in suma de 1000 lei;
- f... din 13.09.2010 in suma de 5000 lei;

TOTAL = 31000 LEI

- d) Factura ... din 09.12.2008 in valoare de 5000 lei, reprezentand " prestări servicii ", care a fost gasita impreuna cu facturile nr. ...-... emise de SC

TOTAL = 5000 LEI

TOTAL INCASARI DE LA PRIMARIA ... = 108840,2 LEI

Ulterior formulării concluziilor de către expertul contabil au fost depuse la dosar raportul de expertiză tehnica și suplimentul la acest raport, astfel că au fost admise obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă întocmit inițial în cauză, expertul contabil stabilind prejudiciul în raport de concluziile raportului de expertiză tehnică și suplimentului la acest raport.

Astfel, în raport de expertiza tehnică și obiecțiunile la acest raport s-a concluzionat că SC ... SRL ... a furnizat bunuri către Primăria mun. ... în valoare de 184.000 lei, iar suma aferentă încasărilor a fost de 108.840 lei, rezultând așadar că SC ... SRL nu a încasat în mod necuvenit sume de bani de la Primăria mun. ..., din contră la data întocmirii raportului de expertiză contabilă această societate comercială nu încasase contravaloarea tuturor bunurilor vândute părții civile având de recuperat diferența dintre suma de 184.000 lei reprezentând contravaloarea produselor valorificate către partea civilă și suma de 108.840 lei reprezentând banii încasați pentru produsele livrate de la partea civilă.

În raport de aceste considerente, tribunalul a reținut netemeinicia acuzației aduse inculpatei referitoare la cauzarea unui prejudiciu părții civile prin exercitarea cu bună știință,

în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și obținerea pentru sine ori pentru altul a unui folos necuvenit, urmare a relațiilor comerciale ale părții civile cu SC ... SRL.

Inculpata ...

Inculpata ... ocupa funcția de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate al Primăriei mun. ... până în data de 01.10.2010 având potrivit fisei postului următoarele atribuții:

Raportat la funcția deținută, inculpata ... avea prevăzute în fișa postului, următoarele atribuții care prezintă relevanță din punctul de vedere al infracțiunilor care fac obiectul prezentului dosar penal :

- *ține evidența contabilă sintetică și analitică a conturilor de la activitățile: Primărie, Serviciul Public de Intervenții Edilitare precum și pentru consilieri,*
- *întocmește evidența următoarelor conturi: 401 – Furnizori, 411- Clienți, 5311 – Casa în lei,*
- *întocmește Registrul Jurnal pentru note contabile pentru activitățile menționate,*
- *întocmește angajamente de plată,*
- *înregistrează cheltuielilor materiale pe baza bonurilor de consum lunar,*
- *înregistrează intrarea mijloacelor fixe și casarea acestora,*
- *participă la întocmirea situațiile de închidere lunară și semestrială,*
- *operează zilnic și înregistrează extrasele de cont și registrele de casă,*
- *repartizează cheltuielile efectuate pe articole și alineate bugetare,*
- *urmărește execuția cheltuielilor în conformitate cu bugetul de venituri și cheltuieli aprobat de Consiliul Local,*
- *întocmește lunar ordine de plată,*
- *întocmește balanțe de verificare lunar,*
- *duce la îndeplinire hotărârile Consiliului Local și dispozițiile primarului mun.*

....

- *îndeplinește și alte dispoziții date prin lege sau prin dispoziții ale primarului,*

În fișa postului se prevede expres faptul că inculpata răspunde disciplinar, material sau penal, după caz, de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu ce îi revin, aceasta fiind subordonată ierarhic față de directorul executiv al Direcției Economice, inculpata

Încălcând dispozițiile legale în materie inculpata ... împreună cu inculpații ..., ..., ... și ..., totți funcționari în cadrul Primăriei Mun. ..., au reușit în perioada 2005-2010, data încetării raporturilor de muncă ca urmare a pensionării, să facă posibilă decontarea unor sume de bani din patrimoniul părții civile, modul de operare constând în aceea că erau introduse la plată documente justificative fictive, erau virate sume de bani în conturile unor persoane fizice sau juridice fără să fi existat relații comerciale între acestea și partea civilă, sumele de bani astfel decontate în mod fraudulos fiind ridicate de către titularii conturilor respective și restituite inculpaților.

O altă modalitate de fraudare a bugetului părții civile a constat în aceea că erau introduse la plată de mai multe ori documente justificative ce fuseseră emise în mod corect pentru decontarea unor lucrări sau servicii prestate pentru partea civilă, care însă fuseseră decontate inițial la momentul introducerii acestora în evidența contabilă a Primăriei mun.

.....

În acest mod, după ce se realiza plata în mod corespunzător a bunurilor sau serviciilor prestate în favoarea părții civile, după un anumit interval de timp, ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către

persoanele ce aveau atribuții în acest sens, respectivele documente justificative erau introduse din nou la plată, sumele încasate de către titularii conturilor respective fiind restituite persoanelor care aveau inițiativa acestui mod de operare.

Relevante în acest sens sunt declarațiile inculpaților ..., ... și, persoane care în declarațiile date pe parcursul procesului penal au detaliat modalitatea în care li se solicita să emită documente justificative fictive pentru ca ulterior virării sumelor de bani aferente acestor documente justificative să ridice din cont banii virăți și să fie restituiți în întregime sau partial sumele primite în mod necuvenit, acestora revenindu-le doar o mică parte din aceste sume, necesare achitării contribuțiilor către stat, aferente tranzacțiilor comerciale ce se pretindea că erau realizate de către aceste societăți comerciale în beneficiul părții civile.

În concret activitatea infracțională a inculpatei ..., care în calitate de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei mun. ..., prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, ce au condus la cauzarea unei pagube părții civile și a unui folos patrimonial necuvenit pentru sine și ceilalți inculpați implicați în activitatea infracțională.

Tribunalul a reținut cu privire la inculpata ... că faptele reținute în sarcina acesteia întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal anterior - abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. în formă continuată, nu și ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p., delapidare prev. de art. 215/1 C.p., respectiv avuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248/1 rap. la art. 248.c.p. toate cu aplic. art. 33 lit. a și art. 41 alin. 2 C.p., motivat de faptul că dată fiind calitatea acesteia de functionar public, consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate al instituției în dauna căreia s-a produs prejudiciul, aceasta și-a exercitat cu bună știință, în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, cauzând o pagubă părții civile.

Așadar, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, de către inculpata, în exercitarea funcției publice cu care a fost investită, faptele acesteia s-au strămutat în sfera infracțiunilor de serviciu, aceeași activitate infracțională, neputând fi calificată juridic în mai multe infracțiuni, așa cum s-a reținut în actul de sesizare a instanței.

Revenind la activitatea infracțională a inculpatei ..., din probatoriul administrat în cauză rezultă că acesta în calitate de consilier superior în cadrul Primăriei mun. ... și-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, cu bună știință, cauzând ca urmare a acestei activități infracționale, un prejudiciu părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine, pentru autori și complici.

PF ...

Astfel, în calitate de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate al Primăriei mun. ..., inculpata ..., îndeplinindu-și cu bună știință în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu în înțelegere cu inculpații ..., ..., ..., ... și ..., au făcut posibil să fie decontate sume de bani către PF ..., fără ca această societate să fie efectuat toate lucrările sau să fi prestat toate serviciile facturate și decontate.

Astfel, în perioada 2003-2012 Persoana fizică autorizată ... a emis facturi *fictive* și a încasat de la Primăria ... suma de 1690523 lei, din care 1289251 lei prin decontare bancară și 401272 lei în numerar prin casieria Primăriei, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 2), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2003	80787 lei	-	80787 lei

2004	76466 lei	-	76466 lei
2005	84790 lei	11737 lei	96527 lei
2006	168640 lei	35455 lei	204095 lei
2007	421500 lei	20700 lei	442200 lei
2008	37068 lei	122250 lei	159318 lei
2009	194000 lei	103850 lei	297850 lei
2010	87000 lei	36150 lei	123150 lei
2011	-	71130 lei	71130 lei
2012	139000 lei	-	139000 lei
Total	1289251 lei	401272 lei	1690523 lei

Pentru evaluarea bunurilor și serviciilor furnizate de Persoana fizică autorizată ... instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice.

Potrivit concluziilor din raportul de expertiză tehnică și a suplimentului la raportul de expertiză tehnică, valoarea bunurilor și serviciilor a fost stabilită la suma de 1101362 lei.

Având în vedere valoarea bunurilor și serviciilor stabilită prin expertiza tehnică rezultă că PF ... a încasat nejustificat de la Primăria ... suma de 588705 lei (1690523 lei - 1101818 lei), din care 448965 lei (1289251 x 34,82%) plăți prin decontare bancară și 139740 lei (401272 lei x 34,82%) în numerar prin casieria Primăriei ... (plățile prin decontare bancară și în numerar au fost calculate proporțional cu valoarea plăților justificate din valoarea totală a sumelor decontate $588706/1690523=34,82\%$).

Pentru plățile efectuate în mod nejustificat către PF ..., Tribunalul a reținut răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ..., (doar cu privire la sumele de bani decontate în mod nelegal, ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către aceasta, respectiv cu privire la suma de 88.319 lei, așa cum rezultă din raportul de expertiză contabilă și răspunsul la obiecțiunile formulate de către aceasta), ... (pentru decontările efectuate în numerar în sumă de 23.290 lei) și inculpatul

... (...) ...

În același mod, respectiv prin exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, inculpata ..., în înțelegere cu inculpații ..., ..., ..., și ... (...) ..., deși avea cunoștință că nu fuseseră livrate produse sau prestate servicii în favoarea beneficiarului Primăria mun. ..., a avizat ordine de plată în baza cărora s-a dispus plata către ... (...) ... a contravalorii unor documente justificative fictive, făcând astfel posibilă încasarea de către aceasta din urmă în mod nelegal de la partea civilă a sumei de 202.540 lei.

În perioada 2007-2009 ... a primit de la Primăria ... suma de 202540 lei, așa cum rezultă detaliat din Anexa 4, astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2007	27000 lei		27000 lei
2008	115940 lei		115940 lei
2009	54600 lei	5000 lei	59600 lei
Total	197540 lei	5000 lei	202540 lei

Prin raportul de expertiză contabilă s-a stabilit că suma de 5000 lei plătită de către Primăria mun. ... cu chitanța nr...../04.05.2009 către ... a fost încasată de către ... (...) ... în baza notei scrise depusă și înregistrată la dosar sub nr...../06.07.2017 de către ...

Pentru prejudiciul cauzat părții civile de către inculpata ..., în condițiile descrise anterior, în înțelegere cu ceilalți inculpați, a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ..., ... și ... (...)

SC și SC

Același mod de operare a vizat activitatea infracțională a inculpatei ... și în ceea ce privește fictivitatea relațiilor comerciale cu SCși SC, societăți administrate de către martorul

În perioada 2005-2008 în calitate de administrator la cele două societăți a încasat de la Primăria ... suma de 332082 lei, așa cum rezultă detaliat din Anexa 3, astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2005	25436 lei	-	25436 lei
2006	148646 lei	3000 lei	151646 lei
2008	150000 lei	5000 lei	155000 lei
Total	324082 lei	8000 lei	332082 lei

Așadar, așa cum a rezultat din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, cele două societăți comerciale ale căror administrator era martorul, nu au livrat bunuri și nu au prestat servicii aferente documentelor justificative introduse la Primăria mun. ... pentru decontare, încasarea contravalorii acestor facturi emise în mod fictiv, fiind posibilă tocmai ca urmare a îndeplinirii cu bună știință în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul ... în calitate de primar al mun. ... și ordonator principal de credite în înțelegere cu inculpata ..., director economic în cadrul Primăriei Mun. ... și inculpata ..., angajată în cadrul Primăriei mun. ... la compartimentul contabilitate.

Totodată, Tribunalul a reținut că inculpata ... ce avea calitatea de director economic în cadrul Primăriei mun. ... a comis fapta beneficiind de ajutorul inculpatului ... ce avea calitatea de primar al mun. ... și ..., angajată a compartimentului contabilitate, persoane care de asemenea având cunoștință despre fictivitatea relațiilor comerciale dintre Primăria Mun. ... și cele două societăți comerciale administrate de către martorul, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu cu bună știință, au făcut posibilă achitarea sumei de 332.082 lei din contul părții civile în contul celor două societăți comerciale, sume de bani care ulterior au fost ridicate de către martorul ajungând în posesia inculpaților ..., ... și

Pentru prejudiciul cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor trei inculpați a fost reținută răspunderea civilă delictuală în solidar a acestora cu privire la suma de 332.082 lei. Dată fiind calitatea de martor a numitului, persoană fără implicarea căruia nu ar fi fost posibilă activitatea infracțională a celorlalți inculpați, nu poate fi reținută răspunderea civilă delictuală în raport cu prejudiciul în cuantum de 332.082 lei produs părții civile.

Concluzionând, Tribunalul a reținut că activitatea infracțională a inculpatei ... ce a constat în aceea că în calitate de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul primăriei mun. ..., cu bună știință, si-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând o pagubă părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine sau colaboratorii săi (coautori și complici).

SC

O altă modalitate de prejudiciere a bugetului părții civile de către inculpata ... în înțelegere cu inculpații ... și ... a constat în aceea că inculpata ... deținând documentele de evidență contabilă ale SCa pus la dispoziția celorlalte două inculpate documente justificative fictive ce au fost introduse spre decontare la Primăria mun. ..., inculpatele însușindu-și astfel sumele decontate în baza facturilor fiscale fictive.

Astfel, in cursul anului 2007 au fost introduse spre decontare la Primăria mun. ... următoarele documente justificative:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma
1	27.04.2007		...	5000
2	27.04.2007			2800
3	13.06.2007			500
4	03.07.2007			5000
5	11.07.2007			3000
6	20.07.2007			
7	04.09.2007			5000
8	04.09.2007			2000
9	11.09.2007			5000
10	12.09.2007			1600
11	18.09.2007			4600
12	24.09.2007			1000
13	25.09.2007			5000
14	09.10.2007			5000
15	09.10.2007			700
16	23.10.2007			5000
17	13.11.2007			5000
18	27.11.2007			4655
19	18.12.2007			4750
20	27.12.2007			5000
21	27.11.2007			1552,24
TOTAL				76999,24

In ceea ce privește SC a rezultat din cercetările efectuate in cauză că a fost radiată din registrul comerțului conform încheierii nr. 647/18.03.2005 emisă de către Tribunalul Olt in dosarul, iar in perioada de activitate a acestei societăți comerciale inculpata ... a întocmit evidența contabilă explicându-se astfel faptul că aceasta se afla in posesia unor documente de evidență contabilă ale societății comerciale sus menționate, pe care le-a introdus in circuitul financiar al părții civile, prin indeplinirea cu bună știință, in mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, cauzând astfel părții civile un prejudiciu și un folos patrimonial necuvenit pentru sine și persoanele împreună cu care a comis activitatea infracțională, respectiv ... și ..., persoane care au întocmit respectiv verificat și semnat registrele de casă astfel,

- **inculpatelesi ...** –au întocmit si, respectiv, au verificat si semnat registrele de casa din data de: 27.04.2007, 20.07.2007, 04.09.2007, 18.09.2007, 24.09.2007, 25.09.2007, 09.10.2007, 23.10.2007, 13.11.2007, 27.11.2007, 18.12.2007, 27.12.2007, valoarea sumelor ridicate fiind de 60347 lei.;

- **inculpatele si** - au întocmit si, respectiv, au verificat si semnat registrele de casa din data de: 13.06.2007, 03.07.2007, 11.07.2007, 11.09.2007, 12.09.2007, 27.11.2007, valoarea sumelor ridicate fiind de 16652 lei.

Prin această modalitate de comitere a faptei a fost cauzat bugetului părții civile un prejudiciu in suma de 76.999 lei ce se impune a fi recuperată de la cele trei inculpate, fiind rezultatul activității infracționale a acestora.

Ținând seama de faptul că prin probele administrate in cauză s-a stabilit cu certitudine doar faptul prejudicierii părții civile cu suma de bani sus menționată, nu și modalitatea in care au fost împărțiți banii între cele trei inculpate, dat fiind faptul că prejudiciul cauzat părții civile reprezintă rezultatul activității infracționale al celor 3,

Tribunalul a dispus obligarea acestora in solidar la plata către partea civilă a sumei de 76.999 lei.

SC

Același mod de operare ce a condus la prejudicierea părții civile cu suma de 25.820 lei a fost folosit de către cele trei inculpate și in ceea ce privește introducerea la plată a unor documente justificative provenind de la SC, societate ce nu a desfășurat nicio relație comercială cu primăria mun.

Mai mult decât atât, SC..... .. nu a desfășurat niciun fel de activități economice specifice obiectului său de activitate de la momentul înființării societății in anul 2006.

Astfel, potrivit declarației martorului, după înființarea societății nu a derulat activități comerciale întrucât a plecat din țară iar stampila societății a rămas la inculpata ... pentru a fi depuse declarațiile fiscale la organele abilitate.

Având stampila SC, inculpata ... a emis mai multe facturi fiscale deși această societate nu avusese niciun fel de relații comerciale cu Primăria mun. ... iar in înțelegere cu inculpatele ... și ..., aceste documente justificative fictive au fost introduse la plată și decontate de către partea civilă, cele trei inculpate având cunoștință despre fictivitatea relațiilor comerciale aferente documentelor justificative emise, prejudicierea părții civile fiind posibilă ca urmare a îndeplinirii in mod defectuos, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu de către cele trei inculpate.

In această modalitate au fost emise și introduse la plată următoarele documente justificative:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma	
1	27.02.2007			3400	
2	27.02.2007			3600	
3	07.11.2007			5000	
4	11.12.2007			4500	
5	31.12.2007			5000	
6	31.12.2007			2448,4	
7	25.03.2009			936	chit. s-a regasit si in
	/28.05.07				
8	28.05.2007			936	
TOTAL				25820 LEI	

Din probatoriul administrat in cauză a rezultat că registrele de casa din data de 27.02.2007, 11.12.2007, adica pentru suma de 11500 lei au **fost întocmite de ... si verificate si semnate de ...**, iar registrele de casa din data de 07.11.2007; 31.12.2007; 25.03.2009 si 28.05.2007, adica pentru suma de 14320 lei, **au fost întocmite de ... si verificate si semnate de**, la care a contribuit si **inculpata ...** care, asa cum am aratat mai sus, a emis facturile respective, având asupra sa stampila SC

Întrucât prejudiciul cauzat părții civile in sumă de 25.820 lei a fost produs ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, in mod defectuos, a atribuțiilor de serviciu, de către cele trei inculpate, deși nu a fost stabilit in concret ce sumă de bani a revenit fiecăreia prin această activitate infracțională, vor fi obligate in solidar, la plata către partea civilă a sumei de bani sus menționată, activitatea infracțională cauzând un prejudiciu părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru cele trei inculpate.

Registrul de casă

In sarcina inculpatei ... din probatoriul administrat in cauză a rezultat că prin indeplinirea cu bună știință in mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu a cauzat o pagubă bugetului părții civile, activitate infracțională ce a fost realizată împreună cu inculpatele ..., ..., fie prin înregistrarea cheltuielilor in registrul de casă pe baza unor documente justificative fictive emise de către furnizori din sau, fie prin

înregistrarea în registrul de casă a unor documente care se mai regăseau înregistrate anterior în același registru, pentru care în mod corect se realizase plata pentru produsele achiziționate sau serviciile prestate de către furnizori, în baza acelor documente justificative.

Astfel, prin mijloacele de probă administrate în cauză, a rezultat că referitor la primul mod de operare expus anterior, respectiv cel de înregistrare de cheltuieli în registrul de casă pe baza unor documente justificative emise de către furnizorii din mun. și au fost înregistrate în contabilitate și decontate în mod nelegal următoarele facturi fiscale:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma	Nume furnizor	Mentiuни
1	11.8.2005			2440		containere mari
2	24.11.2006			2440	"	"
3	6.10.2005	-	-	3960	s-a modif .ex.2	al ...de la 40 lei-
4000						
4	12.12.2005			4800		regulator sarcina
5	16.05.2005			5000		containere mari
6	17.06.2005			1620	"	monosplit habitat
7	23.11.2005			4050		containere mari
8	23.08.2005			1500	"	"
9	29.08.2005			5000		"
10	23.12.2005			1500		bhl 125W
11	23.12.2005			3000		bhl 125W
12	08.11.2005			3900		containere
13	15.11.2005			3200		monospli habitat
14	12.07.2005			5100		bec vaporu sodiu
15	08.08.2005			5102		monosplit habitat
16	14.08.2006	-		5000		
TOTAL PLATI				57652 LEI		

Prin răspunsurile formulate la solicitarea organelor de urmărire penală, reprezentanții Primăriei mun. ... au comunicat că societățile comerciale sus menționate nu au avut relații comerciale cu partea civilă privitoare la livrarea produselor, respectiv prestarea serviciilor menționate în facturile fiscale ce au fost decontate în mod nelegal.

Prin îndeplinirea, cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, în modalitatea descrisă anterior, inculpatele ..., ... și ... au cauzat bugetului părții civile un prejudiciu în cuantum de 57.652 lei, sumă de bani ce urmează a fi recuperată de la cele trei inculpate, care vor răspunde în solidar pentru prejudiciul cauzat părții civile.

Răspunderea civilă delictuală solidară, a celor trei inculpate, se impune a fi dispusă întrucât este cert prejudiciul în cuantum de 57.652 lei, cauzat părții civile, neavând relevanță pentru soluționarea laturii civile alături de cea penală, în prezenta cauză, modalitatea în care a fost împărțită între cele trei inculpate suma de bani menționată anterior, relevant pentru reținerea solidarității active în acoperirea prejudiciului fiind faptul că paguba produsă părții civile s-a datorat îndeplinirii, cu bună știință în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, de către cele trei inculpate, conform înțelegerii existente între acestea.

O altă modalitate de prejudiciere a părții civile de către inculpatele ..., ... și ..., a fost reprezentată de faptul că prin îndeplinirea, cu bună știință, în mod defectuos, a atribuțiilor de serviciu, cele trei inculpate au făcut posibilă înregistrarea în registrul de casă a unor documente justificative ce mai fuseseră înregistrate anterior în evidența contabilă a părții civile și decontate în mod legal în această primă fază.

Prin acest mod de operare au fost înregistrate în contabilitate și decontate documente justificative în cuantum de 27.576,56 lei, astfel:

Nr.

	Crt.	Data RC initial	Data RC ulterior	Nr. chitanta	Nr. factura	Suma	Furnizor
	1	22.12.2005	15.09.2008			2250	
	2	08.11.2007	29.09.2009			800	“
	3	27.05.2008	10.09.2009			1103,4	“
	4	28.08.2007	19.02.2009			1005,1	“
	5	22.12.2008	10.06.2009			2500	“
	6	16.07.2008	19.03.2009	...		863,26	“
	7	04.09.2008	20.03.2009			742,5	“
	8	17.09.2007	14.04.2009			2218,9	“
	9	06.09.2007	19.10.2009			154	“
	10	16.11.2007	15.04.2008			2250	“
*							
“	11	16.11.2008	29.06.2009	..		2250	
	12	13.12.2007	03.03.2009	...		1601,6	“
	13	28.02.2007	22.06.2009			814	“
	14	13.04.2007	18.03.2009			1250	“
	15	20.09.2008	19.08.2010	...		1555,29	“
	16	23.09.2005	23.08.2006	...	-	1059,1	
	17	12.12.2005	23.08.2006			759,41	
	18	08.06.2006	01.11.2007			1300	
	19	25.10.2005	16.06.2006			2000	
	20	22.12.2005	22.03.2006			1100	
TOTAL						27576,56 LEI	

In ceea ce privește prejudicierea părții civile cu suma de 27.576,56 lei, tribunalul a reținut pentru considerentele expuse anterior, solidaritatea activă a celor trei inculpate, activitatea desfășurată la locul de muncă cu bună știință a acestora, făcând posibilă prejudicierea părții civile cu suma de bani menționată anterior.

SC

O altă modalitate de prejudiciere a bugetului părții civile de către inculpata ... in înțelegere cu inculpata ..., a constat în aceea că au înregistrat în evidența contabilă documente justificative fictive puse la dispoziția inculpatei ... de către martora, soția martorului, administratorul SC, fiind decontată contravaloarea acestor documente justificative fictive, fără ca în realitate să fi fost livrate bunuri sau prestate servicii aferente acestor facturi fiscale.

Astfel, din declarația martorei a rezultat că în calitate de angajat la a cunoscut-o pe inculpata ... și la solicitarea acesteia i-a dat 5 facturi fiscale și chitanțe ce proveneau de la SCSRL, societate administrată de către soțul său, fără ca această societate comercială să fi livrat bunuri sau prestat servicii pentru partea civilă și fără ca martora să fi beneficiat de vreun folos material în acest mod.

Din documentele justificative fictive primite de la martora, inculpata ..., în înțelegere cu inculpata ... a introdus în circuitul financiar spre decontare următoarele facturi fiscale:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma
----------	---------	-------------	--------------	------

1	10.11.2008			5000
2	27.11.2008			5000

Cele două facturi fiscale și chitanțele aferente acestora au fost înregistrate în registrul de casă la rubrica plăți în datele de 10.11.2008 și 27.11.2008, registrul de casă ce a fost întocmit de către ... și verificat de către inculpata

În acest mod bugetul părții civile a fost prejudiciat cu suma de 10.000 lei ce urmează a fi recuperată de la cele două inculpate, prin angajarea în mod solidar a răspunderii civile delictuale, prejudiciul fiind produs ca urmare a îndeplinirii, cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către cele două inculpate.

SC

În același mod au procedat inculpatele ... și ... și în ceea ce privește înregistrarea în registrul de casă și decontarea din bugetul părții civile a sumei de 5000 lei aferentă facturii fiscale nr..... (nedată) și a chitanței nr....., registrul de casă fiind întocmit de către inculpata ..., verificat și semnat de către inculpata

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că SC nu a livrat bunuri și nici nu a prestat servicii către Primăria mun. ..., obiectul de activitate al acestei societăți comerciale fiind reprezentat de activitatea de efectuare de transport în regim de taximetrie.

Răspunderea civilă delictuală a celor două inculpate va fi angajată în mod solidar, prejudiciul fiind cauzat ca urmare a îndeplinirii, cu bună știință, în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu de către acestea, urmarea imediată a activității infracționale reprezentând-o prejudicierea părții civile cu suma de 5000 lei.

SC

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpatei ... referitoare la înregistrarea unor facturi emise de către SC reprezentând prestări servicii, din probatoriul administrat în cauză a rezultat că inculpata ... în calitate de consilier superior în cadrul biroului contabilitate al Primăriei mun. ..., conform atribuțiilor de serviciu a verificat registrul de casă.

Astfel, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, inculpata ... în înțelegere cu inculpata ... și ... au introdus la plată documente justificative provenind de la SC, documente ce mai fuseseră decontate anterior în mod legal.

Alte facturi fiscale, deși purtau antetul SC, nu proveneau de la această societate (chitanțele nr.,, ..).

Prin acest mod de operare cele trei inculpate au făcut posibilă decontarea în mod fraudulos a unor documente justificative cauzând părții civile un prejudiciu și un folos patrimonial necuvenit pentru ele, în sumă de 47.328 lei, situația chitanțelor emise în această modalitate fiind următoarea.

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanța	Suma
1	15.04.2008	-		2500
2	22.11.2007	-		2500
3	03.07.2006	-		2500
4	30.05.2006	-		5000
5	07.05.2007	-		4828
6	27.06.2006	-		2500
7	10.08.2006	-		2500
8	11.07.2006	-		2500

9	08.08.2006	-		2500
10	12.06.2007	-		5000
11	16.12.2005	-		5000
12	26.09.2006	-		5000
13	20.08.2007	-		5000

TOTAL

47328 LEI

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cursul cercetării judecătorești, s-a concluzionat că valoarea prejudiciului cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor trei inculpate, desfășurat în circumstanțele expuse anterior, a fost în sumă de 47.328 lei.

Deși probatoriul administrat în cauză nu a stabilit cu exactitate care a fost modalitatea de împărțire a sumelor de bani decontate în mod ilegal de către cele trei inculpate, întrucât prejudiciul cert cauzat părții civile s-a datorat îndeplinirii în mod fraudulos, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu, de către cele trei inculpate, pentru recuperarea acestuia, urmează a fi angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a celor 3 inculpate.

În raport de materialul probator administrat în cauză, Tribunalul a reținut că inculpata ... în calitate de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate în cadrul Primăriei mun. ..., prin încălcarea cu bună știință a dispozițiilor legale, a făcut posibilă decontarea în mod nelegal a unor sume de bani către PF ..., SC, SC, ... (...) ..., SC, SC, SC, SC, și SC, sume de bani ce au ajuns în final la aceasta și ceilalți funcționari din cadrul Primăriei mun. ..., care au făcut posibilă decontarea acestor sume de bani, inculpata ... obținând astfel pentru sine sau pentru alții un beneficiu material necuvenit.

Faptele descrise anterior întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit în formă continuată prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni comise de către inculpata ... în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a constat în încălcarea cu bună știință a îndatoririlor specifice funcției.

Urmarea imediată a săvârșirii acestei infracțiuni a constat în producerea unei pagube părții civile existând legătură directă de cauzalitate între activitatea infracțională a inculpatei ..., constând în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și paguba produsă părții civile.

Sub aspectul laturii subiective fapta descrisă anterior a fost comisă cu intenție directă în sensul că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

Analizând îndeplinirea condițiilor legale pentru angajarea răspunderii penale a inculpatei ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, Tribunalul a constatat că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale în sensul încălcării de către acesta a unor dispoziții din legislația primară.

Astfel, tribunalul a reținut că prin decizia nr.405/2016 publicată în MO al României nr. 517/08.07.2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 Cod penal anterior și art. 297 alin.1 Cod penal constatând că acestea sunt constituționale doar în măsura în care prin sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul acestora se înțelege „*indeplinește prin încălcarea legii*”.

Curtea a reținut că termenul „*defectuos*” nu este definit în codul penal și nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuositatea este analizată, ceea ce determină lipsa lui de claritate și previzibilitate. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „*indeplinește în mod defectuos*” din cadrul dispozițiilor criticate, creează premisa aplicării ei ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale, trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificația penală, Curtea a constatat că sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul dispozițiilor art. 246 Cod penal anterior și art. 297 alin. 1 Cod penal nu poate fi interpretată decât în sensul că indeplinirea atribuției de serviciu se realizează prin încălcarea legii.

Aceasta este singura interpretare care poate determina compatibilitatea normelor penale criticate cu dispozițiile constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.

Curtea a constatat astfel că, dispozițiile art. 246 Cod penal anterior și cele ale art. 297 alin.1 Cod penal încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin.5 întrucât sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” nu prevede în mod expres elementul în legătură cu care defectuositatea este analizată.

Pe de altă parte, Curtea a statuat că neîndeplinirea ori indeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale guvernului, întrucât adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

În concluzie, în materie penală principiul legalității incriminării „*nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*” impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale.

Curtea a constatat că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 1 alin.4 și 5 din Constituție prin faptul că permit configurarea elementului material al laturii obiective al infracțiunii de abuz în serviciu prin activitatea altor organe, altele decât Parlament, prin adoptarea Legii în temeiul art. 73 alin.1 din Constituție, sau Guvern prin adoptarea de Ordonanțe și Ordonanțe de Urgență în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție.

Prin decizia nr. 392/2017 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 504/30.06.2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 248 Cod penal anterior sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul acestora se înțelege „*indeplinește prin încălcarea legii*”.

În argumentarea soluției de admitere pronunțate, Curtea a aplicat *mutatis mutandis*, considerentele ce au stat la baza pronunțării deciziei nr. 405/15.06.2016, ce au fost prezentate pe scurt anterior.

Reținând săvârșirea de către inculpați ... a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, Tribunalul a constatat că aceasta a încălcat prin indeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, în circumstanțele expuse în considerentele prezentei hotărâri, norme de legislație primară.

Având în vedere data întocmirii rechizitoriului de către procuror, dată la care nu exista o obligație în sensul menționării dispozițiilor din legislația primară încălcate de către inculpat, în prezent nu există niciun impediment pentru instanță de a stabili care au fost normele de

legislație primară încălcată, din contră Tribunalul a apreciat că este o obligație pozitivă în sensul acesta, pentru a da posibilitatea inculpatului să expună un punct de vedere cu privire la argumentele ce au condus la reținerea încălcării unor norme din legislația primară, în această situație, neputându-se reține că instanța a preluat din atribuțiile procedurale și constituționale stabilite doar în sarcina organului de urmărire penală.

Prin indicare normelor din legislația primară încălcată de către inculpata ..., pe lângă faptul că nu se încalcă normele procesual penale referitoare la competența organelor de urmărire penală și a instanței de judecată, nu se încalcă în vreun fel nici dreptul la apărare al acesteia, oferindu-se posibilitatea contestării acestora de către inculpata în calea de atac.

În raport de aceste considerente, tribunalul a constatat îndeplinite condițiile legale pentru angajarea răspunderii penale a inculpatei ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, acesta și-a încălcat cu bună știință atribuțiile de serviciu, încălcând norme din legislația primară astfel:

Raportat la analiza detaliată a normelor care trebuiau respectate cu ocazia efectuării de plăți din bugetul UAT ..., în sarcina inc. ... s-a reținut că acesta a acționat cu încălcarea următoarelor prevederi legale :

- în calitate de contabil - denumirea generică pentru persoana și/sau persoanele care lucrează în compartimentul financiar-contabil, care verifică documentele justificative și întocmește/întocmesc instrumentele de plată a cheltuielilor efectuate pe seama fondurilor publice (art. 13 din Lg. 273/2006), aceasta a acționat în mod flagrant cu nerespectarea etapelor prevăzute expres de Lg. 273/2006 pentru utilizarea fondurilor publice constând în angajarea, lichidarea cheltuielilor, ordonanțarea cheltuielilor și plata cheltuielilor,

- **art. 14 din Lg. 273/2006** care prevede următoarele reguli bugetare :

(1) Este interzisă efectuarea de plăți direct din veniturile încasate, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

(2) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale.

(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

- art. 51 din Lg. 273/2006, potrivit căruia creditele bugetare aprobate prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) cum este cazul bugetului U.A.T.M. ... pot fi folosite în limita sumelor aprobate, potrivit destinației stabilite și cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează efectuarea cheltuielilor respective.

Astfel, efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe bază de documente justificative, care să confirme angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, prestarea serviciilor, executarea de lucrări, plata salariilor și a altor drepturi bănești, plata obligațiilor bugetare, precum și a altor obligații.

- art. 54 din Lg. 273/2006 potrivit căruia, în procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: *angajament, lichidare, ordonanțare, plată*, execuția bugetară la municipii fiind bazată pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice, plata cheltuielilor fiind asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile – în speță inculpata

Instrumentele de plată trebuiau să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.

- angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor astfel cum sunt prevăzute de OMFP 1792/2002 care detaliază prevederile Lg. 273/2006
- prevederile exprese din același ordin privind luarea de măsuri necesare pentru reducerea la maximum a plăților în numerar, efectuând prin casieria proprie numai acele cheltuieli de volum redus care nu se justifică a fi efectuate prin virament și numai după emiterea și semnarea documentului „Dispoziției de plată - încasare către casierie” și obținerea vizei de control financiar preventiv pentru această operațiune

- principiile prevăzute de OG 119/1999 la art. 2 privind *conformitatea, controlul financiar preventiv, controlul intern/managerial, economicitatea, eficacitatea, eficiența, oportunitatea și regularitatea cu privire la operațiunile financiare ilicite care fac obiectul dosarului,*

- art. 6, 7 și 10 din OG 119/1999 privind operațiunile supuse controlului financiar preventiv, obiectul acestui control - verificarea sistematică a acestora din punct de vedere al legalității, regularității și încadrării în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament și acordarea vizei de controlul financiar preventiv propriu, inculpata fiind desemnată succesiv alături de inc. ... și ... să efectueze un astfel de control

- prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 522/2003 privind aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv

- art. 19 și 20 din Decretul Lege 209/1976 potrivit cărora plățile în numerar se fac pe bază de documente vizate pentru control financiar preventiv și aprobate de persoanele competente (*dispoziții de plată către casierie*), acestea fiind predate casierului de către compartimentul financiar-contabil, prevederi legale care de asemenea nu au fost respectate

- art. 41 din același Decret potrivit căruia compartimentul financiar-contabil verifică, în mod obligatoriu, în aceeași zi sau cel mai târziu a doua zi, documentele de încasări și plăți predate de casier, precum și dacă soldul înscris în registrul de casă este stabilit corect.

De asemenea, compartimentul financiar-contabil verifică dacă sumele care au intrat în casierie și pentru care s-au emis chitanțe au fost depuse la bancă sau la celelalte instituții de credit, la termenele și în condițiile stabilite. Verificarea se face pe baza înregistrărilor din registrul de casă și a foilor de vărsământ cu chitanță.

În cazul operațiilor de plăți se verifică dacă sumele înscrise în registrul de casă corespund cu cele din documentele prezentate, urmărindu-se cu această ocazie dacă sumele depuse la bancă sau la celelalte instituții de credit, reprezentând drepturi bănești neachitate, au fost stabilite corect și dacă restituirea lor a avut loc în termen.

- **art. 42** din același Decret, conform căruia plățile în numerar care nu au la bază documente justificative legale, deși sunt prevăzute cu semnătura primitorului, nu se iau în

considerație pentru justificarea soldului în numerar existent în casă, iar sumele corespunzătoare se consideră lipsă de casă. În această situație se iau măsurile de recuperare prevăzute de lege, iar dacă fapta constituie infracțiune, se sesizează organele de urmărire penală, obligație legală care a fost încălcată flagrant de persoanele care au vizat succesiv registrul de casă, respectiv ..., ... și ...

În concret în sarcina inculpatei s-a reținut că nu a respectat atribuțiile prevăzute în fișa postului și prevederile legale care reglementau utilizarea fondurilor publice locale și implicit efectuarea de plăți direct din numerarul aflat în casieria centrală a Primăriei mun. ... pentru obținerea de foloase patrimoniale/nepatrimoniale atât pentru sine cât și pentru alții, din bugetul local al UATM ... având ca proveniență în special veniturile încasate din impozite și taxe locale, manipulat prin casieria centrală a Primăriei mun.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu privind verificarea conformității, regularității și legalității plăților în numerar consemnate în registrul de casă întocmit de către casiere, pe care l-a vizat în mod succesiv alături de inc. ... și ..., inculpata a conferit o aparență de regularitate și legalitate a operațiunilor financiare prin care a fost păgubit bugetul local, deși era evident că nu erau respectate cele 4 etape prevăzute de Lg. 273/2006 și OMFP 1792/2002 privind utilizarea fondurilor publice, că aceste operațiuni nu aveau viza de control financiar preventiv, că nu erau respectate prevederile imperative ale art. 14 din Lg. 273/2006 care interzic în mod expres efectuarea de plăți în numerar și că plățile erau făcute inclusiv cu nerespectarea Decretului Lege 209/1976, în lipsa documentului obligatoriu „dispoziție de plată către casierie”.

Plățile aveau ca justificare doar facturi fiscale și chitanțe (uneori doar chitanțe) în cea mai mare parte nesemnate, nedatate și în care erau menționate de regulă prestări de servicii neindividualizate și care nu aveau atașat nici un document din care să rezulte existența unei obligații de plată a Primăriei mun. ... către beneficiar, recepția efectivă a bunurilor livrate, obținerea vizei de control financiar preventiv sau orice alt înscris care să justifice în vreun fel sumele plătite, inculpata având obligația legală de a nu consider justificate aceste plăți, de a le imputa casierei și de a sesiza în scris conducerea Primăriei mun. ..., organele penale competente/alte instituții de control abilitate să verifice aceste operațiuni ilicite care în mod evident prejudiciau bugetul UAT

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpată a infracțiunilor prev. de :

- art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –fals intelectual în formă continuată
- art. 25 Cod penal anterior rap la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată
- art.291 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal – uz de fals în formă continuată

Toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și art.5 C.p. .

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpata ... a infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 25 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal anterior, instanța constatând îndeplinirea termenului de prescripție a răspunderii penale s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpata ..., în baza art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior.

potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată „falsificare unui înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice”.

De asemenea potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior, „prescripția înlătură răspunderea penală”. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că

„Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani”

In conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior *„ cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se intrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat învinutului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare intrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de intrerupere privește doar pe unul dintre ei.”*

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că *„prescripția înlătură răspunderea penală oricâte intreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumate”.*

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, Tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpa ... este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că *„termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite oricâte intreruperi ar interveni.”*

Întrucât activitatea infracțională a inculpatei ... referitoare la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat în perioada 2005-2010 (data pensionării), respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, s-a constatat că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzată inculpa și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, Tribunalul a constatat intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea de încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

În sarcina acesteia s-a reținut de către organele de urmărire penală că în calitatea sus menționată, îndeplinindu-și cu bună știință, în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, a cauzat o pagubă bugetului părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine și pentru altă persoană, prejudiciul aferent unor tranzacții comerciale fictive desfășurate între Primăria mun. ... și SC ... SRL ..., societate administrată de către inculpa

Astfel, s-a reținut de către organele de urmărire penală că inculpatele, ... și ..., ar fi beneficiat de diverse bunuri de la SC ... SRL, bunuri pentru achiziționarea cărora ar fi fost făcute demersuri să fie achitate de către Primăria mun. ... prin emiterea de către ...a unor documente justificative fictive în favoarea Primăriei mun. ... referitoare la prestarea unor servicii care în realitate nu au fost efectuate, beneficiind de sume de bani aferente facturilor fiscale fictive emise.

Totodată, s-a reținut de către organele de urmărire penală că inculpa ..., menționa în facturile fiscale emise, la solicitarea inculpatelor, ... și ..., sume mai mari de bani decât contravaloarea bunurilor achiziționate de către cele trei inculpate de la societatea sa, iar sumele de bani primite de la primărie în baza documentelor justificative fictive emise la solicitarea celor trei inculpate le remitea acestora.

În vederea stabilirii realității acuzației aduse inculpatei prin actul de sesizare al instanței referitor la fictivitatea relațiilor comerciale ale SC ... SRL, cu Primăria mun...., aferentă facturilor fiscale ce se pretinde că au fost emise fără să se fi derulat relații comerciale între cele două entități, în cursul cercetării judecătorești a fost dispusă efectuarea unei expertize contabile și a unei expertize tehnice.

Astfel, prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză s-a concluzionat că

a) S-au emis 2 facturi având ca beneficiar Primăria ..., reprezentând covoare și mochete, decontate prin virament bancar, astfel:

-..... din 14.02.2008 în valoare de 11880 lei, reprezentând 144 mp covoare;

-..... din 29.02.2008 în valoare de 30000 lei, reprezentând 180mp covoare și 168,33 mp mochete.

TOTAL = 41880 LEI

b) S-au mai emis 8 facturi, nepersonalizate, reprezentând “ prestări servicii ”, toate fiind achitate cu numerar, nefiind înregistrate în evidența contabilă a SC ... SRL, astfel:

-...../09.03.2009 în suma de 5000 lei;

-...../09.03.2009 în suma de 4000 lei;

-...../16.03.2009 în suma de 5000 lei;

-...../07.04.2009 în suma de 5000 lei;

-...../30.12.2009 în suma de 895,20 lei;

-...../29.12.2009 în suma de 1065 lei;

-...../13.04.2010 în suma de 5000 lei;

-...../10.06.2011 în suma de 5000 lei;

TOTAL = 30960,2 LEI

c) Facturi nepersonalizate, reprezentând “ prestări servicii ” care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a SC ... SRL, acestea fiind adăugate ulterior în dosarul cu acte contabile ale Primăriei ..., toate fiind achitate cu numerar, astfel:

-..... din 07.04.2010 în suma de 5000 lei;

-..... din 23.04.2010 în suma de 5000 lei;

-..... din 03.05.2010 în suma de 5000 lei;

-..... din 11.05.2010 în suma de 5000 lei;

-..... din 07.06.2010 în suma de 5000 lei;

-..... din 08.06.2010 în suma de 1000 lei;

-..... din 13.09.2010 în suma de 5000 lei;

TOTAL = 31000 LEI

d) Factura din 09.12.2008 în valoare de 5000 lei, reprezentând “ prestări servicii ”, care a fost găsită împreună cu facturile nr. 380-510 emise de SC

TOTAL = 5000 LEI

TOTAL INCASARI DE LA PRIMARIA ... = 108840,2 LEI

Ulterior formulării concluziilor de către expertul contabil au fost depuse la dosar raportul de expertiză tehnică și suplimentul la acest raport, astfel că au fost admise obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă întocmit inițial în cauză, expertul contabil stabilind prejudiciul în raport de concluziile raportului de expertiză tehnică și suplimentului la acest raport.

Astfel, în raport de expertiză tehnică și obiecțiunile la acest raport s-a concluzionat că SC ... SRL ... a furnizat bunuri către Primăria mun. ... în valoare de 184.000 lei iar suma

aferență încasărilor a fost de 108.840 lei, rezultând așadar că SC ... SRL nu a încasat în mod necuvenit sume de bani de la Primăria mun. ..., din contră la data întocmirii raportului de expertiză contabilă această societate comercială nu încasase contravaloarea tuturor bunurilor vândute părții civile având de recuperat diferența dintre suma de 184.000 lei reprezentând contravaloarea produselor valorificate către partea civilă și suma de 108.840 lei reprezentând banii încasați pentru produsele livrate de la partea civilă.

În raport de aceste considerente, tribunalul a reținut netemeinicia acuzației aduse inculpatei referitoare la cauzarea unui prejudiciu părții civile prin exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și obținerea pentru sine ori pentru altul a unui folos necuvenit, în raport de SC ... SRL.

...

Inculpata ... a ocupat funcția de casier principal la Primăria mun. ... având ca atribuții de serviciu conform fișei postului în principal următoarele:

Potrivit fișei postului din data de 08.12.1999 inc. ... a deținut funcția de casier I în cadrul Direcției Economice, Compartimentul Buget – Contabilitate din Primăria Mun. ... având ca scop principal al postului **executarea de operațiuni de încasări și plăți cu numerar conform Decretului Lege 209/1976 privind regulamentul operațiunilor de casă.**

Deși ulterior inculpata a fost încadrată în cadrul instituției publice pe postul de consilier aceasta a desfășurat efectiv activități specifice postului de casier la casieria centrală a Primăriei mun. ..., cu excepția perioadei octombrie 2010 – martie 2011 când a fost mutată temporar din dispoziția inc. ... în cadrul Compartimentului Buget – Contabilitate, atribuțiile acesteia fiind preluate de către martora

Raportat la funcția efectivă de casier exercitată de către inculpată, aceasta avea prevăzute în fișa postului, următoarele atribuții care prezintă relevanță din punctul de vedere al infracțiunilor care fac obiectul prezentului dosar penal :

- **execută operațiuni de încasări și plăți cu numerar conform Decretului Lege 209/1976 privind regulamentul operațiunilor de casă,**

- **întocmește și prezintă zilnic biroului buget contabilitate registrele de casă pe fiecare cont în parte, împreună cu toate actele de casă**

- **ține legătura cu trezoreria depunând și ridicând numerar, acte de bancă, extrase de cont, ori de câte ori este nevoie,**

- **primește încasările activităților subordonate primăriei, depunându-le în conturile respective,**

- **încasează taxe și chirii locale,**

- **achită cheltuielile materiale și cheltuielile de deplasare conform actelor primite,**

- **îndeplinește și alte dispoziții date prin lege sau prin dispoziții ale primarului,**

În fișa postului se prevede expres faptul că inculpata răspunde disciplinar, material sau penal, după caz, de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu ce îi revin, aceasta fiind subordonată ierarhic față de directorul executiv al Direcției Economice, inculpata

S-a reținut de către Tribunal că în ceea ce o privește pe inculpata ... că faptele reținute în sarcina acesteia întrunesc doar elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior - abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. în formă continuată, nu și ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de

grave prev.de art 26 rap la art 215 alin 1,2,3 și 5 C.p., delapidare prev. de art 215/1 C.p., respectiv avuz in serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art 248/1 rap la art 248.cp. toate cu aplic art 33 lit a și art 41 alin 2 C.p, motivat de faptul că dată fiind calitatea acesteia de functionar public, casier principal la casieria Primăriei mun. ..., instituție în dauna căreia s-a produs prejudiciul, aceasta si-a exercitat cu bună știință, în mod necorespunzător atribuțiilor de serviciu, cauzând o pagubă părții civile.

Așadar, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, de către inculpata ..., în exercitarea funcției publice cu care a fost investita, faptele acesteia s-au strămutat în sfera infracțiunilor de serviciu, aceeași activitate infracțională, neputând fi calificată juridic în mai multe infracțiuni, așa cum s-a reținut în actul de sesizare a instanței.

Revenind la activitatea infracțională a inculpatei ..., din probatoriul administrat în cauză rezultă că acesta în calitate de casier principal în cadrul Primăriei mun. ... si-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, cu bună știință, cauzând ca urmare a acestei activități infracționale, un prejudiciu părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine, pentru autori și complici.

În concret activitatea infracțională a inculpatei ..., care în calitate de casier principal la Primăria mun. ..., prin îndeplinirea cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu, în mod defectuos, împreună cu ceilalți inculpați, producând o pagubă bugetului părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru sine și pentru alții a fost următoarea.

În ceea ce privește relația comercială fictivă derulată de către Primăria mun. ... cu PF ... , constând în decontarea în mod nejustificat a unor sume de bani către această societate, fără să fi fost predate bunuri sau prestate servicii aferente tuturor documentelor justificative introduse spre decontare la Primăria mun. ..., aceasta a fost posibilă și ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ..., ... și ..., acestea săvârșind faptele în calitate de coautori alături de inculpații ... și

Astfel, în perioada 2003-2012 Persoana fizică autorizată ... a emis facturi *fictive* și a încasat de la Primăria ... suma de 1690523 lei, din care 1289251 lei prin decontare bancară și 401272 lei în numerar prin casieria Primăriei, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 2), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2003	80787 lei	-	80787 lei
2004	76466 lei	-	76466 lei
2005	84790 lei	11737 lei	96527 lei
2006	168640 lei	35455 lei	204095 lei
2007	421500 lei	20700 lei	442200 lei
2008	37068 lei	122250 lei	159318 lei
2009	194000 lei	103850 lei	297850 lei
2010	87000 lei	36150 lei	123150 lei
2011	-	71130 lei	71130 lei
2012	139000 lei	-	139000 lei
Total	1289251 lei	401272 lei	1690523 lei

Pentru evaluarea bunurilor și serviciilor furnizate de Persoana fizică autorizată ... instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice.

Potrivit concluziilor din raportul de expertiză tehnică și a suplimentului la raportul de expertiză tehnică, valoarea bunurilor și serviciilor a fost stabilită la suma de 1101362 lei.

Având în vedere valoarea bunurilor și serviciilor stabilită prin expertiza tehnică rezultă că PF ... a încasat nejustificat de la Primăria ... suma de 588705 lei (1690523 lei - 1101818 lei), din care 448965 lei (1289251 x 34,82%) plăți prin decontare bancară și 139740 lei (401272 lei x 34,82%) în numerar prin casieria Primăriei ... (plățile prin decontare bancară și în numerar au fost calculate proporțional cu valoarea plăților justificate din valoarea totală a sumelor decontate $588706/1690523=34,82\%$).

Pentru plățile efectuate în mod nejustificat către PF ..., Tribunalul a reținut răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ..., (doar cu privire la sumele de bani decontate în mod nelegal, ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către aceasta, respectiv cu privire la suma de 88.319 lei, așa cum rezultă din raportul de expertiză contabilă și răspunsul la obiecțiunile formulate de către aceasta), ... (pentru decontările efectuate în numerar în sumă de 23.290 lei) și inculpatul

Registrul de casă

În sarcina inculpatei ... din probatoriul administrat în cauză a rezultat că prin îndeplinirea cu bună știință în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu a cauzat o pagubă bugetului părții civile, activitate infracțională ce a fost realizată împreună cu inculpatele ... și ..., fie prin înregistrarea cheltuielilor în registrul de casă pe baza unor documente justificative fictive emise de către furnizori din sau, fie prin înregistrarea în registrul de casă a unor documente care se mai regăseau înregistrate anterior în același registru, pentru care în mod corect se realizase plata pentru produsele achiziționate sau serviciile prestate de către furnizori, în baza acelor documente justificative.

Astfel, prin mijloacele de probă administrate în cauză, a rezultat că referitor la primul mod de operare expus anterior, respectiv cel de înregistrare de cheltuieli în registrul de casă pe baza unor documente justificative emise de către furnizorii din mun. și au fost înregistrate în contabilitate și decontate în mod nelegal următoarele facturi fiscale:

Nr.

	crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma	Nume furnizor	Mentiiuni
	1	11.8.2005			2440		containere mari
	2	24.11.2006			2440	"	"
	3	6.10.2005	-	-	3960	s-a modif .ex.2	al RC de la 40
lei-4000	4	12.12.2005			4800		regulator sarcina
	5	16.05.2005			5000		containere mari
	6	17.06.2005			1620	"	monosplit
habitat	7	23.11.2005			4050		containere mari
	8	23.08.2005			1500	"	"
	9	29.08.2005			5000		"
	10	23.12.2005			1500		bhl 125W
	11	23.12.2005			3000		bhl 125W
	12	08.11.2005			3900		containere
	13	15.11.2005			3200		monospli
habitat	14	12.07.2005			5100		bec vapori sodiu
	15	08.08.2005			5102		monosplit
habitat							

TOTAL PLATI**57652 LEI**

Prin răspunsurile formulate la solicitarea organelor de urmărire penală, reprezentanții Primăriei mun. ... au comunicat că societățile comerciale sus menționate nu au avut relații comerciale cu partea civilă privitoare la livrarea produselor, respectiv prestarea serviciilor menționate în facturile fiscale ce au fost decontate în mod nelegal.

Prin îndeplinirea, cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, în modalitatea descrisă anterior, inculpatele ..., ... și ... au cauzat bugetului părții civile un prejudiciu în cuantum de 57.652 lei, sumă de bani ce urmează a fi recuperată de la cele trei inculpate, care vor răspunde în solidar pentru prejudiciul cauzat părții civile.

Răspunderea civilă delictuală solidară, a celor trei inculpate, a fost dispusă întrucât este cert prejudiciul în cuantum de 57.652 lei, cauzat părții civile, neputându-se dovedi modalitatea în care a fost împărțită între cele trei inculpate suma de bani menționată anterior, relevant pentru reținerea solidarității active în acoperirea prejudiciului fiind faptul că paguba produsă părții civile s-a datorat îndeplinirii, cu bună știință în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, de către cele trei inculpate, conform înțelegerii existente între acestea.

O altă modalitate de prejudiciere a părții civile de către inculpatele ..., ... și ..., a fost reprezentată de faptul că prin îndeplinirea, cu bună știință, în mod defectuos, a atribuțiilor de serviciu, cele trei inculpate au făcut posibilă înregistrarea în registrul de casă a unor documente justificative ce mai fuseseră înregistrate anterior în evidența contabilă a părții civile și decontate în mod legal în această primă fază.

Prin acest mod de operare au fost înregistrate în contabilitate și decontate documente justificative în cuantum de 27.576,56 lei, astfel:

Nr.

Crt. Data RC initial Data RC ulterior Nr. chitanta Nr. factura Suma Furnizor

	1	22.12.2005	15.09.2008			2250	
	2	08.11.2007	29.09.2009			800	“
	3	27.05.2008	10.09.2009			1103,4	“
	4	28.08.2007	19.02.2009			1005,1	“
	5	22.12.2008	10.06.2009			2500	“
	6	16.07.2008	19.03.2009			863,26	“
	7	04.09.2008	20.03.2009			742,5	“
	8	17.09.2007	14.04.2009			2218,9	“
	9	06.09.2007	19.10.2009			154	“
	10	16.11.2007	15.04.2008			2250	“
*							
	11	16.11.2008	29.06.2009			2250	“
	12	13.12.2007	03.03.2009			1601,6	“
	13	28.02.2007	22.06.2009			814	“
	14	13.04.2007	18.03.2009			1250	“
“							
	15	20.09.2008	19.08.2010			1555,29	“
	16	23.09.2005	23.08.2006		-	1059,1	
	17	12.12.2005	23.08.2006			759,41	
	18	08.06.2006	01.11.2007			1300	
	19	25.10.2005	16.06.2006			2000	
	20	22.12.2005	22.03.2006			1100	

TOTAL

27576,56 LEI

In ceea ce privește prejudicierea părții civile cu suma de 27.576,56 lei , Tribunalul a reținut pentru considerentele expuse anterior, solidaritatea activă a celor trei inculpate, activitatea desfășurată la locul de muncă cu bună știință a acestora, făcând posibilă prejudicierea părții civile cu suma de bani menționată anterior.

**A) INREGISTRAREA UNOR SUME DIFERITE IN EXEMPLARUL 2
AL RC FATA DE PRIMUL EXEMPLAR**

Nr. crt.	Data RC	Suma depunsa TRZ.	Defalcare sume ex.2		
			Depunere TRZ.	Suma insusita	Chitanta
1	22.02.2005	3722,36	1222,36	2500	
2	17.03.2005	2250	-	2250	
3	06.04.2005	3000	-	3000	
4	12.04.2005	5520	1000	4520	
5	20.04.2005	3080,44	652,64	2428	
6	26.04.2005	3640	-	3640	
7	26.05.2005	5401,64	1391,64	4010	
8	08.06.2005	5444,54	449,54	4995	-
9	21.06.2005	9082,5	5482,5	3600	
10	24.06.2005	2805,23	792,73	2012	
11	28.06.2005	4394,83	2252,83	2142	
12	07.07.2005	3048	548	2500	
13	07.10.2008	6028	1028	5000	

TOTAL

42596 LEI

Potrivit constatărilor organelor de cercetare penală și a concluziilor din Rechizitoriu, modificările de mai sus au fost efectuate în exemplarul al doilea al registrului de casa de **inculpata** ..., fiind vizate de ... împreună cu

In ceea ce privește răspunderea civilă delictuală a celor 3 inculpate cu privire la prejudiciul cauzat părții civile prin această activitate infracțională, aceasta a fost reținută în mod solidar, probele administrate în cauză conducând către concluzia cauzării prejudiciului ca urmare a activității infracționale desfășurate de către cele trei inculpate, stabilindu-se cu certitudine doar cuantumul prejudiciului nu și modalitatea în care cele trei inculpate au împărțit banii obținuți în aceste condiții.

Nume și prenume	Suma pentru fiecare inculpat	Mod de calcul
...	14199	42596/3
...	14199	42596/3
...	14198	42596/3

Un alt mod de operare ce a condus la prejudicierea părții civile cu suma de 42.596 lei a constat în înregistrarea unor sume de bani diferite în exemplarul nr. 2 al Registrului de casă

față de primul exemplar, activitate infracțională ce a fost posibilă ca urmare a înțelegerii dintre inculpatele ..., ... și ..., acestea îndeplinindu-și cu bună știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu, urmarea imediată a activității infracționale a celor trei inculpate fiind cauzarea unei pagube părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru cele trei inculpate.

Astfel, din materialul probator administrat în cauză a rezultat că în această modalitate a fost înregistrate în evidența contabilă și decontate în mod fraudulos, sumele de bani aferente următoarelor documente justificative:

Nr. crt.	Data RC	Suma depunsa TRZ.	Defalcare sume ex.2 Depunere TRZ.	Suma insusita	Chitanta
1	22.02.2005	3722,36	1222,36	2500	
2	17.03.2005	2250	-	2250	
3	06.04.2005	3000	-	3000	
4	12.04.2005	5520	1000	4520	
5	20.04.2005	3080,44	652,64	2428	
6	26.04.2005	3640	-	3640	
7	26.05.2005	5401,64	1391,64	4010	
8	08.06.2005	5444,54	449,54	4995	-
9	21.06.2005	9082,5	5482,5	3600	
10	24.06.2005	2805,23	792,73	2012	
11	28.06.2005	4394,83	2252,83	2142	
12.	07.07.2005	3048	548	2500	
13	07.10.2008	6028	1028	5000	

TOTAL

42596 LEI

Întrucât prin activitatea infracțională a celor trei inculpate s-a produs un prejudiciu în sumă de 42.596 lei în dauna părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru acestea, urmează a fi angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a celor trei inculpate pentru recuperarea prejudiciului.

SC

O altă modalitate de prejudiciere a bugetului părții civile de către inculpata ... în înțelegere cu inculpata ..., a constat în aceea că au înregistrat în evidența contabilă documente justificative fictive puse la dispoziția inculpatei ... de către martora, soția martorului, administratorul SC, fiind decontată contravaloarea acestor documente justificative fictive, fără ca în realitate să fi fost livrate bunuri sau prestate servicii aferente acestor facturi fiscale.

Astfel, din declarația martorei a rezultat că în calitate de angajat la a cunoscut-o pe inculpata ... și la solicitarea acesteia i-a dat 5 facturi fiscale și chitanțe ce proveneau de la SC, societate administrată de către soțul său, fără ca această societate comercială să fi livrat bunuri sau prestat servicii pentru partea civilă și fără ca martora să fi beneficiat de vreun folos material în acest mod.

Din documentele justificative fictive primite de la martora, inculpata ..., în înțelegere cu inculpata ... a introdus în circuitul financiar spre decontare următoarele facturi fiscale:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma
----------	---------	-------------	--------------	------

1	10.11.2008			5000
2	27.11.2008			5000

Cele două facturi fiscale și chitanțele aferente acestora au fost înregistrate în registrul de casă la rubrica plăți în datele de 10.11.2008 și 27.11.2008, registrul de casă ce a fost întocmit de către ... și verificat de către inculpata

În acest mod bugetul părții civile a fost prejudiciat cu suma de 10.000 lei ce urmează a fi recuperată de la cele două inculpate, prin angajarea în mod solidar a răspunderii civile delictuale, prejudiciul fiind produs ca urmare a îndeplinirii, cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către cele două inculpate.

SC

În același mod au procedat inculpatele ... și ... și în ceea ce privește înregistrarea în registrul de casă și decontarea din bugetul părții civile a sumei de 5000 lei aferentă facturii fiscale nr..... (nedată) și a chitanței nr....., registrul de casă fiind întocmit de către inculpata ..., verificat și semnat de către inculpata

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că SC nu a livrat bunuri și nici nu a prestat servicii către Primăria mun. ..., obiectul de activitate al acestei societăți comerciale fiind reprezentat de activitatea de efectuare de transport în regim de taximetrie.

Răspunderea civilă delictuală a celor două inculpate a fost angajată în mod solidar, prejudiciul fiind cauzat ca urmare a îndeplinirii, cu bună știință, în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu de către acestea, urmarea imediată a activității infracționale reprezentând-o prejudicierea părții civile cu suma de 5000 lei.

SC

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpatei ... referitoare la înregistrarea unor facturi emise de către SC reprezentând prestări servicii, din probatoriul administrat în cauză a rezultat că prin îndeplinirea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, inculpata ... în înțelegere cu inculpata ... și ... au introdus la plată documente justificative provenind de la SC, documente ce mai fuseseră decontate anterior în mod legal.

Alte facturi fiscale, deși purtau antetul SC, nu proveneau de la această societate (chitanțele nr.,, ..).

Prin acest mod de operare cele trei inculpate au făcut posibilă decontarea în mod fraudulos a unor documente justificative cauzând părții civile un prejudiciu și un folos patrimonial necuvenit pentru ele, în sumă de 47.328 lei, situația chitanțelor emise în această modalitate fiind următoarea.

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanța	Suma
1	15.04.2008	-		2500
2	22.11.2007	-		2500
3	03.07.2006	-		2500
4	30.05.2006	-		5000
5	07.05.2007	-		4828
6	27.06.2006	-		2500
7	10.08.2006	-		2500
8	11.07.2006	-		2500
9	08.08.2006	-		2500
10	12.06.2007	-		5000
11	16.12.2005	-		5000

12	26.09.2006	-		5000
13	20.08.2007	-		5000
TOTAL				47328 LEI

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cursul cercetării judecătorești, s-a concluzionat că valoarea prejudiciului cauzat părții civile prin activitatea infracțională a celor trei inculpate, desfășurat în circumstanțele expuse anterior, a fost în sumă de 47.328 lei.

Deși probatoriul administrat în cauză nu a stabilit cu exactitate care a fost modalitatea de împărțire a sumelor de bani decontate în mod ilegal de către cele trei inculpate, întrucât prejudiciul cert cauzat părții civile s-a datorat îndeplinirii în mod fraudulos, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu, de către cele trei inculpate, pentru recuperarea acestuia, a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a celor 3 inculpate.

SC

O altă modalitate de prejudiciere a bugetului părții civile de către inculpata ... în intelegere cu inculpatii ... și ... a constatat în aceea ca inculpata ... deținând documentele de evidență contabilă ale SC a pus la dispoziția celorlalte două inculpate documente justificative fictive ce au fost introduse spre decontare la Primăria mun. ..., inculpatele însușindu-și astfel sumele decontate în baza facturilor fiscale fictive.

Astfel, în cursul anului 2007 au fost introduse spre decontare la Primăria mun. ... următoarele documente justificative:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanța	Suma
1	27.04.2007			5000
2	27.04.2007			2800
3	13.06.2007			500
4	03.07.2007			5000
5	11.07.2007			3000
6	20.07.2007			4842
7	04.09.2007			5000
8	04.09.2007			2000
9	11.09.2007			5000
10	12.09.2007			1600
11	18.09.2007			4600
12	24.09.2007			1000
13	25.09.2007			5000
14	09.10.2007			5000
15	09.10.2007			700
16	23.10.2007			5000
17	13.11.2007			5000
18	27.11.2007			4655
19	18.12.2007			4750
20	27.12.2007			5000
21	27.11.2007			1552,24
TOTAL				76999,24

În ceea ce privește SC..... a rezultat din cercetările efectuate în cauză că a fost radiată din registrul comerțului conform încheierii nr. 647/18.03.2005 emisă de către Tribunalul Olt în dosarul, iar în perioada de activitate a acestei societăți comerciale inculpata ... a întocmit evidența contabilă explicându-se astfel faptul că aceasta se afla în posesia unor documente de evidență contabilă ale societății comerciale sus menționate, pe care le-a introdus în circuitul financiar al părții civile, prin îndeplinirea cu bună știință, în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, cauzând astfel părții civile un prejudiciu și un folos

patrimonial necuvenit pentru sine și persoanele împreună cu care a comis activitatea infracțională, respectiv ... și ..., persoane care au întocmit respectiv verificat și semnat registrele de casă astfel,

- **inculpatele** si ... –au întocmit si, respectiv, au verificat si semnat registrele de casa din data de: 27.04.2007, 20.07.2007, 04.09.2007, 18.09.2007, 24.09.2007, 25.09.2007, 09.10.2007, 23.10.2007, 13.11.2007, 27.11.2007, 18.12.2007, 27.12.2007, valoarea sumelor ridicate fiind de 60347 lei.;

-- **inculpatele** si- au întocmit si, respectiv, au verificat si semnat registrele de casa din data de: 13.06.2007, 03.07.2007, 11.07.2007, 11.09.2007, 12.09.2007, 27.11.2007, valoarea sumelor ridicate fiind de 16652 lei.

Prin această modalitate de comitere a faptei a fost cauzat bugetului părții civile un prejudiciu în suma de 76.999 lei ce se impune a fi recuperată de la cele trei inculpate, fiind rezultatul activității infracționale a acestora.

Ținând seama de faptul că prin probele administrate în cauză s-a stabilit cu certitudine doar faptul prejudicierii părții civile cu suma de bani sus menționată, nu și modalitatea în care au fost împărțiți banii între cele trei inculpate, dat fiind faptul că prejudiciul cauzat părții civile reprezintă rezultatul activității infracționale al celor 3, Tribunalul a dispus obligarea acestora în solidar la plata către partea civilă a sumei de 76.999 lei.

SC

Același mod de operare ce a condus la prejudicierea părții civile cu suma de 25.820 lei a fost folosit de către cele trei inculpate și în ceea ce privește introducerea la plată a unor documente justificative provenind de la SC , societate ce nu a desfășurat nicio relație comercială cu primăria mun.

Mai mult decât atât, SC nu a desfășurat niciun fel de activități economice specifice obiectului său de activitate de la momentul înființării societății în anul 2006.

Astfel, potrivit declarației martorului, după înființarea societății nu a derulat activități comerciale întrucât a plecat din țară iar stampila societății a rămas la inculpata ... pentru a fi depuse declarațiile fiscale la organele abilitate.

Având stampila SC , inculpata ... a emis mai multe facturi fiscale deși această societate nu avusese niciun fel de relații comerciale cu Primăria mun. ... iar în înțelegere cu inculpatele ... și ..., aceste documente justificative fictive au fost introduse la plată și decontate de către partea civilă, cele trei inculpate având cunoștință despre fictivitatea relațiilor comerciale aferente documentelor justificative emise, prejudicierea părții civile fiind posibilă ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu de către cele trei inculpate.

În această modalitate au fost emise și introduse la plată următoarele documente justificative:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma
1	27.02.2007			3400
2	27.02.2007			3600
3	07.11.2007			5000
4	11.12.2007			4500
5	31.12.2007			5000
6	31.12.2007			2448,4
7	25.03.2009			936
....	/28.05.07			chit. s-a regasit si in
8	28.05.2007			936
TOTAL				25820 LEI

Din probatoriul administrat in cauză a rezultat că registrele de casa din data de 27.02.2007, 11.12.2007, adica pentru suma de 11500 lei au **fost întocmite de ... si verificate si semnate de ...**, iar registrele de casa din data de 07.11.2007; 31.12.2007; 25.03.2009 si 28.05.2007, adica pentru suma de 14320 lei, **au fost întocmite de ... si verificate si semnate de**, la care a contribuit si **inculpata ...** care, asa cum am aratat mai sus, a emis facturile respective, avand asupra sa stampila SC

Întrucât prejudiciul cauzat părții civile in sumă de 25.820 lei a fost produs ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, in mod defectuos, a atribuțiilor de serviciu, de către cele trei inculpate, deși nu a fost stabilit in concret ce sumă de bani a revenit fiecăreia prin această activitate infracțională, au fost obligate in solidar, la plata către partea civilă a sumei de bani sus menționată, activitatea infracțională cauzând un prejudiciu părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru cele trei inculpate.

AF

De asemenea, o altă modalitate de prejudiciere a bugetului părții civile de către inculpata ..., in înțelegere cu inculpata ..., a constat in aceea că a introdus spre decontare documente justificative fictive emise de către AF cele două inculpate însușindu-si contravaloarea facturilor fiscale, deși aveau cunoștință că nu fuseseră predate bunuri sau prestate servicii aferente acestor facturi fictive.

Procedând in acest mod inculpata ... si-a încălcat cu bună știință atribuțiile de serviciu, in scopul prejudicierii bugetului părții civile, cu sumele de bani aferente facturilor fiscale fictive introduse spre decontare și crearea pentru sine sau pentru altul (...) **a unui** folos material necuvenit.

Astfel, din cercetările efectuate in cauză a rezultat că inculpata ... cunoscând-o pe martora, administrator la AF..... i-a solicitat acesteia să ii emită facturi fiscale și chitanțe, deși această societate comercială nu a predat bunuri sau prestat servicii către Primăria mun.

In acest mod inculpata ... obținând de la martora, facturi fiscale și chitanțe fictive, le-a introdus spre decontare la Primăria mun. ... unde inculpata ... le-a înregistrat in registrul de casă, fiind ridicate prin casierie sumele de bani corespunzătoare facturilor fiscale depuse de către inculpata

In acest mod au fost introduse la plată și decontate in mod fraudulos următoarele facturi fiscale:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanta	Suma
1	13.06.2006			5000
2	07.03.2007			3500
3	17.04.2007			4000

Sumele de bani obținute in această modalitate reveneau inculpatelor ... și ..., martorei fiindu-i predate sume mici de bani, care să acopere contravaloarea taxelor pe care societatea le plătea bugetului de stat.

Deși, din probele administrate in cauză nu a rezultat care a fost modalitatea in care cele două inculpate si-au împărțit suma de 12.500 lei aferentă facturilor fiscale fictive emise de către AFîntrucât prejudiciul cauzat părții civile este cert și a fost produs ca urmare a exercitării cu bună știință, in mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către cele două inculpate, Tribunalul a dispus obligarea acestora in solidar la plata către partea civilă a sumei de 12.500 lei.

In raport de situația de fapt descrisă anterior, Tribunalul a reținut că inculpata ..., in calitate de casier principal la Primăria mun. ..., prin încălcarea cu bună știință a atribuțiilor de serviciu, in înțelegere cu ceilalti inculpati, a produs părții civile un prejudiciu și un folos

patrimonial necuvenit pentru sine și ceilalți inculpați, aferente plăților ilegal efectuate către PF ..., SC, AF, SC, SC, SC, SC, SC

SC

Același mod de operare a fost folosit de către inculpata ... și cu privire la suma de 10.140 lei decontată din patrimoniul părții civile în înțelegere cu inculpata ..., astfel că un număr de 4 facturi fiscale emise de către SC au fost reintroduse la plată după ce anterior fuseseră decontate sumele de bani aferente acestor facturi către societatea comercială emitentă.

Astfel, din probatoriul administrat în cauză a rezultat că chitanțele aferente unui număr de 4 facturi fiscale, după ce au fost înregistrate la plată în mod necorespunzător, au fost scoase din registrul de casă unde fuseseră operate inițial, situația acestor documente justificative fiind următoarea:

Nr. crt.	Data RC	Nr. factura	Nr. chitanța	Suma
1	20.06.2007			2650
2	22.05.2006			2470
3	11.09.2006			2470
4	08.08.2006			2550
TOTAL				10140 LEI

Pentru prejudiciul cauzat părții civile în sumă de 10.140 lei a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpatelor ... și

În raport de situația de fapt descrisă anterior, Tribunalul a constatat că inculpata ..., în calitate de consilier principal în cadrul Primăriei mun. ..., prin încălcarea cu bună știință a dispozițiilor legale, în înțelegere cu ceilalți inculpați a produs părții civile un prejudiciu și un folos material necuvenit pentru sine și pentru ceilalți autori și complici, aferent plăților efectuate ilegal către PF ..., AF, SC și SC, SC, SC

Faptele descrise anterior întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă functionarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit în formă continuată prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni comise de către inculpata ... în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a constat în încălcarea cu bună știință a îndatoririlor specifice funcției.

Urmarea imediată a săvârșirii acestei infracțiuni a constat în producerea unei pagube părții civile existând legătură directă de cauzalitate între activitatea infracțională a inculpatei ..., constând în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și paguba produsă părții civile.

Sub aspectul laturii subiective fapta descrisă anterior a fost comisă cu intenție directă în sensul că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

Analizând îndeplinirea condițiilor legale pentru angajarea răspunderii penale a inculpatei ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, tribunalul a constatat că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale în sensul încălcării de către acesta a unor dispoziții din legislația primară.

Astfel, Tribunalul a reținut că prin decizia nr.405/2016 publicată în MO al României nr. 517/08.07.2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 Cod penal anterior și art. 297 alin.1 Cod penal constatând că acestea sunt constituționale doar în măsura în care prin sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul acestora se înțelege „*indeplinește prin încălcarea legii*”.

Curtea a reținut că termenul „*defectuos*” nu este definit în codul penal și nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuozitatea este analizată, ceea ce determină lipsa lui de claritate și previzibilitate. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „*indeplinește în mod defectuos*” din cadrul dispozițiilor criticate, creează premisa aplicării ei ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că persoana care are calitatea de functionar în sensul legii penale, trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificația penală, Curtea a constatat că sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul dispozițiilor art. 246 Cod penal anterior și art. 297 alin. 1 Cod penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează prin încălcarea legii.

Aceasta este singura interpretare care poate determina compatibilitatea normelor penale criticate cu dispozițiile constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.

Curtea a constatat astfel că, dispozițiile art. 246 Cod penal anterior și cele ale art. 297 alin.1 Cod penal încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin.5 întrucât sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” nu prevede în mod expres elementul în legătură cu care defectuozitatea este analizată.

Pe de altă parte, Curtea a statuat că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale guvernului, întrucât adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

În concluzie, în materie penală principiul legalității incriminării „*nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*” impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale.

Curtea a constatat că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 1 alin.4 și 5 din Constituție prin faptul că permit configurarea elementului material al laturii obiective al infracțiunii de abuz în serviciu prin activitatea altor organe, altele decât Parlament, prin adoptarea Legii în temeiul art. 73 alin.1 din Constituție, sau Guvern prin adoptarea de Ordonanțe și Ordonanțe de Urgență în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție.

Prin decizia nr. 392/2017 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 504/30.06.2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 248 Cod penal anterior sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „*indeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul acestora se înțelege „*indeplinește prin încălcarea legii*”.

În argumentarea soluției de admitere pronunțate, Curtea a aplicat *mutatis mutandis*, considerentele ce au stat la baza pronunțării deciziei nr. 405/15.06.2016, ce au fost prezentate pe scurt anterior.

Reținând săvârșirea de către inculpați ... a infracțiunii de abuz în serviciu dacă functionarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, Tribunalul a constatat că aceasta a

încălcăt prin indeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință., în circumstanțele expuse în considerentele prezentei hotărâri, norme de legislație primară.

Având în vedere data întocmirii rechizitoriului de către procuror, dată la care nu exista o obligație în sensul menționării dispozițiilor din legislația primară încălcate de către inculpat, în prezent nu există niciun impediment pentru instanță de a stabili care au fost normele de legislație primară încălcate, din contră tribunalul a apreciat că este o obligație pozitivă în sensul acesta, pentru a da posibilitatea inculpatului să expună un punct de vedere cu privire la argumentele ce au condus la reținerea încălcării unor norme din legislația primară, în această situație, neputându-se reține că instanța a preluat din atribuțiile procedurale și constituționale stabilite doar în sarcina organului de urmărire penală.

Prin indicare normelor din legislația primară încălcate de către inculpata ..., pe lângă faptul că nu se încalcă normele procesual penale referitoare la competența organelor de urmărire penală și a instanței de judecată, nu se încalcă în vreun fel nici dreptul la apărare al acesteia, oferindu-se posibilitatea contestării acestora de către inculpata în calea de atac.

În raport de aceste considerente, tribunalul a constatat îndeplinite condițiile legale pentru angajarea răspunderii penale a inculpatei ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos patrimonial necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior, acesta și-a încălcat cu bună știință atribuțiile de serviciu, incalcând norme din legislația primară astfel:

Raportat la analiza detaliată a normelor care trebuiau respectate cu ocazia efectuării de plăți din bugetul UAT ..., în sarcina inculpatei ... s-a reținut că acesta a acționat cu încălcarea următoarelor prevederi legale :

- **art. 14 din Lg. 273/2006** care prevede următoarele reguli bugetare :

(1) Este interzisă efectuarea de plăți direct din veniturile încasate, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

(2) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale.

(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

- art. 51 din Lg. 273/2006, potrivit căruia creditele bugetare aprobate prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) cum este cazul bugetului U.A.T.M. ... pot fi folosite în limita sumelor aprobate, potrivit destinației stabilite și cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează efectuarea cheltuielilor respective.

Astfel, efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe bază de documente justificative, care să confirme angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, prestarea serviciilor, executarea de lucrări, plata salariilor și a altor drepturi bănești, plata obligațiilor bugetare, precum și a altor obligații.

- art. 54 din Lg. 273/2006 potrivit căruia, în procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: *angajament, lichidare, ordonanțare, plată*, execuția bugetară la municipii fiind bazată pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de

specialitate ale instituțiilor publice, plata cheltuielilor fiind asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile – în speță inculpata

Instrumentele de plată trebuiau să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.

- angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor astfel cum sunt prevăzute de OMFP 1792/2002 care detaliază prevederile Lg. 273/2006

- prevederile exprese din același ordin privind luarea de măsuri necesare pentru reducerea la maximum a plăților în numerar, efectuând prin casieria proprie numai acele cheltuieli de volum redus care nu se justifică a fi efectuate prin virament și numai după emiterea și semnarea documentului „Dispoziției de plată - încasare către casierie” și obținerea vizei de control financiar preventiv pentru această operațiune

- art. 2 și 3 din **Decretul Lege nr. 209/1976** care prevăd operațiunile desfășurate de către casieri și calitatea acestora de gestionar cu privire la sumele manipulate

- art. 19 și 20 din același Decret potrivit cărora plățile în numerar se fac pe bază de documente vizate pentru control financiar preventiv și aprobate de persoanele competente (*dispoziții de plată către casierie*), acestea fiind predate casierului de către compartimentul financiar-contabil, prevederi legale care de asemenea nu au fost respectate

- **art. 21** din același Decret - *la primirea documentelor de plată, casierul trebuie să verifice existența, valabilitatea și autenticitatea semnăturilor prin care se dispune plata, prin confruntarea acestora cu speciemenle de semnături, comunicate în prealabil casierului și existența anexelor la documentul de plată*, pentru niciuna dintre plățile necuvenite care fac obiectul prezentului dosar nefiind emis înscrisul obligatoriu – „**Dispoziție de plată prin casierie**” care **să fie vizat pentru control financiar preventiv**.

În cazul nerespectării uneia dintre aceste condiții, casierul înapoiază documentele pentru completare și numai după ce acestea sunt completate efectuează plata, aceasta fiind o altă obligație legală pe care niciuna dintre casiere nu a respectat-o.

- art. 22, 23 și 24 din același Decret care prevedea în sarcina casierelor obligația ca plățile în numerar să se facă numai persoanelor indicate în documente sau celor împuternicite de acestea pe bază de procură, în realitate plățile au fost efectuate și direct către funcționari publici din cadrul Primăriei mun. ... conform considerentelor prezentei hotărâri.

În concret în sarcina inculpatei s-a reținut că nu a respectat atribuțiile prevăzute în fișa postului și prevederile legale care reglementau utilizarea fondurilor publice locale și implicit efectuarea de încasări și plăți direct din numerarul aflat în casieria centrală a Primăriei mun. ... și că, în intelegere cu ceilalți inculpați au făcut posibilă decontarea în mod nejustificat a unor sume de bani din bugetul UAT ... către conturile altor persoane fizice și juridice, în cele din urmă sumele de bani obținute fraudulos fiind folosite de către inculpați.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu privind încasarea sumelor de bani reprezentând impozite și taxe locale, deși avea obligația ca acestea să fie depuse integral în contul de trezorerie aferent acestor venituri deținut de Primăria mun. ..., inculpata a efectuat plăți direct din numerarul încasat, din dispoziția inc. ... și ..., doar în baza unor facturi fiscale și chitanțe care nu aveau calitatea de document justificativ potrivit Codului Fiscal, deși era

evident că nu erau respectate cele 4 etape prevăzute de Lg. 273/2006 și OMFP 1792/2002 privind utilizarea fondurilor publice, că aceste operațiuni nu aveau viza de control financiar preventiv, că nu erau respectate prevederile imperative ale art. 14 din Lg. 273/2006 care interzic în mod expres efectuarea de plăți în numerar și că plățile erau făcute inclusiv cu nerespectarea Decretului Lege 209/1976, în lipsa documentului obligatoriu „dispoziție de plată către casierie” și a efectuării de plăți doar către persoana menționată în chitanțe și facturi (dacă acestea ar fi fost corespondente unor prestații reale în beneficiul instituției publice), în realitate casiera plătind sumele de bani în numerar în mod direct unor funcționari publici din cadrul Primăriei mun.

Plățile aveau ca justificare doar facturi fiscale și chitanțe (uneori doar chitanțe) în cea mai mare parte nesemnate, nedatate și în care erau menționate de regulă prestări de servicii neindividualizate și care nu aveau atașat nici un document din care să rezulte existența unei obligații de plată a Primăriei mun. ... către beneficiar, recepția efectivă a bunurilor livrate, obținerea vizei de control financiar preventiv sau orice alt înscris care să justifice în vreun fel sumele plătite și nu ar fi trebuit să fie luate în considerare de către casiere și implicit să nu se efectueze plăți în baza acestora.

Toate aceste plăți necuvenite, nelegale sau nerealizate în beneficiul Primăriei mun. ... la care a contribuit în mod nemijlocit inculpata ... au cauzat părții civile un prejudiciu în cuantumul expus în considerentele prezentei hotărâri, în raport cu fiecare dintre societățile comerciale în favoarea cărora inculpata a permis decontarea în mod nejustificat a unor sume de bani.

In ceea ce privește săvârșirea de către inculpata ... a infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal anterior, instanța constatând îndeplinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a dispus încetarea procesului penal față de inculpata ..., în baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin. 1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior.

Potrivit dispozițiilor art. 289 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals intelectual „*falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări*”.

De asemenea potrivit art. 121 alin. 1 Cod penal anterior, „*prescripția înlătură răspunderea penală*”. Iar dispozițiile art. 122 alin. 1 lit. d Cod penal anterior reglementează că „*Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani*”

În conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior „*cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se intrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat invinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare intrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Intreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de intrerupere privește doar pe unul dintre ei.*”

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că „*prescripția înlătură răspunderea penală oricâte intreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumătate*”.

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, Tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpata ... este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin. 4 că „*termenele prevăzute*

de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite implinite oricâte intreruperi ar interveni.”

Întrucât activitatea infracțională a inculpatei ... referitoare la săvârșirea infracțiunii fals intelectual în formă continuată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat până în anul 2012, respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, se constată că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzată inculpată și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, Tribunalul a constatat intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea de încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

Inculpatul ...

Inculpatul ... a fost administrator al PF ... iar în perioada 2003-2012 a derulat relații comerciale cu Primăria mun. ..., fiind decontată contravaloarea lucrărilor și serviciilor prestate de către societatea comercială sus menționată.

Pe lângă lucrările și serviciile prestate și bunurile valorificate către partea civilă, a căror contravaloare a fost încasată în baza documentelor justificative depuse către beneficiar, PF ... a decontat și lucrări sau prestări servicii ce nu au fost efectuate în realitate, facilitând astfel prejudicierea bugetului părții civile de către funcționari din cadrul Primăriei mun. ... ce aveau atribuții în ceea ce privește dispunerea, avizarea și efectuarea plăților către furnizorul acestora, respectiv PF

Reținându-se de către Tribunal în ceea ce îi privește pe inculpații, funcționari publici în cadrul Primăriei mun. ..., că prin faptele acestora de exercitare, cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, cauzându-se o pagubă bugetului părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru acestia, fiind săvârșite în sfera faptelor în legătura cu serviciul, întrunind elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, și nu ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 215 alin.1, 2, 3 și 5 Cod penal anterior, delapidare prev. de art. 215 indice 1 Cod penal anterior, respectiv abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248 indice 1 Cod penal anterior raportat la art. 248 Cod penal anterior, în mod corect s-a apreciat că și faptele inculpatului ... de a-i ajuta pe funcționarii publici din cadrul Primăriei mun. ... să prejudicieze bugetul părții civile, prin punerea la dispoziție a acestora de documente justificative fictive, întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea78/2000

pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta descrisă anterior a fost reținută în concurs cu celelalte infracțiuni așa cum s-a dispus schimbarea de încadrare juridică în ceea ce îl privește pe inculpatul ... prin încheierea din data de 09.03.2020.

Revenind la activitatea infracțională a inculpatului ..., Tribunalul a reținut că aceasta în calitate de administrator al PF ... a prestat servicii sau a valorificat bunuri către Primăria mun..., fiind decontată contravaloarea acestora.

Pe lângă prestările de servicii sau valorificarea de bunuri decontate în mod legal, inculpatul ... a emis și documente justificative fictive ce au fost decontate de către Primăria mun. ... ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ..., ..., ..., ... și ..., sprijinindu-i astfel pe inculpații funcționari publici în activitatea infracțională de fraudare a bugetului părții civile, urmarea imediată a acțiunilor inculpaților fiind producerea unei pagube părții civile și un folos necuvenit pentru inculpații implicați în activitatea infracțională.

Astfel documentele justificative fictive emise de către inculpatul ... erau avizate de către inculpatul ... primarul mun. ... și inculpata ..., director economic în cadrul aceleiași instituții, după care aceste documente justificative fictive erau operate în contabilitate de către persoane cu atribuții în acest sens, respectiv ... și ..., angajate în funcția de consilier superior în cadrul biroului contabilitate al PRimăriei mun. ... iar plățile în numerar prin casieria primăriei erau realizate de către inculpata

Toti inculpații menționați anterior, implicați în activitatea infracțională, având cunoștință despre fictivitatea documentelor justificative depuse, decontarea acestora în lipsa prestării serviciilor sau valorificării bunurilor menționate în facturi, fiind posibilă ca urmare a desfășurării cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către inculpații menționați anterior în scopul prejudicierii bugetului părții civile și obținerii pentru sine ori pentru alții a unui folos patrimonial necuvenit.

În declarațiile date pe parcursul procesului penal inculpatul ... a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa, detaliind modalitatea în care au fost emise documentele justificative fictive și modalitatea în care a fost încasată în mod nelegal contravaloarea acestor facturi, sume de bani ce erau ulterior restituite inculpaților ..., ... sau

Ulterior sesizării organelor de urmărire penală în anul 2012, actele contabile ale PF ... au fost predate inculpatei ... la solicitarea acesteia de către soția inculpatului ..., la acel moment inculpatul fiind plecat din țară.

Pentru a se crea aparența existenței relațiilor comerciale pentru care au fost emise documente justificative fictive, acestea au fost înregistrate atât în evidența contabilă a Primăriei mun. ... cât și în evidența contabilă a PF ..., inculpatului fiindu-i restituite ulterior retragerii sumelor de bani încasate în mod fictiv doar sumele de bani necesare achitării către bugetul general consolidat al statului al taxelor și impozitelor aferente tranzacțiilor comerciale fictive.

Astfel, în perioada 2003-2012 Persoana fizică autorizată ... a emis facturi *fictive* și a încasat de la Primăria ... suma de 1690523 lei, din care 1289251 lei prin decontare bancară și 401272 lei în numerar prin casieria Primăriei, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 2), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2003	80787 lei	-	80787 lei
2004	76466 lei	-	76466 lei
2005	84790 lei	11737 lei	96527 lei

2006	168640 lei	35455 lei	204095 lei
2007	421500 lei	20700 lei	442200 lei
2008	37068 lei	122250 lei	159318 lei
2009	194000 lei	103850 lei	297850 lei
2010	87000 lei	36150 lei	123150 lei
2011	-	71130 lei	71130 lei
2012	139000 lei	-	139000 lei
Total	1289251 lei	401272 lei	1690523 lei

Pentru evaluarea bunurilor și serviciilor furnizate de Persoana fizică autorizată ... instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice.

Potrivit concluziilor din raportul de expertiză tehnică și a suplimentului la raportul de expertiză tehnică, valoarea bunurilor și serviciilor a fost stabilită la suma de 1101362 lei.

Având în vedere valoarea bunurilor și serviciilor stabilită prin expertiza tehnică rezultă că PF ... a încasat nejustificat de la Primăria ... suma de 588705 lei (1690523 lei - 1101818 lei), din care 448965 lei ($1289251 \times 34,82\%$) plăți prin decontare bancară și 139740 lei ($401272 \text{ lei} \times 34,82\%$) în numerar prin casieria Primăriei ... (plățile prin decontare bancară și în numerar au fost calculate proporțional cu valoarea plăților justificate din valoarea totală a sumelor decontate $588706/1690523=34,82\%$).

Pentru plățile efectuate în mod nejustificat către PF ..., Tribunalul a reținut răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ... (doar cu privire la sumele de bani decontate în mod nelegal, ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos, cu bună știință a atribuțiilor de serviciu de către aceasta, respectiv cu privire la suma de 88.319 lei, așa cum rezultă din raportul de expertiză contabilă și răspunsul la obiecțiunile formulate de către aceasta), ... (pentru decontările efectuate în numerar în sumă de 23.290 lei) și inculpatul

Având în vedere că prin acțiunile inculpatului ... de a pune la dispoziția celorlalți inculpați documente justificative fictive pentru atestarea unor așa zise relații comerciale a fost posibilă prejudicierea bugetului părții civile cu suma de 88.319 lei, sumă de bani ce a fost decontată în mod nelegal, Tribunalul a reținut solidaritatea activă a inculpatului ... alături de inculpații ..., ..., ..., ... și ... (pentru decontările în numerar în sumă de 23.290 lei), urmând a fi obligați inculpații menționați anterior la plata către partea civilă a sumei de 88.319 lei.

În raport de situația de fapt prezentată anterior, Tribunalul a reținut că faptele inculpatului ..., care în calitate de administrator la PF ..., a pus la dispoziția inculpaților ..., ..., ..., ... și ..., documente justificative fictive în scopul decontării în mod fraudulos a sumelor de bani aferente acestor documente justificative cu consecința producerii unei pagube bugetului părții civile și a unui folos patrimonial necuvenit pentru sine și pentru alții, rezultat ce a fost posibil ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către inculpații funcționari publici, din cadrul Primăriei mun. ..., întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni comise de către inculpatul ... a constatat în ajutorul dat cu intenție funcționarilor publici din cadrul Primăriei

mun. ... aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de a-și încălca cu bună știință a îndatoririle specifice funcției.

Urmarea imediată a săvârșirii acestei infracțiuni a constat în producerea unei pagube părții civile existând legătură directă de cauzalitate între activitatea infracțională a inculpatului ... de a pune la dispoziția celorlalți inculpați de documente justificative fictive și exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, producându-se o paguba părții civile.

Sub aspectul laturii subiective fapta descrisă anterior a fost comisă cu intenție directă în sensul că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

În ceea ce privește calitatea de subiect activ al acestei infracțiuni, Tribunalul a constatat că în vreme ce pentru autorii infracțiunii este necesar a fi îndeplinită condiția referitoare la calitatea subiectului activ calificat, respectiv aceea de funcționar public, pentru a putea fi reținute dispozițiile art. 13 indice 2 din Legea 78/2000, pentru complice nu este necesar a fi îndeplinită vreo condiție specială, complice putând fi orice persoană fizică cu capacitate penală.

Potrivit dispozițiilor art. 26 Cod penal anterior „*complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.*”

Analizând dispozițiile legale sus menționate, instanța a reținut că fapta inculpatului ... de a pune la dispoziția funcționarilor publici din cadrul Primăriei mun. ... documente justificative fictive, ajutând astfel la producerea rezultatului urmărit și acceptat de către autori, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, art. 248 indice 1 Cod penal anterior și art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

În ceea ce îl privește pe complicele la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, art. 248 indice 1 Cod penal anterior și art. 41 alin.2 Cod penal anterior, nefiind necesar ca aceasta să aibă vreo calitate specială, nu este necesar să se constate dacă a încălcat sau nu vreo dispoziție din legislația primară, așa cum rezultă din considerentele deciziei CCR nr.445/15.06.2016 sau deciziei CCR nr.392/2017, calitatea specială a subiectului activ al infracțiunii sau necesitatea încălcării unor dispoziții din legislația primară, fiind necesar a fi îndeplinită doar de către autor, nu și de către complice.

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpatul ... a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art.290 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior, constând în aceea că, așa cum rezultă din actul de sesizare al instanței ar fi întocmit documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea de bunuri sau efectuarea unor servicii în beneficiul Primăriei mun. ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, fapte descrise de către organele de urmărire penală, Tribunalul a constatat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul ..., în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f c.p.p., art. 122 alin.1 lit.d și art. 124 Cod penal anterior.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată *„falsificare unui înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice”*.

De asemenea potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior, *„prescripția înlătură răspunderea penală”*. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că *„Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani”*

În conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior *„ cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat invinutului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de întrerupere privește doar pe unul dintre ei.”*

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că *„ prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumate”*.

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, Tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpatul ... este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că *„termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite oricâte întreruperi ar interveni.”*

Întrucât activitatea infracțională a inculpatului ... referitoare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat în perioada 2005-2012, respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, s-a constatat că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzat inculpatul și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, tribunalul a constatat intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea **de încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior**, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul ... a recunoscut în totalitate săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată solicitând aplicarea procedurii simplificate, cerere ce a fost încuviințată de către instanța de judecată.

...

Inculpatul ... a fost administrator la SC iar în perioada 2005-2012 a derulat relații comerciale cu Primăria mun. ..., fiind decontată contravaloarea lucrărilor și serviciilor prestate de către societatea comercială sus menționată.

Pe lângă lucrările și serviciile prestate și bunurile valorificate către partea civilă, a căror contravaloare a fost încasată în baza documentelor justificative depuse către beneficiar, SC, a decontat și lucrări sau prestări servicii ce nu au fost efectuate în realitate, facilitând astfel prejudicierea bugetului părții civile de către funcționari din cadrul Primăriei mun. ... ce aveau atribuții în ceea ce privește dispunerea, avizarea și efectuarea plăților către furnizorul acestora, respectiv SC

Reținându-se de către Tribunal în ceea ce îi privește pe inculpații, funcționari publici în cadrul Primăriei mun. ..., că prin faptele acestora de exercitare, cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, cauzându-se o pagubă bugetului părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru acestia, fiind săvârșite în sfera faptelor în legătura cu serviciul, întrunind elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, și nu ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 215 alin.1, 2, 3 și 5 Cod penal anterior, delapidare prev. de art. 215 indice 1 Cod penal anterior, respectiv abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248 indice 1 Cod penal anterior raportat la art. 248 Cod penal anterior, în mod corect s-a apreciat că și faptele inculpatului ... de a-i ajuta pe funcționarii publici din cadrul Primăriei mun. ... să prejudicieze bugetul părții civile, prin punerea la dispoziție a acestora de documente justificative fictive, întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta descrisă anterior a fost reținută în concurs cu celelalte infracțiuni așa cum s-a dispus schimbarea de încadrare juridică în ceea ce îl privește pe inculpatul ... prin încheierea din data de 09.03.2020.

Revenind la activitatea infracțională a inculpatului ..., Tribunalul a reținut că aceasta în calitate de administrator al SC a prestat servicii sau a valorificat bunuri către Primăria mun. ..., fiind decontată contravaloarea acestora.

Pe lângă prestările de servicii sau valorificarea de bunuri decontate în mod legal, inculpatul ... a emis și documente justificative fictive ce au fost decontate de către Primăria mun. ... ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ... și ..., sprijinindu-i astfel pe aceștia în activitatea infracțională de fraudare a bugetului părții civile, urmarea imediată a acțiunilor inculpaților fiind producerea unei pagube părții civile și un folos necuvenit pentru inculpații implicați în activitatea infracțională.

Astfel documentele justificative fictive emise de către inculpatul ... erau avizate de către inculpatul ... primarul mun. ... și inculpata ..., director economic în cadrul aceleiași instituții, după care aceste documente justificative fictive erau operate în contabilitate de către persoane cu atribuții în acest sens, din cadrul Primăriei mun. ... iar plățile în numerar prin casieria instituției.

În ceea ce îi privește pe inculpații ..., ... și ..., din probele administrate în cauză nu au rezultat că ar fi avut cunoștință despre documentele fictive emise de către SC, ce fuseseră avizate pentru plată și decontate către PRimăria Mun. ..., astfel că pentru prejudicial produs a fost angajată răspunderea civilă delictuală în solidar doar a inculpaților ..., ... și

În declarațiile date pe parcursul procesului penal inculpatul ... a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa, detaliind modalitatea în care au fost emise documentele justificative fictive și modalitatea în care a fost încasată în mod nelegal contravaloarea acestor facturi, sume de bani ce erau ulterior restituite inculpaților ... și

Pentru a se crea aparența existenței relațiilor comerciale pentru care au fost emise documente justificative fictive, acestea au fost înregistrate atât în evidența contabilă a Primăriei mun. ... cât și în evidența contabilă a SC, inculpatului fiindu-i restituite ulterior retragerii sumelor de bani încasate în mod fictiv doar sumele de bani necesare achitării către bugetul general consolidat al statului al taxelor și impozitelor aferente tranzacțiilor comerciale fictive.

Astfel, în perioada 2005-2012 SC a emis facturi și a încasat de la Primăria ... suma de 1.748.286 lei, din care 1332286 lei prin decontare bancară și 416.000 lei în numerar prin casierie, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 1), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2005	71040 lei	-	71040 lei
2006	451500 lei	-	451500 lei
2007	309845 lei	-	309845 lei
2008	128651 lei	46000 lei	46000 lei
2009	95650 lei	115000 lei	210650 lei
2010	48400 lei	130000 lei	178400 lei
2011	-	125000 lei	125000 lei
2012	227200 lei	-	227200 lei
Total	1332286 lei	416000 lei	1748286 lei

Din sumele de bani menționate anterior, doar suma de 832.545 lei reprezintă contravaloarea bunurilor și serviciilor furnizate de către SC către Primăria mun. ..., așa cum rezultă din raportul de expertiză contabilă și raportul de expertiză tehnică realizate în cursul cercetării judecătorești în primul ciclu procesual.

Așadar, prin îndeplinirea în mod defectuos, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu de către inculpata ..., constând în vizarea unor documente justificative fictive în baza cărora s-a dispus efectuarea unor plăți în mod nelegal către această societate comercială, deși avea cunoștință că nu toate bunurile și serviciile au fost prestate de către furnizor către beneficiar, a fost cauzat părții civile un prejudiciu în sumă de 915.741 lei, acesta reprezentând diferența dintre suma de bani totală decontată de către Primăria mun. ... către SC și contravaloarea lucrărilor/serviciilor prestate de către această societate comercială, concluziile celor două expertize menționate anterior coroborându-se cu celelalte mijloace de probă (1.748.286 lei – 832.545 lei = 915.741 lei)

Săvârșirea faptei descrise anterior de către inculpata ... a fost posibilă cu sprijinul inculpaților ..., primarul mun. ..., ordonatorul principal de credite, vizând alături de aceasta ordinele de plată depuse de către SC, anterior decontării acestora, transmițând astfel către persoane din subordine ordinul de decontare ale acestor mijloace de plată.

De asemenea, săvârșirea faptei de către inculpata ... constând în exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, a fost posibilă și ca urmare a complicității inculpatului ..., administrator al SC, persoană care în înțelegere cu inculpații ... și ... a emis documente justificative fictive, fără să fi efectuat lucrări sau prestat

toate serviciile către beneficiarul Primăria mun. ..., încasând contravaloarea acestor documente justificative fictive, o parte din banii încasați în mod fraudulos fiind restituiți ulterior inculpatei

Pentru prejudiciul cauzat părții civile în sumă de 915.741 lei , reprezentând suma de bani încasată în mod nejustificat de către SC, ca urmare a decontării în mod nelegal a unor documente justificative fictive, Tribunalul urmează să rețină răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ... și ..., acesta din urmă, răspunzând în solidar și cu partea responsabilă civilmente SC prin lichidator judiciar

În raport de situația de fapt prezentată anterior, Tribunalul a reținut că faptele inculpatului ..., care în calitate de administrator la SC, a pus la dispoziția inculpaților ... și ..., documente justificative fictive în scopul decontării în mod fraudulos a sumelor de bani aferente acestor documente justificative cu consecința producerii unei pagube bugetului părții civile și a unui folos patrimonial necuvenit pentru sine și pentru alții, rezultat ce a fost posibil ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către inculpații funcționari publici, din cadrul Primăriei mun. ..., întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni comise de către inculpatul ... a constat în ajutorul dat cu intenție funcționarilor publici din cadrul Primăriei mun. ... aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de a-și încălca cu bună știință a îndatoririle specifice funcției.

Urmarea imediată a săvârșirii acestei infracțiuni a constat în producerea unei pagube părții civile existând legătură directă de cauzalitate între activitatea infracțională a inculpatului ... de a pune la dispoziția celorlalți inculpați de documente justificative fictive și exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, producându-se o paguba părții civile.

Sub aspectul laturii subiective fapta descrisă anterior a fost comisă cu intenție directă în sensul că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

În ceea ce privește calitatea de subiect activ al acestei infracțiuni, Tribunalul constată că în vreme ce pentru autorii infracțiunii este necesar a fi îndeplinită condiția referitoare la calitatea subiectului activ calificat, respectiv aceea de funcționar public, pentru a putea fi reținute dispozițiile art. 13 indice 2 din Legea 78/2000, pentru complice nu este necesar a fi îndeplinită vreo condiție specială, complice putând fi orice persoană fizică cu capacitate penală.

Potrivit dispozițiilor art. 26 Cod penal anterior „*complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.*”

Analizând dispozițiile legale sus menționate, instanța a reținut că fapta inculpatului ... de a pune la dispoziția funcționarilor publici din cadrul Primăriei mun. ... documente justificative fictive, ajutând astfel la producerea rezultatului urmărit și acceptat de către autori, **înrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000**

pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, art. 248 indice 1 Cod penal anterior și art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

În ceea ce îl privește pe complicele la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, art. 248 indice 1 Cod penal anterior și art. 41 alin.2 Cod penal anterior, nefiind necesar ca aceasta să aibă vreo calitate specială, nu este necesar să se constate dacă a încălcat sau nu vreo dispoziție din legislația primară, așa cum rezultă din considerentele deciziei CCR nr.445/15.06.2016 sau deciziei CCR nr.392/2017, calitatea specială a subiectului activ al infracțiunii sau necesitatea încălcării unor dispoziții din legislația primară, fiind necesar a fi îndeplinită doar de către autor, nu și de către complice.

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpatul ... a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art.290 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior, constând în aceea că, așa cum rezultă din actul de sesizare al instanței ar fi întocmit documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea de bunuri sau efectuarea unor servicii în beneficiul Primăriei mun. ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, fapte descrise de către organele de urmărire penală, Tribunalul a constatat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul ..., în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f c.p.p., art. 122 alin.1 lit.d și art. 124 Cod penal anterior.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată *„falsificare unui înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice”*.

De asemenea potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior, *„prescripția înlătură răspunderea penală”*. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că *„Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani”*

În conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior *„ cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat invinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de întrerupere privește doar pe unul dintre ei.”*

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că *„ prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumate”*.

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, Tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpatul ... este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că *„termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite oricâte întreruperi ar interveni.”*

Întrucât activitatea infracțională a inculpatului ... referitoare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat în perioada 2005-2012, respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat

de realizarea ultimului act material, se constată că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzat inculpatul și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, Tribunalul a constatat intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea de încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul ... a recunoscut în totalitate săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, solicitând aplicarea procedurii simplificate, cerere ce a fost încuviințată de către instanța de judecată.

Totodată, prin actul de sesizare al instanței au fost reținute în sarcina inculpatului ..., dispozițiile art. 9 alin. 2 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, dispoziții conform cărora „*persoana care a săvârșit una dintre faptele prevăzute la art. 7 alin. 1 sau 3 și care în cursul urmăririi penale sau al judecății denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai grupului infracțional organizat, beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.*”

Așadar, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art.9 alin. 2 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, instanța a dat eficiență acestor dispoziții legale, în sensul reducerii la jumătate a limitelor de pedeapsă, chiar dacă pentru infracțiunea prevăzută de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate în cauză s-a dispus achitarea atât a inculpatului ... cât și a celorlalți inculpați.

Aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. 2 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate are în vedere situația în care o persoană denunță și facilitează tragerea la răspundere penală a unor membri ai unui grup infracțional organizat.

Astfel, Tribunalul a apreciat că este lipsit de relevanță faptul că pentru infracțiunea prevăzută de art. 7 alin 1 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, s-a dispus o soluție de achitare față de toți inculpații cercetați pentru comiterea acestei fapte, în contextul în care faptele denunțate de către inculpatul ... în cursul urmăririi penale au fost încadrate juridic în alte infracțiuni, în cele din urmă dispunându-se condamnarea inculpaților ... și ... pentru faptele denunțate de inculpatul ..., acesta facilitând identificarea și tragerea la răspundere penală a celor doi inculpați, fiind îndeplinite astfel condițiile prevăzute de art. 9 alin.2 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, pentru ca inculpatul ... să beneficieze de reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă.

Cât privește această cauză de reducere a pedepsei reglementată de dispozițiile art. 9 alin. 2 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, Tribunalul a apreciat că vizează nu doar infracțiuni din sfera celor reglementate de din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, ci privește toate infracțiunile reținute în sarcina inculpaților prin actul de sesizare al instanței, cu privire la care s-a apreciat că inculpatul ... a denunțat și facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a celorlalți inculpați.

In raport de aceste considerente, apreciind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 9 alin.2 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, Tribunalul a redus la jumătate limitele de pedeapsă ale faptelor pentru care s-a reținut vinovăția inculpatului ..., urmând a beneficia de această cauză de reducere a pedepsei cu privire la infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, art. 248 indice 1 cod penal anterior și art. 41 alin.2 Cod penal anterior, pentru care s-a dispus condamnarea acestora la pedeapsa închisorii.

... (...) ...

Inculpata ... (...) ... a ocupat funcția de șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei mun.

Reținându-se de către Tribunal în ceea ce îi privește pe inculpații, funcționari publici în cadrul Primăriei mun. ..., că prin faptele acestora de exercitare, cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, cauzându-se o pagubă bugetului părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru acestia, fiind săvârșite în sfera faptelor în legătura cu serviciul, întrunind elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, și nu ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 215 alin.1, 2, 3 și 5 Cod penal anterior, delapidare prev. de art. 215 indice 1 Cod penal anterior, respectiv abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248 indice 1 Cod penal anterior raportat la art. 248 Cod penal anterior, în mod corect s-a apreciat că și faptele inculpatei ... (...) ..., de a-i ajuta pe funcționarii publici din cadrul Primăriei mun. ... să prejudicieze bugetul părții civile, prin punerea la dispoziție a acestora de documente justificative fictive, întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

A fost reținută complicitatea la infracțiunea sus menționată independent de calitatea inculpatei de funcționar public întrucât aceasta a săvârșit faptele fără vreo legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Fapta descrisă anterior a fost reținută în concurs cu celelalte infracțiuni așa cum s-a dispus schimbarea de încadrare juridică în ceea ce îi privește pe inculpata ... (...) ... prin încheierea din data de 09.03.2020.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că aceasta a depus la Primăria mun. ..., în perioada 2007-2009, documente justificative fictive ce atestau prestarea unor servicii sau livrarea unor bunuri către Primăria mun. ..., încasând în mod fraudulos suma de 202.540 lei.

Pe facturile emise și depuse spre decontare la Primăria mun. ... apărea ca emitent inculpata ... (...) ... iar la rubrica „denumirea produselor” era consemnat „*materiale consumabile, transport și prestări servicii*”.

Decontarea în mod fraudulos a documentelor justificative fictive depuse la Primăria mun. ... de către inculpată a fost posibilă ca urmare a îndeplinirii, cu bună știință, în mod

necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ... și ..., persoane care au avizat plățile către aceasta, semnând ordine de plată și inculpatele ... și ..., persoane care aveau în supraveghere conturile din care s-au efectuat plățile.

În cursul urmăririi penale au fost identificate de către organele de urmărire penală ordine de plată prin care fuseseră transferate sume de bani către contul personal al inculpatei Dumitresu (...) ..., astfel:

- la data de 05.06.2007 cu OP nr.....suma de 27.000 lei ;
- la data de 10.07.2008 cu OP nr..... suma de 25.660 lei ;
- la data de 16.07.2008 cu OP nr..... suma de 12.500 lei ;
- la data de 09.10.2008 cu OP nr..... suma de 24.130 lei ;
- la data de 11.12.2008 cu OP nr..... suma de 30.000 lei ;
- la data de 06.02.2009 cu OP nr..... suma de 24.000 lei ;
- la data de 10.03.2009 cu OP nr..... suma de 25.000 lei ;
- la data de 24.03.2009 cu OP nr..... suma de 29.600 lei ;

În cursul cercetării judecătorești, în primul ciclu procesual, a fost dispusă o expertiză contabilă, expertul concluzionând că în perioada 2007-2009 că inculpata a primit de la Primăria ... suma de 202540 lei, așa cum rezultă detaliat din Anexa 4, astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2007	27000 lei		27000 lei
2008	115940 lei		115940 lei
2009	54600 lei	5000 lei	59600 lei
Total	197540 lei	5000 lei	202540 lei

Prin raportul de expertiză contabilă s-a stabilit că suma de 5000 lei plătită de către Primăria mun. ... cu chitanța nr.9903/04.05.2009 către a fost încasată de către ... (...) ... în baza notei scrise depusă și înregistrată la dosar sub nr.29196/06.07.2017 de către

Pentru prejudiciul cauzat părții civile în condițiile descrise anterior, ținând seama de circumstanțele comiterii faptei, respectiv aceea a existenței unei intelegeri între inculpați, în sensul fraudării bugetului părții civile, va fi angajată răspunderea civilă delictuală în solidar a inculpaților ..., ..., ... și ... (...) ... și

În raport de situația de fapt prezentată anterior, Tribunalul a reținut că faptele inculpatei ... (...) ..., de a pune la dispoziția inculpaților ..., ..., ... și ..., documente justificative fictive în scopul decontării în mod fraudulos a sumelor de bani aferente acestor documente justificative cu consecința producerii unei pagube bugetului părții civile și a unui folos patrimonial necuvenit pentru sine și pentru alții, rezultat ce a fost posibil ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către inculpații funcționari publici, din cadrul Primăriei mun. ..., intrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă functionarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni comise de către inculpata ... (...) ... a constat în ajutorul dat cu intenție funcționarilor publici din cadrul Primăriei mun. ... aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de a-și încălca cu bună știință a îndatoririle specifice funcției.

Urmarea imediată a săvârșirii acestei infracțiuni a constat în producerea unei pagube părții civile existând legătură directă de cauzalitate între activitatea infracțională a

inculpatei ... (...) ... de a pune la dispoziția celorlalți inculpați de documente justificative fictive și exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, producându-se o pagubă părții civile.

Sub aspectul laturii subiective fapta descrisă anterior a fost comisă cu intenție directă în sensul că inculpata a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

În ceea ce privește **calitatea de subiect activ** al acestei infracțiuni, Tribunalul a constatat că în vreme ce pentru autorii infracțiunii este necesar a fi îndeplinită condiția referitoare la calitatea subiectului activ calificat, respectiv aceea de funcționar public, pentru a putea fi reținute dispozițiile art. 13 indice 2 din Legea 78/2000, pentru complice nu este necesar a fi îndeplinită vreo condiție specială, complice putând fi orice persoană fizică cu capacitate penală.

Potrivit dispozițiilor art. 26 Cod penal anterior „*complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.*”

În ceea ce îl privește pe complicele la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, art. 248 indice 1 Cod penal anterior și art. 41 alin.2 Cod penal anterior, nefiind necesar ca aceasta să aibă vreo calitate specială, nu este necesar să se constate dacă a încălcat sau nu vreo dispoziție din legislația primară, așa cum rezultă din considerentele deciziei CCR nr.445/15.06.2016 sau deciziei CCR nr.392/2017, calitatea specială a subiectului activ al infracțiunii sau necesitatea încălcării unor dispoziții din legislația primară, fiind necesar a fi îndeplinită doar de către autor, nu și de către complice.

Tribunalul a reținut că, deși inculpata ... (...) ... avea calitatea de funcționar public prin prisma funcției pe care o îndeplinea în cadrul Primăriei mun. ..., aceasta nu a comis fapta în legătura cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, aceasta având calitatea de complice la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior, art. 248 indice 1 Cod penal anterior și art. 41 alin.2 Cod penal anterior, întrucât fără vreo legătură cu atribuțiile de serviciu specifice funcției ocupate a depus la Primăria Mun. ... documente justificative fictive încasând în mod nelegal contravaloarea acestora, rezultat ce a fost posibil ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către inculpații ... și ..., persoane ce au vizat ordine de plată prin care au fost decontate sume de bani sus menționate și inculpatele ... și ..., ce îndeplineau funcția de consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate al Primăriei mun. ..., având sarcina de a supraveghea conturile din care au fost efectuate în mod nelegal plățile către inculpată.

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpata ... (...) ... a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art.290 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior, constând în aceea că, așa cum rezultă din actul de sesizare al instanței ar fi întocmit documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea de bunuri sau efectuarea unor servicii în beneficiul Primăriei mun. ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, fapte descrise de către organele de urmărire penală, Tribunalul a constatat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a

dispus încetarea procesului penal față de inculpata ... (...) ..., în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f c.p.p., art. 122 alin.1 lit.d și art. 124 Cod penal anterior.

Potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată *„falsificare unui înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice”*.

De asemenea potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior, *„prescripția înlătură răspunderea penală”*. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că *„Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani”*

În conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior *„cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se intrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat invinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare intrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Intreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de intrerupere privește doar pe unul dintre ei.”*

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că *„prescripția înlătură răspunderea penală oricâte intreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumate”*.

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, Tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpata ... (...) ... este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că *„termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite oricâte intreruperi ar interveni.”*

Întrucât activitatea infracțională a inculpatei ... (...) ... referitoare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat în perioada 2007-2009, respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, s-a constatat că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzat inculpatul și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, Tribunalul a constatat intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea de **încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior**, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

În cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, în primul ciclu procesual, inculpata ... (...) ... nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost cercetată iar ulterior casării cu trimitere spre rejudecare s-a prevalat de dreptul la tăcere conform art. 109 alin. 3 Cod procedură penală.

INCULPATII ... ȘI ...

Inculpatii ... și ... (ginerele, respectiv fiica inculpatei ...) in calitate de administratori ai SC au derulat relații comerciale cu Primăria mun.

Pe lângă lucrările și serviciile prestate și bunurile valorificate către partea civilă, a căror contravaloare a fost încasată în baza documentelor justificative depuse către beneficiar, SC..... a decontat și lucrări sau prestări servicii ce nu au fost efectuate în realitate, facilitând astfel prejudicierea bugetului părții civile de către funcționari din cadrul Primăriei mun. ... ce aveau atribuții în ceea ce privește dispunerea, avizarea și efectuarea plăților către furnizorul acestora, respectiv SC

Reținându-se de către Tribunal în ceea ce îi privește pe inculpatii, functionari publici în cadrul Primăriei mun. ..., că prin faptele acestora de exercitare, cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, cauzându-se o pagubă bugetului părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru acestia, fiind săvârșite în sfera faptelor în legătura cu serviciul, întrunind elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă functionarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, și nu ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 215 alin.1, 2, 3 și 5 Cod penal anterior, delapidare prev. de art. 215 indice 1 Cod penal anterior, respectiv abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248 indice 1 Cod penal anterior raportat la art. 248 Cod penal anterior, în mod corect s-a apreciat că și faptele inculpatilor ... și ..., de a-i ajuta pe functionarii publici din cadrul Primăriei mun ... să prejudicieze bugetul părții civile, prin punerea la dispoziție a acestora de documente justificative fictive, întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată, dacă functionarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta descrisă anterior a fost reținută în concurs cu celelalte infracțiuni așa cum s-a dispus schimbarea de incadrare juridică în ceea ce îl privește pe inculpatei ... și ... prin încheierea din data de 09.03.2020, îndreptată prin încheierea din data de 09.04.2020.

Revenind la activitatea infracțională a inculpaților ... și ..., Tribunalul reține că aceastia în calitate de administratori ai SC au prestat servicii sau a valorificat bunuri către Primăria mun...., fiind decontată contravaloarea acestora.

Pe lângă prestările de servicii sau valorificarea de bunuri decontate în mod legal, inculpații ... și ... a emis și documente justificative fictive ce au fost decontate de către Primăria mun. ... ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către inculpata ..., sprijinind-o astfel pe inculpata functionar public în activitatea infracțională de fraudare a bugetului părții civile, urmarea imediată a acțiunilor inculpatilor fiind producerea unei pagube părții civile și un folos necuvenit pentru inculpatii implicați în activitatea infracțională.

Pentru a se crea aparența existenței relațiilor comerciale pentru care au fost emise documente justificative fictive, acestea au fost înregistrate atât în evidența contabilă a Primăriei mun. ... cât și în evidența contabilă a SC

Astfel, în baza unei înțelegeri prealabile, inculpata ... și inculpatii ... și ..., ginerele respectiv fiica acesteia, administratori ai SC, au introdus la plată documente justificative fictive pe lângă cele emise în mod legal ca urmare a produselor predate și serviciilor prestate către Primăria mun.

Din materialul probator administrat in cauză a rezultat că s-au emis un număr de 10 facturi :

-, nedatata, in suma de 5000 lei, achitata cu chit. anexata la din 15.12.2006, pentru
-, nedatata, in suma de 5000 lei, achitata cu chit. anexata la din 18.12.2006, pentru
-, nedatata, in suma de 1000 lei, achitata cu chit. anexata la din 19.12.2006, pentru
-, nedatata, in suma de 5000 lei, achitata cu chit. anexata la din 20.12.2006,
-, nedatata, in suma de 700 lei, achitata cu chit. anexata la ...din 20.12.2006, pentru
-, nedatata, in suma de 3500 lei, achitata cu chit..... anexata la din 17.11.2006, pentru ;
-, nedatata, in suma de 5000 lei, achitata cu chit. anexata la din 29.12.2006, pentru ;
-, nedatata, in suma de 1676 lei, achitata cu chit..... anexata la din 29.12.2006, pentru ;
-, nedatata, in suma de 5000 lei, achitata cu chit.anexata la..... din 10.11.2006, pentru ;
-, nedatata, in suma de 5000 lei, achitata cu chit..... anexata la din 10.11.2006, pentru ;

TOTAL INCASARI DE LA PRIMARIA ... = 36876 LEI

In cursul cercetării judecătorești, in primul ciclu procesual, a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice judiciare, având ca obiect identificarea lucrărilor de tâmplărie termoizolantă și evaluarea la prețul pietii de la data executării lucrărilor identificate.

Astfel, din concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit in cauză a rezultat că au fost identificate și evaluate lucrări de tâmplărie termoizolantă in beneficiul părții civile in sumă de 25.200 lei.

Întrucât din verificările efectuate in cauză a rezultat căa încasat de la Primăria mun. ... suma de 38.876 lei și a efectuat lucrări ce au fost evaluate la suma de 25.200 lei, rezultă că diferența de 11. 676 lei a fost decontată de către partea civilă in mod nejustificat producându-se astfel un prejudiciu părții civile și un beneficiu patrimonial celor 3 inculpați.

Întrucât din probele administrate in cauză nu a rezultat in concret cum a fost împărțit intre cei trei inculpați beneficiul realizat in mod necuvenit, prin introducerea la plată a unor documente justificative fictive, singura certitudine fiind doar cea a prejudiciului produs in sumă de 11.676 lei, urmează a fi angajată răspunderea solidară a celor trei inculpați pentru recuperarea de către partea civilă a sumei de bani sus menționate.

In raport de situatia de fapt prezentată anterior, Tribunalul a reținut că faptele inculpaților ... și ..., care in calitate de administratori ai SC, au pus la dispoziția inculpatei ... documente justificative fictive in scopul decontării in mod fraudulos a sumelor de bani aferente acestor documente justificative, cu consecința producerii unei pagube bugetului părții civile și a unui folos patrimonial necuvenit pentru sine și pentru altii, rezultat ce a fost posibil ca urmare a indeplinirii cu bună știință, in mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către inculpata ..., consilier superior in cadrul compartimentului contabilitate al Primăriei mun. ..., **întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz in serviciu in formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție,**

raportat la articolul 248 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni comise de către inculpații ... și ... a constat în ajutorul dat cu intenție inculpatei ..., angajată în cadrul Primăriei mun. ..., aflată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de a-și încălca cu bună știință a îndatoririle specifice funcției.

Urmarea imediată a săvârșirii acestei infracțiuni a constat în producerea unei pagube părții civile existând legătură directă de cauzalitate între activitatea infracțională a inculpatilor ... și ... de a pune la dispoziția inculpatei ... de documente justificative fictive și exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, producându-se o paguba părții civile.

Sub aspectul laturii subiective fapta descrisă anterior a fost comisă cu intenție directă în sensul că inculpații au prevăzut rezultatul faptelor lor și a urmărit producerea acestora prin săvârșirea lor.

În ceea ce privește **calitatea de subiect activ** al acestei infracțiuni, Tribunalul a constatat că în vreme ce pentru autorii infracțiunii este necesar a fi îndeplinită condiția referitoare la calitatea subiectului activ calificat, respectiv aceea de funcționar public, pentru a putea fi reținute dispozițiile art. 13 indice 2 din Legea 78/2000, pentru complice nu este necesar a fi îndeplinită vreo condiție specială, complice putând fi orice persoană fizică cu capacitate penală.

Potrivit dispozițiilor art. 26 Cod penal anterior „*complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.*”

Analizând dispozițiile legale sus menționate, instanța a reținut că fapta inculpatilor ... și ... de a pune la dispoziția inculpatei ..., funcționar public în cadrul Primăriei mun. ..., documente justificative fictive, ajutând astfel la producerea rezultatului urmărit și acceptat de către autori, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior și art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

În ceea ce îl privește pe complicele la infracțiunea de abuz în serviciu cu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 248 Cod penal anterior art. 41 alin.2 Cod penal anterior, nefiind necesar ca aceasta să aibă vreo calitate specială, nu este necesar să se constate dacă au încălcat sau nu vreo dispoziție din legislația primară, așa cum rezultă din considerentele deciziei CCR nr.445/15.06.2016 sau deciziei CCR nr.392/2017, calitatea specială a subiectului activ al infracțiunii sau necesitatea încălcării unor dispoziții din legislația primară, fiind necesar a fi îndeplinită doar de către autor, nu și de către complice.

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpatul ... a infracțiunii de uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior și de către inculpata ... a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 Cod penal anterior și a infracțiunii de uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior, constând în aceea că, așa cum rezultă din actul de sesizare al instanței ar fi întocmit documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea de bunuri sau efectuarea unor servicii în beneficiul Primăriei mun. ...,

in scopul introducerii acestora in contabilitate și plata lor efectivă și folosirea înscrisurilor falsificate, fapte descrise de către organele de urmărire penală, Tribunalul a constatat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a dispus încetarea procesului penal față de inculpații ... și ..., in baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f c.p.p., art. 122 alin.1 lit.d și art. 124 Cod penal anterior.

Potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals in inscrisuri sub semnătură privată *„falsificare unui inscris sub semnătură privată in vreunul din modurile arătate in art. 288, dacă făptuitorul folosește inscrisul falsificat ori il incredințează altei persoane spre folosire, in vederea producerii unei consecințe juridice”*.

Potrivit dispozițiilor art. 291 Cod penal anterior constituie infracțiunea de uz de fals *„folosirea unui inscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals in vederea producerii unor consecințe juridice.”*

De asemenea potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior *„prescripția înlătură răspunderea penală”*. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că *„Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani”*

In conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior *„ cursul termenului prescripției prevăzute in art. 122, se intrerupe prin indeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat invinuitului sau inculpatului in desfășurarea procesului penal. După fiecare intrerupere incepe să curgă un nou termen de prescripție. Intreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participații la infracțiune chiar dacă actul de intrerupere privește doar pe unul dintre ei.”*

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că *„ prescripția înlătură răspunderea penală oricâte intreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumate”*.

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, Tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpații ... și ... este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că *„termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite implinite oricâte intreruperi ar interveni.”*

Întrucât activitatea infracțională a inculpatilor ... și ... referitoare la săvârșirea infracțiunilor de fals in înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat in anul 2006, respectiv in formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, se constată că a intervenit in cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia in concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzat inculpatul și momentul de incheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, a constatat intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă in cauză este cea de **încetare a procesului penal in baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior**, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatilor cu privire la săvârșirea acestor fapte, nu va fi analizată, in lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă in cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

SC

De asemenea, organele de urmărire penală au reținut că, folosind același mod de operare, inculpatul ... în calitate de administrator al SC a emis documente justificative fictive ce au fost decontate în mod ilegal de către Primăria mun. ... ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu de către funcționari publici din cadrul Primăriei mun. ..., ce aveau ca și atribuții de serviciu avizarea, verificarea și decontarea plăților către această societate comercială.

Astfel, s-a reținut de către organele de urmărire penală că SC ar fi încasat de la Primăria mun. ... prin contul bancar și în numerar suma de 215.795 lei, fără ca această societate comercială să fi predat bunuri sau să fi prestat servicii către partea civilă.

Decontarea acestor sume de bani s-a făcut conform celor reținute de către organele de urmărire penală din contul administrat de către ... prin ordine de plată întocmite de către aceasta și semnate de către inculpații ... și ..., iar registrele de casă prin care s-au decontat sumele de bani în numerar au fost întocmite de către ..., verificate și vizate pentru conformitate de către inculpata

Totodată, organele de urmărire penală au reținut că toate facturile fiscale fictive emise de către SC au fost completate de către inculpata

Pentru stabilirea realității acuzației aduse inculpaților ... și ... referitoare la prejudicierea bugetului părții civile ca urmare a decontării în mod nelegal a unor documente justificative fictive emise de către SC, în cursul cercetării judecătorești, în primul ciclu procesual, au fost efectuate o expertiză contabilă și o expertiză tehnică, concluziile acestora coroborându-se cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, conducând către concluzia lipsei unui prejudiciu prin emiterea facturilor fiscale de către SC către Primăria mun. ..., valoarea lucrărilor efectuate de către această societate comercială către partea civilă fiind mai mare decât sumele de bani încasate.

Astfel, din concluziile celor două rapoarte de expertiză întocmite în cauză rezultă următoarele:

Referitor la SC – societate administrată de ..., ginerele contabilei din cadrul Primăriei ... – ...

d) Au fost emise următoarele facturi către Primăria ..., achitate prin decontare bancară (cu OP):

-...../20.10.2008 în suma de 27282 lei, tamplarie PVC+geam termopan, achitată cu OP

-...../05.11.2008 în suma de 36000 lei, tamplarie PVC+geam termopan, achitată cu OP ...;

-...../02.12.2008 în suma de 42160 lei, tamplarie PVC+geam termopan, achitată cu OP

-...../02.04.2009 în suma de 43290 lei, tamplarie PVC+geam termopan, achitată cu OP

TOTAL = 148732 LEI

e) S-au emis următoarele facturi achitate cu numerar, având ca beneficiar-Consiliul Local Primăria ..., facturile și chitanțele aferente fiind găsite neîndosariate în dosarul cu actele contabile din perioada octombrie – decembrie 2008:

-...../3.12.2008 în suma de 5000 lei, încasată chitanța ..., reprezentând tamplarie PVC + geam termopan;

-f..../08.12.2008 în suma de 5000 lei, încasată chitanța ..., reprezentând tamplarie PVC + geam termopan;

-f.... /10.12.2008 in suma de 4000 lei, incasata chitanta ..., reprezentand tamplarie PVC
+ geam termopan;
-f.... /11.12.2008 in suma de 1200 lei, incasata chitanta ..., reprezentand jaluzele
verticale'
-f.... /22.12.2008 in suma de 5000 lei, incasata chitanta ..., reprezentand tamplarie PVC
+ geam termopan;
-f.... /22.12.2008 in suma de 5000 lei, incasata chitanta ..., reprezentand tamplarie
PVC + geam termopan;
-f.... /22.12.2008 in suma de 1000 lei, incasata chitanta ..., reprezentand tamplarie PVC
+ geam termopan;
-f.... /22.12.2008 in suma de 5000 lei, incasata chitanta ..., reprezentand tamplarie PVC
+ geam termopan;
-f.... /31.12.2008 in suma de 813,16 lei, incasata chitanta ..., reprezentand tamplarie
PVC + geam termopan;
TOTAL = 32013,16 LEI

Mentionam ca facturile de mai sus au in scris la rubrica " delegat " numele: ..., fiind
nesemnate de primire.

**f) Au fost emise facturi care nu au fost identificate in evidenta contabila a
Primariei ..., respectiv la Cantina Sociala, desi acestea se regasesc in registrele
de casa ca fiind achitate cu numerar, astfel:**

-..... din aprilie 2008 in valoare de 5000 lei
-..... din aprilie 2008 in valoare de 5000 lei
-..... nedatata in valoare de 5000 lei
-..... din mai 2008 in valoare de 5000 lei
-..... din mai 2008 in valoare de 5000 lei
-..... din 01.04.2008 in valoare de 5000 lei
-..... din 02.04.2008 in valoare de 5000 lei
TOTAL = 35000 LEI

TOTAL INCASARI DE LA PRIMARIA ... = 215745,16 LEI

In cazul SC, instanta de judecata a încuviințat efectuarea unei expertize
tehnice judiciare, având ca obiect identificarea pe teren a lucrărilor de tamplarie termoizolanta
si evaluarea la pretul pietii de la data executarii lucrărilor identificate, in urma careia a rezultat
o valoare de piata in suma de 222952,57 lei.

Având in vedere faptul ca valoarea lucrărilor executate rezultata in urma expertizei
tehnice, este mai mare decât suma încasata de la Primăria ..., nu rezulta sume încasate
nejustificat de către SC

Întrucât valoarea bunurilor valorificate, respectiv a serviciilor prestate de către partea
civilă a fost mai mare decât sumele de bani încasate de către SC, nu poate fi reținută
săvârșirea vreunei infracțiuni de către inculpatul ..., administrator al acestei societăți
comerciale, tranzacțiile aferente facturilor fiscale emise și decontate fiind reale.

Pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea civilă a vreunei persoane in
cauză nefiind cauzat vreun prejudiciu de către SC

INCULPATA ...

Inculpata ... a îndeplinit funcția de inspector in cadrul serviciului comercial al
Primăriei Mun.

Fapta *inculpatei* ... care în perioada 2005-2007 a instigat pe inculpații ..., ..., ..., ..., ... să falsifice documente financiar contabile, facturi fictive etc., în urma căror activități frauduloase, sustras și însușit sume foarte mari de bani împreună și cu ajutorul celorlalți inculpați, membrii ai grupului infracțional organizat, din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, respectiv întocmirea și introducerea în contabilitatea primăriei ... de facturi și chitanțe fictive, în baza cărora a fost prejudiciată primăria, prin introducerea la plată constituie *infracțiunea de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 25 rap. la art. 290 Cod penal.*

Cu privire la faptele de mai sus săvârșite de inculpate ... s-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal și 41 alin. 2 Cod penal.

În raport de considerentele expuse anterior, s-a reținut de către Tribunal că în ceea ce o privește pe inculpata ..., faptele reținute în sarcina acesteia întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii prev. de art. art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior - abuz în serviciu dacă functionarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. în formă continuată, nu și ale infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. art. 215 alin. 1,2 și 3 C.p., complicitate la delapidare prev. de art. 26 rap. la art. 215/1 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p., motivat de faptul că dată fiind calitatea acesteia de functionar public, inspector în cadrul serviciului comercial al Primăriei mun. ..., instituție în dauna căreia s-a produs prejudiciul, aceasta și-a exercitat cu bună știință, în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, cauzând o pagubă părții civile.

Prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, de către inculpata ..., în exercitarea funcției publice cu care a fost investită, faptele acesteia s-au strămutat în sfera infracțiunilor de serviciu, aceeași activitate infracțională, neputând fi calificată juridic în mai multe infracțiuni, așa cum s-a reținut în actul de sesizare a instanței.

În vederea stabilirii realității acuzației aduse inculpatei prin actul de sesizare al instanței referitor la fictivitatea relațiilor comerciale ale SC ... SRL, cu Primăria mun. ..., aferentă facturilor fiscale ce se pretinde că au fost emise fără să se fi derulat relații comerciale între cele două entități, în cursul cercetării judecătorești a fost dispusă efectuarea unei expertiză contabile și a unei expertize tehnice.

Astfel, prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză s-a concluzionat că

a) S-au emis 2 facturi având ca beneficiar Primăria ..., reprezentând covoare și mochete, decontate prin virament bancar, astfel:

-..... din 14.02.2008 în valoare de 11880 lei, reprezentând 144 mp covoare;

-..... din 29.02.2008 în valoare de 30000 lei, reprezentând 180mp covoare și 168,33 mp mochete.

TOTAL = 41880 LEI

e) S-au mai emis 8 facturi, nepersonalizate, reprezentând "prestări servicii", toate fiind achitate cu numerar, nefiind înregistrate în evidența contabilă a SC ... SRL, astfel:

-...../09.03.2009 în suma de 5000 lei;

-...../09.03.2009 în suma de 4000 lei;

-...../16.03.2009 în suma de 5000 lei;

-...../07.04.2009 în suma de 5000 lei;

-...../30.12.2009 în suma de 895,20 lei;

-...../29.12.2009 în suma de 1065 lei;

-...../13.04.2010 în suma de 5000 lei;

-...../10.06.2011 în suma de 5000 lei;

TOTAL = 30960,2 LEI

- f) Facturi nepersonalizate, reprezentând “ prestari servicii ” care nu au fost înregistrate în evidenta contabilă a SC ... SRL, acestea fiind adăugate ulterior în dosarul cu acte contabile ale Primăriei ..., toate fiind achitate cu numerar, astfel:

- din 07.04.2010 în suma de 5000 lei;
- din 23.04.2010 în suma de 5000 lei;
- din 03.05.2010 în suma de 5000 lei;
- din 11.05.2010 în suma de 5000 lei;
- din 07.06.2010 în suma de 5000 lei;
- din 08.06.2010 în suma de 1000 lei;
- din 13.09.2010 în suma de 5000 lei;

TOTAL = 31000 LEI

- g) Factura 1725 din 09.12.2008 în valoare de 5000 lei, reprezentând “ prestari servicii ”, care a fost găsită împreună cu facturile nr. 380-510 emise de SC.....

TOTAL = 5000 LEI

TOTAL INCASARI DE LA PRIMARIA ... = 108840,2 LEI

Ulterior formulării concluziilor de către expertul contabil au fost depuse la dosar raportul de expertiză tehnică și suplimentul la acest raport, astfel că au fost admise obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă întocmit inițial în cauză, expertul contabil stabilind prejudiciul în raport de concluziile raportului de expertiză tehnică și suplimentului la acest raport.

Astfel, în raport de expertiză tehnică și obiecțiunile la acest raport s-a concluzionat că SC ... SRL ... a furnizat bunuri către Primăria mun. ... în valoare de 184.000 lei iar suma aferentă încasărilor a fost de 108.840 lei, rezultând așadar că SC ... SRL nu a încasat în mod necuvenit sume de bani de la Primăria mun. ..., din contră la data întocmirii raportului de expertiză contabilă această societate comercială nu încasase contravaloarea tuturor bunurilor vândute părții civile având de recuperat diferența dintre suma de 184.000 lei reprezentând contravaloarea produselor valorificate către partea civilă și suma de 108.840 lei reprezentând banii încasate pentru produsele livrate de la partea civilă.

În raport de aceste considerente, tribunalul a reținut netemeinicia acuzației aduse inculpatei ... referitoare la cauzarea unui prejudiciu părții civile prin exercitarea cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și obținerea pentru sine ori pentru altul a unui folos necuvenit.

Astfel, în baza art. 396 alin.5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit a C.p.p. s-a dispus achitarea inculpatei ... cu privire la săvârșirea inflațiunii de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. în formă continuată.

În raport de considerentele teoretice și practice expuse în hotărâre la filele 112-119, în baza art.396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ... cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 din Legea 39/3003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpata ... a infracțiunilor prev. de art. 289 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –fals intelectual în formă continuată, art. 291 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –uz de fals în formă continuată și art. 25 Cod penal anterior rap la art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal anterior și

art.5 C.p., având în vedere data când se pretinde de către organele de urmărire penală că au fost comise faptele, Tribunalul a constatat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, a dispus încetarea procesului penal în baza art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior.

Astfel, în baza art. 289 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals intelectual *„falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia de către un functionar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.”*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată *„falsificare unui înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”.*

Potrivit dispozițiilor art. 291 Cod penal anterior constituie infracțiunea de uz de fals *„folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani, când înscrisul este oficial, și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă când înscrisul este sub semnătură privată”.*

Totodată, potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior, *„prescripția înlătură răspunderea penală”*. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că *„Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani”*

În conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior *„cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se intrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat invinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare intrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de intrerupere privește doar pe unul dintre ei.”*

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că *„prescripția înlătură răspunderea penală oricâte intreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumate”.*

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, Tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpata ... este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că *„termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite oricâte intreruperi ar interveni.”*

Întrucât activitatea infracțională a inculpatei ... referitoare la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat în perioada 2005-2007, respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, s-a constatat că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzata inculpata și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, tribunalul a constatat intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea de **încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior**, pentru a nu fi afectată prezumția de

nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

...

Inculpata ...a fost administrator la SC ... SRL ... iar în sarcina acesteia s-a reținut de către organele de urmărire penală că fapta acesteia, care calitate de administrator la SC ,a aderat la grupul infracțional condus de inc. ... , primar al localității ... și inc. ..., constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați),... ...-șef serviciu SPCLEP în cadrul Primăriei ..., ... - cadru militar (soțul înv ...), ... -administrator la SC ... și SC ... SRL Slatina (ginele înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL Slatina (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al AF ... , ...- administrator al SC , precum și numitul ... - administrator la SC și SC structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din legea 39 / 2003.

Au reținut organele de urmărire penală că în perioada 2005 - 2012, inculpații au introdus în contabilitatea primăriei facturi și chitanțe false în valoare de peste 5.600.000 lei RON (56 miliarde lei) și și-au însușit sumele de bani decontate prin casierie și prin conturile bancare.

Totodată, s-a apreciat că, fapta inculpatei ...care în perioada 2005-2007 în complicitate cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de înșelăciune prev de art.215 alin. 1,2,3 c.p.

De asemenea, s-a reținut că fapta inculpatei ...care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive(facturi), funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

Totodată, au reținut organele de urmărire penală că fapta inc. ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea unor bunuri și efectuarea unor servicii fictive în presupusul beneficiu al primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.

Sintetizând situația de fapt prezentată de către organele de urmărire penală, Tribunalul a constatat că în sarcina inculpatei ...s-a reținut că în calitatea sus menționată a pus la dispoziția inculpatelor ..., ... și ..., documente justificative fictive, ce au fost decontate în mod nelegal de către Primăria mun. ... ca urmare a îndeplinirii cu bună știință, în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu de către funcționarii publici din cadrul Primăriei mun. ..., fapte ce au avut ca rezultat prejudicierea părții civile și obținerea unui beneficiu material pentru sine sau persoanele împreună cu care ar fi comis faptele, respectiv ..., ... și

Reținându-se de către Tribunal în ceea ce îi privește pe inculpații, funcționari publici în cadrul Primăriei mun. ..., că prin faptele acestora de exercitare, cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, cauzându-se o pagubă bugetului părții civile și un

folos patrimonial necuvenit pentru acestia, fiind săvârșite în sfera faptelor în legătura cu serviciul, întrunind elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, și nu ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 215 alin.1, 2, 3 și 5 Cod penal anterior, delapidare prev. de art. 215 indice 1 Cod penal anterior, respectiv abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248 indice 1 Cod penal anterior raportat la art. 248 Cod penal anterior, în mod corect s-a apreciat că și faptele inculpatei ...de a-i ajuta pe funcționarii publici din cadrul Primăriei mun ... să prejudicieze bugetul părții civile, prin punerea la dispoziție a acestora de documente justificative fictive, întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

În vederea stabilirii realității acuzației aduse inculpatei prin actul de sesizare al instanței referitor la fictivitatea relațiilor comerciale ale SC ... SRL, cu Primăria mun. ..., aferentă facturilor fiscale ce se pretinde că au fost emise fără să se fi derulat relații comerciale între cele două entități, în cursul cercetării judecătorești a fost dispusă efectuarea unei expertize contabile și a unei expertize tehnice.

Astfel, prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză s-a concluzionat că

a) S-au emis 2 facturi având ca beneficiar Primăria ..., reprezentând covoare și mochete, decontate prin virament bancar, astfel:

-..... din 14.02.2008 în valoare de 11880 lei, reprezentând 144 mp covoare;
 -..... din 29.02.2008 în valoare de 30000 lei, reprezentând 180mp covoare și 168,33 mp mochete.

TOTAL = 41880 LEI

b) S-au mai emis 8 facturi, nepersonalizate, reprezentând “prestări servicii”, toate fiind achitate cu numerar, nefiind înregistrate în evidența contabilă a SC ... SRL, astfel:

-...../09.03.2009 în suma de 5000 lei;
 -...../ 09.03.2009 în suma de 4000 lei;
 -...../16.03.2009 în suma de 5000 lei;
 -...../07.04.2009 în suma de 5000 lei;
 -../30.12.2009 în suma de 895,20 lei;
 -../29.12.2009 în suma de 1065 lei;
 -......./13.04.2010 în suma de 5000 lei;
 -../10.06.2011 în suma de 5000 lei;

TOTAL = 30960,2 LEI

c) Facturi nepersonalizate, reprezentând “prestări servicii” care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a SC ... SRL, acestea fiind adăugate ulterior în dosarul cu acte contabile ale Primăriei ..., toate fiind achitate cu numerar, astfel:

-..... din 07.04.2010 în suma de 5000 lei;
 -..... din 23.04.2010 în suma de 5000 lei;
 -..... din 03.05.2010 în suma de 5000 lei;

- din 11.05.2010 in suma de 5000 lei;
- din 07.06.2010 in suma de 5000 lei;
-din 08.06.2010 in suma de 1000 lei;
- din 13.09.2010 in suma de 5000 lei;

TOTAL = 31000 LEI

- d) Factura din 09.12.2008 in valoare de 5000 lei, reprezentand “ prestari servicii
 “, care a fost gasita impreuna cu facturile nr. 380-510 emise de SC

TOTAL = 5000 LEI

TOTAL INCASARI DE LA PRIMARIA ... = 108840,2 LEI

Ulterior formulării concluziilor de către expertul contabil au fost depuse la dosar raportul de expertiză tehnică și suplimentul la acest raport, astfel că au fost admise obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă întocmit inițial in cauză, expertul contabil stabilind prejudiciul in raport de concluziile raportului de expertiză tehnică și suplimentului la acest raport.

Astfel, in raport de expertiza tehnică și obiecțiunile la acest raport s-a concluzionat că SC ... SRL ... a furnizat bunuri către Primăria mun. ... in valoare de 184.000 lei iar suma aferentă încasărilor a fost de 108.840 lei, rezultând așadar că SC ... SRL nu a încasat in mod necuvenit sume de bani de la Primăria mun. ..., din contră la data întocmirii raportului de expertiză contabilă această societate comercială nu incasase contravaloarea tuturor bunurilor vândute părții civile având de recuperat diferenta dintre suma de 184.000 lei reprezentând contravaloarea produselor valorificate către partea civilă și suma de 108.840 lei reprezentând banii încasați pentru produsele livrate de la partea civilă.

In raport de aceste considerente, tribunalul a reținut netemeinicia acuzației aduse inculpatei ...referitoare la cauzarea unui prejudiciu părții civile prin punerea la dispoziția funcționarilor publici din cadrul Primăriei mun. ... a unor documente justificative fictive, pentru ca acestia să își exercite cu bună știință, in mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și obținerea pentru sine ori pentru altul a unui folos necuvenit.

Astfel, in baza art. 396 alin.5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit a C.p.p. s-a dispus achitarea inculpatei ...cu privire la săvârșirea inflațiunii de art. art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rap. la art. 248 Cod penal anterior cu aplic art. 41 alin.2 Cod penal anterior - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. în formă continuată.

In raport de considerentele teoretice și practice expuse in hotărâre la filele 112-119, in baza art.396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală a fost achitată inculpata ...cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 din Legea 39/3003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

In ceea ce privește săvârșirea de către inculpata ...a infracțiunii prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin.2 –fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată cu aplic. art.5 C.p., având in vedere data când se pretinde de către organele de urmărire penală că au fost comise faptele, tribunalul a constatat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, s-a dispus încetarea procesului penal in baza art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals in înscrisuri sub semnătură privată „*falsificare unui înscris sub semnătură privată in vreunul din modurile arătate in art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori il*

încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”.

Totodată, potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior „*prescripția înlătură răspunderea penală*”. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că „*Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani*”

În conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior „*cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se intrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat invinutului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare intrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Intreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de intrerupere privește doar pe unul dintre ei.*”

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că „*prescripția înlătură răspunderea penală oricâte intreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumate*”.

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, Tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpata ...este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că „*termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite oricâte intreruperi ar interveni.*”

Întrucât activitatea infracțională a inculpatei ...referitoare la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat în perioada 2005-2007, respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, s-a constatat că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzata inculpata și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, tribunalul a constatat intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea de **încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior**, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

... ..

Prin actul de sesizare al instanței s-a reținut în sarcina inculpatului că în perioada 2006-2008 a primit în contul personal de la Primăria mun. ... suma de 166.920 lei reprezentând prestări servicii și materiale vândute de către acesta părții civile, deși conform celor reținute de către organele de urmărire penală nu au fost prestate serviciile sau predate bunurile aferente sumelor de bani încasate de către inculpatul

S-a reținut de către organele de urmărire penală că faptele inculpatului, care calitate de cadru militar (soțul inc.), a aderat la grupul infracțional condus de inc. ..., primar al localității ... și inc. ..., constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani

însușite de inculpați), ..., ... – administrator la SC ... și SC ... SRL Slatina (ginele înv ...), ... - administrator la SC ... și SC ... SRL Slatina (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica înv ...), ...- administrator al AF, ...- administrator al SC, precum și numitul ... – administrator la SC și SC structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din legea 39 / 2003.

De asemenea, s-a reținut de către organele de urmărire penală că fapta inc. ... care în perioada 2005-2007 împreună cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev de art.215 alin. 1,2,3 și 5 c.p.

S-a mai reținut că fapta inculpatului ... care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive(facturi), funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

De asemenea, s-a reținut de către organele de urmărire penală că fapta inculpatului ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea unor bunuri și efectuarea unor servicii fictive în presupusul beneficiu al primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.

Au reținut organele de urmărire penală că faptele prezentate anterior sunt concurente și au fost săvârșite în formă continuată.

Reținându-se de către Tribunal în ceea ce ii privește pe inculpatii, functionarii publici în cadrul Primăriei mun. ..., că prin faptele acestora de exercitare, cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, cauzându-se o pagubă bugetului părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru acestia, fiind săvârșite în sfera faptelor în legătura cu serviciul, întrunind elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă functionarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, și nu ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 215 alin.1, 2, 3 și 5 Cod penal anterior, delapidare prev. de art. 215 indice 1 Cod penal anterior, respectiv abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248 indice 1 Cod penal anterior raportat la art. 248 Cod penal anterior, în mod corect s-a apreciat că și faptele inculpatului ... de a-i ajuta pe functionarii publici din cadrul Primăriei mun ... să prejudicieze bugetul părții civile, prin punerea la dispoziție a acestora de documente justificative fictive, întrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă functionarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

În vederea stabilirii realității acuzației aduse inculpatului ... prin actul de sesizare al instanței cu privire la fictivitatea relațiilor comerciale ale acestuia cu Primăria mun ..., în cursul cercetării judecătorești au fost dispuse efectuarea unei expertize contabile și tehnice, concluziile acestora fiind în sensul că inculpatul ... nu ar fi încasat vreo sumă de bani în mod nejustificat de la Primăria mun.

Astfel, din concluziile rapoartelor de expertiză întocmite în cauză a rezultat că în perioada 2006-2009 inculpatul ... a primit de la Primăria mun. ... suma de 166.920 lei. În perioada 2006-2009 ... a primit de la Primăria ... suma de 166920 lei, așa cum rezultă detaliat din Anexa 4, astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2006	17000 lei	-	17000 lei
2007	100320 lei	-	100320 lei
2008	44600 lei	-	44600 lei
2009	-	-	-
Total	161920 lei	-	161920 lei

În urma cercetărilor efectuate de organele de cercetare și urmărire penală, inculpatul ... nu a putut indica ce prestări servicii a efectuat pentru sumele primite de la Primăria ..., dar a declarat că a predat la SC , pentru Primăria ... mai multe utilaje achiziționate la licitație de la unitățile militare din

Pentru evaluarea utilajelor predate la SC..... , pentru Primăria ..., instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice.

Concluziile raportului de expertiză tehnică au fost că valoarea utilajelor predate de către ... la pentru Primăria ... a fost de 163727,20 lei.

Având în vedere faptul că valoarea utilajelor predate, stabilită prin expertiza tehnică, este mai mare decât suma încasată de la Primăria ... (163727,20 lei, față de 161920 lei suma încasată efectiv), rezultă că ... nu a încasat nicio sumă nejustificată de la Primăria

Concluziile rapoartelor de expertiză contabilă și tehnică s-au coroborat cu declarațiile martorilor(*fila 214 vol.II rejudecare*) din cuprinsul cărora rezultă că au cunoștință de faptul că inculpatul ... a predat mai multe utilaje de genul celor identificate de către expertul tehnic către SC, utilaje ce au fost folosite conform destinației lor în folosul comunității locale.

Așadar, din concluziile rapoartelor de expertiză întocmite în cauză, care se coroborează cu declarațiile martorilor rezultă că inculpatul ... nu a încasat în mod nejustificat vreo sumă de bani de la Primăria mun.

În consecință, neexistând vreun prejudiciu adus părții civile prin activitatea pretins infracțională a inculpatului ... , tribunalul a constatat netemeinicia acuzației penale adusă acestuia, astfel că **în baza art.396 alin.5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a achitat inculpatul cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.**

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, având în vedere data când se pretinde că ar fi fost comise faptele, tribunalul a constatat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a dispus încetarea

procesului penal conform art.396 alin.6 raportat la art. 16 alin.1 lit. f, art. 122 alin. 1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 290 Cod penal anterior constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată „*falsificare unui înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice*”.

De asemenea potrivit art.121 alin. 1 Cod penal anterior „*prescripția înlătură răspunderea penală*”. Iar dispozițiile art. 122 alin.1 lit. d Cod penal anterior reglementează că „*Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește 5 ani*”

În conformitate cu dispozițiile art. 123 Cod penal anterior „*cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122, se intrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat invinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal. După fiecare intrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Intreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune chiar dacă actul de intrerupere privește doar pe unul dintre ei.*”

De asemenea dispozițiile art. 124 Cod penal anterior reglementează că „*prescripția înlătură răspunderea penală oricâte intreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 Cod penal anterior este depășit cu încă jumate*”.

Așadar și din această perspectivă a prescripției speciale, Tribunalul a apreciat că legea penală mai favorabilă pentru inculpat este reprezentată de codul penal anterior, față de noul cod penal care reglementează la art. 155 alin.4 că „*termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite împlinite oricâte intreruperi ar interveni.*”

Întrucât activitatea infracțională a inculpatului referitoare la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, așa cum a fost reținută prin actul de sesizare s-a desfășurat în perioada 2006-2009, respectiv în formă continuată conform art. 41 alin.2 Cod penal anterior, având un moment al consumării acestei infracțiuni reprezentat de realizarea primului act material specific acestei fapte și un moment al epuizării infracțiunii reprezentat de realizarea ultimului act material, se constată că a intervenit în cauză prescripția răspunderii penale, fără a mai detalia în concret care a fost momentul de început, respectiv de consumare al acestei infracțiuni, de care este acuzată inculpata și momentul de încheiere a activității infracționale reprezentat de ultimul act material specific acestei fapte, respectiv epuizarea activității infracționale.

Totodată, tribunalul a constatat intervenit termenul prescripției răspunderii penale, soluția ce poate fi dispusă în cauză este cea de încetare a procesului penal în baza art. 396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 122 alin.1 lit. d și art. 124 Cod penal anterior, pentru a nu fi afectată prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte, nu va fi analizată, în lipsa unei solicitări de continuare a procesului penal, dacă într-adevăr probele administrate pe parcursul procesului penal sunt apte să conducă în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că ar fi fost comisă această faptă.

În raport de considerentele teoretice și practice expuse în hotărâre la filele 112-119, în baza art.396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul ... cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 din Legea 39/3003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

Inculpatul ...

Inculpatul ... a fost administrator al SC și SC

Prin actul de sesizare al instanței s-a dispus trimiterea în judecată și a inculpatului ... reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de administrator la SC și SC

..... ,a aderat la grupul infracțional condus de inc. ... , primar al localității ... și inc. ... , constituind un grup infracțional organizat în scopul prejudicierii bugetului părții civile, Primăria ... și însușirii unor sume foarte mari de bani, împreună cu inculpații ... și ...- consilier superior în cadrul compartimentului contabilitate din cadrul Primăriei ... (care aveau în administrare conturile prin care s-au derulat sumele de bani însușite de inculpați),..., ... , ... , ..., ...- administrator la SC ... și SC ... SRL (fiica inc. ...), ...- angajată la serviciul comercial în cadrul Primăriei ... (fiica inv ...), ...- administrator al AF ... , precum și structurat pe paliere și segmente infracționale cu roluri distincte, piramidale, ierarhic în cadrul grupului constituie infracțiunea de grup infracțional organizat , fapta prev. de art. 7 alin. 1 din legea 39 / 2003.

Organele de urmărire penală au apreciat că fapta inc. ... care în perioada 2005-2007 a furnizat documente financiar contabile fictive(facturi) , funcționarilor din cadrul primăriei ... (membrii ai grupului infracțional) contribuind astfel la sustragerea și însușirea de sume foarte mari de bani împreună cu inc. ... (primar), ... (casier), ... (contabil), ..., ..., ... (casier) în baza documentelor fictive introduse în contabilitatea primăriei, fiind sustrate din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, suma de 5.600.000 lei constituie infracțiunea de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev de art. 26 rap la art.215 ind 1 c.p.

De asemenea, s-a reținut de organele de urmărire penală că fapta inc. ... care în perioada 2005-2007 împreună cu ceilalți inculpați a sustras și însușit sume foarte mari de bani din bugetul Primăriei ..., prin mijloace frauduloase, ca urmare a unor documente fictive constituie infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev de art.215 alin. 1,2,3 și 5 c.p.

Totodată, s-a reținut că fapta inc. ... de a întocmi documente financiar contabile fictive, de natură să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul de a atesta nereal furnizarea unor bunuri și efectuarea unor servicii fictive în presupusul beneficiu al primăriei ..., în scopul introducerii acestora în contabilitate și plata lor efectivă, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p.

Reținându-se de către Tribunal în ceea ce ii privește pe inculpații, functionari publici in cadrul Primăriei mun. ..., că prin faptele acestora de exercitare, cu bună știință, în mod necorespunzător, a atribuțiilor de serviciu, cauzându-se o pagubă bugetului părții civile și un folos patrimonial necuvenit pentru acestia, fiind săvârșite în sfera faptelor în legătura cu serviciul, întrunind elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, și nu ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 215 alin.1, 2, 3 și 5 Cod penal anterior, delapidare prev. de art. 215 indice 1 Cod penal anterior, respectiv abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248 indice 1 Cod penal anterior raportat la art. 248 Cod penal anterior, în mod corect s-a apreciat că și faptele inculpatului ... de a-i ajuta pe functionarii publici din cadrul Primăriei mun ... să prejudicieze bugetul părții civile, prin punerea la dispoziție a acestora de documente justificative fictive, intrunesc elementele de tipicitate doar ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

Infrațiunea de complicitate la abuz în serviciu menționată anterior, a fost reținută în concurs cu celelalte infracțiuni conform încheierii prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului.

În vederea stabilirii realității acuzației aduse inculpatului ... prin actul de sesizare al instanței cu privire la fictivitatea relațiilor comerciale ale acestuia cu Primăria mun. ..., în cursul cercetării judecătorești au fost dispuse efectuarea unei expertize contabile și tehnice, concluziile acestora fiind în sensul că inculpatul ... nu ar fi încasat vreo sumă de bani în mod nejustificat de la Primăria mun.

Astfel, din concluziile raportului de expertiză rezultă că în perioada 2006-2012 SC a emis facturi către Primăria ... în sumă de 735707 lei și a încasat suma de 650102 lei, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 5), astfel:

Anul	Plăți prin bancă	Plăți în numerar	Total plăți
2006	119450 lei	-	119450 lei
2007	102208 lei	-	102208 lei
2008	203324 lei	-	203324 lei
2009	54600 lei	-	54600 lei
2010	10000 lei	20000 lei	30000 lei
2011	-	-	-
2012	140520 lei	-	140520 lei
Total	630102 lei	20000 lei	650102 lei

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că inculpatul ... a avut relații comerciale cu Primăria ..., în baza cărora a emis facturi pentru livrarea de bunuri (coșuri de gunoi, cloramină, băncuțe stradale, var cloros, pichete PSI, și altele) și a încasat suma de 655000 lei, dar din acte a rezultat că au fost livrate către Primăria ... numai coșuri în valoare de aprox. 150000 lei.

În urma expertizei tehnice dispusă de Tribunalul Olt având ca obiect identificarea la fața locului a bunurilor livrate către Primăria ... și instituțiile subordonate (licee, școli, creșe, grădinițe) a rezultat că bunurile livrate de SC au fost în valoare de 721010 lei, mai mare decât suma încasată efectiv de 650102 lei.

În anul 2012 SC a emis facturi către Primăria ... în sumă de 215210 lei, așa cum rezultă detaliat din situația anexată (Anexa 6), din valoarea facturată nu a fost plătită de către Primăria ... nicio factură/sumă.

În urma expertizei tehnice dispusă de Tribunalul Olt având ca obiect identificarea la fața locului a bunurilor livrate către Primăria ... și instituțiile subordonate (licee, școli, creșe, grădinițe) a rezultat că bunurile livrate de SC au fost în valoare de 192352,5 lei.

Având în vedere faptul că bunurile facturate de cele două societăți au fost efectiv livrate către Primăria ..., așa cum a fost stabilit prin expertiza tehnică, în urma relațiilor comerciale dintre Primăria ... și societățile comerciale în cauză nu a fost produs niciun prejudiciu pentru Primăria

În ceea ce îl privește pe inculpatul ... organele de urmărire penală si-au întemeiat acuzația pe aceea că ar fi prejudiciat bugetul părții civile prin decontarea în mod nelegal a unor sume de bani pentru anumite produse ce nu au fost livrate în realitate către beneficiar și pe depoziția martorului Gheorghe Ion, persoană care în cursul urmăririi penale a declarat că societatea al cărei administrator era nu a valorificat bunurile aferente facturilor fiscale emise, emițând la solicitarea inculpatului ... doar documente justificative fictive, primind în schimbul acestora diverse sume de bani conform înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatul

Astfel, in ceea ce il privește pe martorul Gheorghe Ion, organele de urmărire penală au reținut că acesta ar fi emis un număr de 8 facturi fiscale in calitate de administrator al SC, ce cuprind următoarele bunuri:

- 220 coșuri stradale la prețul de 115,32 lei per bucată;
- 420 capace coș stradal la prețul de 58,28 lei per bucată ;
- 540 scrumiere pentru cos gunoi la prețul de 26 lei per bucată ;
- 440 suportți coș gunoi la prețul de 26 lei per bucată ;
- 215 stâlpi susținere coș la prețul de 49,6 lei per bucată

Totodată, s-a reținut faptul că martorul Gheorghe Ion in calitate de administrator de fapt al SC a emis către SC un număr de 20 de facturi fiscale, in realitate bunurile aferente, respectivelor facturi fiscale nu au fost livrate niciodată către beneficiar, emițând la solicitarea inculpatului ... doar documente justificative fictive, primind de la acesta din urmă un procent de 2% din valoarea fiecărei facturi fiscale pentru acest serviciu.

In cursul cercetării judecătorești martorul a revenit asupra declarațiilor date in cursul urmăririi penale confirmând realitatea relațiilor comerciale conform documentelor justificative existente la dosar, dintre cele două societăți comerciale pe care le administra și societatea al cărei administrator era inculpatul.

Astfel, martorul (*declarație fila 126 vol IV rejudecare*) a precizat că a valorificat prin intermediul societăților al căror administrator era produse către societatea inculpatului conform facturilor fiscale existente la dosarul de urmărire penală iar in ceea ce privește negarea acestor relații comerciale in declarația de la urmărirea penală a precizat că nu fusese achitată contravaloarea acestora de către inculpatul ..., astfel că a făcut acele afirmații pentru a-l forța pe acesta să realizeze plata produselor achiziționate.

Concluziile celor două rapoarte de expertiză efectuate in cursul cercetării judecătorești din care rezultă că SC și SC nu au prejudiciat in vreun fel partea civilă, se coroborează si cu declarațiile martorilor audiați in cauză referitor la relațiile comerciale dintre cele două societăți comerciale administrate de către inculpat și Primăria Mun.

Astfel, martorul, propus in apărare de către inculpatul ..., a declarat că a fost administrator la Liceul Agricol din Mun. ... iar in perioada 2007-2012 au fost achiziționate pentru această unitate de învățământ cloramidă lichidă de la societatea administrata de inculpatul ..., iar in aceeași perioadă au fost valorificate de către aceeași societate diverse bunuri către Primăria mun. ..., precum leagăne, balansoare, tobogane, băncuțe și var cloros, o parte dintre acestea fiind depozitate temporar in incinta Liceului din mun. ..., despre existența acestor bunuri având cunoștință și inculpatul ..., persoană care a observat bunurile in locația menționată anterior.

De asemenea, ca probă in apărare, la solicitarea inculpatului ... a fost încuviințată proba cu inscrișuri, acesta depunând la dosar ordonanța nr..... din 26.03.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, ordonanță prin care s-a dispus:

- clasarea cauzei față de SC sub aspectul săvârșirii inflațiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;
- clasarea cauzei față de suspectul ... sub aspectul săvârșirii infrațiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal;
- clasarea cauzei față de suspectii și sub aspectul săvârșirii infrațiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal;

Din considerentele ordonanței menționate anterior rezultă că soluțiile de clasare dispuse în cauză s-au întemeiat pe faptul că relațiile comerciale ce au făcut obiectul cercetărilor au existat în realitate, nefiind așadar relații fictive, aspecte pe care procurorul le-a reținut din depozițiile martorilor audiati în cauză cu privire la care a apreciat că se coroborează concluziile raportului de expertiză contabilă efectuat în cursul urmăririi penale.

Ordonanța menționată anterior a fost confirmată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Olt care prin încheierea 107/20.06.2019 dispusă în dosarul a respins ca nefondată plângerea formulată de către ANAF – DGRFP – și împotriva ordonanței nr..... din 26.03.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt.

Așadar, concluziile rapoartelor de expertiză efectuate în cauză în cursul cercetării judecătorești se coroborează cu declarațiile martorilor și și cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei de inculpatul ..., analiza coroborată a acestora conducând către concluzia că în cauză cele două societăți comerciale administrate de către inculpat nu au cauzat părții civile vreun prejudiciu.

În consecință, neexistând vreun prejudiciu adus părții civile prin activitatea pretins infracțională a inculpatului ..., tribunalul a constatat netemeinicia acuzației penale adusă acestuia, astfel că **în baza art.396 alin.5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial necuvenit prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la articolul 248 Cod penal anterior și art. 248 indice 1 Cod penal anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.**

În ceea ce privește săvârșirea de către inculpatul ... a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior, deși în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale ca urmare a împlinirii termenului de prescripție prevăzut de art. 122-124 Cod penal anterior, Tribunalul a analizat dacă faptele reținute în sarcina inculpatului ... întrunesc elementele de tipicitate ale acestei infracțiuni întrucât în cauză inculpatul a solicitat continuarea procesului penal conform art. 18 Cod procedură penală, dispoziții conform cărora *“ în caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedepsire sau de neimputabilitate, ori în cazul renunțării la urmărirea penală, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal. ”*

Întrucât probele administrate în cauză au confirmat realitatea relațiilor comerciale dintre cele două societăți administrate de către inculpatul ... și Primăria mun. ..., documentele justificative menționate de către organele de urmărire penală ca fiind emise în derularea relațiilor comerciale sus menționate, exprimând realitatea, astfel că Tribunalul constată că fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată lipsește în materialitatea sa, emiterea documentelor ce se reține că au fost falsificate fiind consecința firească a relațiilor comerciale dintre furnizorii de produse și beneficiarul acestora.

Pe cale de consecință, în raport de considerentele expuse anterior, în baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală, s-a dispus achitarea inculpatului ... cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Pentru motivele expuse, Tribunalul a pronunțat soluția redată mai sus.

În cursul judecării apelurilor, prin încheierea de ședință din data de 07.05.2021, pronunțată în dosarul ..., observând neconcordanțele din cuprinsul rechizitoriului între starea de fapt și acuzația formulată în drept, în ceea ce privește presupusele infracțiuni ce intră în scopul grupului infracțional, instanța de apel s-a considerat legal investită numai cu perioada 2005-2007.

Analizând aspectele puse în discuție în ședința publică din data de 10.06.2022, Curtea reține următoarele:

A. Asupra cererilor de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 475 C.p.p., respectiv a articolului unic din OUG nr. 71/2022, excepții invocate de inculpații ..., ..., ... și ... (fostă ...) ...

Potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia, excepția putând fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare. Odată cu încheierea de sesizare, instanța de judecată va trimite Curții Constituționale și numele părților din proces cuprinzând datele necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a acestora.

În concepția Legii nr. 47/1992 sesizarea instanței de contencios constituțional în cadrul controlului de constituționalitate a posteriori implică examinarea prealabilă a următoarelor exigențe de admisibilitate cumulativ prevăzute de art. 29 alin. (1)-(3) din lege:

- calitatea de parte în proces a autorului excepției;
- identificarea exactă a normei/normelor legale criticate, dar și a măsurii în care legea sau ordonanța în care sunt inserate se află în vigoare la data soluționării cererii; sub acest aspect, se impune observația că indicarea explicită a textului normativ criticat este o condiție absolut necesară în etapa evaluării admisibilității cererii, numai astfel putându-se determina obiectul excepției de neconstituționalitate, dar și existența legăturii dintre norma criticată și soluția ce ar putea fi dată cauzei în care partea a înțeles să uzeze de mijlocul procedural al excepției;
- existența unei legături între norma legală criticată și soluția ce ar putea fi dată în cauza respectivă, indiferent de faza litigiului; fiind expresia cerinței pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului, legătura cu soluționarea cauzei poate fi stabilită numai în urma unei analize concrete a particularităților speței, prin evaluarea atât a "aplicabilității textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și a necesității invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate" (decizia nr. 591 din 21 octombrie 2014 a Curții Constituționale, publicată în M. Of. nr. 916/16.12.2014);
- verificarea deciziilor pronunțate anterior de către Curtea Constituțională cu privire la constituționalitatea acelei dispoziții legale, pentru a exclude o eventuală inadmisibilitate a cererii ca efect al constatării neconstituționalității normei criticate printr-o decizie precedentă.

Încheierea de sesizare a Curții Constituționale are valențele unui act procedural, prin care sunt definite limitele investirii autorității de jurisdicție constituțională. În întocmirea unui astfel de act procedural, instanța de judecată în fața căreia a fost invocată excepția are, potrivit legii, nu doar competența, ci și responsabilitatea corelativă de a cenzura eventualele susțineri ale autorului excepției și, în mod subsecvent, de a fixa limitele sesizării autorității de jurisdicție constituțională, în strictă conformitate cu dispozițiile legii pertinente, dar și cu specificul cauzei.

Aplicând cerințele teoretice de mai sus, Curtea constată că cererea de sesizare a CCR cu excepția de neconstituționalitate a art. 475 C.p.p. nu îndeplinește condițiile de admisibilitate.

Curtea constată că apelanții nu au indicat textele constituționale pretins încălcate, astfel că nu se poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate, nefiind în prezența unei veritabile excepții de neconstituționalitate.

Pentru a admite cererea de investire a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate, instanța în fața căreia a fost invocată nu se poate limita la constatarea unei legături formale cu soluționarea cauzei a textului invocat ca neconstituțional.

Partea care ridică excepția de neconstituționalitate nu trebuie să indice doar textele de lege pe care dorește să le supună controlului, ci are obligația să raporteze aceste dispoziții la legea fundamentală și să-și argumenteze pertinent cererea, prin referiri la măsura în care dispoziția legală contestată corespunde sau nu cu prevederile constituționale și care sunt implicațiile declarării neconstituționalității acestor dispoziții asupra finalizării cauzei.

În concret, în ședința publică din 10.06.2022, inculpații au solicitat sesizarea CCR pentru ca instanța de contencios constituțional să pronunțe o decizie interpretativă în sensul că prevederile art. 475 C.p.p. sunt constituționale, în măsura în care problema de drept nu vizează interpretarea sau reinterpretarea unei decizii a Curții Constituționale, implicit a considerentelor acesteia.

Curtea reține că excepția formulată tinde la modificarea și completarea textului criticat și nici nu are legătură cu cauza, întrucât deși se raportează la cererea de sesizare a ÎCCJ formulată în ședința din 10.06.2022, se constată că nu s-a solicitat ÎCCJ să se pronunțe asupra interpretării sau reinterpretării unor decizii ale CCR, ci, în esență, asupra incidenței în cauză a disp. art. 5 C.p.

Potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, neputând modifica sau completa textele legale supuse controlului.

Curtea constată că cererea de sesizare a CCR cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic din OUG nr. 71/2022, invocată de inculpații ..., ..., ... și ... (fostă ...) ..., este admisibilă, fiind îndeplinite condițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992.

Dispoziția criticată are următorul conținut: „La articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului”.

Inculpații au invocat că OUG nr. 71/2022 este emisă cu încălcarea prevederilor art. 115 alin. (1) din Constituția României, ordonanțele neputându-se emite în domeniul legilor organice.

Astfel, conform art. 115 alin.(l) din Constituția României, "Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice."

Guvernul României a emis OUG 71/2022 cu încălcarea legii de abilitare prin care Parlamentul, nici dacă ar fi dorit, nu ar fi putut să-și delege atribuțiunile constituționale, deoarece domeniul "justiției" a fost și este unul reglementat exclusiv prin legi organice.

De asemenea, s-a invocat că OUG nr. 71/2022 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituția României, conform căruia "Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale".

Aceeași reglementare (privind modificarea art. 155 alin.(l) din C.P.) la data emiterii O.U.G. nr. 71/2022 era deja în stadiu avansat în Parlament, unde a trecut de o camera fiind aprobată, situație față de care Guvernul nu mai putea emite ordonanța de urgență menționată, deoarece este limpede că procedând astfel s-a substituit vădit și fătis legislativului, încălcând principiul separării puterilor în stat.

OUG nr.71/2022 a fost emisă cu încălcarea art. 1, art. 2 și art. 61 din Constituția României, deoarece reglementarea unor prevederi prin care se tinde la o soluție legislativa care nu respecta voința exprimata de popor la referendumul consultați este în contradicție cu prevederile constituționale menționate.

La „Referendumul pentru justiție” din data de 26 mai 2019, a doua întrebare adresata cetățenilor a fost următoarea: „Sunteți de acord cu interzicerea adoptării de către Guvern a ordonanțelor de urgenta în domeniul infracțiunilor, pedepselor si al organizării judiciare si cu extinderea dreptului de a ataca ordonanțele direct la Curtea Constituționala?”.

Cu 86,18% răspunsuri de DA referendumul a fost validat ulterior. Prescripția răspunderii penale ține de domeniul infracțiunilor si pedepselor, deci se aplica rezultatele referendumului

Astfel, deși referendumul consultativ organizat la data de 26 mai 2019 nu produce efecte directe, el nu poate ramane la stadiul de simpla opinie exprimata de cetățenii României, ci va produce efectul indirect al constatării neconstituționalității unor prevederi contrare voinței poporului, ca expresie a suveranității naționale, așa cum a statuat CCR prin Decizia nr. 682 din 27 iunie 2012, publicată în M.O. 473 din 11.07.2012.

Chiar daca, ulterior, ordonanța de urgenta va fi aprobată prin lege, aceasta nu are vreo înrăurire asupra atenuării criticilor de neconstituționalitate mai sus evidențiate, adoptarea acestei legi neputând acționa ca o operațiune de validare sau îndreptare a unui act normativ neconstituțional

Operațiunea de aprobare a unei ordonanțe de urgenta în procedura parlamentara este doar o consecința a aplicării art. 115 alin. 5 Constituția României prin care Parlamentul României își însușește, în calitate de legiuitor primar, dispozițiile ordonanței de urgentă.

Din cele expuse mai sus și din cuprinsul motivării excepției, se constată că autorii au calitatea de părți în proces, s-a invocat neconstituționalitatea unor dispoziții legale în vigoare, în procedura de soluționare a unei cauze având ca obiect apelurile împotriva unei sentințe prin care s-a dispus condamnarea în primă instanță a inculpaților titulari ai sesizării și există o legătură între norma legală criticată și soluția ce ar putea fi dată în cauză, în condițiile în care inculpații au invocat încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

De asemenea, este îndeplinită și ultima condiție, în sensul că, nu s-a constatat neconstituționalitatea normei criticate printr-o decizie anterioară.

Opiniile părților și ale procurorului se regăsesc în cuprinsul practicei prezentei încheieri.

Instanța nu va expune un punct de vedere, existând riscul ca orice opinie exprimată de instanță să fie considerată antepunutare de către părți sau de către parchet.

B. Asupra sesizării ÎCCJ în procedura prev. de art. 475 C.p.p.

Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 C.p.p., motivat de faptul că:

Curtea de Apel este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art. 552 C.p.p., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută de art. 475 C.p.p., referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea cauzei, fiind necesar să se stabilească dacă:

- lipsa din fondul activ al legislației a cazurilor care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale în perioada 2018-2022, conform deciziilor nr. 297/2018 și 358/2022 ale CCR, determină incidența disp. art. 5 C.p.
- pentru infracțiunile săvârșite anterior datei de 25.06.2018 este aplicabilă doar prescripția generală, fără luarea în considerare a cauzelor de întrerupere intervenite anterior acestei date, sau se aplică prescripția specială, cu luarea în considerare a cauzelor de întrerupere a termenului de prescripție care au intervenit anterior datei de 25.06.2018 și ulterior datei de 30.05.2022.

De lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluția asupra acțiunii penale ce face obiectul cauzei, având în vedere chiar cererea de încetare a procesului penal formulată de apelanții inculpați ..., ..., ... și ... (fostă ...) ..., depusă la dosar în ședința publică din data de 10.06.2022 (vol. V dosar apel filele 11-13), motivată pe intervenția prescripției răspunderii penale.

Cu privire la cererea formulată, în ședința din 10.06.2022, având în vedere că intervenția prescripției determină soluționarea acțiunii penale, instanța de apel a calificat-o apărare de fond, urmând a se pronunța asupra aspectelor invocate în cuprinsul acesteia prin decizie.

Având în vedere considerentele expuse de CCR în cuprinsul deciziei 358/2022, în special cele expuse la paragraful 73, la nivelul secțiilor penale ale instanțelor judecătorești, s-au conturat două opinii în ceea ce privește posibila incidență în cauză a disp. art. 5 C.p., astfel cum rezultă și din procesul verbal întocmit de Președintele Secției penale și pentru cauze cu minori din cadrul Curții de Apel Craiova, atașat prezentei sesizări.

Astfel, într-o opinie s-a considerat că lipsa din fondul activ al legislației a cazurilor care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale în perioada 2018-2022, conform deciziilor nr. 297/2018 și 358/2022 ale CCR, determină incidența disp. art. 5 C.p., iar în opinia contrară s-a considerat că disp. art. 5 C.p. nu sunt incidente în cauză.

De asemenea, referitor la infracțiunile săvârșite anterior datei de 25.06.2018, s-au conturat două opinii. Prima în sensul că este aplicabilă doar prescripția generală, fără luarea în considerare a cauzelor de întrerupere intervenite anterior acestei date, iar a doua în sensul că este aplicabilă prescripția specială, cu luarea în considerare a cauzelor de întrerupere a termenului de prescripție care au intervenit anterior datei de 25.06.2018 și ulterior datei de 30.05.2022.

În motivarea primei opinii, s-a susținut că prescripția răspunderii penale este o instituție de drept substanțial, prin prisma reglementării instituției prescripției în titlul VII al Codului Penal și că ulterior deciziilor 297/2018 și 358/2022 ale CCR, fiind eliminate cauzele

generale de întrerupere a prescripției, prevăzute de art. 155 alin. 1 C.p., aplicabilă în cauzele aflate în curs de judecată ar fi numai prescripția generală a răspunderii penale sub aspectul condițiilor generale de angajare a răspunderii penale, aceasta urmând a fi analizată sub forma legii penale mai favorabile, instituție reglementată de art. 5 C. pen.

Sub acest aspect este relevantă decizia nr. 1092/18 decembrie 2012 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial din data de 31.01.2013, în care, s-a arătat că prescripția aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal. Prescripția este o cauză de înlăturare a răspunderii penale. Este adevărat că, înlăturându-se răspunderea penală, se înlătură și acțiunea penală, dar acesta este un efect derivat, de ordin procesual, ce decurge din primul efect, din înlăturarea răspunderii penale, efect de ordin material.

Curtea Constituțională a considerat că prescripția răspunderii penale apare ca o cauză de înlăturare a răspunderii penale și, pe cale de consecință, ca o cauză de înlăturare sau de neaplicare a pedepsei. Această cauză face să înceteze dreptul de a trage la răspundere penală și a obligației corespunzătoare. Prescripția are așadar caracterul unei renunțări a statului de a mai aplica pedeapsa pentru o faptă săvârșită, cu condiția trecerii unui anumit termen sau interval de timp de la data săvârșirii faptei.

Curtea a arătat că este de observat că, dat fiind caracterul de normă de drept penal material, nu se impune instituirea unor dispoziții tranzitorii, întrucât, în acord cu art.15 alin.(2) din Constituție reflectat în art.13 din Codul penal, legislația prevede soluția de urmat în cazul conflictului de legi. Astfel, potrivit art. 13 alin.1 din Codul penal de la 1969 (actual art. 5 C.p.), "În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea cea mai favorabilă."

Chiar în Decizia nr. 297/2018 a Curții Constituționale, parag. 27, s-a reținut: „Cum prescripția răspunderii penale este o instituție de drept penal substanțial care are la bază trecerea timpului, dispozițiile legale ce reglementează termenele de prescripție a răspunderii penale și modalitatea de aplicare a acestora au o importanță considerabilă, atât pentru activitatea organelor judiciare ale statului, cât și pentru persoanele care săvârșesc infracțiuni”.

Faptul că prescripția răspunderii penale aparține dreptului material, s-a evidențiat și în Decizia nr. 2/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în M. Of. nr. 319 din 30.04.2014, în care instanța supremă a reținut următoarele: „Pentru identitate de raționament, având în vedere și împrejurarea că modul de reglementare al prescripției răspunderii penale prin dispozițiile art. 153-156 din noul Cod penal nu diferă de cel stabilit de vechiul Cod penal în art. 121-129, se poate afirma cu certitudine că prescripția răspunderii penale este guvernată de norme de drept penal substanțial, fiind susceptibilă de a beneficia de efectele aplicării mitior lex”.

De altfel, prin Decizia nr.1.470 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.853 din 2 decembrie 2012, Curtea Constituțională a statuat că "determinarea caracterului «mai favorabil» are în vedere o serie de elemente, cum ar fi: cuantumul sau conținutul pedepselor, condițiile de incriminare, cauzele care exclud sau înlătură responsabilitatea, influența circumstanțelor atenuante sau agravante, normele privitoare la participare, tentativă, recidivă etc. Așa fiind, criteriile de determinare a legii penale mai favorabile au în vedere atât condițiile de incriminare și de tragere la răspundere penală (n.n. categorie în care se încadrează și instituția prescripției răspunderii penale atât sub aspectul termenelor legale imperative în care aceasta acționează, cât și sub aspectul condițiilor în care aceste termene sunt calculate, respectiv momentul de la care începe calculul termenului, cauzele de întrerupere generale și speciale, dar și cazurile de suspendare ale termenului de prescripție) cât și condițiile referitoare la pedeapsă.

În motivarea celei de-a doua opinii, s-a susținut că instituția prescripției răspunderii penale are o natură juridică mixtă, fiind o instituție atât de drept substanțial, cât și de drept procesual.

În dreptul român, prescripția a fost considerată de către legiuitor o instituție de procedură penală de la intrarea în vigoare, în 1865, a Codului de procedură penală al Principatelor Unite Române, care reglementa prescripția în art. 593-600, și până la reforma legislativă în materie penală din 1936.

Aceasta a adus o schimbare de viziune a legiuitorului cu privire la prescripție, soluția calificării ca instituție de drept substanțial fiind consacrată explicit în art. 5 al Codului penal Carol al II-lea, care stipula că, "în caz de conflict între două sau mai multe legi succesive, privitoare la prescripțiunea acțiunii publice sau a pedepselor, se aplică legea care prevede prescripțiunea cea mai scurtă".

Este știut faptul că în secolul al XIX-lea opera legislativă de la noi a fost puternic influențată de legislația franceză, unde prescripția acțiunii publice era, ca și astăzi, de altfel, tratată ca o instituție de drept procesual. Explicația modificării de tratament juridic în materia prescripției răspunderii rezidă în faptul că reforma legislativă penală din 1936 a fost marcată de influența Codului penal italian din 1930, unde instituția prescripției era tratată ca una de drept material.

În aceste condiții, și în dreptul român prescripția a fost legiferată în Codul penal din 1936. În prezent, sediul materiei prescripției răspunderii penale disp. art. 153-156 C.p.

Cu privire, însă, la delimitarea normelor de drept material de cele de procedură în funcție de situarea acestora în Codul penal sau în Codul de procedură penală, Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. 1.470 din 8 noiembrie 2011, a reținut că așezarea normelor în Codul penal sau în Codul de procedură penală nu constituie un criteriu pentru deosebirea lor, ci trebuie avute în vedere obiectul de reglementare și scopul normei.

De altfel, potrivit acestor din urmă criterii, Curtea a constatat, prin decizia mai sus amintită, că art. 320 ind. 1 alin. 7 din Codul de procedură penală de la 1968, care privește cuantumul pedepsei aplicabile în cazul recunoașterii vinovăției, se încadrează în categoria normelor de drept substanțial, și nu în categoria celor de procedură penală, astfel încât acordul de recunoaștere a vinovăției are o dublă natură, pe de o parte este instituție procesuală, iar pe de altă parte - instituție de drept material.

Făcând o analiză de drept comparat în cuprinsul deciziei nr. 511/2013, reluată ulterior în decizia nr. 341/2014, Curtea Constituțională a reținut că în dreptul german, instituția prescripției, atât a răspunderii penale, cât și a executării pedepsei, este reglementată în Codul penal. Discuțiile privind natura prescripției s-au accentuat în preajma anului 1965, când se împlinea termenul de prescripție pentru asasinatelor comise în timpul regimului național-socialist. Soluția găsită atunci, prin Legea din 13 aprilie 1965, a fost aceea de a considera că termenul de prescripție pentru aceste fapte a fost suspendat în perioada 8 mai 1945-31 decembrie 1949, începând să curgă de la 1 ianuarie 1950. Mai târziu, când termenele de prescripție erau iarăși pe punctul de a se împlini, a fost consacrată legislativ imprescriptibilitatea pentru infracțiunile pentru care legea stabilea pedeapsa detențiunii pe viață, și anume infracțiunile de genocid și de omor calificat, prevăzându-se expres aplicarea noului regim și cu privire la faptele al căror termen de prescripție nu se împlinise la data intrării în vigoare a legii noi.

Astfel, atât dispozițiile privind suspendarea cursului prescripției, cât și cele referitoare la imprescriptibilitate au fost condiționate de neîmplinirea termenelor anterioare de prescripție.

În dreptul francez, soluția tradițională era considerarea ca aparținând procedurii penale a dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale, respectiv dreptului penal substanțial a prevederilor referitoare la prescripția executării pedepsei. Codul penal, intrat în vigoare în

1994, în forma inițială, a suprimat această diferență de regim, prevăzând în art. 112-2 că dispozițiile privind prescripția se aplică și prescripțiilor neîmplinite la data intrării în vigoare a legii noi, cu excepția situațiilor în care ar conduce la o agravare a situației celui în cauză, supunând, prin urmare, reglementările privitoare la prescripție principiului aplicării legii penale mai favorabile. După 10 ani, prin legea din 9 martie 2004, legiuitorul francez, prin modificarea Codului penal, a schimbat această regulă, stabilind că legile referitoare la prescripția acțiunii publice și la prescripția pedepselor atunci când termenul de prescripție nu s-a împlinit sunt aplicabile imediat, deci și în ipoteza în care infracțiunile au fost comise înainte de intrarea în vigoare a legilor.

În Elveția, prescripția este reglementată în Codul penal, care prevede expres aplicarea unor noi dispoziții din materia prescripției, mai severe, inclusiv pentru infracțiuni comise anterior, dacă termenul de prescripție pentru acestea nu s-a împlinit încă. Dreptul elvețian consacră, prin urmare, regula potrivit căreia dispoziții legale noi pot modifica termene de prescripție aflate în curs, pe motiv că asemenea reglementări nu au efect retroactiv. Interdicția de a contraveni principiului neretroactivității nu se aplică decât modificărilor referitoare la elementele constitutive ale infracțiunii și la pedeapsă, iar nu și celor privind reglementarea prescripției.

În Suedia, Codul penal a suferit modificări, în anul 2010, cu privire la regimul prescripției, legile de modificare cuprinzând dispoziții exprese care stabilesc aplicarea noilor reglementări și infracțiunilor comise anterior, dacă termenul de prescripție încă nu s-a împlinit.

În Belgia, Curtea de Casație a consacrat principiul potrivit căruia legile care prelungesc termenele de prescripție a acțiunii penale sunt de aplicare imediată și sunt incidente și în cazul tuturor procedurilor promovate înainte de intrarea acestora în vigoare, care la această dată nu erau încă prescrise.

Doctrina din țările mai sus menționate au considerat prescripția o instituție de drept procesual, indiferent unde este situată reglementarea ei - în codul penal sau în codul de procedură penală -, astfel încât prescripția este supusă regulii aplicării imediate a legii noi, ce guvernează aplicarea în timp a normelor de procedură.

Pentru fundamentarea acestei calificări a prescripției, se arată că atât inculpatul, cât și condamnatul nu au un drept câștigat cu privire la timpul cât ar trebui să se sustragă, primul - de la judecată, iar cel de-al doilea - de la executarea pedepsei, pentru a fi exonerați de răspundere, respectiv de efectele acesteia.

În plus, existența cauzelor de întrerupere a cursului prescripției, care nu depind, de regulă, de voința celui în cauză, confirmă faptul că autorul nu poate avea o așteptare certă cu privire la durata de timp în care se prescrie răspunderea pentru fapta sa.

În alte state europene, doctrina apreciază că prescripția aparține dreptului substanțial, întrucât, în funcție de aceasta, există dreptul statului de a aplica o sancțiune sau de a determina executarea ei. Această opinie este împărtășită, în principal, de doctrina spaniolă și italiană.

În fine, există și o a treia soluție doctrinară, care admite caracterul mixt al prescripției, ca instituție care aparține deopotrivă dreptului penal substanțial și dreptului procesual. Autorii care împărtășesc această opinie arată însă că, față de orientarea constantă a practicii instanțelor penale și a celor constituționale din unele state europene de a admite posibilitatea modificării termenelor de prescripție în curs, chiar în defavoarea inculpatului sau a condamnatului, discuția privind natura juridică a prescripției prezintă doar un interes academic.

În doctrina românească se regăsesc toate cele trei opinii, însă cea majoritară este aceea care consideră prescripția ca fiind o instituție de drept penal substanțial, abordare în care legea penală privitoare la prescripție este supusă regulii aplicării legii penale mai favorabile.

În ceea ce privește jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, aceasta a stabilit că, dacă legea națională a unui stat consideră o regulă în materie de prescripție penală ca fiind mai degrabă de procedură decât de fond, este posibilă modificarea acelei reguli cu scopul de a prelungi termenul de prescripție în ceea ce privește infracțiunile pentru care nu s-a împlinit deja acest termen la momentul modificării.

Astfel, prin Hotărârea din 22 iunie 2000, pronunțată în Cauza Coeme și alții împotriva Belgiei, paragrafele 147-149, Curtea de la Strasbourg a statuat că prelungirea termenului de prescripție nu implică o încălcare a drepturilor garantate de art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu se poate interpreta această dispoziție ca împiedicând prelungirea, prin efectul aplicării imediate a unei legi de procedură, a termenelor de prescripție atunci când faptele imputate nu fuseseră niciodată prescrise.

În numeroase rânduri, instanța europeană a amintit că normele privind neretroactivitatea legii penale prevăzute de art. 7 din Convenție se aplică numai dispozițiilor care definesc infracțiunile și pedepsele pentru acestea.

În același timp, Curtea a considerat că este rezonabil ca instanțele naționale să aplice principiul *tempus regit actum* cu privire la legea de procedură.

Astfel, pe lângă hotărârea pronunțată în Cauza Coeme și alții împotriva Belgiei, precitată, sunt de menționat și Decizia din 12 februarie 2004, pronunțată în Cauza Mione împotriva Italiei, și Decizia din 10 iulie 2007, pronunțată în Cauza Rasnik împotriva Italiei, ambele referitoare la noi reglementări privind termenele pentru exercitarea unor căi de atac, și Decizia din 12 aprilie 2007, pronunțată în Cauza Martelli împotriva Italiei, privind aplicarea unei legi care stabilește noi reguli de apreciere a probelor.

Un alt argument expus în cadrul celei de-a doua opinii este opțiunea Curții Constituționale, la momentul pronunțării deciziei nr. 297/2018, de a nu extinde efectele controlului asupra articolului 155 C.p. în integralitate, existând în cadrul legislativ toate elementele ce compun instituția complexă a prescripției speciale a răspunderii penale, inclusiv cauze speciale de întrerupere a termenelor generale – definite de art. 155 alin. 4 C.p., art. 90 alin. 5 din Legea 302/2004.

De asemenea, au fost avute în vedere, comparativ, celelalte instituții mixte. Un exemplu elocvent este reprezentat de instituția plângerii prealabile.

Plângerea prealabilă constituie manifestarea de voință realizată pe plan procesual penal sub forma unui act procesual prin care persoana vătămată solicită tragerea la răspundere penală a celui care a comis infracțiunea (*A. Crișu, Drept procesual penal, Ed. Hamangiu, București, 2011, p. 416*).

Plângerea prealabilă se înfățișează atât ca o condiție de pedepsibilitate, cât și ca o condiție de procedibilitate. Astfel, pe planul dreptului penal, lipsa plângerii prealabile este considerată o cauză care înlătură răspunderea penală (art. 157 C. pen.), iar pe planul dreptului procesual penal, lipsa plângerii prealabile este reglementată ca o cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale [art. 16 alin. (1) lit. f) noul C. proc. pen.]

Modificarea legislativă a condițiilor privind formularea sau termenul în care poate fi introdusă, nu intră sub incidența art. 5 C.p., actul procesual producând efectele prevăzute de lege la momentul formulării sale, fără ca valabilitatea acestuia să fie afectată de succesiunea de legi în timp.

În mod similar, întreruperea cursului prescripției răspunderii penale produsă printr-un act de procedură care respectă condițiile de legalitate la momentul emiterii sale și care a determinat curgerea unui nou termen de prescripție, nu poate fi afectată de succesiunea de legi în timp.

În același sens, s-a pronunțat ÎCCJ cu ocazia soluționării mai multor recursuri în casație, statuând că în cauză au aplicabilitate dispozițiile art. 4 din Legea nr. 255/2013 de

punere în aplicare a C. proc. pen., potrivit cărora, actele de procedură penală îndeplinite înainte de intrarea în vigoare a C. proc. pen. cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor, rămân valabile.

În cuprinsul deciziei nr. 456/RC/2019, ÎCCJ a reținut că termenul de prescripție generală a răspunderii penale a fost întrerupt, situație în care prescripția răspunderii penale se stabilește raportat la termenul de prescripție specială a răspunderii penale.

Prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018, paragrafele 22-23, Curtea a reținut că instituția prescripției răspunderii penale se impune a fi analizată dintr-o dublă perspectivă, întrucât aceasta instituie, pe de o parte, un termen de decădere a organelor judiciare din dreptul de a trage la răspundere penală persoanele care săvârșesc infracțiuni, iar, pe de altă parte, un termen, apreciat de legiuitor ca fiind suficient de mare, pentru ca societatea să uite faptele de natură penală săvârșite și efectele acestora, ca urmare a diminuării treptate a impactului lor asupra relațiilor sociale.

Astfel, prescripția răspunderii penale este, din punctul de vedere al naturii sale juridice, o cauză de stingere a răspunderii penale și, prin urmare, a acțiunii de tragere la răspundere penală, cauză determinată și justificată de efectele trecerii timpului asupra nevoii societății de tragere la răspundere penală. Aceasta, întrucât, după trecerea unui anumit interval de timp de la momentul săvârșirii infracțiunii, aplicarea unei pedepse penale nu mai contribuie la realizarea scopului legii penale, nemaexistând necesitatea social-politică ce determină mecanismul juridic al angajării răspunderii penale.

Așa fiind, analiza dispozițiilor legale ce reglementează întreruperea cursului termenului de prescripție a răspunderii penale trebuie făcută din aceeași dublă perspectivă, ea reprezentând, pe de o parte, o soluție juridică de repunere a organelor judiciare într-un nou termen, integral, de prescripție, în care își poate exercita rolul activ, conferit de dispozițiile art. 5 din Codul de procedură penală, de stabilire a adevărului în cauzele penale, pe baza probelor administrate, iar, pe de altă parte, o manieră prin care societatea, prin intermediul organelor statului, aduce la cunoștința suspectului sau a inculpatului că fapta de natură penală pe care a săvârșit-o nu și-a pierdut rezonanța socială avută în momentul comiterii sale.

Curtea a reiterat aceste argumente în Decizia nr. 650/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 97 din 7 februarie 2019, decizie pronunțată în procedura controlului de constituționalitate apriori.

În cuprinsul aceleiași decizii, Curtea a reținut (parag. 445 și urm.) că o lege penală presupune o activitate de creare și generare de norme, or, decizia Curții Constituționale nu numai că nu generează norme, nici civile, nici penale ori de altă natură, ci elimină din fondul activ al legislației normele legale neconstituționale.

Prin numeroase decizii (Decizia nr. 949 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675 din 22 septembrie 2011, Decizia nr. 110 din 5 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 11 iunie 2013, Decizia nr. 378 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 25 noiembrie 2013, sau Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, paragraful 27), Curtea a stabilit faptul că rolul său este cel al unui legiuitor negativ sau cvasinegativ, ceea ce înseamnă că nu poate emite noi norme juridice, fie ele și numai cu rol complinitor, și nici să le modifice pe cele existente într-un sistem normativ; ea poate doar să constate incompatibilitatea care, eventual, ar exista între o normă de reglementare primară și Legea fundamentală.

Normele de reglementare primară, în accepțiunea Constituției, sunt legile și ordonanțele, iar, în ceea ce privește materia penală numai legea organică și ordonanța de urgență. Numai Parlamentul și Guvernul, ca legiuitor delegat, pot reglementa norme juridice.

Faptul că printr-o decizie Curtea Constituțională constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare sau constituționalitatea numai a unui înțeles al acesteia, cu consecința

eliminării din legislație a înțelesului neconstituțional, nu înseamnă că decizia se confundă cu o lege penală.

Reglementarea unei dispoziții cu caracter penal presupune, în mod axiomatic, o activitate generatoare de norme, așadar, de legislator pozitiv. Faptul că un act jurisdicțional, prin efectele sale, duce la încetarea de drept a normei juridice nu înseamnă că acest act este unul normativ, din contră, reprezintă o expresie a dimensiunii atributive de competență a Constituției în accepțiunea căreia actul unei autorități poate duce la încetarea actului unei alte autorități, fără însă a se substitui acesteia.

Având în vedere argumentele aduse în sprijinul ambelor opinii, problema de drept este dacă dispozițiile incomplete ale art. 155 alin. 1 C.p., ulterior publicării deciziei nr. 297/2018, respectiv „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe...”, retroactivează și ultraactivează în această formă și determină înlăturarea efectului cauzelor de întrerupere a termenului de prescripție care au intervenit anterior datei de 25.06.2018 și ulterior datei de 30.05.2022, fiind incidente disp. art. 5 C.p., sau, dimpotrivă, cauzele de întrerupere ce au intervenit anterior datei de 25.06.2018 și și-au produs efectul specific – curgerea unui nou termen de prescripție - rămân valabile conform principiului tempus regit actum, nefiind incidente disp. art. 5 C.p.

Referitor la procedura prev. de art. 475 C.p.p., aceasta reprezintă un mijloc procedural prevăzut pentru unificarea jurisprudenței, se deosebește de recursul în interesul legii prin aceea că este „o măsură reactivă împotriva practicii neunitare”, sesizarea instanței supreme putând conduce la preîntâmpinarea unor erori judiciare din partea instanțelor judecătorești.

Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art. 474 și, respectiv art. 477 C.p.p.

Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

2. Punctele de vedere ale părților și procurorului au fost expuse în ședința publică din data de 10.06.2022, regăsindu-se în practica prezentei încheieri.

3. Completul de judecată nu poate formula un punct de vedere distinct de cele două opinii redată mai sus, apreciind că ambele opinii sunt argumentate pertinent.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

1. În baza art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992, respinge cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a disp. art. 475 C.p.p., excepție ridicată de inculpații ..., ..., ... și ... (fostă ...)

Cu recurs în 48 ore de la pronunțare.

2. În baza art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992 dispune sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic din OUG nr. 71/2022, excepție ridicată de inculpații ..., ..., ... și ... (fostă ...)

3. În baza art. 475 C.p.p., sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu următoarele probleme de drept:

a. Dacă lipsa din fondul activ al legislației a cazurilor care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale în perioada 2018-2022, conform deciziilor nr. 297/2018 și 358/2022 ale CCR, determină incidența disp. art. 5 C.p.

b. Dacă pentru infracțiunile săvârșite anterior datei de 25.06.2018 este aplicabilă doar prescripția generală, fără luarea în considerare a cauzelor de întrerupere intervenite anterior acestei date, sau se aplică prescripția specială, cu luarea în considerare a cauzelor de întrerupere a termenului de prescripție care au intervenit anterior datei de 25.06.2018 și ulterior datei de 30.05.2022.

În temeiul art. 476 alin. 2 C.p.p. suspendă soluționarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10.06.2022, ora 15,30.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Red. Jud. și
17.06.2022