

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR.
()

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 16 iunie 2022

Curtea constituită din:

PRESEDINTE –
JUDECĂTOR –
GREFIER –

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - reprezentat de procuror

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect apelul declarat de inculpatul
împotriva sentinței penale nr. din data de 05.04.2022 pronunțate de
Judecătoria Sectorului 3 București, în dosarul nr

La apelul nominal făcut în ședință publică a lipsit
, pentru care răspunde apărător ales, avocat fără împuternicire avocațială la
dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

***Curtea, raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, pune în discuție necesitatea
formulării unor întrebări către Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cadrul
Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv:***

- 1. Dacă un act de procedură efectuat conform art. 155 alin. 1 din Codul penal, în forma în
vigoare la data efectuării actului de procedură, a produs în mod definitiv efectul de
întrerupere al termenului de prescripție a răspunderii penale sau acest efect poate fi
înlăturat ca urmare a aplicării principiului aplicării legii penale mai favorabile
inculpatului, în cazul în care conținutul normei s-a modificat ulterior efectuării actului
de procedură.***
- 2. Dacă art. 155 alin. 1 din Codul penal este o normă de drept substanțial, supusă aplicării
principiului legii penale mai favorabile inculpatului sau este o normă de procedură
cuprinsă într-o normă de drept substanțial, supusă aplicării principiului tempus regit
actum sau este o normă juridică mixtă, situație în care urmează a se stabili care dintre
cele două principii menționate anterior sunt aplicabile.***

Totodată, pune în discuție și suspendarea soluționării prezentei cauze.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat , avocat
arată că este de acord cu cele puse în discuție de instanță.

**Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație
și Justiție.**

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 391 Cod proc.pen,

DISPUNE,

Stabilește termen pentru pronunțare la data de **23 iunie 2022.**

Pronunțată în ședință publică, azi 16 iunie 2022.

PRESEDINȚE

GREFIER

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR.
()

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 23 iunie 2022

Curtea constituită din:

PRESEDINTE –
JUDECĂTOR -
GREFIER -

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - reprezentat de procuror

Pe rol se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în cauza penală având ca obiect apelul declarat de **inculpatul** împotriva sentinței penale nr. din data de 05.04.2022 pronunțate de Judecătoria Sectorului 3 București, în dosarul nr.

Dezbaterile și susținerile asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept au avut loc în ședința publică din data de 16 iunie 2022 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a stabilit termen de pronunțare la data de 23 iunie 2022, când a decis următoarele:

CURTEA,

I. Expunerea succintă a cauzei

Prin sentința penală nr. din data de 05.04.2022 pronunțate de Judecătoria Sectorului 3 București, în dosarul nr. , în baza art. 250 alin. 1 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. și art. 5 C.p., rap. la art. 396 alin. 10 C.p.p., a fost condamnat inculpatul , pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată (2 acte materiale), la **1(un) an și 4(patru) luni închisoare.**

În baza art. 67 C.p. i s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., pe o durată de 1 an, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 65 C.p. i s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea pedepsei principale aplicate.

În baza art. 91 C.p., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, stabilit potrivit dispozițiilor art. 92 C.p., care curge de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

I s-a încredințat supravegherea inculpatului Serviciului de Probațiune București.

În baza art. 93 alin. 1 C.p., pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la serviciul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 C.p. i s-a impus inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și respectiv, art.477 din Codul de procedură penală.

Punctele de vedere asupra chestiunii de drept au fost exprimate astfel:

Reprezentantul Ministerului Public a precizat că este de acord cu sesizarea, considerând că este utilă și concludentă în cauză.

Apărătorul inculpatului a precizat că este de acord cu aspectul pus în discuție de către instanță.

În esență, instanța de apel apreciază că sesizarea este *admisibilă*, iar aspectul pus în discuție constituie o veritabilă problemă de drept *de o dificultate rezonabilă, susceptibilă a da naștere unor interpretări judiciare diferite*.

Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. Redarea normelor de drept intern apreciate a fi relevante în speță

Art. 5 C.pen. Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei

(1) În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile.

Art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. – termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 10 ani.

Art. 155 alin. 1 C.pen. Întreruperea cursului prescripției răspunderii penale

Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză” (forma în vigoare în perioada februarie 2014 – 25.06.2018).

Art. 155 alin. 1 C.pen. Întreruperea cursului prescripției răspunderii penale

Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin (forma în vigoare în perioada 26.06.2018-03.07.2022 ca urmare celor stabilite prin decizia CCR nr. 358/2022).

Art. 155 alin. 1 C.pen. Întreruperea cursului prescripției răspunderii penale

Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului. (forma în vigoare după intrarea în vigoare a OUG nr. 71/2002).

2. Punctul de vedere al completului de judecată:

Curtea apreciază că această chestiune de drept invocată poate conduce la interpretări antinomice, motiv pentru care printr-o hotărâre prealabilă se poate evita formarea unei practici judiciare neunitare cu privire la o chestiune de drept cu un impact major raportat la cauzele aflate pe rolul organelor judiciare.

Astfel, din analiza doctrinei relevante, dar și a jurisprudenței, Curtea constată că există două opinii cu privire la chestiunea de drept invocată, iar pentru a nu se antepunța vor fi prezentate argumentele care fundamentează aceste soluții.

Într-o **primă opinie**, plecând de la premisa că prescripția răspunderii penale apare ca o instituție juridică cu efecte atât pe planul dreptului penal substanțial, neîmplinirea termenului fiind o condiție de pedepsibilitate, cât și pe planul dreptului procesual penal, împlinirea termenului de prescripție împiedicând exercitarea acțiunii penale (a se vedea Decizia nr. 511/ 2013 pronunțată de Curtea Constituțională), se apreciază că normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură, conform art. 155 alin. (1) C.pen., sunt norme de drept procesual penal, ale căror efecte se produc *ope legis*, potrivit principiului aplicării imediate a legii de procedură, fără a putea fi înlăturate prin acte normative ulterioare sau prevederi din acestea declarate neconstituționale.

În acest punct de analiză, se constată că instituția întreruperii cursului prescripției răspunderii penale cuprinde atât norme de drept substanțial, care se referă la termenul prescripției speciale, cât și norme care reglementează procedura de întrerupere a cursului prescripției.

În această privință, în doctrina relevantă se arată că regula „legii penale mai favorabile” se aplică prescripției, nu și actelor întreruptive de prescripție. Se arată că, într-adevăr, în timp ce prescripția este o instituție de drept substanțial, întreruperea prescripției este o instituție de drept procesual. De aceea, actele întreruptive de prescripție trebuie luate în considerare numai în raport cu

DISPUNE:

În baza art. 475 C.proc.pen. dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

” 1.Dacă un act de procedură efectuat conform dispozițiilor procedurale și a art. 155 alin. 1 din Codul penal, în forma în vigoare la data efectuării actului de procedură, a produs în mod definitiv efectul de întrerupere al termenului de prescripție a răspunderii penale sau acest efect poate fi înlăturat ca urmare a aplicării principiului aplicării legii penale mai favorabile inculpatului, în cazul în care conținutul art. 155 alin. 1 din Codul penal s-a modificat ulterior efectuării actului de procedură?

2.Dacă art. 155 alin. 1 din Codul penal este o normă de drept substanțial, supusă aplicării principiului legii penale mai favorabile inculpatului sau este o normă de procedură cuprinsă într-o normă de drept substanțial, supusă aplicării principiului tempus regit actum sau este o normă juridică mixtă, situație în care urmează a se stabili care dintre cele două principii menționate anterior sunt aplicabile”

În baza art. 476 alin. (2) C.proc.pen. suspendă cauza până la soluționarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea încheierii la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei, azi, 23.06.2022.

PREȘEDINȚE,

JUDECĂTOR

GRĂFIER,