

Dosar nr. .../.../...
(.../...)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎN CHEIERE
Ședința publică din data de 27.06.2022
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: (...)
JUDECĂTOR: (...)
GREFIER: (...)

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror ...

Pe rol se află judecarea cauzei penale având ca obiect **apelurile** declarate de, de către inculpații, precum și de către partea civilă, împotriva sentinței penale nr..... din data de, pronunțată de, în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns:

- *apelantul-intimat-inculpat*, personal și asistat de apărător ales, avocat .., în substituirea avocat.....;

- *apelantul-intimat-inculpat*, personal și asistat de apărător ales, avocat ...;

- *apelanta-parte civilă* prin consilier juridic

- *intimatul-inculpat* ..., personal;

- *intimatul-inculpat*, personal și asistat de apărător ales, avocat

lipsă fiind:

- *apelantul-intimat-inculpat*, pentru care a răspuns apărătorul ales, avocat

- *intimații-inculpați*, pentru care a răspuns apărătorul ales, avocat

- *intimatul-inculpat*, pentru care a răspuns apărătorul ales, avocat

- *intimatul-inculpat*, pentru care a răspuns apărătorul ales, avocat.....;

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea, urmare a deciziei CCR nr. 358/26.05.2022, pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și suspendarea cauzei, respectiv excepția de neconstituționalitate invocată de către apelantul-intimat-inculpat, prin apărătorul ales, ce a fost depusă la dosar ulterior rămânerii cauzei în pronunțare.

Apărătorul ales al apelantului-intimat-inculpat, având cuvântul, solicită a se constata că excepția invocată îndeplinește condițiile de admisibilitate prev. de Legea nr. 74/1992 și că se impune sesizarea CCR cu soluționarea acesteia.

Arată că, ulterior redactării acestei excepții și solicitării de repunere a cauzei pe rol, Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizat CCR cu o excepție similară, ce are o motivare aproape identică cu cea formulată de sine, în ce privește articolul unic ce formează obiectul Ordonanței de Urgență 71, publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30.05.2022.

Apreciază că se impune sesizarea CCR cu soluționarea excepției invocate, apreciind că ordonanța la care a făcut referire este neconstituțională, deoarece prin adoptarea s-a înfrânt

voința poporului, voință exprimată cu ocazia referendumului organizat la data de 26.05.2019, la inițiativa Președintelui României, urmare căruia 83% din populație a răspuns că nu este de acord cu reglementările pe justiție prin ordonanțe de urgență.

Astfel, apreciază că suveranitatea națională a fost înfrântă prin adoptarea Ordonanței de Urgență nr. 71, motiv pentru care aceasta este neconstituțională.

De asemenea, arată că un alt motiv de neconstituționalitate al ordonanței este dat de faptul că, exact același text de lege, de armonizare a art. 155 alin. 1 C.p. cu deciziile CCR 297 și 358, se afla deja în dezbaterile Parlamentului, trecând de Prima Cameră și așteptând votul final în Camera Decizională, iar în momentul în care o reglementare se află în dezbateri parlamentară, sub nicio formă Guvernul nu poate interveni prin ordonanțe de urgență pentru legiferarea acelui text.

În consecință, solicită admiterea sesizării CCR cu excepția de neconstituționalitate invocată.

Apărătorul ales al apelantului-intimat-inculpat, având cuvântul, arată că este de acord cu susținerile antevorbitorului său în ce privește neconstituționalitatea Ordonanței de Urgență nr. 71, însă apreciază că există o problemă din perspectiva interesului, pentru că, în opinia sa, respectiva ordonanță nu poate produce efecte retroactiv și, în consecință, nu își poate produce efectele în prezenta cauză.

Astfel, arată că se impune sesizarea CCR doar dacă instanța apreciază că se poate aplica retroactiv o ordonanță care prevede o lege defavorabilă, însă dacă se constată că acesta nu poate produce efecte în cauză, atunci există o problemă cu condiția interesului, conform art. 29 din Legea nr. 47/1992.

Apărătorii inculpaților, având pe rând cuvântul, arată că sunt de acord cu sesizarea CCR în sensul solicitat.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că este inadmisibilă sesizarea CCR cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de Urgență nr. 71, raportat la articolele invocate de apărare ca fiind încălcate de această ordonanță, respectiv art. 2 alin. 1, art. 90 și art. 73 alin. 3 lit. h din Constituție.

Curtea, din oficiu, pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă, în situația unei infracțiuni consumate sub imperiul Codului penal în vigoare, având în vedere decizia CCR nr. 297 din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial din 25 iunie 2018 și în raport de considerentele deciziei CCR nr. 358/2022, comunicarea rechizitoriului din data de 06.06.2015, precum și a încheierii din data de 25.06.2015, prin care s-a dispus începerea judecății, reprezintă acte întreruptive a cursului termenului de prescripție în sensul dispozițiilor art. 155 alin. 1 Cod penal”, respectiv suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită admiterea sesizării ÎCCJ cu întrebarea astfel cum a fost formulată de instanță, apreciind că aceasta legătură cu soluționarea cauzei și este necesar a fi lămurită de ÎCCJ, având în vedere par. 73 din decizia CCR din data de 30.05.2022. De asemenea, solicită suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Apărătorul ales al apelantului-intimat-inculpat, având cuvântul, apreciază că este inadmisibilă și împotriva Constituției sesizarea pusă în discuție de instanță, din oficiu, pentru că deciziile CCR sunt general obligatorii.

Arată că și decizia CCR nr. 297/2018 a fost general obligatorie, doar că instanțele au considerat că este de interpretare și în mod nepermis și nelegal nu au aplicat-o.

De asemenea, arată că prin decizia 358/2022 s-a constatat neconstituționalitatea art. 155 alin. 1 C.p., astfel că de la momentul apariției deciziei nr. 297 și până la momentul apariției Ordonanței de Urgență nr. 71, unde a intervenit prescripția generală, toate faptele sunt prescrise indiferent de faptul că s-a emis un rechizitoriu ori s-a comunicat vreun act de procedură.

În consecință, apreciază că nu se impune sesizarea ÎCCJ, având în vedere că prin decizia nr.5/21.03.2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 381/15.05.2021, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a respins ca inadmisibile sesizările formulate de două curți de apel cu privire la aceeași problemă de drept.

Apărătorul ales al apelantului-intimat-inculpat, având cuvântul, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a sesizării pusă în discuție de instanță, din oficiu, apreciind că decizia CCR 358/2022 nu este aplicabilă în cauză, ci doar decizia nr. 297/2018, ca lege penală mai favorabilă.

Arată că și în cazul în care s-ar constata împlinirea termenului de prescripție, va solicita continuarea procesului penal, întrucât inculpatul dorește să-și dovedească nevinovăția.

Apărătorul ales al apelantului-intimat-inculpat, arată că lasă soluția la aprecierea instanței.

Apelanta-parte civilă Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători CFR S.A., prin consilier juridic, arată că lasă soluția la aprecierea instanței.

Apărătorul ales al intimaților-inculpați, având cuvântul, apreciază că nu este necesară sesizarea ÎCCJ, pentru că răspunsul se află în soluția pe care a pronunțat-o CCR.

Apărătorul ales intimatului-inculpat, având cuvântul, arată că se raliază concluziilor formulate de către antevorbitorii săi.

Apărătorul ales al intimatului-inculpat, având cuvântul, arată că lasă soluția la aprecierea instanței.

CURTEA,

I .Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unei chestiuni de drept ,constată următoarele :

Tribunalul,prin sentința penală, pronunțată în dosarul nr....., în baza art.17 alin.2 raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.p.p. **a dispus achitarea inculpatului**sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută și sancționată de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 din Codul penal, întrucât fapta nu există.

În baza art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C. Pen.cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a C.p., art. 76 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C.pen. **a condamnat pe același inculpat** la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (*fapta comisă sub forma autoratului*).

În baza art. 67 C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b, g și k C. pen. pe o perioadă de 3 ani, care se execută de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În baza art.65 C. pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b, g și k C. pen., care se va executa pe durata executării pedepsei principale în situația revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere dispusă prin prezenta sentință.

În baza art. 91 C.pen. a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, stabilind termen de încercare pe o durată de 3 ani, calculat conform art. 92 alin. 2 C.p. de la data rămânerii definitive a sentinței.

În baza art. 93 alin. 1 și alin. 2 lit. d) C.p. pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere și obligații:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

f) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 93 alin. 3 C.p., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul pe o perioadă de 100 de zile.

În baza art. 404 alin. 2 C.p.p. a atras atenția inculpatului că dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, respectiv dacă pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul săvârșește o nouă infracțiune, instanța a revocat suspendarea și a dispus executarea pedepsei.

În baza art. 72 C. pen. a constatat că față de inculpat au fost dispuse măsuri preventive privative de libertate de la 11.12.2014 la 22.06.2015.

În baza art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p. a dispus **achitarea** inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunii luare de mită prevăzută și sancționată de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 din Codul penal, întrucât fapta nu există.

În baza art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 291 din Codul penal cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a C.p. și art. 76 alin. 1 C. pen. **a condamnat pe același inculpat** la pedeapsa de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În baza art. 67 C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și k C. pen. pe o perioadă de 2 ani, care se execută după executarea pedepsei închisorii potrivit art. 68 alin. 1 lit. c C. pen.

În baza art. 65 C. pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și k C. pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 47 C. Pen. raportat la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a C.p. și art. 76 alin. 1 C. pen. **a condamnat pe același inculpat** la pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.

În baza art. 47 C. Pen. raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a C.p. și art. 76 alin. 1 C. pen. **a condamnat pe același inculpat** la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În baza art. 67 C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și k C. pen. pe o perioadă de 3 ani, care se execută după executarea pedepsei închisorii potrivit art. 68 alin. 1 lit. c C. pen.

În baza art.65 C. pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și k C. pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p. a dispus **achitarea aceluiași inculpat** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la dare de mită prevăzută și sancționată de art. 48 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 290 alin. 1 din C. pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 48 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a C.p., art. 76 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 din C.pen. **a condamnat pe același inculpat** la pedeapsa de 2 (doi) ani pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În baza art. 67 C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, bși k C. pen. pe o perioadă de 3 ani, care se execută după executarea pedepsei închisorii potrivit art. 68 alin.1 lit. c C. pen.

În baza art.65 C. pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și k C. pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 38 alin. 1 C. pen. rap. la art.39 alin. 1 lit. b) C. pen. și art.45 alin. 3 lit a) C.pen. a contopit pedepsele aplicate inculpatului prin sentință, urmând ca acesta să execute pedeapsa principală cea mai grea de 2 ani închisoare sporită cu 1 an și 4 luni închisoare (1/3 din pedepsele de 1 an și 4 luni, de 8 luni și de 2 ani închisoare), **în final pedeapsa principală de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare cu executare în regim de detenție** și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și k C. pen. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 45 alin. 5 cu ref. la art. 65 alin. 1 C.p. a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b și k C. pen. din momentul rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art.72 C. pen. a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata măsurilor preventive privative de libertate de la 10.12.2014 la 22.06.2015.

În baza art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a C.p., art. 76 alin. 1 C. pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p. **a condamnat pe inculpatul** la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.

În baza art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a C.p., art. 76 alin. 1 C. pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p. **a condamnat pe același inculpat** la pedeapsa de 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În baza art. 67 C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b, g și k C. pen. pe o perioadă de 2 ani, care se execută după executarea pedepsei închisorii potrivit art. 68 alin.1 lit. c C. pen.

În baza art.65 C. pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b, g și k C. pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 din C. pen., cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a C.p., art. 76 alin. 1 C. pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p. **a**

condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

În baza art. 67 C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b, g și k C. pen. pe o perioadă de 2 ani, care se execută după executarea pedepsei închisorii potrivit art. 68 alin.1 lit. c C. pen.

În baza art.65 C. pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b, g și k C. pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza IC.p.p. **a dispus achitarea aceluiași inculpat** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 38 alin. 1 C. pen. rap. la art.39 alin. 1 lit. b) C. pen. și art.45 alin. 3 lit a) C.pen. a contopit pedepsele aplicate inculpatului prin sentință, urmând ca acesta să execute pedeapsa principală cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare sporită cu 7 luni închisoare (1/3 din pedepsele de 6 luni și de 1 an și 3 luni închisoare), **în final pedeapsa principală de 1 (un) an și 11 (unsprezece) luni închisoare** și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C. pen. pe o durată de 2 ani care se execută de la data ramanerii definitive a hotararii de condamnare.

În temeiul art. 45 alin. 5 cu ref. la art. 65 alin. 1 C.p. a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, g și k C. pen., care se va executa pe durata executării pedepsei principale în situația revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere dispusă prin prezenta sentință.

În baza art. 91 C.pen. a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, stabilind termen de încercare pe o durată de 2 ani, calculat conform art. 92 alin. 2 C.p. de la data rămânării definitive a sentinței.

În baza art. 93 alin. 1 și alin. 2 lit. d) C.p. pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere și obligații:

- a)să se prezinte la Serviciul de Probațiune, la datele fixate de acesta;
- b)să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c)să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d)să comunice schimbarea locului de muncă;
- e)să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

f) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 93 alin. 3 C.p., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul pe o perioadă de 80 de zile.

În baza art. 404 alin. 2 C.p.p. a atras atenția inculpatului că dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, respectiv dacă pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul săvârșește o nouă infracțiune, instanța a revocat suspendarea și a dispus executarea pedepsei.

În baza art.72 C. pen. a constatat că față de inculpat au fost dispuse măsuri preventive privative de libertate de la 11.12.2014 la 27.04.2015.

În baza art. 47 C. Pen. raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., cu aplicarea art. 19 din OUG nr. 43/2002, **a condamnat pe inculpatul** la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În baza art. 67 C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b C. pen. pe o perioadă de 3 ani, care se execută după executarea pedepsei închisorii potrivit art. 68 alin.1 lit. c C. pen.

În baza art.65 C. pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b C. pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 290 alin. 1 din C.pen., cu aplicarea art. 19 din OUG nr. 43/2002, **a condamnat pe același inculpat** la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

În baza art. 47 C. Pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C. Pen.,cu aplicarea art. 19 din OUG nr. 43/2002, **a condamnat pe același inculpat** la pedeapsa de de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În baza art. 67 C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b C. pen. pe o perioadă de 3 ani, care se execută după executarea pedepsei închisorii potrivit art. 68 alin.1 lit. c C. pen.

În baza art.65 C. pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b C. pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza IC.p.p. **a dispus achitarea aceluiași inculpat** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza IC.p.p. **a dispus achitarea aceluiași inculpat** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 38 alin. 1 C. pen. rap. la art.39 alin. 1 lit. b) C. pen. și art.45 alin. 3 lit a) C.pen. a contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta, urmând ca acesta să execute pedeapsa principală cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare sporită cu 10 luni închisoare (1/3 din pedepsele de 1 an și de 1 an și 6 luni închisoare), **în final pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare cu executare în regim de detenție și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C. pen. pe o durată de 3 ani care se execută după executarea pedepsei închisorii.**

În temeiul art. 45 alin. 5 cu ref. la art. 65 alin. 1 C.p. a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a și b C. pen., care se va executa pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.72 C. pen. a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata măsurilor preventive privative de libertate de la 11.12.2014 la 27.04.2015.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. **a dispus achitarea inculpatului** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. **a dispus achitarea inculpatului** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. **a dispus achitarea inculpatului** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. **a dispus achitarea inculpatului** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. **a dispus achitarea inculpatului ...** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. **a dispus achitarea inculpatului** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. **a dispus achitarea inculpatului** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. **a dispus achitarea inculpatului** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. **a dispus achitarea inculpatului** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. a dispus achitarea inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p. a dispus achitarea inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.397 C.p.p. cu referire la art. 25 alin. 1 C.p.p. și art. 1382 C.civ. a admis, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilăși obligă:

- în solidar pe inculpații la plata sumei totale de 72.231, 68 lei (....) cu titlu de prejudiciu (.....);

- în solidar pe inculpații la plata sumei totale de 50.507,29 lei (depou – suma de 10.519,14 lei inclusiv TVA; depou – suma de 15.356,97 lei inclusiv TVA; depou .. – suma de 15.146,3 lei inclusiv TVA; depou – suma de 9.484,88 lei inclusiv TVA) cu titlu de prejudiciu (.....);

- în solidar pe inculpații la plata sumei de 26.853,85 lei inclusiv TVA cu titlu de prejudiciu (c/v facturilor).

A luat act că inculpatul a consemnat la dispoziția instanței suma de 60.000 lei cu scopul acoperirii parțiale a prejudiciului cauzat părții civile.

A luat act că inculpatul a consemnat la dispoziția instanței suma de 28.000 lei cu scopul acoperirii parțiale a prejudiciului cauzat părții civile.

A luat act că inculpatul a consemnat la dispoziția instanței suma de 10.000 lei cu scopul acoperirii parțiale a prejudiciului cauzat părții civile.

În baza art. 25 alin.5 C.p.p. a lăsat nesoluționată acțiunea civilă exercitată de partea civilă în contradictoriu cu inculpații

În baza art.291 alin.2 C.pen. a confiscat de la inculpatul suma de 10.000 lei primită efectiv în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, cu obligarea inculpatului la plata către stat a acestei sume.

În baza art.289 alin.3 C.p. a confiscat de la inculpatul suma de 2.000 lei primită efectiv cu titlu de mită, cu obligarea inculpatului la plata către stat a acestei sume.

În baza art.404 alin.4 lit.c C.p.p.:

- a menținut în parte măsura sechestrului asigurător instituită prin ordonanța nr. din data dea(dup. vol. 26) asupra bunurilor imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului (*imobil – apartament; imobil-teren situat în localitatea; vehicul marca)* până la concurența sumei de 122.738,97 lei în vederea reparării prejudiciului cauzat părții civile, respectiv ridică în parte sechestrul asigurător instituit asupra acelorși bunuri până la concurența sumei de 35.000 lei în vederea confiscării speciale;

- a menținut în parte măsura sechestrului asigurător instituită prin ordonanța nr. din data dea asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpatului (*imobil – apartament situat în)* până la concurența sumei de 77.361,14 lei în vederea reparării prejudiciului cauzat părții civile, precum și până la concurența sumei de 10.000 lei în vederea confiscării speciale;

- a menținut în parte măsura sechestrului asigurător instituită prin ordonanța nr. din data dea asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpatului (imobil – apartament situat în) până la concurența sumei de 26.853,85 lei în vederea reparării prejudiciului cauzat părții civile, precum și până la concurența sumei de 2.000 lei în vederea confiscării speciale;

- a menținut în parte măsura sechestrului asigurător instituită prin ordonanța nr. din data dea asupra sumei de de 61.000 lei consemnată la CEC, conform recipisei de consemnare nr. ... și a chitanței nr., din data de, aparținând inculpatului, în vederea reparării prejudiciului cauzat părții până la concurența sumei de 149.592,82 lei, respectiv ridică în parte sechestrul asigurător instituit în vederea confiscării speciale până la concurența sumei de 2.000 lei; instituie sechestrul asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatului până la concurența sumei de 149.592,82 lei, în vederea reparării prejudiciului cauzat părții civile.

A constatat incidența dispozițiilor art. 397 alin. 5 C.p.p. privind menținerea măsurilor asigurătorii luate în vederea reparării prejudiciului cauzat părții civile, prin ordonanța nr. din data de .. a, asupra bunurilor mobile și/sau imobile aparținând inculpaților ..., persoane în raport cu care a fost lăsată nesoluționată acțiunea civilă.

În baza art. 272 C.proc. pen. a dispus decontarea din fondul Ministerului Justiției a onorariului în sumă de 1253 lei, aferent procedurii de judecată, convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul

În baza art. 273 C. pr. pen. a admis cererea formulată de dl. expert contabil desemnat privind suplimentarea onorariului de expert cu suma de 4.800 lei și a dispus plata acestuia din fondul cheltuielilor judiciare special alocat.

În baza art. 274 alin. 2 C.proc.pen a obligat la plata către stat a cheltuielilor judiciare aferente fazei de urmărire penală și de judecată, după cum urmează: pe inculpatul la plata sumei de 20.000 lei; pe inculpatul la plata sumei de 23.000 lei; pe inculpatul la plata sumei de 22.000 lei; pe inculpatul la plata sumei de 25.000 lei.

Executorie în privința luării măsurilor asigurătorii.

Curtea constată că, **prin rechizitoriul nr. din ... al Parchetului de pe lângă**, s-a dispus trimiterea în judecată:

- în stare de arest preventiv a inculpaților: cercetat pentru săvârșirea în concurs real a unei infracțiuni de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 din Codul penal și a unei infracțiuni, săvârșită în formă continuată, de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen. (12 acte materiale, din care un act material sub forma autoratului și 11 acte materiale sub forma instigării), cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.; cercetat pentru săvârșirea în concurs real a unei infracțiuni de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 din Codul penal; a unei infracțiuni de trafic de influență, faptă prevăzută și sancționată de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 din Codul penal; a unei infracțiuni de instigare la folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prevăzută și sancționată de art. 47 din Codul penal cu referire la art. 12, lit. b) din Legea nr. 78/2000; a unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art.

47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.; a unei infracțiuni de complicitate la dare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 48 C. pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 alin. 1 din C.pen. și a unei infracțiuni, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.;

- în stare de arest la domiciliu a inculpaților: cercetat pentru săvârșirea în concurs real a unei infracțiuni de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prevăzută și sancționată de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000; a unei infracțiuni de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 din C.pen. și a două infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.; cercetat pentru săvârșirea în concurs real a trei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.; a unei infracțiuni de dare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 alin. 1 din C.pen. și a unei infracțiuni, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și sancționată de art. 48 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal și cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (șase acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.;

- în stare de libertate a inculpaților: cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen; cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen;cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen; cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen; cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen; cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen; cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen; cercetat pentru săvârșirea unei

infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen; cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen; cercetat pentru săvârșirea infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen; cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.

Prin actul de sesizare a instanței, în sarcina inculpatului s-a reținut că:

- 1. La data de, în calitate de director al, a acceptat promisiunea inculpatului, de remitere a unui procent de 15% din valoarea totală fără T.V.A. a comenzilor ce urmau a fi primite de una dintre societățile reprezentate de de la depourile aflate în subordinea, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, în sensul de a efectua demersurile necesare pentru atribuirea în mod fraudulos de către depourile a unor comenzi către una dintre societățile reprezentate de, iar la data de, în același context și același scop, respectiv în baza înțelegerii din data de, a primit în gara din, de la inculpatul suma de 35.000 lei. Elementul material al laturii obiective constă în primirea sumei de 35.000 de lei de la ..., după ce în prealabil a acceptat promisiunea aceluiași inculpat, de remitere a unui procent de 15% din valoarea totală fără T.V.A. a comenzilor ce urmau a fi primite de una dintre societățile reprezentate de de la depourile, aflate în subordinea Direcției, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a efectua demersurile necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule. Inculpatul, cu intenție directă, acceptat foloasele necuvenit, iar ulterior a primit suma de 35.000 de lei și a promis că va efectua demersurile necesare pentru atribuirea unor comenzi de furnizare scule, din partea depourilor, aflate în subordinea sa către societățile reprezentate de Acceptarea promisiunii de remitere a unui procent și chiar primirea banilor de către inculpatul a avut loc înainte de efectuarea primei comenzi dintre cele 11, de furnizare scule, efectuate de subunitățile aflate în subordinea directorului (*infracțiunea prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 din Codul penal*);

- 2. În perioada, în calitate de director al, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, dispunând funcționarilor din cadrul Serviciului să transmită către cele paisprezece depouri aflate în subordinea ofertele cu prețurile supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil a unor produse comercializate de societățile comerciale reprezentate în fapt de inculpatul, în vederea efectuării prin fraudarea procedurilor interne a unor achiziții directe în regim de urgență de către fiecare dintre aceste depouri și nu prin licitație publică la nivel central cum trebuia efectuată în mod legal, urmărind prin aceasta să fie atribuite comenzi de furnizare produse acestor societăți; care în perioada iulie – septembrie 2014 și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu cu ocazia efectuării demersurilor necesare alocării subunităților, a fondurilor necesare achitării contravalorii produselor furnizate de către, deși avea cunoștință despre faptul că prețurile produselor furnizate de către această firmă sunt supraevaluate, precum și instigarea inculpaților să își exercite în mod defectuos atribuțiile lor de serviciu, în sensul atribuirii directe în mod fraudulos către

.... a unor comenzi, cauzând astfel o pagubă și corelativ, obținând un folos necuvenit inculpatului în cuantum de 174.814,56 lei (TVA inclus) (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. – 12 acte materiale, din care un act material sub forma autoratului și 11 acte materiale sub forma instigării, descrise mai jos la pct. 2.1. – 2.12.*).

Referitor la cele 12 acte materiale ale infracțiunii de abuz în serviciu săvârșită în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. s-a menționat că inculpatul ..., în calitate sa de director al a societății feroviare cu capital integral de stat avea atribuții de coordonare a personalul din cadrul, serviciilor teritoriale de exploatare tracțiune precum și din subunitățile de tracțiune (inclusiv depouri teritoriale), de urmărire a activității de aprovizionare a subunităților de tracțiune cu materiale și piese de schimb, precum și de coordonare a întocmirea planului anual de achiziții la nivelul direcției, urmărind stadiile proiectelor aprobate, derularea și recepția lor.

Elementul material al actului material al infracțiunii de abuz în serviciu, săvârșit sub forma autoratului, constă în aceea că inculpatul ..., deși cunoștea că prețurile de comercializare scule ale societăților reprezentate de inculpatul ... sunt supraevaluate, iar achiziția unor astfel de produse trebuia să se efectueze printr-o procedură de licitație publică la nivelul central al societății feroviare, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu dispunând fragmentarea achiziției, transmiterea ofertelor societăților utilizate de inculpatul către subunitățile societății feroviare și efectuând demersuri necesare pentru alocarea sumelor către subunitățile aflate în subordinea sa pentru plata sculelor comandate.

Elementul material al celor unsprezece acte materiale ale infracțiunii de abuz în serviciu, săvârșite sub forma instigării, constă în determinarea de către inculpatul a șefilor celor 11 depouri aflate în subordinea să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, urmate de executarea din partea acestora, respectiv a efectuării de comenzi furnizare scule, în condiții dezavantajoase pentru societatea feroviară și prin nerespectarea procedurilor interne de achiziție.

Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 174.814,56 lei (TVA inclus)

Infrațiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă.

2.1. Faptele inculpatului ... care în perioada 19.05.2014 – 30.09.2014, în calitate de director al, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, dispunând funcționarilor, să transmită către cele paisprezece depouri aflate în subordinea a ofertelor cu prețurile supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil a unor produse comercializate de societățile comerciale reprezentate în fapt de inculpatul ..., în vederea efectuării prin fraudarea procedurilor interne a unor achiziții directe în regim de urgență de către fiecare dintre aceste depouri și nu prin licitație publică la nivel central cum trebuia efectuată în mod legal, urmărind prin aceasta să fie atribuite comenzi de furnizare produse acestor societăți, care în perioada iulie – septembrie 2014 și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu cu ocazia efectuării demersurilor necesare alocării subunităților, a fondurilor necesare achitării contravalorii produselor furnizate de către, deși avea cunoștință despre faptul că prețurile produselor furnizate de către această firmă sunt supraevaluate,cauzând astfel o pagubă și corelativ, obținând un folos necuvenit inculpatului ..., în cuantum de 174.814,56 lei (TVA inclus), *întrunesc elementele constitutive*

ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma autoratului).

2.2. Fapta inculpatului, care în perioada iunie-iulie 2014, în calitate de director al, l-a determinat pe șeful, inculpatul ... să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de serviciu, în sensul atribuirii directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 14.069,76 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare ... și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).***

2.3 Fapta inculpatului, care în luna iulie 2014, în calitate de director al în cadrul ... l-a determinat pe șeful, inculpatul, să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de serviciu, în sensul atribuirii directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 16.200,71 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).***

2.4. Fapta inculpatului, care în luna iulie 2014, în calitate de director al, l-a determinat pe șeful S....., inculpatul ... să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de serviciu, în sensul atribuirii directe către S..... prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 17.232,94 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoareși corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).***

2.5. Fapta inculpatului, care în cursul lunii iulie 2014, în calitate de director al, l-a determinat pe șeful ..., inculpatul ... să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de serviciu, în sensul atribuirii directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne

a, a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 15.980,22 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).***

2.6. Fapta inculpatului, care în cursul lunii iulie 2014, în calitate de director al, l-a determinat șeful, inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de serviciu în sensul atribuirii directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice asa cum cer prevederile Dispoziției interne a, a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 10.425,64 (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).***

2.7. Fapta inculpatului, care în cursul lunii iulie 2014, în calitate de director al, l-a determinat pe șeful, inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de serviciu, în sensul atribuirii directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice asa cum cer prevederile Dispoziției interne a, a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 24.851,17 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).***

2.8. Fapta inculpatului, care în cursul lunii iulie 2014, în calitate de director al, l-a determinat pe șeful inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de serviciu, în scopul atribuirii directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 21.997,38 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).***

2.9. Fapta inculpatului, care în cursul lunii iulie 2014, în calitate de director, l-a determinat șeful....., inculpatul, să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de

serviciu, în sensul atribuirii directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a C....., a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 13.097,02 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).***

2.10. Fapta inculpatului, care în cursul lunilor iulie - august 2014, în calitate de director al, l-a determinat șeful, inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de serviciu, în sensul atribuirii directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 14.557.56 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).***

2.11. Fapta inculpatului, care în cursul lunii iulie 2014, în calitate de director al, l-a determinat pe șeful, inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de serviciu, în sensul atribuirii directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 6.485,33 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).***

2.12. Fapta inculpatului, care în luna iulie 2014, în calitate de director al, l-a determinat pe șeful, inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile sale de serviciu în sensul atribuirii directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, a unei comenzi de furnizare produse ale cărei prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 19.916,83 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit,***

prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma instigării).

Infrațiunile mai sus descrise au fost săvârșite de către inculpatul prin acțiuni distincte, astfel încât sunt reținute în sarcina inculpatului și dispozițiile **art. 38 alin. 1 din C.pen.**

În sarcina inculpatului s-a reținut că:

- 1. În perioada februarie – martie 2014, în calitate de director general adjunct la, i-a pretins lui un procent de 15 - 20% din valoarea totală fără T.V.A. a comenzilor ce urmau a fi primite de una dintre societățile reprezentate dede la depourile, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a efectua demersurile necesare ca depourile din cadrul să atribuie, în condiții dezavantajoase, comenzi către societățile comerciale reprezentate de către inculpatul Elementul material al laturii obiective constă în pretinderea unui procent de 15% din valoarea totală fără T.V.A. a comenzilor ce urmau a fi primite de una dintre societățile reprezentate de de la depourile aflate în subordinea inculpatului, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a efectua demersurile necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule de către subunitățile respective având în vedere că inculpatul coordona, la acel moment, activitatea de aprovizionare la nivelul Depourilor și Reviziilor. Inculpatul, cu intenție directă a pretins foloasele necuvenite și a promis că va efectua demersurile necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule din partea depourilor, aflate în subordinea sa, către societățile reprezentate deAcceptarea promisiunii de remitere a unui procent de către inculpatul a avut loc înainte de efectuarea primelor demersuri pentru efectuarea unor comenzi de furnizare scule de către subunitățile aflate în subordinea directorului (*infrațiunea prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 din Codul penal.*)

- 2. La începutul anului 2014, în calitate de director general adjunct la, a acceptat promisiunea lui constând în remiterea unor sume de bani reprezentând un procent de 20% din valoarea fără T.V.A. a achizițiilor directe ce urmau a fi efectuate de către, promițând în schimbul acestor foloase că îl va determina pe, șeful Biroului Aprovizionare din cadrul, asupra căruia avea influență, să îndeplinească un act contrar îndatoririlor de serviciu, respectiv să atribuie în mod direct comenzi pentru achiziția unor produse către firmele reprezentate de inculpatul, deși aceste achiziții erau dezavantajoase pentru, iar ulterior, la sfârșitul lunii mai 2014, a primit suma de 10.000 lei. Elementul material al laturii obiective constă în primirea sumei de 10.000 de lei de la, după ce în prealabil a acceptat promisiunea aceluiași inculpat, de remitere a unui procent de 20% din valoarea totală fără T.V.A. a comenzilor ce urmau a fi primite de una dintre societățile reprezentate de, de la depoul ..., pentru a-și folosi influența pe care o avea pe lângă inculpatul, în vederea efectuării demersurilor necesare pentru atribuirea acestor comenzi. Cu privire la acest aspect s-a arătat că inculpatul avea o influență reală asupra inculpatului, determinată de faptul că deținea funcția de director general adjunct al societății feroviare la acel moment, fiind în același timp și nașul acestuia. Inculpatul a promis și a intervenit pe lângă inculpatul pentru ca cel din urmă să efectueze demersurile necesare pentru atribuirea unor comenzi de furnizare piese de locomotive către o societate reprezentată de inculpatul, act ce intra în atribuțiile de serviciu ale inculpatului în calitate de șef al Biroului Aprovizionare alAcceptarea promisiunii de remitere a unui procent de 20% din valoarea totală fără T.V.A. a comenzilor a fost anterioară demersurilor efectuate de către inculpatul

....., iar primirea banilor a avut loc după plata facturilor pro – formă de livrare a pieselor de locomotivă, însă anterior livrării efective a produselor (*infracțiunea prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 din Codul penal.*).

- 3. În prima jumătate a lunii mai 2014, l-a determinat pe inculpatul, șeful Biroului Aprovizionare din cadrul, cu ocazia desfășurării unei proceduri de achiziție publică să permită unei persoane neautorizate, respectiv inculpatului, persoana care controla în realitate activitatea agentului economic, accesul la informații care la acel moment nu erau destinate publicității, respectiv oferta de produse a, societate care participa de asemenea la procedura de achiziție a acestor produse. Elementul material al laturii obiective constă în determinarea de către inculpatul a inculpatului, urmată de executarea din partea inculpatului, respectiv punerea la dispoziția lui, persoană neautorizată, a ofertei de comercializare piese a unui alt agent comercial, ofertă care la acel moment nu era una publică, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite. Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă (*infracțiunea prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000.*).

- 4. În perioada 15.05 – 26.05.2014, deținând funcția de consilier la, l-a determinat pe inculpatul, șeful Biroului de Aprovizionare al, să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul atribuirii directe a unei comenzi de furnizare piese către, societate care nu îndeplinea condițiile necesare pentru furnizare conform reglementărilor societății feroviare, iar ulterior în perioada 13.06. - 31.07.2014, l-a determinat pe inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu pentru a acoperi diferența de 46.421,51 lei (T.V.A. inclus) dintre suma achitată în avans și piesele furnizate care nu erau însoțite de documentele corespunzătoare (agrement AFER), prin modificarea celor trei comenzi inițiale și întocmirii altor două comenzi de furnizare produse (scule, dispozitive, verificatoare pentru care nu era necesar agrementul AFER) către același agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, cauzând prin aceasta o pagubă ... în valoare de 30.600,68 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, S-a reținut o singură infracțiune de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen. întrucât a existat o singură rezoluție infracțională a inculpatului ... de a-l determina pe inculpatul să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, iar determinarea schimbării comenzilor de piese de locomotivă în comenzi de scule reprezintă doar un alt mod de punere în aplicare a aceleiași rezoluții infracționale și nu o rezoluție infracțională distinctă. Elementul material al laturii obiective constă în determinarea de către inculpatul a inculpatului, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, urmată de executarea din partea acestuia, respectiv a efectuării demersurilor necesare pentru întocmirea unor comenzi de furnizare produse, în condiții dezavantajoase pentru societatea feroviară și prin nerespectarea procedurilor interne de achiziție. Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 30.600,68 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă (*infracțiunea prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

- 5. În data de 19.05.2014, în urma unei înțelegeri prealabile avute cu inculpatul, l-a ajutat pe acesta din urmă să-i promită inculpatul să accepte foloase care nu i se cuveneau, pentru ca inculpatul în calitate de director al Direcției Tracțiune din cadrul,

să îndeplinească acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, în sensul efectuării demersurilor necesare ca depourile aflate în subordinea să înainteze, prin încălcarea dispozițiilor interne, comenzi în baza unei proceduri de achiziție directă, societăților comerciale reprezentate de către, foloasele necuvenite constând într-un procent de 15% din valoarea totală (fără T.V.A.) a acelor comenzi ce urmau a fi atribuite în acest mod. Elementul material al laturii obiective constă în ajutorul dat inculpatului în sensul promiterii inculpatului a unor foloase care nu i se cuveneau, pentru ca inculpatul în calitate de director al Direcției Tracțiune din cadrul să îndeplinească acte contrare îndatoririlor sale de serviciu. Infrațiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă (*infrațiunea prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 alin. 1 din C. pen.*).

- 6. În perioada 10.07.2014 – 18.09.2014, având funcția de consilier la, l-a determinat pe inculpatul să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării depourilor, a fondurilor necesare achitării contravalorii produselor furnizate de către, deși avea cunoștință despre faptul că prețurile produselor furnizate de către această firmă sunt supraevaluate, cauzând astfel o pagubă și corelativ, obținând un folos necuvenit inculpatului în cuantum total de 69.080,99 lei (TVA inclus). Elementul material al celor patru acte materiale ale infrațiunii de abuz în serviciu, săvârșite sub forma complicității, constă în instigarea inculpatului, după ce acesta luase rezoluția infrațională, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul efectuării demersurilor necesare pentru alocarea sumelor către subunitățile aflate în subordinea sa pentru plata sculelor comandate, deși cunoștea că prețurile sunt supraevaluate. Întrucât inculpatul luase deja de la data de 19.05.2015 hotărârea infrațională de săvârși fapta în modalitatea descrisă, cele patru acte materiale reprezintă în fapt acte de complicitate morală, fiind o încurajare la continuarea activității infraționale. Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 69.080,99 lei (TVA inclus). Infrațiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă (*infrațiunea prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. – patru acte materiale sub forma complicității morale, descrise mai jos la pct. 6.1. – 6.4.*).

6.1. Fapta inculpatului, care în perioada 10.07 – 23.07.2014, având funcția de consilier la, l-a determinat pe inculpatul, director al Direcției Tracțiune în cadrul aceleiași societăți feroviare, să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării aflat în subordinea, a sumei de bani necesare efectuării plății unei comenzi de furnizare produse ale căror prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, aspect cunoscut de către inculpatul, în acest mod producându-se o pagubă instituției publice cu capital de stat în valoare de 14.069,76 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, *întrunește elementele constitutive ale unui act material al infrațiunii, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma complicității morale).*

6.2. Fapta inculpatului, care în perioada 30.07 – 27.08.2014, având funcția de consilier la, l-a determinat pe inculpatul, director al din cadrul societății

feroviare să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării aflat în subordinea, a sumei de bani necesare efectuării plății unui contract de furnizare produse ale căror prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, aspect cunoscut de către inculpatul, în acest mod producându-se o pagubă instituției publice cu capital de stat în valoare de 19.916,83 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma complicității morale).***

6.3. Fapta inculpatului, care în perioada 30.07 – 27.08.2014, având funcția de l-a determinat pe inculpatul, director al în cadrul societății feroviare, să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării aflat în subordinea, a sumei de bani necesare efectuării plății unui contract de furnizare produse ale căror prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, aspect cunoscut de către inculpatul, în acest mod producându-se o pagubă instituției publice cu capital de stat în valoare de 21.997,38 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma complicității morale).***

6.4. Fapta inculpatului, care în perioada 10.09 – 18.09.2014, având funcția de consilier la, l-a determinat pe inculpatul, director al în cadrul societății feroviare să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării aflat în subordinea, a sumei de bani necesare efectuării plății unui contract de furnizare produse ale căror prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, aspect cunoscut de către inculpatul, în acest mod producându-se o pagubă instituției publice cu capital de stat în valoare 13.097,02 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma complicității morale).***

Întrucât inculpatul luase rezoluția infracțională de a săvârși infracțiunea de abuz în serviciu la momentul la care a acceptat să primească oferta de la inculpatul ... și a dispus înaintarea ofertelor firmelor reprezentate de către subunitățile din subordine, fragmentând astfel achiziția publică la nivelul companiei feroviare, actele ulterioare de instigare ale inculpatului asupra inculpatului pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării fondurilor pentru plata comenzilor, reprezintă în fapt acte de complicitate morală, săvârșite la diferite intervale de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale și împotriva aceluiași subiect pasiv, respectiv, societate cu capital integral de stat.

Infracțiunile mai sus descrise au fost săvârșite de către inculpatul prin acțiuni distincte, astfel încât sunt reținute în sarcina inculpatului și dispozițiile art. 38 alin. 1 din C.pen.

În sarcina inculpatului s-a reținut că:

- 1. În prima jumătate a lunii mai 2014, în calitate de șef al, cu ocazia desfășurării unei proceduri de achiziție piese de locomotivă de către a permis unei persoane neautorizate, respectiv inculpatului, persoana care controla în realitate activitatea agentului economic, accesul la informații care la acel moment nu erau destinate publicității, respectiv oferta de produse a societate care participa de asemenea la procedura de achiziție directă a acestor produse, cu scopul de a obține pentru, reprezentantul în fapt al S..... un folos necuvenit. Elementul material al laturii obiective constă în punerea la dispoziția inculpatului ..., persoană neautorizată, a ofertei de comercializare piese a unui alt agent comercial care participa la procedura de achiziție, ofertă care la acel moment nu era una publică, în scopul obținerii pentru inculpatul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite. Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă (*infracțiunea prev. de art. 12, lit. b) din Legea nr. 78/2000.*)

- 2. În perioada 15.05 – 26.05.2014, în calitate de șef al, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a efectuat demersuri pentru atribuirea directă a unor comenzi de furnizare piese de locomotivă către, societate care nu îndeplinea condițiile necesare pentru furnizarea unor astfel de piese conform reglementărilor în domeniu, iar ulterior în perioada 13.06. - 31.07.2014, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu pentru a acoperi diferența de 46.421,51 lei dintre suma achitată în avans și piesele furnizate care nu erau însoțite de documentele corespunzătoare (agrement AFER), prin modificarea celor trei comenzi inițiale și întocmirii altor două comenzi de furnizare produse (scule, dispozitive, verificatoare pentru care nu era necesar agrementul AFER) către același agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practice pe piața de profil, cauzând prin aceasta o pagubă în cuantum de 30.600,68 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea unui act în legătură cu atribuțiile de serviciu, în mod defectuos, respectiv în aceea că inculpatul, a efectuat demersuri necesare pentru atribuirea directă a unor comenzi de furnizare piese de locomotivă, care nu îndeplinea condițiile necesare pentru furnizarea unor astfel de piese conform reglementărilor în domeniu, iar ulterior, deși cunoștea că prețurile de comercializare scule ale societăților reprezentate de inculpatul sunt supraevaluate, iar ulterior și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, efectuând demersuri pentru a acoperi diferența de 46.421,51 lei dintre suma achitată în avans și piesele furnizate care nu erau însoțite de documentele corespunzătoare. Inculpatul avea ca atribuții de serviciu respectarea planurilor de aprovizionare, încadrarea în alocatiile financiare și neangajarea unității în cheltuielile suplimentare nejustificate, cunoașterea și aplicarea în mod corect prevederile instrucțiilor și regulamentelor de serviciu, ordinelor, deciziilor și dispozițiilor interne și a procedurilor documentate. Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 30.600,68 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal.*)

- 3. În perioada 13.06. - 14.08.2014, în calitate de șef al, a primit de la inculpatul, prin intermediul lui, suma de 2.000 lei, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a atribui în mod preferențial, două comenzi de furnizare scule

către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, cu scopul de a acoperi diferența de 46.421,51 lei din suma achitată în avans de societatea feroviară. Elementul material al laturii obiective constă în primirea sumei de 2.000 de lei de la, prin intermediul lui, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a efectua demersurile necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule. Inculpatul, cu intenție directă, a acceptat, a primit suma de 2.000 de lei și a efectuat demersurile necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule din partea Depoului ... către societatea reprezentată de **(infracțiunea prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 din C. pen.).**

- 4. În cursul lunii iulie 2014, în calitate de șef al, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul măririi necesarului de scule al subunității și astfel a măririi comenzi de furnizare scule, atribuite directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice asa cum cer prevederile Dispoziției interne a, produse ale căror prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 21.997,38 lei (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea unui act în legătură cu atribuțiile de serviciu în mod defectuos, respectiv inculpatul, a efectuat demersuri necesare pentru mărirea necesarului de scule al subunității și astfel a măririi comenzi de furnizare scule, atribuite directe către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea ca atribuții de serviciu respectarea planurilor de aprovizionare, și încadrarea în alocatiile financiare și neangajarea unității în cheltuielile suplimentare nejustificate, cunoașterea și aplicarea în mod corect prevederile instrucțiilor și regulamentelor de serviciu, ordinelor, deciziilor și dispozițiilor interne și a procedurilor documentate. Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 21.997,38 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă **(infracțiunea prev de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal.).**

Infracțiunile mai sus descrise au fost săvârșite de către inculpatul prin acțiuni distincte, astfel încât sunt reținute în sarcina inculpatului și dispozițiile art. 38 alin. 1 din C. pen.

În sarcina inculpatului, reprezentant în fapt al, s-a reținut că:

- 1. În perioada 15.05 – 26.05.2014, l-a determinat pe .., șeful Biroului de, să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării în mod necorespunzător a demersurilor necesare atribuirii unei comenzi, în valoare totală de 66.221,58 lei de furnizare piese către, agent economic care nu îndeplinea condițiile prevăzute pentru livrarea unor produse de tipul respectiv, efectuând plata produselor în avans, iar ulterior, în perioada 13.06 – 31.07.2014, să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu pentru a acoperi diferența de 46.421,51 lei dintre suma achitată în avans și piesele furnizate care nu erau însoțite de documentele corespunzătoare, prin modificarea celor trei comenzi inițiale și întocmirii altor două comenzi de furnizare produse (scule, dispozitive, verificatoare pentru care nu era necesar agreementul AFER) către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, cauzând astfel o pagubă în cuantum de 30.600,68 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit lui, Elementul

material al laturii obiective constă în determinarea de către inculpatul a inculpatului, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, urmată de executarea din partea acestuia, respectiv a efectuării demersurilor necesare pentru întocmirea unor comenzi de furnizare produse, în condiții dezavantajoase pentru societatea feroviară și prin nerespectarea procedurilor interne de achiziție. Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 30.600,68 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă (***infracțiunea prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.***).

- 2. În perioada 13.06 - 14.08.2014, i-a remis inculpatului, șeful B....., prin intermediul lui, suma de 2.000 lei în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor acestuia de serviciu, respectiv pentru atribuirea în mod preferențial a comenzii de furnizare scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în vederea acoperirii diferenței de 46.421,51 lei din suma achitată în avans de societatea feroviară pentru piese de locomotivă. Elementul material al laturii obiective constă în remiterea sumei de 2.000 de lei, prin intermediul lui, inculpatului ..., șeful Biroului, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a efectua demersurile necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule. Inculpatul, cu intenție directă, a remis suma de bani, pentru efectuarea de către funcționarul public a demersurilor necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule din partea Depoului ... către societatea reprezentată de (***infracțiunea prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 alin. 1 din C.pen.***).

- 3. În perioada 19.05.2014 – 10.06.2014, l-a instigat pe inculpatulsă-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, respectiv să efectueze demersurile necesare achiziționării de către șefii depourilor aflate în subordinea sa a unor produse pe care le comercializa cu prețuri supraevaluate, sens în care i-a pus la dispoziție inculpatului, o ofertă de comercializare produse de către .., agent economic ...pe care îl reprezenta și ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, cauzând astfel o pagubă S.... în cuantum de 174.814,56 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit pentru sine. Elementul material al laturii obiective constă în determinarea inculpatului, pentru îndeplinirea unui act în legătură cu atribuțiile de serviciu, în mod defectuos, respectiv ca inculpatul, care deși cunoștea că prețurile de comercializare scule ale societăților reprezentate de sunt supraevaluate, iar achiziția unor astfel de produse trebuia să se efectueze printr-o procedură de licitație publică la nivelul central al societății feroviare, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu dispunând fragmentarea achiziției și efectuând demersuri necesare pentru alocarea sumelor către subunitățile aflate în subordine pentru plata sculelor comandate. Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 174.814,56 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă (***infracțiunea prev. de art. 47 din Codul Penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal***).

- 4. În cursul lunilor iulie - august 2014 i-a instigat pe inculpații:, să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, respectiv să mărească valoarea comenzilor atribuite direct către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de cele practicate pe piața de profil, în acest mod producând o pagubă persoanei juridice achizitoare, S... și corelativ un folos necuvenit inculpatului Inculpații, au luat

rezoluția infracțională de a săvârși infracțiunile de abuz în serviciu la momentul la care au decis să efectueze primele comenzi, iar actele ulterioare de instigare ale inculpatului asupra acestora pentru a-și îndeplini în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul măririi cuantumului comenzilor efectuate până la valoarea de cel mult 20.000 lei fiecare, reprezintă în fapt acte de complicitate morală, săvârșite la diferite intervale de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale și împotriva aceluiași subiect pasiv, respectiv, societate cu capital de stat. Elementul material al celor șase acte materiale ale infracțiunii de abuz în serviciu săvârșite sub forma complicității, constă în instigarea inculpaților, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul măririi cuantumului comenzilor efectuate până la valoarea de cel mult 20.000 lei fiecare, după ce șefii depourilor au luat rezoluția infracțională de a săvârși infracțiunile de abuz în serviciu. Urmarea imediată constă în cauzarea unui prejudiciu ... și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului ... Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul .. cu intenție directă (*infracțiunea prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. - șase acte materiale sub forma complicității morale, descrise mai jos la pct. 4.1. – 4.6.*).

4.1. Fapta inculpatului .., care în luna iulie 2014, l-a determinat pe șeful .., inculpatul ..., să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul măririi cuantumului unei comenzi atribuite către, până la valoarea maximă de 20.000 lei (fără T.V.A.), prin fraudarea procedurilor interne în baza cărora se efectua achiziția, produsele având prețuri supraevaluate față de cele practicate pe piața de profil, în acest mod producând o pagubă persoanei juridice achizitoare ... în cuantum de 16.200,71 lei (TVA inclus)și corelativ un folos necuvenit inculpatului, *întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma complicității morale).*

4.2. Fapta inculpatului, care în luna iulie 2014, l-a determinat pe șeful, inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul măririi cuantumului unei comenzi atribuite către, până la valoarea maximă de 20.000 lei (fără T.V.A.), prin fraudarea procedurilor interne în baza cărora se efectua achiziția, produsele având prețuri supraevaluate față de cele practicate pe piața de profil, în acest mod producând o pagubă persoanei juridice achizitoare în cuantum de 17.232,94lei (TVA inclus)și corelativ un folos necuvenit inculpatului, *întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma complicității morale).*

4.3. Fapta inculpatului, care în cursul lunii iulie 2014, l-a determinat pe șeful, inculpatul ... să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul măririi cuantumului unei comenzi atribuite către, până la valoarea maximă de 20.000 lei (fără T.V.A.), prin fraudarea procedurilor interne în baza cărora se efectua achiziția, produsele având prețuri supraevaluate față de cele practicate pe piața de profil, în acest mod producând o pagubă persoanei juridice achizitoare în cuantum de 15.980,22 lei (TVA inclus)și

corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma complicității morale).***

4.4. Fapta inculpatului, care în cursul lunii iulie 2014, l-a determinat șeful S....., inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul măririi cuantumului unei comenzi atribuite către, până la valoarea maximă de 20.000 lei (fără T.V.A.), prin fraudarea procedurilor interne în baza cărora se efectua achiziția, produsele având prețuri supraevaluate față de cele practicate pe piața de profil, în acest mod producând o pagubă persoanei juridice achizitoare în cuantum de 10.425,64lei (TVA inclus)și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma complicității morale).***

4.5. Fapta inculpatului, care în cursul lunii iulie 2014, l-a determinat pe șeful, inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul măririi cuantumului unei comenzi atribuite către, până la valoarea maximă de 20.000 lei (fără T.V.A.), prin fraudarea procedurilor interne în baza cărora se efectua achiziția, produsele având prețuri supraevaluate față de cele practicate pe piața de profil, în acest mod producând o pagubă persoanei juridice achizitoare în cuantum de 27.082,60lei (TVA inclus)și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma complicității morale).***

4.6. Fapta inculpatului, care în cursul lunii august 2014, l-a determinat șeful S....., inculpatul, să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul măririi cuantumului unei comenzi atribuite către, până la valoarea maximă de 20.000 lei (fără T.V.A.), prin fraudarea procedurilor interne în baza cărora se efectua achiziția, produsele având prețuri supraevaluate față de cele practicate pe piața de profil, în acest mod producând o pagubă persoanei juridice achizitoare în cuantum de 13.097,02 lei (TVA inclus)și corelativ un folos necuvenit inculpatului, ***întrunește elementele constitutive ale unui act material al infracțiunii, săvârșită în formă continuată, de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (un act material sub forma complicității morale).***

5. În cursul lunii iulie 2014, l-a determinat pe șeful Biroului, inculpatul, să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul măririi necesarului de scule al subunității și astfel a creșterii comenzii atribuite direct către, prin fraudarea procedurilor interne de achiziție care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la

momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, produse ale căror prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, producând astfel o pagubă în cuantum de 21.997,38 (TVA inclus) persoanei juridice achizitoare și corelativ un folos necuvenit inculpatului Elementul material al laturii obiective constă în determinarea de către inculpatul a inculpatului, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, urmată de executare din partea acestora, respectiv a efectuării demersurilor necesare pentru întocmirea unor comenzi de furnizare produse, în condiții dezavantajoase pentru societatea feroviară și prin nerespectarea procedurilor interne de achiziție. Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 21.997,38 lei (TVA inclus). Infrațiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă (*infrațiunea prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

Infrațiunile mai sus descrise au fost săvârșite de către inculpatul ... prin acțiuni distincte, astfel încât au fost reținute în sarcina inculpatului și dispozițiile **art. 38 alin. 1 din C.pen.**

În sarcina inculpatului s-a reținut că în perioada iunie-iulie 2014, în calitate de șef al, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, cauzând astfel o pagubă în cuantum de 14.069,76 lei (T.V.A. inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, reprezentantul în fapt al Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul, a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 14.069,76 lei (TVA inclus). Infrațiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului (*infrațiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal*).

În sarcina inculpatului s-a reținut că în cursul lunii iulie 2014, în calitate de șef al și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, stabilite prin fișa postului, prin atribuire directă a unei comenzi de scule către în baza dispoziției, deși la nivelul depoului nu exista o necesitate urgentă de achiziționare a unor astfel de produse, în contextul în care prin planul anual de achiziții era deja alocată suma de 230.000 lei fără T.V.A. pentru achiziționarea centralizată de scule la nivelul, prin aceasta producând o pagubă în cuantum de 6.485,33 lei (T.V.A. inclus) și un folos material necuvenit inculpatului,

reprezentantul în fapt al Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul, a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 6.485,33 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatulcu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

În sarcina inculpatului s-a reținut că în luna iulie 2014, în calitate de șef al, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a în cuantum total de 24.851,17 lei (T.V.A. inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, reprezentantul în fapt al Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul, a atribuit direct o comandă de scule către S.C., agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea unui prejudiciu și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 24.851,17 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

În sarcina inculpatului s-a reținut că în luna iulie 2014, în calitate de șef al și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către....., agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, cauzând astfel o pagubă în cuantum de 16.200,71 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, reprezentantul în fapt al Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul, a atribuit direct o

comandă de scule către agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea unui prejudiciu și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 16.200,71 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

În sarcina inculpatului s-a reținut că în luna iulie 2014, în calitate de șef al, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, cauzând astfel o pagubă în cuantum de 19.916,83 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, reprezentantul în fapt al Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul, a atribuit direct o comandă de scule către agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea unui prejudiciu și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 19.916,83 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

În sarcina inculpatului s-a reținut că în cursul lunii iulie 2014, în calitate de șef al, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, stabilite prin fișa postului, prin atribuirea directă a unei comenzi de scule către.....în baza dispoziției deși la nivelul depoului nu exista o necesitate urgentă de achiziționare a unor astfel de produse, în contextul în care prin planul anual de achiziții era deja alocată suma de 230.000 lei fără T.V.A. pentru achiziționarea centralizată de scule la nivelul, prin aceasta producând o pagubă de 21.997,38 lei (TVA inclus) și un folos material necuvenit inculpatului, reprezentantul în fapt al Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul, a contribuit la atribuirea directă a unei comenzi de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile

în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea unui prejudiciu și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 21.997,38 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului Didilă George (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

În sarcina inculpatului s-a reținut că în cursul lunii iulie 2014, în calitate de șef al, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, stabilite prin fișa postului, prin atribuirea directă a unei comenzi de scule către în baza dispoziției ., deși la nivelul depoului nu exista o necesitate urgentă de achiziționare a unor astfel de produse, în contextul în care prin planul anual de achiziții era deja alocată suma de 230.000 lei fără T.V.A. pentru achiziționarea centralizată de scule la nivelul, prin aceasta producând o pagubă de 17.232,94 lei (inclusiv TVA)..... și un folos material necuvenit inculpatului, reprezentantul în fapt al S..... Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul, a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea unui prejudiciu și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului ... în cuantum de 17.232,94 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului .. (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

În sarcina inculpatului s-a reținut că în cursul lunilor iulie - august 2014, în calitate de șef al, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, cauzând astfel o pagubă S..... în cuantum de 15.980,22 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, reprezentantul în fapt al Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul, a atribuit direct o comandă de scule către agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu

prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea unui prejudiciu S..... și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 15.980,22 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului Didilă George (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

În sarcina inculpatului s-a reținut că în cursul lunii iulie 2014, în calitate de șef alși-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, stabilite prin fișa postului, prin efectuarea unei comenzi de scule către, în baza dispoziției deși la nivelul depoului nu exista o necesitate urgentă de achiziționare a unor astfel de produse, în contextul în care prin planul anual de achiziții era deja alocată suma de 230.000 lei fără T.V.A. pentru achiziționarea centralizată de scule la nivelul, prin aceasta producând o pagubă de 13.097,02 lei (TVA inclus)..... și un folos material necuvenit inculpatului, reprezentantul în fapt al Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul Ilie Eugen, a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea unui prejudiciu și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului ... în cuantum de 13.097,02 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

În sarcina inculpatului s-a reținut că în cursul lunilor iulie - august 2014, în calitate de șef al, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a ..., cauzând astfel o pagubă în cuantum de 14.557,56 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, reprezentantul în fapt al Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a

răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea unui prejudiciu și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 14.557,56 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului ... (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

În sarcina inculpatului s-a reținut că în luna iulie 2014, în calitate de șef al, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a, cauzând astfel pagubă în cuantum de 10.425,64 (inclusiv TVA) și corelativ un folos necuvenit inculpatului, reprezentantul în fapt al ... Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, respectiv în aceea că inculpatul, a atribuit direct o comandă de scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență. Inculpatul avea printre atribuțiile de serviciu și acelea de: a răspunde de executarea achizițiilor din subunitatea proprie în conformitate cu prevederile contractului și a caietului de sarcini, precum și de recepția cantitativă și calitativă a acestora, a răspunde de stabilirea corectă a cantităților de aprovizionare în raport de contractul, comanda, raportul de necesitate pentru materii prime, material, piese de schimb, echipamente și materiale de protecție; urmărește realizarea aprovizionării și eliminării stocurilor supranormative. Urmarea imediată constă în cauzarea unui prejudiciu și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 10.425,64 lei (TVA inclus). Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul . cu intenție indirectă, acceptând situația ca prețurile sunt supraevaluate și că obține un folos necuvenit inculpatului (*infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.*).

Prin încheierea din au fost respinse ca neîntemeiate, cererile și excepțiile formulate de inculpații, s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 06.04.2015 emis în dosarul nr.....al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, privind pe inculpații, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se începerea judecății.

Instanța de fond ,prin hotărârea susmenționată ,a stabilit următoarele :

În drept:

- Fapta inculpatului care, în perioada 19.05.2014 – 30.09.2014, în calitate de director al, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, dispunând funcționarilor din cadrul Serviciului să transmită către cele paisprezece depouri aflate în subordinea ofertele cu prețurile supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil a unor produse comercializate de societățile reprezentate în fapt de inculpatul, în vederea efectuării unor achiziții directe în regim de urgență de către fiecare dintre aceste depouri și nu prin licitație publică la nivel central cum trebuia efectuată în mod legal, urmărind prin aceasta să fie atribuite comenzi de furnizare produse acestor societăți, care în

perioada iulie – septembrie 2014 și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu cu ocazia efectuării demersurilor necesare alocării subunităților, a fondurilor necesare achitării contravalorii produselor furnizate de către, deși avea cunoștință despre faptul că prețurile produselor furnizate de către această firmă sunt supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, respectiv care a efectuat demersuri pentru ca șefii celor 11 depouri aflate în subordinea sa, în speță să efectueze comenzi furnizare scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate, cauzând astfel o pagubă și corelativ, obținând un folos necuvenit inculpatului în cuantum total de 122.738,97 lei (TVA inclus), întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu săvârșită în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen.

Inculpatul, în calitate sa de director al a societății feroviare cu capital integral de stat avea atribuții de coordonare a personalul din cadrul ., serviciilor teritoriale de exploatare tracțiune precum și din subunitățile de tracțiune (inclusiv depouri teritoriale), de urmărire a activității de aprovizionare a subunităților de tracțiune cu materiale și piese de schimb, precum și de coordonare a întocmirea planului anual de achiziții la nivelul direcției, urmărind stadiile proiectelor aprobate, derularea și recepția lor.

Elementul material al actului material al infracțiunii de abuz în serviciu reținut de Tribunal constă în aceea că inculpatul, deși cunoștea că prețurile de comercializare scule ale societăților reprezentate de inculpatul sunt supraevaluate, iar achiziția unor astfel de produse trebuia să se efectueze printr-o procedură de licitație publică la nivelul central al societății feroviare, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu dispunând fragmentarea achiziției, transmiterea ofertelor societăților utilizate de inculpatul către subunitățile societății feroviare și efectuând demersuri atât pentru ca șefii celor 11 depouri aflate în subordinea sa să efectueze comenzi furnizare scule în condiții dezavantajoase pentru societatea feroviară, cât și pentru alocarea sumelor către subunitățile aflate în subordinea sa pentru plata sculelor comandate.

Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 122.738,97 lei (TVA inclus).

Infrațiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă.

Tribunalul a reținut forma continuată a infracțiunii de abuz în serviciu săvârșită în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, având în vedere unitatea de rezoluție infracțională și pluralitatea actelor materiale care prezintă fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni.

- Fapta inculpatului, care la începutul anului 2014, în calitate de director general adjunct la, a acceptat promisiunea lui constând în remiterea unor sume de bani în procent de 20% din valoarea (fără T.V.A.) a achizițiilor ce urmau a fi efectuate de către Depoul ... (după declarațiile inculpatului ...), respectiv în procent de 10% din suma contractelor pentru ce urmau a fi încheiate (după declarațiile,), promițând în schimbul acestor foloase că îl va determina pe, șeful Biroului, să facă demersurile necesare atribuirii în mod direct de comenzi pentru achiziția unor produse către firmele reprezentate de inculpatul, deși aceste achiziții erau dezavantajoase pentru, întrucât produsele aveau prețuri supraevaluate, întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută și sancționată de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 din Codul penal.

Inculpatul avea o influență reală asupra inculpatului, determinată de faptul că deținea funcția de director general adjunct al societății feroviare la acel moment, fiind în același timp și nașul acestuia.

Inculpatul a promis și a intervenit pe lângă inculpatul pentru ca cel din urmă să efectueze demersurile necesare pentru atribuirea unor comenzi de furnizare piese de locomotive către societatea inculpatului, act ce intra în atribuțiile de serviciu ale inculpatului în calitate de șef al Biroului

Acceptarea promisiunii de remitere a unor sume de bani din valoarea totală fără T.V.A. a comenzilor a fost anterioară demersurilor efectuate de către inculpatul

Sub aspect subiectiv infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu forma de vinovăție a intenției directe.

- Fapta inculpatului care în prima jumătate a lunii mai 2014, l-a determinat pe inculpatul, șeful Biroului, cu ocazia desfășurării unei proceduri de achiziție publică să permită unei persoane neautorizate, respectiv inculpatului, persoana care controla în realitate activitatea agentului economic, accesul la informații care la acel moment nu erau destinate publicității, respectiv oferta de produse a, societate care participa de asemenea la procedura de achiziție a acestor produse, întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prevăzută și sancționată de art. 47 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Elementul material al laturii obiective constă în determinarea de către inculpatul a inculpatului, urmată de executarea din partea inculpatului ..., respectiv punerea la dispoziția lui, persoană neautorizată, a ofertei de comercializare piese a unui alt agent comercial, ofertă care la acel moment nu era una publică, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite

Sub aspect subiectiv infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul ... cu forma de vinovăție a intenției directe.

- Fapta inculpatului, care în perioada 15.05 – 26.05.2014, deținând funcția de consilier la l-a determinat pe inculpatul, șeful Biroului .., să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul atribuirii directe a unei comenzi de furnizare piese către ..., societate care nu îndeplinea condițiile necesare pentru furnizare conform reglementărilor societății feroviare, iar ulterior în perioada 13.06. - 31.07.2014, l-a determinat pe inculpatul să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu pentru a acoperi diferența de 46.421,51 lei (T.V.A. inclus) dintre suma achitată în avans și piesele furnizate care nu erau însoțite de documentele corespunzătoare (agrement AFER), prin modificarea celor trei comenzi inițiale și întocmirii altor două comenzi de furnizare produse (scule, dispozitive, verificatoare pentru care nu era necesar agrementul AFER) către același agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, cauzând prin aceasta o pagubă ... în valoare de 26.853,85 lei inclusiv TVA și corelativ un folos necuvenit inculpatului ..., întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 47 din Codul penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.

S-a reținut o singură infracțiune de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 47 din

Codul penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen. întrucât a existat o singură rezoluție infracțională a inculpatului de a-l determina pe inculpatul să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, iar determinarea schimbării comenzilor de piese de locomotivă în comenzi de scule reprezintă doar un alt mod de punere în aplicare a aceleiași rezoluții infracționale și nu o rezoluție infracțională distinctă.

Elementul material al laturii obiective constă în determinarea de către inculpatul a inculpatului, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, urmată de executarea din partea acestuia, respectiv a efectuării demersurilor necesare pentru întocmirea unor comenzi de furnizare produse, în condiții dezavantajoase pentru societatea feroviară și prin nerespectarea procedurilor interne de achiziție.

Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube ... și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului ... în cuantum de 26.853,85 lei (TVA inclus)

Infrațiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă.

- Fapta inculpatului, care în perioada 10.07.2014 – 18.09.2014, având funcția de consilier la, l-a determinat pe inculpatul să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării depourilor, a fondurilor necesare achitării contravalorii produselor furnizate de către, deși avea cunoștință despre faptul că prețurile produselor furnizate de către această firmă sunt supraevaluate, cauzând astfel o pagubă și corelativ, obținând un folos necuvenit inculpatului în cuantum total de 50.507,29 lei (TVA inclus), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, săvârșită în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și sancționată de art. 48 Cod penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (patru acte materiale sub forma complicității morale descrise mai jos după cum urmează:

1) în perioada 10.07 – 23.07.2014, având funcția de consilier la, inculpatul l-a determinat pe inculpatul, director al în cadrul aceleiași societăți feroviare, să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării aflat în subordinea, a sumei de bani necesare efectuării plății unei comenzi de furnizare produse ale căror prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, aspect cunoscut de către inculpatul, în acest mod producându-se o pagubă instituției publice cu capital de stat în valoare de 10.519,14 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului;

2) în perioada 30.07 – 27.08.2014, având funcția de consilier la, inculpatul l-a determinat pe inculpatul, director al ... din cadrul societății feroviare să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării aflat în subordinea Direcției, a sumei de bani necesare efectuării plății unui contract de furnizare produse ale căror prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, aspect cunoscut de către inculpatul, în acest mod producându-se o pagubă instituției publice cu capital de stat în valoare de 15.356,97 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului;

3) în perioada 30.07 – 27.08.2014, având funcția de consilier la, inculpatul l-a determinat pe inculpatul, director al în cadrul societății feroviare, să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării aflat în subordinea, a sumei de bani necesare efectuării plății unui contract de furnizare produse ale căror prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața

de profil, aspect cunoscut de către inculpatul, în acest mod producându-se o pagubă instituției publice cu capital de stat în valoare de 15.146,3 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului

4) în perioada 10.09 – 18.09.2014, având funcția de consilier la, inculpatul l-a determinat pe inculpatul, director al în cadrul societății feroviare să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării aflat în subordinea, a sumei de bani necesare efectuării plății unui contract de furnizare produse ale căror prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, aspect cunoscut de către inculpatul, în acest mod producându-se o pagubă instituției publice cu capital de stat în valoare 9.484,88 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului

Întrucât inculpatul luase rezoluția infracțională de a săvârși infracțiunea de abuz în serviciu la momentul la care a acceptat să primească oferta de la inculpatul și a dispus înaintarea ofertelor firmelor reprezentate de către subunitățile din subordine, fragmentând astfel achiziția publică la nivelul companiei feroviare, actele ulterioare de instigare ale inculpatului ... asupra inculpatului pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării demersurilor necesare alocării fondurilor pentru plata comenzilor, reprezintă în fapt acte de complicitate morală, săvârșite la diferite intervale de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale și împotriva aceluiași subiect pasiv, respectiv, societate cu capital integral de stat.

Elementul material al celor patru acte materiale ale infracțiunii de abuz în serviciu, săvârșite sub forma complicității, constă în instigarea inculpatului, după ce acesta luase rezoluția infracțională, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul efectuării demersurilor necesare pentru alocarea sumelor către subunitățile aflate în subordinea sa pentru plata sculelor comandate, deși cunoștea că prețurile sunt supraevaluate.

Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube S.... și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum total de 50.507,29 lei (TVA inclus).

Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă.

Infracțiunile mai sus descrise au fost săvârșite de către inculpatul prin acțiuni distincte, astfel încât sunt reținute în sarcina inculpatului și dispozițiile art. 38 alin. 1 din C.pen.

- Fapta inculpatului, care în prima jumătate a lunii mai 2014, în calitate de șef al, cu ocazia desfășurării unei proceduri de achiziție piese de locomotivă de către a permis unei persoane neautorizate, respectiv inculpatului, persoana care controla în realitate activitatea agentului economic, accesul la informații care la acel moment nu erau destinate publicității, respectiv oferta de produse a societate care participa de asemenea la procedura de achiziție directă a acestor produse, cu scopul de a obține pentru, reprezentantul în fapt alun folos necuvenit, întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prevăzută și sancționată de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Elementul material al laturii obiective constă în punerea la dispoziția inculpatului, persoană neautorizată, a ofertei de comercializare piese a unui alt agent comercial care participa la procedura de achiziție, ofertă care la acel moment nu era una publică, în scopul obținerii pentru inculpatul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Sub aspect subiectiv infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă.

- Fapta inculpatului, care în perioada 15.05 – 26.05.2014, în calitate de șef al, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a efectuat demersuri pentru atribuirea directă a unor comenzi de furnizare piese de locomotivă către, societate care nu îndeplinea condițiile necesare pentru furnizarea unor astfel de piese conform reglementărilor în domeniu, iar ulterior în perioada 13.06. - 31.07.2014, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu pentru a acoperi diferența de 46.421,51 lei dintre suma achitată în avans și piesele furnizate care nu erau însoțite de documentele corespunzătoare (agrement AFER), prin modificarea celor trei comenzi inițiale și întocmirii altor două comenzi de furnizare produse (scule, dispozitive, verificatoare pentru care nu era necesar agrementul AFER) către același agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, cauzând prin aceasta o pagubă în cuantum 26.853,85 lei inclusiv TVA și corelativ un folos necuvenit inculpatului, întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal.

Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea unui act în legătură cu atribuțiile de serviciu, în mod defectuos, respectiv în aceea că inculpatul, a efectuat demersuri necesare pentru atribuirea directă a unor comenzi de furnizare piese de locomotivă, care nu îndeplinea condițiile necesare pentru furnizarea unor astfel de piese conform reglementărilor în domeniu, iar ulterior, deși cunoștea că prețurile de comercializare scule ale societăților reprezentate de inculpatul sunt supraevaluate, iar ulterior și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, efectuând demersuri pentru a acoperi diferența de 46.421,51 lei dintre suma achitată în avans și piesele furnizate care nu erau însoțite de documentele corespunzătoare.

Inculpatul avea ca atribuții de serviciu respectarea planurilor de aprovizionare, încadrarea în alocatiile financiare și neangajarea unității în cheltuielile suplimentare nejustificate, cunoașterea și aplicarea în mod corect prevederile instrucțiilor și regulamentelor de serviciu, ordinelor, deciziilor și dispozițiilor interne și a procedurilor documentate.

Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum 26.853,85 lei (TVA inclus).

Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă.

- Fapta inculpatului, care în perioada 13.06. - 14.08.2014, în calitate de șef al, a primit de la inculpatul, prin intermediul lui, suma de 2.000 lei, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a atribui în mod preferențial, două comenzi de furnizare scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, cu scopul de a acoperi diferența de 46.421,51 lei din suma achitată în avans de societatea feroviară, întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 din C. pen.

Elementul material al laturii obiective constă în primirea sumei de 2.000 de lei de la, prin intermediul lui, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a efectua demersurile necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule.

Inculpatul, cu intenție directă, a acceptat, a primit suma de 2.000 de lei și a efectuat demersurile necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule din partea Depoului către societatea reprezentată de

Infracțiunile mai sus descrise au fost săvârșite de către inculpatul prin acțiuni distincte, astfel încât sunt reținute în sarcina inculpatului și dispozițiile art. 38 alin. 1 din C.pen.

- Fapta inculpatului, care în perioada 15.05 – 26.05.2014, l-a determinat pe, șeful, să își exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul efectuării în mod necorespunzător a demersurilor necesare atribuirii unei comenzi, în valoare totală de 66.221,58 lei de furnizare piese către, agent economic care nu îndeplinea condițiile prevăzute pentru livrarea unor produse de tipul respectiv, efectuând plata produselor în avans, iar ulterior, în perioada 13.06 – 31.07.2014, să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu pentru a acoperi diferența de 46.421,51 lei dintre suma achitată în avans și piesele furnizate care nu erau însoțite de documentele corespunzătoare, prin modificarea celor trei comenzi inițiale și întocmirii altor două comenzi de furnizare produse (scule, dispozitive, verificatoare pentru care nu era necesar agreementul AFER) către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practice pe piața de profil, cauzând astfel o pagubă în cuantum 26.853,85 lei inclusiv TVA și corelativ un folos necuvenit lui, întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen.

Elementul material al laturii obiective constă în determinarea de către inculpatul a inculpatului, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, urmată de executarea din partea acestuia, respectiv a efectuării demersurilor necesare pentru întocmirea unor comenzi de furnizare produse, în condiții dezavantajoase pentru societatea feroviară și prin nerespectarea procedurilor interne de achiziție.

Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagubeși corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 26.853,85 lei (TVA inclus)

Infrațiunea a fost săvârșită de inculpatul ... cu intenție directă.

- Fapta inculpatului, care în perioada 13.06 - 14.08.2014, i-a remis, prin intermediul lui, suma de 2.000 lei inculpatului, șeful, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor acestuia de serviciu, respectiv pentru atribuirea în mod preferențial a comenzii de furnizare scule către, agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practice pe piața de profil, în vederea acoperirii diferenței de 46.421,51 lei din suma achitată în avans de societatea feroviară pentru piese de locomotivă, întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 alin. 1 din C.pen.

Elementul material al laturii obiective constă în remiterea sumei de 2.000 de lei, prin intermediul lui, inculpatului, șeful, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a efectua demersurile necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule.

Inculpatul ..., cu intenție directă, a remis suma de bani, pentru efectuarea de către funcționarul public a demersurilor necesare pentru atribuirea în mod fraudulos a unor comenzi de furnizare scule din partea Depouluicătre societatea reprezentată de

- Fapta inculpatului, care în perioada 19.05.2014 – 10.06.2014, l-a instigat pe inculpatul să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, respectiv să efectueze demersurile necesare achiziționării de către șefii depourilor aflate în subordinea sa a unor produse pe care le comercializa cu prețuri supraevaluate, sens în care i-a pus la dispoziție

inculpatului, o ofertă de comercializare produse de către agent economic pe care îl reprezenta și ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, cauzând astfel o în cuantum de 122.738,97 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit pentru sine, întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 47 din Codul Penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din Codul Penal.

Elementul material al laturii obiective constă în determinarea inculpatului, pentru îndeplinirea unui act în legătură cu atribuțiile de serviciu, în mod defectuos, respectiv ca inculpatul, care deși cunoștea că prețurile de comercializare scule ale societăților reprezentate de sunt supraevaluate, iar achiziția unor astfel de produse trebuia să se efectueze printr-o procedură de licitație publică la nivelul central al societății feroviare, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu dispunând fragmentarea achiziției și efectuând demersuri necesare pentru alocarea sumelor către subunitățile aflate în subordine pentru plata sculelor comandate.

Urmarea imediată constă în cauzarea unei pagube și corelativ, obținerea unui folos necuvenit inculpatului în cuantum de 122.738,97 lei (TVA inclus).

Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul cu intenție directă.

Infracțiunile mai sus descrise au fost săvârșite de către inculpatul prin acțiuni distincte, astfel încât sunt reținute în sarcina inculpatului și dispozițiile art. 38 alin. 1 din C.pen.

În consecință, constatând că faptele anterior descrise există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite cu forma de vinovăție cerută de lege, Tribunalul a dispus condamnarea inculpaților la pedepse cu închisoarea.

Pentru faptele indicate în rechizitoriu, altele decât cele descrise anterior, Tribunalul a dispus achitarea inculpaților.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel, inculpații și partea civilă

Printre motivele de apel, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a invocat și greșita achitare a inculpaților.

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 09.03.2022, Curtea stabilind pronunțarea la data de 06 mai 2022 și ulterior la datele de 03 iunie 2022 și 1 iulie 2022.

Prin decizia Curții Constituționale nr.358 din 26 mai 2022 publicată în Monitorul Oficial nr.565 din 09.06.2022 s-a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt neconstituționale.

Examenul de admisibilitate a sesizării:

Constată că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă, potrivit dispozițiilor art.475 Cod procedură penală, astfel:

Curtea este investită cu judecarea cauzei în apel iar, în conformitate cu art.552 Cod procedură penală, hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia astfel că este îndeplinită condiția impusă de art.475 Cod procedură penală privind soluționarea cauzei în ultimă instanță.

Curtea, din oficiu, a identificat o **chestiune de drept**, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și anume: ” Dacă, în situația unei infracțiuni consumate sub imperiul Codului penal în vigoare, cu privire la care actul de sesizare a instanței a fost emis anterior pronunțării deciziei CCR nr.297 din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial din

25 iunie 2018, comunicarea, potrivit art.344 Cod procedura penală a copiei certificate a rechizitoriului precum si a încheierii pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în conformitate cu art.346 alin(1) si (2) Cod procedură penală constituie acte întreruptive a cursului termenului de prescripție în sensul dispozițiilor art.155 alin.1 Cod penal ”

De lămurirea acestei chestiuni depinde soluționarea pe fond a cauzei întrucât vizează însăși rezolvarea acțiunii penale

Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

Prioritar, Curtea apreciază necesară o scurtă reluare a problemelor teoretice ce țin de instituția prescripției răspunderii penale:

Necesitatea apararii sociale reclama o reactie prompta si inevitabila fata de orice infractiune savarsita prin tragerea la raspundere penala si sanctionarea infractorului.Eficienta constrangerii penale depinde de operativitatea cu care este realizată , scopul său fiind cu atat mai bine îndeplinit cu cât intervine la un moment cât mai apropiat de acela al săvârșirii infractiunii.

Aceasta impune descoperirea la timp a infractorilor și tragerea lor la raspundere penală, judecarea si condamnarea lor.Factorul timp este deci,esențial intrucât rezonanta sociala a infractiunii în constiinta publicului, urmele, probele sunt proaspete si vii în memoria martorilor si a infractorului insusi.

Viata a aratat însă că nu întotdeauna tragerea la răspundere penală si pedepsirea infractorilor se pot face în timp util iar trecerea timpului produce consecinte care pot afecta utilitatea constrangerii penale.

În aceste situații, din rațiuni de politică penală, a fost reglementată instituția prescripției penale.

Ca institutie de drept penal, prescriptia răspunderii penale este o cauză care înlătură incidenta legii penale, urmarirea, judecarea si condamnarea infractorului pentru o infractiune comisă datorită trecerii unui anumit termen de la săvârșirea acesteia, prevazut de lege , în anumite condiții, termen în care nu a avut loc soluționarea cauzei privitoare la acea infracțiune, printr-o hotarare judecatorească definitivă.

Potrivit **naturii sale juridice** prescripția răspunderii penale este pe planul dreptului penal o **cauză de stingere a răspunderii penale** iar pe planul dreptului procesual penal o **cauză care împiedică punerea în mișcare si exercitarea acțiunii penale**.Aceasta înseamnă că încetează dreptul statului de a trage la raspundere penaa pe infractor si a-i aplica o pedeapsă , prescripția operand ca o cauză cu generala aplicabilitate în cazul infractiunilor, cu exceptia celor declarate de lege imprescriptibile.

În reglementarea prescriptiei **stabilirea termenelor reprezintă un element essential**.Termenele de prescripție sunt determinate în raport cu gravitatea infracțiunilor exprimată în pedeapsa prevxută de lege pentru infracțiunea consumată.

Prin urmare, **legea reglementează expres termenele de prescriptie** (art.154 alin (1) Cod penal) si **calcularea termenelor de prescriptie**(art.154 alin(2) Cod penal).

Intrucat temeiul prescriptiei răspunderii penale il constituie stingerea treptată a rezonanței sociale a faptei si uitarea ei odata cu trecerea timpului, tot prin lege a fost reglementată si **întreruperea cursului termenului de prescriptie**, prin îndeplinirea, înlăuntrul termenului de prescriptie prevazut de lege a unor acte care readuc în constiinta sociala rezonanța faptei si sentimentul de insecuritate.

Prin îndeplinirea actelor de tragere la raspundere penală efectul extinctiv al prescripției răspunderii penale se amână, cu fiecare act întreruptiv fiind reluat cursul prescripției prin începerea curgerii unui nou termen de prescripție.

Codul penal anterior a reglementat întreruperea cursului termenului de prescripție prin dispozițiile art.123 în conformitate cu care, curgerea termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricarui act processual care, potrivit dispozițiilor codului de procedura penală, trebuie să fie comunicat invinuitului sau inculpatului.

Deci, nu orice fel de acte procesuale puteau întrerupe cursul prescripției ci numai acelea care trebuiau să fie comunicate invinuitului sau inculpatului.

Astfel, conform reglementării din Codul penal anterior, doctrina penală a reținut că **acte de urmarire penală** cum ar fi punerea în mișcare a acțiunii penale, arestarea preventivă, efectuarea percheziției, prezentarea materialului de urmarire penală au efect întreruptiv și **acte de judecată penală** cum ar fi citarea inculpatului, comunicarea dispozitivului hotărârii, ascultarea inculpatului, rezolvarea unei cereri de către instanță, au de asemenea efect întreruptiv.

Acest efect întreruptiv înseamnă neluarea în calcul a timpului scurs de la săvârșirea infracțiunii până la data efectuării actului întreruptiv și **începerea curgerii din nou a termenului de prescripție calculat de la data actului întreruptiv.**

Astfel, legea prevede că după fiecare întrerupere începe să curgă din nou termenul de prescripție.

Întreruperea prescripției privește fapta săvârșită și deci produce efecte in rem (față de toți participanții).

Întrucât prin efectuarea de asemenea acte cu efect întreruptiv termenul de prescripție se reia de la capăt deplasându-se data la care se împlinește termenul prevăzut pentru ca prescripția să producă efecte iar continuarea efectuării acestor acte ar face ca, în mod practic, termenul de prescripție prevăzut de lege să nu fie niciodată împlinit, prin lege, s-a prevăzut, în mod expres, ca **prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni dacă termenul de prescripție pentru acea infracțiune a fost depășit** (art.124 Cod penal anterior- prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut la art. 122 este depășit cu încă o dată - forma modificată prin Legea nr 63 din 17 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal."

Dispoziția este preluată de Noul Cod penal în art. 155 alin (4) în conformitate cu care **termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.**

Întreruperea cursului prescripției răspunderii penale potrivit art.155 Noul Cod penal :

(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.

(2) După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție.

(3) Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unii dintre ei.

(4) *Termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.*

(5) Admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale.

Prin decizia nr.297 din data de 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial nr.518 din **25.06.2018** Curtea Constituțională a constatat că **soluția legislativă care prevede**

întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal, este neconstituțională.

În esență, s-a reținut că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal instituie o soluție legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite. Curtea Constituțională a reținut că prevederile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma „oricărui act de procedură” din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale.

În considerente, (paragraf.34) Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă anterioară, prevăzută la art.123 alin.1 din Codul penal din 1969, **îndeplinea condițiile de previzibilitate** impuse prin dispozițiile constituționale analizate în prezenta cauză, **întrucât prevedea întreruperea cursului prescripției răspunderii penale doar prin îndeplinirea unui act care, potrivit legii, trebuia comunicat, în cauză în care persoana vizată avea calitatea de învinuit sau inculpat.**

Prin decizia Curtii Constitutionale nr.358 din 26 mai 2022 publicată în Monitorul Oficial nr.565 din 09.06.2022 s-a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt neconstituționale.

Curtea a constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiutorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, **pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.**

Curtea a constatat că o astfel de consecință este rezultatul nerespectării de către legiutor a obligațiilor ce îi revin potrivit Legii fundamentale și a pasivității sale, chiar și în ciuda faptului că deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție semnalau încă din anul 2019 practica neunitară rezultată din lipsa intervenției legislative.

Curtea a subliniat că rațiunea care a stat la baza pronunțării Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018 nu a fost înlăturarea termenelor de prescripție a răspunderii penale sau **înlăturarea instituției întreruperii cursului acestor termene**, ci alinierea dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal la exigențele constituționale.

Astfel, Curtea a observat că termenele de prescripție generală reglementate de dispozițiile art.154 din Codul penal nu sunt afectate de deciziile Curtii Constituționale.

A aratat ca legiutorul a nesocotit prevederile art.147 alin.(4) din Constituție, ignorând efectele obligatorii ale Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018 cu consecința creării unui viciu de neconstituționalitate mai grav generat de aplicarea neunitară a textului de lege „cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea”, care, în mod evident, nu prevede niciun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale. Pentru restabilirea stării de constituționalitate este necesar ca legiutorul să clarifice și să detalieze prevederile referitoare la încetarea cursului prescripției răspunderii penale, în spiritul celor precizate în considerentele deciziei anterior menționate.

Prin **Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.71/2022** publicată în Monitorul Oficial nr.531 din **30 mai 2022** s-a intervenit și **s-a statuat că:** la articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului."

Curtea subliniază că, în toate explicațiile teoretice ale codului penal român, în cursuri și comentarii pe temă, la care s-a aliniat, în mod constant și necontroversat practica judiciară, mari penaliști ai timpului de la remarcabilul Vintilă Dongoroz la Vasile Papadopol, George Antoniu, Costică Bulai **întreruperea cursului termenului de prescripție a fost privită ca o cauză legală, obligatorie și absolută.**

S-a arătat că întreruperea cursului prescripției este **legală** întrucât actele întrerupătoare sunt expres prevăzute de lege, **obligatorie**, pentru că- dacă s-au efectuat acte întreruptive de prescripție, organele judiciare sunt obligate a le recunoaște efectul întrerupător și **absolută**, în sensul că produce efecte în cazul tuturor infracțiunilor pentru care răspunderea penală poate fi prescrisă.

Astfel, în toate cazurile, legea a prevăzut expres că au efect întreruptiv de prescripție actele care se comunică învinutului sau inculpatului.

Pentru a ști în privința căror anume acte există obligația de comunicare **doctrina- în mod unanim- a făcut trimitere la dispozițiile codului de procedură penală.**(Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale codului penal român, vol.2 ediția a II-a revizuită. Editura Academiei Române, București 2003- filele 345 și urm; Vasile Papadopol, George Antoniu, Codul penal comentat și adnotat, Editura științifică, București 1972, filele 641 și urm).

O primă observație care se impune este aceea că textul art.155 alin(1) Cod penal a fost declarat neconstituțional întrucât era lipsit de previzibilitate și claritate în privința actelor cu efect întreruptiv.

A doua observație este aceea că termenul maxim de prescripție la care se poate ajunge prin întreruperea cursului prescripției ca și efectele întreruperii cursului prescripției- alin (2) , alin(3) și alin (4) ale art.155- **au rămas în fondul activ al legislației și nu sunt afectate de deciziile Curții Constituționale.**

Curtea constată că, în considerentele deciziei (paragraful 68) instanța de contencios constituțional a arătat că, deși a sancționat soluția legislativă prevăzută de art. 155 alin. (1) din Codul penal deoarece aceasta prevedea că se poate întrerupe cursul prescripției prin efectuarea de acte procedurale care nu sunt cunoscute suspectului sau inculpatului, prin comunicare sau prin prezența acestuia la efectuarea lor, Curtea nu a impus ca toate actele care se comunică suspectului sau inculpatului sau toate actele care presupun participarea suspectului sau inculpatului să fie privite ca acte care sunt apte să întrerupă cursul prescripției răspunderii penale, stabilirea acestora intrând în competența legiuitorului, **cu condiția esențială ca acestea să îndeplinească exigențele menționate de către instanța de contencios constituțional.**

În opinia Curții, luând în considerare că până la apariția deciziilor Curții Constituționale referitoare la întreruperea cursului termenului de prescripție, în mod constant și necontroversat, s-a considerat că actele care trebuie comunicate învinutului/ suspectului sau inculpatului precum și actele efectuate în prezența acestora (creația doctrinei) **au efect întreruptiv de prescripție,**

Având în vedere considerentele pe care s-a întemeiat decizia 358/2022 din 26 mai 2022,

Comunicarea, potrivit art.344 Cod procedura penala a copiei certificate a rechizitoriului precum si a încheierii pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în conformitate cu art.346 alin(1) si (2) Cod procedură penală constituie acte întreruptive a cursului termenului de prescripție întrucât aceste acte relevă în mod clar și previzibil existența și persistența acțiunii de tragere la răspundere penală a inculpatului.

Previzibilitatea și claritatea sunt asigurate prin aceea că inculpatul, în acest mod, cunoaște că reacția socială față de faptă și făptuitor își urmează cursul, că fapta și făptuitorul ” se găsesc încă sub obiectivul conștiinței sociale” și deci nu sunt realizate condițiile pentru ca făptuitorul să fie scutit de răspundere penală.

Pentru aceste considerente, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casați și Justiție iar potrivit art.476 alin(2) Cod penal va suspenda pronunțarea asupra cauzei până la soluționarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

II. Deliberând asupra cererii formulate de inculpatul, prin apărătorul ales de sesizarea a Curții Constituționale , constată următoarele :

Inculpatul , prin apărătorul ales , a invocat neconstituționalitatea articolului unic ce formează obiectul Ordonanței de Urgență nr.71/2022, arătând , în esență , că prin adoptarea acestei ordonanțe s-a înfrânt voința poporului, voință exprimată cu ocazia referendumului organizat la data de 26.05.2019, la inițiativa Președintelui României, urmare căruia 83% din populație a răspuns că nu este de acord cu reglementările pe justiție prin ordonanțe de urgență, precizând că, exact același text de lege, de armonizare a art. 155 alin. 1 Cod penal cu deciziile Curții Constituționale nr.297 și 358, se afla deja în dezbaterile Parlamentului, trecând de Prima Cameră și așteptând votul final în Camera Decizională, iar în momentul în care o reglementare se află în dezbate parlamentară, sub nicio formă Guvernul nu poate interveni prin ordonanțe de urgență pentru legiferarea acelui text.

Potrivit art. 29 alin.1,2,3,4 din Legea nr. 47/1992 Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare. Odată cu încheierea de sesizare, instanța de judecată va trimite Curții Constituționale și numele părților din proces cuprinzând datele necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a acestora.

Analizând actele și lucrările dosarului ,Curtea constată că, în raport cu excepția de neconstituționalitate invocată de inculpatul sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.29 alin.1,2,3 din Legea nr.47/1992 pentru sesizarea Curții Constituționale.

Excepția de neconstituționalitate vizează articolul unic din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 71 din 30 mai 2022 pentru modificarea art. 155 alin. 1 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30 mai 2022, care are următorul conținut:

„La articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.”

Referitor la condiția ca textul de lege criticat să nu fi fost anterior declarat neconstituțional, se constată îndeplinită această exigență.

Excepția de neconstituționalitate anterior menționată a fost ridicată în fața instanței de apel de parte, respectiv de inculpatul și vizează neconstituționalitatea unor dispoziții legale în vigoare.

De asemenea, este îndeplinită și condiția existenței legăturii cu soluționarea cauzei, având în vedere infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului și deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr.358/2022.

Dispozițiile legale criticate, prin care s-a modificat art. 155 alin. 1 din Cod penal, după ce acesta a fost declarat neconstituțional în integralitate prin decizia Curții Constituționale nr.358 din data de 26 mai 2022, are, aparent, legătură cu soluționarea cauzei pendinte, în condițiile în care presupusele fapte deduse judecății au fost plasate, temporal, în cursul anului 2014 (începutul anului 2014, februarie – martie 2014, mai 2014, iulie 2014, iulie – august 2015, iulie septembrie 2014, septembrie 2014).

Pentru aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Curții Constituționale, Curtea, în temeiul art.29 alin(4) Cod procedură, va dispune sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic al Ordonanței de Urgență nr.71 publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr.351 din 30.05.2022.

Având în vedere că susținerile inculpatului cu privire la temeinicia excepției invocate sunt succint redată în cuprinsul prezentei încheieri, fiind, totodată, dezvoltate în cuprinsul cererii depuse la dosar, care urmează a fi înaintate Curții Constituționale alăturat prezentei încheieri, Curtea nu apreciază necesar a relua prezentarea punctului de vedere al părților, urmând ca, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992, să-și expună opinia cu privire la excepția invocată.

Opinia Curții :

Autorul sesizării susține că Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 71 din 30 mai 2022 a fost emisă prin nesocotire a rezultatului Referendumului pentru justiție din data de 26 mai 2019, respectiv a voinței populare care, în proporție de 86,18%, s-a pronunțat în sensul interzicerii reglementării prin ordonanțe de urgență (de către Guvern) în domeniul infracțiunilor și pedepselor, deci, inclusiv, în materia instituției prescripției răspunderii penale.

De asemenea, legiferând prin Ordonanța de Urgență nr. 71, referitor la un text de lege care se află deja în dezbaterile Parlamentului, Guvernul a încălcat și dispozițiile art.75 din Constituție.

Curtea constată că inculpatul a invocat nerespectarea procedurii de modificare a dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal pentru argumente ce țin de încălcarea de către Guvern a sferei de competență legislativă exclusivă a Parlamentului în domeniul infracțiunilor și

pedepselor, deci, inclusiv în materia prescripției răspunderii penale, stabilită ca efect al Referendumului pentru justiție din anul 2019.

Argumentele inculpatului, în susținerea cererii formulate, vizează, în fapt, un potențial conflict între puterea executivă și cea legislativă cu privire la competența de legiferare în domeniul restrâns care a făcut obiectul referendumului și, prin aceasta, un eventual conflict juridic de natură constituțională între cele două autorități, prevăzut de art. 146 lit. e din Constituția României.

Prin decizia nr. 57/2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 374 din 11 mai 2020, Curtea Constituțională a stabilit că, *în ceea ce privește „controlul de constituționalitate al legilor astfel adoptate, acesta nu se poate realiza pe calea conflictelor juridice de natură constituțională”, raționamentul expus fiind valabil per a contrario și în ipoteza speței.*

În contextul celor arătate, Curtea apreciază că autorul sesizării nu a adus în discuție veritabile chestiuni de neconstituționalitate intrinsecă sau extrinsecă a actului normativ criticat, ce ar putea fi supuse controlului instanței de contencios constituțional pe calea prezentului incident procedural, în condițiile art. 146 lit. d din Constituție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art.476 alin(1) raportat la art.475 Cod procedură penală, din oficiu, **dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:**

„Dacă, în situația unei infracțiuni consumate sub imperiul Codului penal în vigoare, cu privire la care actul de sesizare a instanței a fost emis anterior pronunțării deciziei CCR nr.297 din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial din 25 iunie 2018, *comunicarea, potrivit art.344 Cod procedura penală a copiei certificate a rechizitoriului precum și a încheierii pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în conformitate cu art.346 alin(1) și (2) Cod procedura penală constituie acte întreruptive a cursului termenului de prescripție în sensul dispozițiilor art.155 alin.1 Cod penal*”

În temeiul art.276 alin(2) Cod procedură penală **suspendă cauza până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.**

Fără cale de atac.

Admite cererea formulată de **inculpatul, prin apărătorul ales.**

În temeiul art.29 alin(4) Cod procedură dispune sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic al Ordonanței de Urgență nr.71 publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr.351 din 30.05.2022.

Cu drept de recurs.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 iunie 2022.

PREȘEDINTE,

.....

JUDECĂTOR,

.....

GREFIER,

....