

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr. / /
(..... /)

Î N C H E I E R E

Ședința publică din data de .

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror

Pe rol se află judecarea cauzei penale având ca obiect **apelurile** declarate de **și de către** împotriva sentinței penale nr. din data de, pronunțată de, în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns apelantul inculpat, personal și asistat de apărător ales, avocat, fără împuternicire avocațială la dosar, lipsind apelantul inculpat, fiind reprezentat de apărător ales, avocat, conform împuternicirii avocațiale nr., aflată la fila 72 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea, din oficiu, pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă, în situația unei activități infracționale consumate sub imperiul Codului penal anterior, cu privire la care actul de sesizare a instanței a fost emis după intrarea în vigoare a Noului Cod penal dar până la pronunțarea deciziei CCR nr.297 din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial din 25 iunie 2018, *procesul verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect, audierea în calitate de suspect și comunicarea, potrivit art.344 Cod procedura penală, a copiei certificate a rechizitoriului constituie acte întreruptive a cursului termenului de prescripție în sensul dispozițiilor art.155 alin.1 Cod penal*”, respectiv suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Apărătorul apelantului inculpat, având cuvântul, solicită admiterea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție și suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept. Opinează că se tinde Înalta Curte de Casație și Justiție să dea o decizie în legătură cu efectele deciziei pronunțată de către Curtea Constituțională.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, raportat la motivarea din paragraful 73 al deciziei nr. 358/2022 pronunțată de către Curtea Constituțională, arată că este de acord cu admiterea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu întrebarea astfel cum a fost formulată de către instanță.

Apărătorul apelantului inculpat, având cuvântul, solicită admiterea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție și suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

C U R T E A,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, constată următoarele:

Tribunalul, prin sentința penală nr....., pronunțată în dosarul nr....., a hotărât următoarele:

Constată că legea penală mai favorabilă inculpatului este legea aplicabilă în perioada 12.10.2012 - 01.02.2014 (Codul penal din 1969 și Legea 656/2002).

I. În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) Cod pr.pen. **achită inculpatul, pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită în formă continuată” (2 acte materiale)**, faptă prev. de art. 254 alin. 2 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 Cod penal, corespunzătoare pct. II.1.1 din rechizitoriu, **întrucât fapta nu există.**

În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) Cod pr.pen. **achită inculpatul, cu aceleași date de identificare, pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită”,** faptă prev. de art. 254 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal, corespunzătoare pct. II.1.2 din rechizitoriu, **întrucât fapta nu există.**

În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) Cod pr.pen. **achită inculpatul, pentru săvârșirea infracțiunii de „instigare la spălarea de bani”,** faptă prev. de art. 25 Cod penal din 1969 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 din 1969 și art. 5 Cod penal, corespunzătoare pct. II.1.2 din rechizitoriu, **întrucât fapta nu există.**

În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) Cod pr.pen. **achită inculpatul, pentru săvârșirea infracțiunii de „participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual”,** faptă prev. de art. 31 alin.2 Cod penal din 1969 rap. la art. 289 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal, corespunzătoare pct. II.1.2 din rechizitoriu, **întrucât fapta nu există.**

În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod pr.pen. **încetează procesul penal față de inculpatul, pentru săvârșirea infracțiunii de „participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată” (2 acte materiale)**, faptă prev. de art. 31 alin.2 Cod penal din 1969 rap. la art. 289 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969, corespunzătoare pct. II.2.2-II.2.3 din rechizitoriu, **întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.**

În baza art. 254 alin. 2 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal, art. 396 alin. 1, 2 Cod pr.pen. **condamnă inculpatul, cu aceleași date de identificare, la pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită în formă continuată” (11 acte materiale, corespunzătoare pct. II.2.2- II.2.3, II.2.5-II.2.13 din rechizitoriu).

În baza art. 71 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal interzice inculpatului, pe durata executării pedepsei, ca **pedeapsă accesorie**, exercitarea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal din 1969.

În baza art. 53 alin. 2 lit. a) Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal interzice inculpatului, ca **pedeapsă complementară**, exercitarea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal din 1969, **pe o perioadă de 5 ani** după executarea pedepsei principale.

În baza art. 25 Cod penal din 1969 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal, art. 396 alin. 1, 2 Cod pr.pen. **condamnă inculpatul, la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de „instigare la spălarea banilor în formă continuată” (2 acte materiale, corespunzătoare pct. II.2.2 – II.2.3 din rechizitoriu).

În baza art. 71 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal interzice inculpatului, pe durata executării pedepsei, ca **pedeapsă accesorie**, exercitarea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal din 1969.

În baza art. 53 alin. 2 lit. a) Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal interzice inculpatului, ca **pedeapsă complementară**, exercitarea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal din 1969, **pe o perioadă de 5 ani** după executarea pedepsei principale.

Constată că infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta sentință sunt concurente între ele, precum și cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sent. pen. nr. / pronunțată de în dosarul nr., rămasă definitivă prin dec. pen. nr. / pronunțată de la pedeapsa principală de 5 ani și 10 luni închisoare și la pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) Cod penal (corespunzătoare drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal din 1969) pe o perioadă de 5 ani.

Descontopește pedeapsa rezultantă de 5 ani și 10 luni închisoare aplicată prin sentința penală menționată în paragraful anterior și repune în individualitatea lor pedepsele componente de 5 ani închisoare și 2 ani și 10 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. a), art. 34 alin. 1 lit. a) Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal contopește pedepsele de 5 ani închisoare și 2 ani și 10 luni închisoare, astfel cum au fost descontopite, cu pedepsele de 6 ani și 4 ani stabilite prin prezenta și **aplică inculpatului, cu aceleași date de identificare, pedeapsa cea mai grea de 6 (șase) ani închisoare, ce se va executa în regim de detenție.**

În baza art. 71 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal interzice inculpatului, pe durata executării pedepsei, ca **pedeapsă accesorie**, exercitarea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal din 1969.

În baza art. 53 alin. 2 lit. a), art. 35 alin. 3, art. 36 alin. 1 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal interzice inculpatului, ca **pedeapsă complementară**, exercitarea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal din 1969 **pe o perioadă de 5 ani** după executarea pedepsei principale.

În baza art. 36 alin. 3, art. 88 Cod penal din 1969 rap. la art. 404 alin. 4 lit. a) Cod pr.pen. deduce din pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare, durata reținerii de la la 21.12.2011, durata arestării preventive de la la și perioada de detenție executată din pedeapsa rezultantă de 5 ani și 10 luni închisoare, de la 15.07.2016 la (dosar nr. / / al), precum și durata reținerii de la 14.06.2016- și durata arestării preventive de la la (dosarul nr. / / al).

În baza art. 36 alin. 3 Cod penal din 1969 deduce durata deja executată din pedeapsa complementară aplicată, de la data de la zi.

În baza art. 254 alin. 3 Cod penal din 1969 **dispune confiscarea de la inculpatul** a următoarelor sume de bani reprezentând obiectul infracțiunii de luare de mită în formă continuată, corespunzătoare pct. II.2.2- II.2.3, II.2.5-II.2.13 din rechizitoriu: 106.318 lei, 102.500 lei, 90.000 lei, 50.000 euro, 400.000 lei, 27.000 euro, 857.840 lei, 107.230 lei, 401.883 lei, 15.000 lei, 5.063 lei, 50.000 euro, 98.044, 40 lei (sumele exprimate în euro la cursul BNR de la data pronunțării hotărârii).

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) Cod pr.pen. **menține măsura sechestrului și a înscripției ipotecare, asupra următoarelor imobile aparținând inculpatului**:

- teren în suprafață de 9332 mp, situat în com., jud., cu număr cadastral, înscris în cartea funciară nr., achiziționat în baza contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. din la B.N.P. - valoarea din contract a imobilului a fost de 254.904 lei (60.000 euro);

- teren în suprafață de 1834 mp și construcție de 59 mp, situate în com., str. nr., jud., cu număr cadastral, înscris în cartea funciară nr., achiziționat în baza contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. din la B.N.P. - valoarea din contract a imobilului a fost de 141.000 lei

II. Constată că legea penală mai favorabilă inculpatului este legea în vigoare la data soluționării cauzei (Codul penal actual și Legea 129/2019).

În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod pr.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod pr.pen. **încetează procesul penal față de inculpatul, pentru săvârșirea infracțiunii de „participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată”,** faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, **(2 acte materiale corespunzătoare pct. II.2.2-II.2.3 din rechizitoriu, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.**

În baza art. 48 rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, art. 396 alin. 1, 2 Cod pr.pen. **condamnă inculpatul, la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de „complicitate la luare de mită în formă continuată” (2 acte materiale, corespunzătoare pct. II.2.2- II.2.3 din rechizitoriu).

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal rap. la art. 66 alin. 3 Cod penal **aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, pe o durată de 3 (trei) ani.**

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal **aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.**

În baza art. 49 alin. 1 lit. a) din Legea 129/2019 cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, art. 396 alin. 1, 2 Cod pr.pen. **condamnă inculpatul, la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de „spălarea banilor în formă continuată” (2 acte materiale, corespunzătoare pct. II.2.2 – II.2.3 din rechizitoriu).

În baza art. 67 alin. 1 Cod penal rap. la art. 66 alin. 3 Cod penal **aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, pe o durată de 3 (trei) ani.**

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal **aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.**

Constată că infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta sentință sunt concurente între ele, precum și cu infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat prin sent. pen. nr. /..... pronunțată de Judecătoria în dosarul nr. /..... /....., rămasă definitivă prin dec. pen. nr. /..... pronunțată de la pedeapsa principală de 2 ani închisoare și la pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal pe o perioadă de 3 ani, respectiv cu infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat prin sent. pen. nr. /..... pronunțată de Tribunalul în dosarul nr. /..... /....., rămasă definitivă prin dec. pen. nr. /..... pronunțată de la pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 97 alin. 1 Cod penal **anulează beneficiul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare** aplicată prin sent. pen. nr. /..... pronunțată de în dosarul nr. /..... /....., rămasă definitivă prin dec. pen. nr. /..... pronunțată de precum și **beneficiul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare** aplicată prin sent. pen. nr. /..... pronunțată de în dosarul nr. /..... /....., rămasă definitivă prin dec. pen. nr. /..... pronunțată de la pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 97 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal cu aplic. art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal **contopește pedepsele principale stabilite în prezenta cauză de 4 ani închisoare, 4 ani închisoare cu pedepsele de 2 ani închisoare, respectiv 1 an și 6 luni închisoare și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4 (patru) ani închisoare, la care adăugă un spor obligatoriu de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare.**

În baza art. 45 alin. 1, 2 și alin. 3 lit. a) Cod penal **aplică inculpatului pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1**

lit. a), b) Cod penal, **pe o durată de 3 (trei) ani**, ce va executa în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal **aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 40 alin. 3 Cod penal rap. la art. 72 alin. 1 Cod penal rap. la art. 404 alin. 4 lit. a) Cod pr.pen. **deduce din durata pedepsei închisorii** aplicate inculpatului durata reținerii de la 1 și durata arestării preventive și arestului la domiciliu de la 1 (dosarul nr. / / al).

În baza art. 45 alin. 4 Cod penal scade partea din pedeapsa complementară executată de inculpatul de la data de

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) Cod pr.pen. **menține măsura sechestrului și a inscripției ipotecare, asupra următorului imobil aparținând inculpatului**: teren în suprafață de 450 mp, situat în com., jud., cu număr cadastral, înscris în cartea funciară nr., achiziționat în baza contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. din la B.N.P. – prețul menționat în contract este de 25.000 lei;

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) Cod pr.pen. **desființează măsura asigurătorie a sechestrului asigurător instuită asupra următoarelor imobile aparținând inculpatului**: teren în suprafață de 5000 mp, situat în com., jud., cu număr cadastral, înscris în cartea funciară nr., achiziționat în baza contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. din la B.N.P. - prețul menționat în contract este de lei; teren în suprafață de mp, situat în com., jud., cu număr cadastral, înscris în cartea funciară nr., achiziționat în baza contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. din la B.N.P., prețul menționat în contract este de 1.431.487,57 lei (345.795 euro), **la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.**

În baza art. 25 alin.3 Cod pr.pen. dispune desființarea următoarelor înscrisuri:

- Contract de vânzare-cumpărare între prin mandatar și din data de, Încheiere de autentificare la BN și (vol.2, fila 96);

- Contract de vânzare-cumpărare între și din data de, Încheiere de autentificare la BNP (vol.2, filele 97-98);

- Contract de vânzare-cumpărare între prin mandatar și din data de, Încheiere de autentificare la BN și (vol.2, fila 103);

- Contract de vânzare-cumpărare între și, din data de, Încheiere de autentificare 990 la BNP (vol.2, filele 103-105);

În baza art. 398 Cod pr.pen. rap. la art. 272 Cod pr.pen. și art. 274 alin. 1 teza I Cod pr.pen. obligă fiecare dintre inculpați la plata sumei de 25.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 20.000 lei în faza de urmărire penală.

Curtea constată că, **prin rechizitoriul emis la data de în dosarul de urmărire penală nr. / / al Parchetului de pe lângă**, verificat sub aspectul legalității și al temeiniciei, **s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

....., sub aspectul săvârșirii:

- **a trei infracțiuni de „luare de mită”, dintre care două în formă continuată (2 acte materiale și respectiv 13 acte materiale)**, fapte prev. de art. 289 Cod penal (mită apartament 2010, corespunzătoare pct. **II.1.2 din rechizitoriu**), de art. 289 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal (**2 acte materiale, corespunzătoare pct. II.1.1 din rechizitoriu**) și respectiv, de art. 289 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal (**13 acte materiale, corespunzătoare pct. II.2.1 - II.2.13 din rechizitoriu**), toate cu aplic. art. 38 Cod penal și art. 5 Cod penal;

- a două infracțiuni de „instigare la spălare de bani”, dintre care una în formă continuată, fapte prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (corespunzătoare **pct. II.1.2 din rechizitoriu**) și respectiv, de art. 47 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 Cod penal (3 acte materiale, corespunzătoare **pct. II.2.2 - II.2.4 din rechizitoriu**), toate cu aplic. art. 38 Cod penal și art. 5 Cod penal;

- a două infracțiuni de „participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual”, dintre care una în formă continuată, fapte prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 Cod penal (corespunzătoare **pct. II.1.2 din rechizitoriu**) și respectiv, de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal (3 acte materiale, corespunzătoare **pct. II.2.2 - II.2.4 din rechizitoriu**), toate cu aplic. art. 38 Cod penal și art. 5 Cod penal;

....., sub aspectul săvârșirii:

- „complicității la infracțiunea de luare de mită în formă continuată”, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal (3 acte materiale, corespunzătoare **pct. II.2.2 - II.2.4 din rechizitoriu**);

- infracțiunii de „spălare de bani în formă continuată”, faptă prev. de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 Cod penal (3 acte materiale, corespunzătoare **pct. II.2.2 - II.2.4 din rechizitoriu**);

- și a infracțiunii de „participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată”, faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 321 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal (3 acte materiale, corespunzătoare **pct. II.2.2 - II.2.4 din rechizitoriu**), toate cu aplic. art. 38 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență, că:

I. în sarcina inculpatului

A. în raport de denunțatorul

- în calitate sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțatorul, astfel că a pretins și primit de la denunțatorul, cu titlu de mită, suma de 100.000 euro, în două tranșe - 50.000 euro la data de (primul act material de luare de mită) și 50.000 euro la data de (al doilea act material de luare de mită) (**prima acuzație de luare de mită în formă continuată - 2 acte materiale** corespunzătoare **pct. II.1.1 din rechizitoriu**);

- în calitate sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit de președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că a pretins și primit de la denunțatorul, cu titlu de mită, contravaloarea unui apartament amplasat în Ansamblul rezidențial din, în valoare de 65.000 euro, remiterea fiind disimulată prin intermediul a doua contracte succesive de vânzare - cumpărare fictive, primul între și, iar cel de-al doilea din data de, așa cum solicitase primarul să-i fie remisă mita, între și beneficiar avocata, cea din urmă neavând cunoștință despre înțelegerea infracțională dintre mituitor și funcționarul corupt (**acuzația de luare de mită**, corespunzătoare **pct. II.1.2 din rechizitoriu**);

- în cursul anului 2007, pentru a-și asigura mita pretinsă de la denunțatorul, în calitate sa de primar al comunei, i-a determinat pe numiții,,, notar, să participe la întocmirea unor contracte formale, fictive, prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii a două contracte de vânzare cumpărare, succesive, între și și ulterior între și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun – reprezentând mita pretinsă de inculpat de la, fictivitatea prețului și a contractelor de vânzare cumpărare reprezentând în fapt, atât o modalitate de ascundere a mitei cât și ascunderea originii ilicite a bunului intrat în patrimoniul suspectei care, de bună credință i-a remis inculpatului suma de 65.000 euro, crezând că este vorba despre un împrumut (**acuzatia de instigare la spălare de bani,** corespunzătoare pct.II.1.2 din rechizitoriu);

- i-a determinat pe numiții,,, să participe la întocmirea unor contracte cu conținut ce nu corespundea adevărului, fictive sub aspectul prețului, prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii a două contracte de vânzare-cumpărare succesive, între și și ulterior între și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpat de la, actele de translație fiind încheiate la notarul public care nu a avut cunoștință despre caracterul infracțional al înțelegerii dintre inculpatul și denunțatorul (**acuzatia de participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual,** corespunzătoare pct. II.1.2 din rechizitoriu)

B.în raport de denunțatorul

- în calitate sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că a pretins și primit de la denunțatorul la data de cu titlu de mită, suma de 200.000 euro, prin intermediul martorului, căruia inițial i-a virat amintita sumă în cont iar acesta a retras-o în numerar și i-a predat-o inculpatului;

- în calitate sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, inculpatul și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că a pretins și primit de la denunțator cu titlu de mită, un teren în suprafață de 5.000 mp, cu valoarea declarată de 106.318 lei, amplasat în tarlăua 84, parcela 274, din com., remiterea fiind disimulată prin intermediul unei tranzacții notariale la data de, când are loc vânzarea fictivă - prețul nu a fost plătit -, a suprafeței de 5.000 mp, tarlăua 84, parcela 274, din com....., de la, prin mandatar (cel care achitase anterior contravaloarea terenului către proprietarul) către martorul, iar acesta din urmă, la solicitarea primarului, a remis tot printr-un contract fictiv - prețul nefiind plătit -, respectivul imobil către complicele său, inculpatul, om de afaceri a cărui firmă derula afaceri cu Primăria

- în calitate sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, inculpatul și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că a pretins și

primit de la denunțator, cu titlu de mită, un teren în suprafață de 5.000 mp, cu valoarea declarată de 102.500 lei, amplasat în tarlăua 86, parcela 282 și tarlăua 35, parcela 120, din com., remiterea fiind disimulată prin intermediul unei tranzacții notariale la data când are loc vânzarea fictivă - prețul nu a fost plătit -, a suprafeței amintite de 5.000 mp de la, un angajat al denunțatorului (cel care achitase anterior contravaloarea terenului către proprietarul inițial) către inculpatul, complicele primarului, aflat în relații de afaceri cu primarul;

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, inculpatul, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că a pretins și primit de la denunțator, cu titlu de mită, un teren în suprafață de 69.159 mp., amplasat în tarlăua 24, parcela 83, com., cu valoarea declarată de 453.640 lei, remiterea fiind disimulată prin intermediul unei tranzacții notariale la data când are loc vânzarea fictivă - prețul nu a fost plătit -, a suprafeței amintite, de la, către inculpatul, complicele primarului, aflat în relații de afaceri cu primarul, acesta din urmă vânzând ulterior terenul din dispoziția aceluiași primar, către SC

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că a pretins și primit de la denunțator la data de, cu titlu de mită - suma de 90.000 lei, remisă direct în contul lui prin OP din, ca urmare a a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din cu, având ca obiect terenul de 223 mp, situat în tarlăua 51, parcela 49, 50, 51, comuna,

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că a pretins și primit de la denunțator la data de, cu titlu de mită - suma de 50.000 euro, remisă direct în contul lui prin DPV (dispoziție de plată valutară) din, ca urmare a încheierii de către a unui contract de vânzare-cumpărare în 28.02.2010 cu, privind un teren 228 mp. din tarlăua 51, parcela 49, 50, 51, com., preț 57.000 euro, bani care reprezintă cota parte ce îi revenea lui, conform înțelegerii infracționale anterioare, din tranzacția imobilelor către și

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că a pretins și primit de la denunțator în perioada august - septembrie 2010, cu titlu de mită - sumele de 400.000 lei și 27.000 euro, la datele de și, remise direct în contul lui prin intermediul unui OP din pentru suma de 400.000 lei și a unei DPV din 29.08.2010 pentru suma de 27.000 euro, ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 19.08.2010 cu reprezentanții

firmei SC, având ca obiect terenul de 60.671 mp, situat în tarlăua 94, parcela 306, comuna, prețul de vânzare fiind de 300.000 euro;

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că **a pretins și primit de la denunțător la data de, cu titlu de mită, sumele de 857.840 lei și 107.230 lei, remise direct în contul lui, prin intermediul OP din 16.12.2010 pentru suma de 857.840 lei și a OP din pentru suma de 107.230 lei**, ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din cu reprezentanții firmei SC, având ca obiect terenul de 40.230 mp, situat în tarlăua 14, parcela 34, comuna, prețul de vânzare fiind 603.450 euro;

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că **a pretins și primit de la denunțător la data de, cu titlu de mită, suma de 401.883 lei, remisă direct în contul lui prin OP din ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din cu reprezentanții firmei SC, având ca obiect terenul de 5.000 mp, situat în tarlăua 14, parcela 34, comuna, prețul de vânzare fiind 100.000 euro;**

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că **a pretins și primit de la denunțător în cursul lunii 2012, cu titlu de mită, suma de 15.000 lei**, ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din cu, având ca obiect un teren de 697 mp, situat în comuna, folosul necuvenit ce face obiectul infracțiunii de luare de mită constând într-o cedare a contravalorii terenului din partea denunțătorului către inculpat;

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că **a pretins și primit de la denunțător în cursul lunii 2012, cu titlu de mită, suma de 5.063 lei**, ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din cu, având ca obiect un teren de 100 mp, situat în comuna, folosul necuvenit ce face obiectul infracțiunii de luare de mită constând într-o cedare a contravalorii terenului din partea denunțătorului către inculpat;

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că **a pretins și primit de la denunțător în cursul lunii 2012, cu titlu de mită, suma de 50.000 euro**, reprezentând contravaloarea unui teren pe care denunțătorul i l-a remis martei pentru realizarea unui schimb de terenuri în beneficiul primarului, pentru a realiza astfel extinderea suprafeței terenului pe care este amplasată vila unui membru al familiei sale;

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicat și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că a **pretins și primit de la denunțator în cursul lunii cu titlu de mită, suma de 98.044,40 lei (echivalentul a 23.000 euro)**, ca urmare a vânzării unui teren de 143 mp aflați în parcela 99, com....., de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 1, cu martora **(a doua acuzație de luare de mită în formă continuată - 13 acte materiale corespunzătoare pct. II.2.1 - II.2.13 din rechizitoriu);**

- în cursul anului pentru a-și asigura mita pretinsă de la denunțatorul, inculpatul, în calitatea sa de primar al comunei, i-a determinat pe,, notar să participe la întocmirea unor contracte fictive, prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii a două contracte de vânzare-cumpărare, succesive, între și și ulterior între și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpat de la, astfel că acțiunea de disimulare a remiterii mitei, prin intermediul unor contracte de vânzare-cumpărare pentru care nu s-a achitat efectiv prețul, se circumscrie unei acțiuni de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni;

- în cursul anului pentru a-și asigura mita pretinsă de la denunțatorul, inculpatul în calitatea sa de primar al com....., i-a determinat pe,, notar să participe la întocmirea unui contract fictiv, prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii contractului de vânzare-cumpărare dintre și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpat de la, astfel că acțiunea de disimulare a remiterii mitei, prin intermediul unui contract de vânzare cumpărare pentru care nu s-a achitat efectiv prețul se circumscrie unei acțiuni de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni;

- în cursul anului, pentru a-și asigura mita pretinsă de la denunțatorul, inculpatul, în calitatea sa de primar al com., i-a determinat pe, notar să participe la întocmirea unui contract fictiv, prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii contractului de vânzare-cumpărare dintre și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpat de la, astfel că acțiunea de disimulare a remiterii mitei, prin intermediul unui contract de vânzare-cumpărare pentru care nu s-a achitat efectiv prețul, se circumscrie unei acțiuni de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni **(acuzația de instigare la spălare de bani în formă continuată - 3 acte materiale corespunzătoare pct. II.2.2 - II.2.4 din rechizitoriu);**

- în cursul anului 2007, remiterea mitei s-a realizat printr-o modalitate conspirată, două tranzacții imobiliare pentru care nu s-a plătit prețul menționat în actul oficial întocmit de notar public, fără a exista indicii că notarul a avut cunoștință de înțelegerea infracțională existentă între părți, astfel că această acțiune a inculpatului, cu sprijinul inculpatului, se circumscrie unei acțiuni de determinare, cu intenție, a unei persoane - funcționar public (notar), cu prilejul întocmirii unui înscris oficial (contract de vânzare- cumpărare - încheiere de autentificare), să ateste fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului (plata prețului, ascunderea obiectului unei mite, etc.);

- în cursul anului 2007, remiterea mitei s-a realizat printr-o modalitate conspirată, o tranzacție imobiliară dintre și inculpatul, concretizată în contractul de vânzare-cumpărare autentificat la notar public, pentru care nu s-a plătit prețul menționat în actul oficial întocmit de notar public, fără a exista indicii

că notarul a avut cunoștință de înțelegerea infracțională existentă între părți, astfel că această acțiune a inculpatului cu sprijinul inc..... se circumscrie unei acțiuni de determinare, cu intenție, a unei persoane - funcționar public (notar), cu prilejul întocmirii unui înscris oficial (contract de vânzare cumpărare - încheiere de autentificare) care să ateste fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului (plata prețului, ascunderea obiectului unei mite, etc.);

- în cursul anului remiterea mitei s-a realizat printr-o modalitate conspirată, o tranzacție imobiliară dintre și inculpatul, concretizată în contractul de vânzare-cumpărare autentificat la notar public, pentru care nu s-a plătit prețul menționat în actul oficial întocmit de notar public, fără a exista indicii că notarul a avut cunoștință de înțelegerea infracțională existentă între părți, astfel că această acțiune a inculpatului cu sprijinul inculpatului, se circumscrie unei acțiuni de determinare, cu intenție, a unei persoane - funcționar public (notar), cu prilejul întocmirii unui înscris oficial (contract de vânzare cumpărare - încheiere de autentificare), să ateste fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului (plata prețului, ascunderea obiectului unei mite, etc.)
(acuzția de participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată - 3 acte materiale corespunzătoare pct. II.2.2 – II.2.4 din rechizitoriu).

II.În sarcina inculpatului

- a sprijinit activitatea infracțională a inculpatului care, în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, inculpatul, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că a pretins și primit de la denunțator, cu titlu de mită, un teren în suprafață de 5.000 mp, cu valoarea declarată de 106.318 lei, amplasat în tarlăua 84, parcela 274, din comuna, remiterea fiind disimulată prin intermediul unei tranzacții notariale la data, când are loc vânzarea fictivă - prețul nu a fost plătit, a suprafeței de 5.000 mp, tarlăua 84, parcela 274, din com., de la, prin mandatar(cel care achitase anterior contravaloarea terenului către proprietarul, către martorul, iar acesta din urmă la solicitarea primarului, i-a remis tot printr-un contract fictiv - prețul nefiind plătit, respectivul imobil către complicele său, inculpatul, om de afaceri a cărei firmă derula afaceri cu Primăria;

- a sprijinit activitatea infracțională a inculpatului care, în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, inc., și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că a pretins și primit de la denunțator, cu titlu de mită, un teren în suprafață de 5.000 mp, cu valoarea declarată de 102.500 lei, amplasat în tarlăua 86, parcela 282 și tarlăua 35, parcela 120, din comuna, remiterea fiind disimulată prin intermediul unei tranzacții notariale la data când are loc vânzarea fictivă - prețul nu a fost plătit, a suprafeței amintite de 5.000 mp de la, un angajat al denunțatorului (cel care achitase anterior contravaloarea terenului către proprietarul inițial), către inculpatul, complicele primarului, aflat în relații de afaceri cu primarul;

- a sprijinit activitatea infracțională a inculpatului care în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, inc., și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că a pretins și primit de la denunțator,

cu titlu de mită, un teren în suprafață de 69.159 mp., amplasat în tarlaua 24, parcela 83, com., cu valoarea declarată de 453.640 lei, remiterea fiind disimulată prin intermediul unei tranzacții notariale la data , când are loc vânzarea vânzarea fictivă - prețul nu a fost plătit, a suprafeței amintite, de la, către inculpatul, complicele primarului, aflat în relații de afaceri cu primarul, acesta din urmă vânzând ulterior terenul din dispoziția aceluiași primar, către SC (**acuzatia de complicitate la infracțiunea de luare de mită în formă continuată** - 3 acte materiale corespunzătoare pct. II.2.2 - II.2.4 din rechizitoriu);

- în cursul anului , în acțiunea sa de sprijinire a activității infracționale a inculpatului, pentru a-i asigura acestuia din urmă mita pretinsă de la denunțatorul, în calitate sa de primar al comunei, a acceptat să participe la încheierea unei tranzacții fictive prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii a două contracte de vânzare-cumpărare succesive, între și și, ulterior între și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpat de la, astfel că acțiunea de disimulare a remiterii mitei, prin intermediul unor contracte de vânzare-cumpărare pentru care nu s-a achitat efectiv prețul, se circumscrie unei acțiuni de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni;

- în cursul anului , în acțiunea sa de sprijinire a activității infracționale a inculpatului, pentru a-i asigura acestuia din urmă mita pretinsă de la denunțatorul, în calitate sa de primar al comunei, a acceptat să participe la încheierea unei tranzacții fictive, prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii contractului de vânzare-cumpărare dintre și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpatul de la, astfel că acțiunea de disimulare a remiterii mitei, prin intermediul unui contract de vânzare-cumpărare pentru care nu s-a achitat efectiv prețul, se circumscrie unei acțiuni de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni;

- în cursul anului , în acțiunea sa de sprijinire a activității infracționale a inculpatului, pentru a-i asigura acestuia din urmă mita pretinsă de la denunțatorul în calitate sa de primar al com....., a acceptat să participe la încheierea unei tranzacții fictive, prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii contractului de vânzare-cumpărare dintre și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpatul de la, astfel că acțiunea de disimulare a remiterii mitei, prin intermediul unui contract de vânzare-cumpărare pentru care nu s-a achitat efectiv prețul, se circumscrie unei acțiuni de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni (**acuzatia de spălare de bani în formă continuată** - 3 acte materiale, corespunzătoare pct.II.2.2 - II.2.4 din rechizitoriu);

- în cursul anului , în acțiunea sa de sprijinire a activității infracționale a inc., a acceptat să participe la încheierea unei tranzacții fictive prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii a două contracte de vânzare-cumpărare succesive între și, și ulterior între și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpat de la, fără a exista indicii că notarul a avut cunoștință de înțelegerea infracțională existentă între părți, astfel că această acțiune a inculpatului, se circumscrie unei acțiuni de determinare, cu intenție, a unei persoane - funcționar public (notar), cu prilejul întocmirii unui înscris oficial (contract de vânzare-cumpărare - încheiere de autentificare), să ateste fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului (plata prețului, ascunderea obiectului unei mite, etc.);

- în cursul anului , în acțiunea sa de sprijinire a activității infracționale a inculpatului, a acceptat să participe la încheierea unei tranzacții fictive dintre și inculpatul, concretizată în contractul de vânzare-cumpărare autentificat la notar public și prin care s-a disimulat mita pretinsă de primarul, pentru care nu s-a plătit prețul menționat în actul oficial întocmit de notar public, fără a exista indicii că notarul a avut cunoștință de înțelegerea infracțională existentă între părți, astfel că această acțiune a inculpatului cu sprijinul inculpatului, se circumscrie unei acțiuni de determinare,

cu intenție, a unei persoane - funcționar public (notar), cu prilejul întocmirii unui înscris oficial (contract de vânzare cumpărare - încheiere de autentificare), să ateste fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului (plata prețului, ascunderea obiectului unei mite, etc.)

- în cursul anului _____, în acțiunea sa de sprijinire a activității infracționale a inc. _____, a acceptat să participe la încheierea unei tranzacții fictive dintre _____ și inc. _____, concretizată în contractul de vânzare cumpărare autentificat la notar public, pentru care nu s-a plătit prețul menționat în actul oficial întocmit de notar public, fără a exista indicii că notarul _____ a avut cunoștință de înțelegerea infracțională existentă între părți, astfel că această acțiune a inculpatului _____ cu sprijinul inc. _____, se circumscrie unei acțiuni de determinare, cu intenție, a unei persoane - funcționar public (notar), cu prilejul întocmirii unui înscris oficial (contract de vânzare cumpărare - încheiere de autentificare), să ateste fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului (plata prețului, ascunderea obiectului unei mite, etc.) **(acuzatia de participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată - 3 acte materiale, corespunzătoare pct.II.2.2 - II.2.4 din rechizitoriu).**

Instanța de fond, prin hotărârea susmenționată, a stabilit următoarele :

În drept, fapta inculpatului _____ care:

- în calitatea sa de primar al comunei _____, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar _____, inculpatul _____ și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că **a pretins și primit de la denunțator cu titlu de mită, un teren în suprafață de 5.000 mp, cu valoarea declarată de 106.318 lei, amplasat în tarlăua 84, parcela 274, din com. _____**, remiterea fiind disimulată prin intermediul unei tranzacții notariale la data _____, când are loc vânzarea fictivă - prețul nu a fost plătit -, a suprafeței de 5.000 mp, tarlăua 84, parcela 274, din com. _____, de la _____, prin mandatar _____ (cel care achitase anterior contravaloarea terenului către proprietarul _____) către martorul _____, iar acesta din urmă, la solicitarea primarului, a remis tot printr-un contract fictiv - prețul nefiind plătit -, respectivul imobil către complicele său, inculpatul _____, om de afaceri a cărui firmă derula afaceri cu Primăria _____;

- în calitatea sa de primar al comunei _____, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar _____, inculpatul _____ și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că **a pretins și primit de la denunțator, cu titlu de mită, un teren în suprafață de 5.000 mp, cu valoarea declarată de 102.500 lei, amplasat în tarlăua 86, parcela 282 și tarlăua 35, parcela 120, din com. _____**, remiterea fiind disimulată prin intermediul unei tranzacții notariale la data _____, când are loc vânzarea fictivă - prețul nu a fost plătit -, a suprafeței amintite de 5.000 mp de la _____, un angajat al denunțatorului _____ (cel care achitase anterior contravaloarea terenului către proprietarul inițial) către inculpatul _____, complicele primarului, aflat în relații de afaceri cu primarul;

- în calitatea sa de primar al comunei _____, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar _____, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că **a pretins și primit de la denunțator**

la data de 18.03.2011, cu titlu de mită - suma de 90.000 lei, remisă direct în contul lui prin OP din 18.03.2011, ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 18.03.2011 cu, având ca obiect terenul de 223 mp, situat în tarlăua 51, parcela 49, 50, 51, comuna, Alea

- în calitate sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că a pretins și primit de la denunțător la data de 27.08.2010, cu titlu de mită - suma de 50.000 euro, remisă direct în contul lui prin DPV (dispoziție de plată valutară) din 27.08.2010 ca urmare a încheierii de către a unui contract de vânzare-cumpărare în 27.08.2010 cu, privind un teren 228 mp. din tarlăua 51, parcela 49, 50, 51, com., preț 57.000 euro, bani care reprezintă cota parte ce îi revenea lui, conform înțelegerii infracționale anterioare, din tranzacția imobilelor către și

- în calitate sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că a pretins și primit de la denunțător în perioada august - septembrie 2010, cu titlu de mită - sumele de 400.000 lei și 27.000 euro, la datele de 27.08.2010 și 27.08.2010, remise direct în contul lui prin intermediul unui OP din 27.08.2010 pentru suma de 400.000 lei și a unei DPV din 27.08.2010, pentru suma de 27.000 euro, ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 18.03.2011 cu reprezentanții firmei SC, având ca obiect terenul de 60.671 mp, situat în tarlăua 94, parcela 306, comuna, prețul de vânzare fiind de 300.000 euro;

- în calitate sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că a pretins și primit de la denunțător la data de 16.12.2010, cu titlu de mită, sumele de 857.840 lei și 107.230 lei, remise direct în contul lui prin intermediul OP din 16.12.2010 pentru suma de 857.840 lei și a OP din 16.12.2010 pentru suma de 107.230 lei, ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 16.12.2010 cu reprezentanții firmei SC, având ca obiect terenul de 40.230 mp, situat în tarlăua 14, parcela 34, comuna, prețul de vânzare fiind 603.450 euro;

- în calitate sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că a pretins și primit de la denunțător la data de 26.05.2011, cu titlu de mită, suma de 401.883 lei, remisă direct în contul lui prin OP din 26.05.2011, ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 16.12.2010 cu reprezentanții firmei SC, având ca obiect terenul de 5.000 mp, situat în tarlăua 14, parcela 34, comuna, prețul de vânzare fiind 100.000 euro;

- în calitate sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în

domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că **a pretins și primit de la denunțător în cursul lunii noiembrie 2011, cu titlu de mită, suma de 15.000 lei**, ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din cu, având ca obiect un teren de 697 mp, situat în comuna, folosul necuvenit ce face obiectul infracțiunii de luare de mită constând într-o cedare a contravalorii terenului din partea denunțătorului către inculpat;

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că **a pretins și primit de la denunțător în cursul lunii noiembrie 2011, cu titlu de mită, suma de 5.063 lei**, ca urmare a vânzării unui teren de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din cu, având ca obiect un teren de 100 mp, situat în comuna, folosul necuvenit ce face obiectul infracțiunii de luare de mită constând într-o cedare a contravalorii terenului din partea denunțătorului către inculpat;

- în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că **a pretins și primit de la denunțător în cursul lunii octombrie 2010, cu titlu de mită, suma de 50.000 euro**, reprezentând contravaloarea unui teren pe care denunțătorul i l-a remis martorei, pentru realizarea unui schimb de terenuri în beneficiul primarului, pentru a realiza astfel extinderea suprafeței terenului pe care este amplasată vila unui membru al familiei sale;

în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că **a pretins și primit de la denunțător în cursul lunii iulie 2011, cu titlu de mită, suma de 98.044,40 lei (echivalentul a 23.000 euro)**, ca urmare a vânzării unui teren de 143 mp aflați în parcela 99, com....., de către și a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 1 cu martora

Întrunește atât din punct de vedere obiectiv cât și subiectiv **elementele constitutive ale infracțiunii de „luare de mită în formă continuată”** (11 acte materiale, corespunzătoare pct. II.2.2- II.2.3, II.2.5-II.2.13 din rechizitoriu), faptă prev. de art. 254 alin. 2 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal.

În drept, fapta inculpatului care:

- în cursul anului, pentru a-și asigura mita pretinsă de la denunțătorul, inculpatul, în calitatea sa de primar al comunei, i-a determinat pe,, notar, să participe la întocmirea unor contracte fictive, prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii a două contracte de vânzare-cumpărare, succesive, între și și ulterior între și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpat de la, astfel că ca acțiunea de disimulare a remiterii mitei, prin intermediul unor contracte de vânzare-cumpărare pentru care nu s-a achitat efectiv prețul, se circumscrie unei acțiuni de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni;

- în cursul anului, pentru a-și asigura mita pretinsă de la denunțătorul, inculpatul în calitatea sa de primar al com., i-a determinat pe,, notar să participe la întocmirea unui contract fictiv, prin care s-a ascuns destinația și

adevăratul motiv al încheierii contractului de vânzare-cumpărare dintre și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpat de la, astfel că acțiunea de disimulare a remiterii mitei, prin intermediul unui contract de vânzare cumpărare pentru care nu s-a achitat efectiv prețul se circumscrie unei acțiuni de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni;

Întrunește atât din punct de vedere obiectiv cât și subiectiv **elementele constitutive ale infracțiunii de „instigare la spălarea banilor în formă continuată”** (2 acte materiale, corespunzătoare pct. II.2.2 – II.2.3 din rechizitoriu), faptă prev. de art. 25 Cod penal din 1969 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal.

În drept, fapta inculpatului care:

- a sprijinit activitatea infracțională a inculpatului care, în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, inculpatul, și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că a pretins și primit de la denunțator, cu titlu de mită, un teren în suprafață de 5.000 mp, cu valoarea declarată de 106.318 lei, amplasat în tarlăua 84, parcela 274, din comuna, remiterea fiind disimulată prin intermediul unei tranzacții notariale la data, când are loc vânzarea fictivă - prețul nu a fost plătit, a suprafeței de 5.000 mp, tarlăua 84, parcela 274, din com., de la, prin mandat (cel care achitase anterior contravaloarea terenului către proprietarul), către martorul, iar acesta din urmă la solicitarea primarului, i-a remis tot printr-un contract fictiv - prețul nefiind plătit, respectivul imobil către complicele său, inculpatul, om de afaceri a cărui firmă derula afaceri cu Primăria

- a sprijinit activitatea infracțională a inculpatului care, în calitatea sa de primar al comunei, în exercitarea atribuțiilor sale ce implicau emiterea de adrese sau alte acte administrative, cu consecințe directe în domeniul imobiliar, totodată primarul fiind implicit și președinte al Comisiei Locale de Aplicare a Fondului Funciar, inc., și-a condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, invocând inclusiv posibilitatea blocării activității antreprenoriale derulate de denunțator, astfel că a pretins și primit de la denunțator, cu titlu de mită, un teren în suprafață de 5.000 mp, cu valoarea declarată de 102.500 lei, amplasat în tarlăua 86, parcela 282 și tarlăua 35, parcela 120, din comuna, remiterea fiind disimulată prin intermediul unei tranzacții notariale la data, când are loc vânzarea fictivă - prețul nu a fost plătit, a suprafeței amintite de 5.000 mp de la, un angajat al denunțatorului (cel care achitase anterior contravaloarea terenului către proprietarul inițial), către inculpatul, complicele primarului, aflat în relații de afaceri cu primarul;

Întrunește atât din punct de vedere obiectiv cât și subiectiv **elementele constitutive ale infracțiunii de „complicitate la luare de mită în formă continuată”** (2 acte materiale, corespunzătoare pct. II.2.2- II.2.3 din rechizitoriu), faptă prev. de art. 48 rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În drept, fapta inculpatului care:

- în cursul anului 2013, în acțiunea sa de sprijinire a activității infracționale a inculpatului, pentru a-i asigura acestuia din urmă mita pretinsă de la denunțatorul, în calitatea sa de primar al comunei, a acceptat să participe la încheierea unei tranzacții fictive prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii a două contracte de vânzare-cumpărare succesive, între și și, ulterior între și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpat de la, astfel că acțiunea de disimulare a remiterii mitei, prin intermediul unor contracte de vânzare-cumpărare pentru care nu s-a achitat efectiv prețul, se circumscrie unei acțiuni de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni;

- în cursul anului 2010, în acțiunea sa de sprijinire a activității infracționale a inculpatului, pentru a-i asigura acestuia din urmă mita pretinsă de la denunțatorul, în calitate sa de primar al comunei, a acceptat să participe la încheierea unei tranzacții fictive, prin care s-a ascuns destinația și adevăratul motiv al încheierii contractului de vânzare- cumpărare dintre și, în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun - reprezentând mita pretinsă de inculpatul de la, astfel că acțiunea de disimulare a remiterii mitei, prin intermediul unui contract de vânzare cumpărare pentru care nu s-a achitat efectiv prețul, se circumscrie unei acțiuni de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni;

Întrunește atât din punct de vedere obiectiv cât și subiectiv **elementele constitutive ale infracțiunii de „spălarea banilor în formă continuată”** (2 acte materiale, corespunzătoare pct. II.2.2 – II.2.3 din rechizitoriu), faptă prev. de art. 49 alin. 1 lit. a) din Legea 129/2019 cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Pentru celelalte fapte indicate în rechizitoriu, altele decât cele descrise anterior, Tribunalul a pronunțat soluții de achitare și încetare a procesului penal.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Parchetul de pe lângă și inculpații și ..

Prin motivele de apel, Parchetul de pe lângă a criticat soluțiile de achitare adoptate în cauză.

Prin **decizia Curții Constituționale nr.358 din 26 mai 2022 publicată în Monitorul Oficial nr.565 din 09.06.2022** s-a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt neconstituționale.

Examenul de admisibilitate a sesizării:

Constată că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă, potrivit dispozițiilor art.475 Cod procedură penală, astfel:

Curtea este investită cu judecarea cauzei în apel iar, în conformitate cu art.552 Cod procedură penală, hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia astfel că este îndeplinită condiția impusă de art.475 Cod procedură penală privind soluționarea cauzei în ultimă instanță.

Curtea, din oficiu, a identificat o **chestiune de drept**, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și anume: "Dacă, în situația unei activități infracționale consumate sub imperiul Codului penal anterior, cu privire la care actul de sesizare a instanței a fost emis după intrarea în vigoare a Noului Cod penal dar până la pronunțarea deciziei CCR nr.297 din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial din 25 iunie 2018, *procesul verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect, audierea în calitate de suspect și comunicarea, potrivit art.344 Cod procedură penală, a copiei certificate a rechizitoriului constituie acte întreruptive a cursului termenului de prescripție în sensul dispozițiilor art.155 alin.1 Cod penal*"

De lămurirea acestei chestiuni depinde soluționarea pe fond a cauzei întrucât vizează însăși rezolvarea acțiunii penale

Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

Prioritar, Curtea apreciază necesară o scurtă reluare a problemelor teoretice ce țin de instituția prescripției răspunderii penale:

Necesitatea apărării sociale reclama o reacție promptă și inevitabilă față de orice infracțiune savarsită prin tragerea la răspundere penală și sancționarea infractorului. Eficiența constrângerii penale depinde de operativitatea cu care este realizată, scopul său fiind cu atât mai bine îndeplinit cu cât intervine la un moment cât mai apropiat de acela al săvârșirii infracțiunii.

Aceasta impune descoperirea la timp a infractorilor și tragerea lor la răspundere penală, judecarea și condamnarea lor. Factorul timp este deci, esențial întrucât rezonanta

sociale a infracțiunii în conștiința publicului, urmele, probele sunt proaspete și vii în memoria martorilor și a infractorului însuși.

Viata a arătat însă că nu întotdeauna tragerea la răspundere penală și pedepsirea infractorilor se pot face în timp util iar trecerea timpului produce consecințe care pot afecta utilitatea constrângerii penale.

În aceste situații, din rațiuni de politică penală, a fost reglementată instituția prescripției penale.

Ca instituție de drept penal, prescripția răspunderii penale este o cauză care înlătură incidența legii penale, urmărirea, judecarea și condamnarea infractorului pentru o infracțiune comisă datorită trecerii unui anumit termen de la săvârșirea acesteia, prevăzut de lege, în anumite condiții, termen în care nu a avut loc soluționarea cauzei privitoare la acea infracțiune, printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Potrivit **naturii sale juridice** prescripția răspunderii penale este pe planul dreptului penal o **cauză de stingere a răspunderii penale**, iar pe planul dreptului procesual penal o **cauză care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale**. Aceasta înseamnă că încetează dreptul statului de a trage la răspundere pe infractor și a-i aplica o pedeapsă, prescripția operând ca o cauză cu generală aplicabilitate în cazul infracțiunilor, cu excepția celor declarate de lege imprescriptibile.

În reglementarea prescripției **stabilirea termenelor reprezintă un element essential**. Termenele de prescripție sunt determinate în raport cu gravitatea infracțiunilor exprimate în pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea consumată.

Prin urmare, **legea reglementează expres termenele de prescripție** (art.154 alin (1) Cod penal) și **calcularea termenelor de prescripție** (art.154 alin(2) Cod penal).

Intrucât temeiul prescripției răspunderii penale îl constituie stingerea treptată a rezonanței sociale a faptei și uitarea ei odată cu trecerea timpului, tot prin lege a fost reglementată și **întreruperea cursului termenului de prescripție**, prin îndeplinirea, în cadrul termenului de prescripție prevăzut de lege a unor acte care readuc în conștiința socială rezonanța faptei și sentimentul de insecuritate.

Prin îndeplinirea actelor de tragere la răspundere penală efectul extinctiv al prescripției răspunderii penale se amână, cu fiecare act întreruptiv fiind reluat cursul prescripției prin începerea curgerii unui nou termen de prescripție.

Codul penal anterior a reglementat întreruperea cursului termenului de prescripție prin dispozițiile art.123 în conformitate cu care, curgerea termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act procesual care, potrivit dispozițiilor codului de procedura penală, trebuie să fie comunicat învinutului sau inculpatului.

Deci, nu orice fel de acte procesuale puteau întrerupe cursul prescripției ci numai acelea care trebuiau să fie comunicate învinutului sau inculpatului.

Astfel, conform reglementării din Codul penal anterior, doctrina penală a reținut că **acte de urmărire penală** cum ar fi punerea în mișcare a acțiunii penale, arestarea preventivă, efectuarea percheziției, prezentarea materialului de urmărire penală au efect întreruptiv și **acte de judecată penală** cum ar fi citarea inculpatului, comunicarea dispozitivului hotărârii, ascultarea inculpatului, rezolvarea unei cereri de către instanță, au de asemenea efect întreruptiv.

Acest efect întreruptiv înseamnă neluarea în calcul a timpului scurs de la săvârșirea infracțiunii până la data efectuării actului întreruptiv și **începerea curgerii din nou a termenului de prescripție calculat de la data actului întreruptiv**.

Astfel, **legea prevede că după fiecare întrerupere începe să curgă din nou termenul de prescripție**.

Întreruperea prescripției privește fapta săvârșită și deci produce efecte în rem (față de toți participanții).

Intrucât prin efectuarea de asemenea acte cu efect întreruptiv termenul de prescripție se reia de la capăt deplasându-se data la care se împlinește termenul prevăzut pentru ca prescripția să producă efecte iar continuarea efectuării acestor acte ar

face ca, în mod practic, termenul de prescripție prevăzut de lege să nu fie niciodată împlinit, prin lege, s-a prevăzut, în mod expres, ca **prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni dacă termenul de prescripție pentru acea infracțiune a fost depășit** (art.124 Cod penal anterior- prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut la art. 122 este depășit cu încă o dată - forma modificată prin Legea nr 63 din 17 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal."

Dispoziția este preluată de Noul Cod penal în art. 155 alin (4) în conformitate cu care **termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.**

Întreruperea cursului prescripției răspunderii penale potrivit art.155 Noul Cod penal :

(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe **prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.**

(2) După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție.

(3) Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unii dintre ei.

(4) *Termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.*

(5) Admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale.

Prin decizia nr.297 din data de 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial nr.518 din **25.06.2018** Curtea Constituțională a constatat că **soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal, este neconstituțională.**

În esență, s-a reținut că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal instituie o soluție legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite. Curtea Constituțională a reținut că prevederile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma „oricărui act de procedură” din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale.

In considerente, (paragraf.34) Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă anterioară, prevăzută la art.123 alin.1 din Codul penal din 1969, **îndeplinea condițiile de previzibilitate** impuse prin dispozițiile constituționale analizate în prezenta cauză, **întrucât prevedea întreruperea cursului prescripției răspunderii penale doar prin îndeplinirea unui act care, potrivit legii, trebuia comunicat, în cauza în care persoana vizată avea calitatea de învinuit sau inculpat.**

Prin decizia Curtii Constituționale nr.358 din 26 mai 2022 publicată în Monitorul Oficial nr.565 din 09.06.2022 s-a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt neconstituționale.

Curtea a constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, **pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.**

Curtea a constatat că o astfel de consecință este rezultatul nerespectării de către legiuitor a obligațiilor ce îi revin potrivit Legii fundamentale și a pasivității sale, chiar și în

ciuda faptului că deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție semnalau încă din anul 2019 practica neunitară rezultată din lipsa intervenției legislative.

Curtea a subliniat că rațiunea care a stat la baza pronunțării Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018 nu a fost înlăturarea termenelor de prescripție a răspunderii penale sau **înlăturarea instituției întreruperii cursului acestor termene**, ci alinierea dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal la exigențele constituționale.

Astfel, Curtea a observat că termenele de prescripție generală reglementate de dispozițiile art.154 din Codul penal nu sunt afectate de deciziile Curții Constituționale.

A aratat ca legiuitorul a nesocotit prevederile art.147 alin.(4) din Constituție, ignorând efectele obligatorii ale Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018 cu consecința creării unui viciu de neconstituționalitate mai grav generat de aplicarea neunitară a textului de lege „cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea”, care, în mod evident, nu prevede niciun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale. Pentru restabilirea stării de constituționalitate este necesar ca legiuitorul să clarifice și să detalieze prevederile referitoare la încetarea cursului prescripției răspunderii penale, în spiritul celor precizate în considerentele deciziei anterior menționate.

Prin **Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.71/2022** publicată în Monitorul Oficial nr.531 din **30 mai 2022** s-a intervenit și **s-a statuat că:** la articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului."

Curtea subliniază că, în toate explicațiile teoretice ale codului penal român, în cursuri și comentarii pe temă, la care s-a aliniat, în mod constant și necontroversat practica judiciară, mari penaliști ai timpului de la remarcabilul Vintilă Dongoroz la Vasile Papadopol, George Antoniu, Costică Bulai **întreruperea cursului termenului de prescripție a fost privită ca o cauză legală, obligatorie și absolută.**

S-a arătat că întreruperea cursului prescripției este **legală** întrucât actele întrerupătoare sunt expres prevăzute de lege, **obligatorie**, pentru că- dacă s-au efectuat acte întreruptive de prescripție, organele judiciare sunt obligate a le recunoaște efectul întrerupător și **absolută**, în sensul că produce efecte în cazul tuturor infracțiunilor pentru care răspunderea penală poate fi prescrisă.

Astfel, în toate cazurile, legea a prevăzut expres că au efect întreruptiv de prescripție actele care se comunică învinuitului sau inculpatului.

Pentru a și în privința căror anume acte există obligația de comunicare **doctrina- în mod unanim- a făcut trimitere la dispozițiile codului de procedură penală.**(Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale codului penal român, vol.2 ediția a II-a revizuită. Editura Academiei Române, București 2003- filele 345 și urm; Vasile Papadopol, George Antoniu, Codul penal comentat și adnotat, Editura științifică, București 1972, filele 641 și urm).

O primă observație care se impune este aceea că textul art.155 alin(1) Cod penal a fost declarat neconstituțional întrucât era lipsit de previzibilitate și claritate în privința actelor cu efect întreruptiv.

A doua observație este aceea că termenul maxim de prescripție la care se poate ajunge prin întreruperea cursului prescripției ca și efectele întreruperii cursului prescripției- alin (2) , alin(3) și alin (4) ale art.155- **au rămas în fondul activ al legislației și nu sunt afectate de deciziile Curții Constituționale.**

Curtea constată că, în considerentele deciziei (paragraful 68) instanța de contencios constituțional a arătat că, deși a sancționat soluția legislativă prevăzută de art. 155 alin. (1) din Codul penal deoarece aceasta prevedea că se poate întrerupe cursul prescripției prin efectuarea de acte procedurale care nu sunt cunoscute suspectului sau inculpatului, prin comunicare sau prin prezența acestuia la efectuarea lor, Curtea nu a impus ca toate actele care

se comunică suspectului sau inculpatului sau toate actele care presupun participarea suspectului sau inculpatului să fie privite ca acte care sunt apte să întrerupă cursul prescripției răspunderii penale, stabilirea acestora intrând în competența legiuitorului, **cu condiția esențială ca acestea să îndeplinească exigențele menționate de către instanța de contencios constituțional.**

În opinia Curții, luând în considerare că până la apariția deciziilor Curții Constituționale referitoare la întreruperea cursului termenului de prescripție, în mod constant și necontroversat, s-a considerat că actele care trebuie comunicate învinutului/ suspectului sau inculpatului precum și actele efectuate în prezența acestora (creația doctrinei) **au efect întreruptiv de prescripție,**

Având în vedere considerentele pe care s-a întemeiat decizia 358/2022 din 26 mai 2022, procesul verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect, audierea în calitate de suspect și comunicarea, potrivit art.344 Cod procedura penală, a copiei certificate a rechizitoriului constituie acte întreruptive a cursului termenului de prescripție în sensul dispozițiilor art.155 alin.1 Cod penal , constituie acte întreruptive a cursului termenului de prescripție întrucât aceste acte relevă în mod clar și previzibil existența și persistența acțiunii de tragere la răspundere penală a inculpatului.

Previzibilitatea și claritatea sunt asigurate prin aceea că inculpatul, în acest mod, cunoaște că reacția socială față de faptă și făptuitor își urmează cursul, că fapta și făptuitorul ” se găsesc încă sub obiectivul conștiinței sociale” și deci nu sunt realizate condițiile pentru ca făptuitorul să fie scutit de răspundere penală.

Pentru aceste considerente, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casați și Justiție iar potrivit art.476 alin(2) Cod penal va suspenda pronunțarea asupra cauzei până la soluționarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :**

În temeiul art.476 alin(1) raportat la art.475 Cod procedură penală dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în situația unei activități infracționale consumate sub imperiul Codului penal anterior, cu privire la care actul de sesizare a instanței a fost emis după intrarea în vigoare a Noului Cod penal dar până la pronunțarea deciziei CCR nr.297 din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial din 25 iunie 2018, procesul verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect, audierea în calitate de suspect și comunicarea, potrivit art.344 Cod procedura penală, a copiei certificate a rechizitoriului constituie acte întreruptive a cursului termenului de prescripție în sensul dispozițiilor art.155 alin.1 Cod penal”

În temeiul art.276 alin(2) Cod procedură penală suspendă cauza până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din data de 05 iulie 2022.

PREȘEDINTE,

.....

JUDECĂTOR,

.....

GREFIER,

.....