

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 11 Ianuarie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Judecător ...

Grefier

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurentul-pârât INSPECTORATUL DE JANDARMI JUDETEAN ..., împotriva sentinței nr. ... pronunțată de Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimații reclamanți ..., ..., ..., .. și .., având ca obiect calcul drepturi salariale.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat avocat .., în calitate de apărător ales al intimaților reclamanți, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei, lipsă fiind recurentul pârât.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care a învederat că intimații reclamanți au depus la dosarul cauzei un punct de vedere cu privire la sesizarea ICCJ.

Avocat ..., în calitate de apărător ales al intimaților reclamanți, a depus la dosarul cauzei practică judiciară, respectiv decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în dosarul nr.

Instanța a pus în discuție sesizarea ICCJ pentru dezlegarea interpretării problemelor de drept invocate prin motivele de recurs.

Avocat .., în calitate de apărător ales al intimaților reclamanți, a precizat că susține punctul de vedere depus la dosarul cauzei. În esență, a susținut că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 Cod proc. civ. întrucât a dispărut caracterul de noutate, scopul sesizării ICCJ pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile fiind acela de a împiedica o practică neunitară, aspect ce nu se justifică în prezenta cauză întrucât, încă din anul 2016 toate curțile de apel din țară au pronunțat hotărâri judecătorești covârșitoare, în sensul aplicării coeficientului 4.70. Prin pierderea caracterului de noutate, cauza nu mai este de o dificultate majoră, astfel nu ar fi necesară sesizarea ICCJ, acest lucru având un caracter dilatoriu ce ar conduce la amânarea cauzei.

A menționat că în cazul instituției pârâte este o funcție care este salarizată prin hotărâre judecătorească cu un coeficient de 4.70. În această situație se aplică disp. Legii 71/2015, Dec. 23 a ICCJ și Dec. 794/2016 a Curții Constituționale, care precizează faptul că atunci când există în instituție o funcție salarizată cu un nivel maxim, se vor alinia toate funcțiile respective.

CURTEA

Asupra cauzei de față:

A fost înregistrat recursul declarat de recurentul-pârât Inspectoratul de Jandarmi ...împotriva sentinței nr. din data de pronunțată de Tribunalul în dosarul nr.

Prin încheierea din 23.11.2021, instanța, în temeiul art. 400 C.Proc.Civ., a repus cauza pe rol, pentru a pune în discuția părților sesizarea ÎCCJ-CDCCD pentru dezlegarea interpretării problemelor de drept invocate prin motivele de recurs.

Deliberând asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție:

I).Admisibilitatea sesizării

Curtea de Apel constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

- de lămurirea chestiunii de drept : „, dacă în interpretarea art.4 și anexa 1 la Legea 138/1999, pct.1, 7, 11- 16 privind coeficienții de ierarhizare pentru funcții corespunzătoare gradului de colonel, „funcția similară” (corespunzătoare) gradului de colonel include atât funcțiile de conducere cât și cele de execuție ” depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât în baza interpretării acestor dispoziții legale, alăturat altor argumente, **instanța de fond a reținut că acțiunea formulată de reclamanți este întemeiată.**

Aceste aspecte sunt repuse în discuție și în fața instanței de control judiciar, prin recursul formulat de instituția publică pârâtă fiind contestată interpretarea

- problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre, astfel cum rezultă din analiza practicii judiciare a instanței supreme în materie civilă și de contencios administrativ existentă pe site-ul www.scj.ro;

- problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate pe portalul ÎCCJ.

- Cauza se află pe rolul unei instanțe de control judiciar, Curtea de Apel Craiova, investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

II). Expunerea succintă a cauzei

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului – Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de, sub nr., reclamanții, în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul de Jandarmi ... au solicitat :

1. Obligarea pârâtului la acordarea drepturilor salariale ce li se cuvin, prin calcularea soldei de funcție aferentă funcției de ofițer specialist I, prevăzută cu gradul de colonel, raportată la un coeficient de ierarhizare de minim 4,70, în conformitate cu art. 4 din Legea nr. 138/1999, forma aflată în vigoare la data de 31.12.2009, astfel: ..., de la data de 25.11.2017 și până la data de 15.07.2020, când a trecut în rezervă, cu drept la pensie; ..., de la data de 25.11.2017, până în prezent și pentru viitor; ..., de la data de 25.11.2017, până în prezent și pentru viitor; ..., de la data de 01.09.2018, până în prezent și pentru viitor; ..., de la data de 15.10.2019, până în prezent și pentru viitor; ..., de la data de 01.08.2020, până în prezent și pentru viitor.

2. Obligarea pârâtului la calcularea și acordarea drepturilor salariale ce li se cuvin, reprezentând diferența dintre coeficientul de ierarhizare 4,40 care le-a fost acordat eronat și coeficientul de ierarhizare de minim 4,70 la care aveau dreptul potrivit legii, începând cu datele mai sus menționate, până la îndeplinirea obligației de acordare a coeficientului de ierarhizare de 4.70 iar pentru reclamantul ... pana la data de 15.07.2020, când a trecut în rezervă, cu drept la pensie;

3. Obligarea pârâtului atât la actualizarea cu indicele de inflație, cât și la acordarea dobânzii legale pentru sumele reprezentând drepturile salariale cuvenite și neacordate, calculate până la data plății efective;

4. Obligarea pârâtului, ca în urma hotărârii pronunțate, pentru reclamantul ..., să elibereze alte adeverințe, în care să recalculeze noile solde lunare brute și nete realizate, actualizate, în perioada 01.01.2020 - 30.06.2020, perioadă aleasă pentru calculul pensiei și să comunice aceste noi venituri salariale Casei Sectoriale de Pensii a MAI, în vederea restabilirii noului cuantum al pensiei, începând cu data 15.07.2020.

5. Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, pe care le vor efectua pe timpul procesului.

În expunerea de motive au arătat următoarele:

În fapt, sunt încadrați la Inspectoratul de Jandarmi Județean „...” ..., pe funcții de ofițer specialist I, prevăzute cu gradul de colonel.

Consideră că în mod nelegal, le-au fost acordate drepturile salariale cu luarea în calcul a coeficientului de ierarhizare de 4,40, echivalent la 31.12.2009, aferent unei funcții prevăzute cu gradul de locotenent-colonel deși gradul funcțiilor pe care sunt numiți este altul, mai mare, fiind de colonel iar pentru funcțiile corespunzătoare gradului de colonel, coeficienții de ierarhizare stabiliți de Legea nr. 138/1999, cu modificările și completările ulterioare, sunt de minim 4.70 - maxim 5.50.

În continuare, reclamanții au făcut referire la dispozițiile art. 4 din Legea nr. 138/1999, forma aflată în vigoare la data de 31.12.2009, pct.1 (în vigoare și în prezent) la NOTA la Anexa nr. 1 din Legea nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții (în vigoare la 31.12.2009), Pct. 1 la NOTA la Anexa nr. 1 din Legea nr. 138/1999 este în vigoare și în prezent, el nefiind abrogat de Legea 330/2009, aspect care conduce implicit la concluzia că, la stabilirea funcției de bază pentru salarizare trebuie să se ia în calcul coeficientul de ierarhizare corespunzător funcției prevăzută cu gradul de colonel și nu cel corespunzător funcției prevăzute cu gradul de locotenent-colonel, pentru că, legiuitorul a prevăzut expres această situație chiar și la 31.12.2009, dată la care se raportează salarizarea personalului bugetar și în prezent și această prevedere a legii nici nu a fost abrogată, tocmai pentru a putea fi aplicată și pentru modul de salarizare stabilit ulterior în baza celorlalte acte normative, pentru funcții similare la 31.12.2009.

Reclamanții opinează că, numai dacă s-ar fi abrogat și pct. 1 la NOTA la Anexa nr. 1 din Legea nr. 138/1999, atunci ar fi putut fi interpretat că, chiar dacă ulterior se ocupă o funcție cu un grad superior gradului pe care îl au, respectiv de colonel, raportat la 31.12.2009, nu ar trebui să beneficieze de coeficientul de ierarhizare corespunzător acestei funcții superioare, întrucât nu ar mai exista temei legal pentru această salarizare.

De altfel, au precizat că și legile de salarizare ulterioare, nu numai că nu abrogă, dar chiar preiau aceste prevederi în cuprinsul lor, arătând că în acest sens sunt dispozițiile Legii nr. 330/2009, Anexa IV, pct. 2 din nota la această anexă, precum și dispozițiile Legii nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, Anexa VII, pct. 1 din note.

Pentru punerea în aplicare a acestor prevederi, legiuitorul nu a abrogat NOTA la Anexa nr. 1 din Legea nr. 138/1999, astfel încât să existe corespondență legală între prevederile actuale și cele din trecut. Astfel, chiar dacă nu s-au aplicat clasele de salarizare și coeficienții de ierarhizare din Legea 284/2010, principiile și tehnica de salarizare să poată fi implementată prin raportare la coeficienții de ierarhizare prevăzuți de Legea nr. 138/1999 și care sunt efectiv în plată și în prezent.

De asemenea, reclamanții au făcut referire la prevederile - O.M.A.I. nr. 121/2007 pentru modificarea și completarea O.M.A.I. nr. 275/2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar, polițiștilor și personalului civil din Ministerul Administrației și Internelor, cu modificările și completările ulterioare, care la pct. 5.1 din

Anexa nr. 1, prevede că „Solda de funcție minimă (coeficientul de ierarhizare) corespunzătoare gradului de colonel este 4.70”.

În baza dispozițiilor exprese indicate mai sus, pentru determinarea efectivă a cuantumului soldelor, legile de salarizare existente la data de 31.12.2009 (drept urmare și ordinele de ministru emise în baza legilor), se aplică și la acest moment. Din punct de vedere juridic, este vorba despre o ultraactivitate a legii vechi, în cazul său Legea 138/1999, dar și a actelor normative de punere în aplicare a acestei legi (O.M.A.I. nr. 275/2002, cu modificările și completările ulterioare), cu condiția ca aceste acte normative inferioare, deși unele abrogate, să nu contravină legii, dar nici să nu-i depășească limitele.

Așa cum au mai menționat, la data de 31.12.2009, funcția de Ofițer specialist I era prevăzută cu gradul de locotenent colonel, coeficient de ierarhizare 4.40, iar ulterior acestei date, funcția de Ofițer specialist I este prevăzută cu gradul de colonel și Legea nr. 138/1999, modificată prin Legea numărul 477/2006, prevede pentru o funcție similară prevăzută cu gradul de colonel, coeficienți de ierarhizare cuprinși între minim 4.70 și maxim 5.50.

La data de 01.01.2010 a intrat în vigoare Legea nr.330/2009 care prevedea la Anexa nr. 4/1A un coeficient de ierarhizare a soldei de funcție prevăzută cu gradul de colonel cuprins între 5,30 și 7,00, act normativ care a modificat Legea nr. 138/1999, dar care nu s-a aplicat, deoarece salarizarea personalului în anul 2010 s-a efectuat în baza prevederilor O.U.G. nr. 1/2010, respectiv la nivelul salariilor avute la 31.12.2009, astfel că pentru funcțiile prevăzute cu gradul de colonel a rămas același coeficient de ierarhizare, respectiv cuprins între 4,70 și 5,50.

Legea cadru nr. 330/2009 a fost abrogată de Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, care a intrat în vigoare la 01.01.2011, care prevedea la Anexa nr. VII un coeficient de ierarhizare a soldei de funcție prevăzută cu gradul de colonel cuprins între 5,63 și 7,58 dar care nu s-a aplicat, deoarece salarizarea personalului în perioada 01.01.2011 - 31.12.2020 s-a efectuat în baza prevederilor Legii nr. 285/2010 în anul 2011, Legii nr. 283/2011 în anul 2012, O.U.G. nr.84/2012 în anul 2013, O.U.G. nr.103/2013 în anul 2014, O.U.G nr. 83/2014 în anul 2015, O.U.G nr. 57/2015 în anul 2016, O.U.G. nr.99/2016, O.U.G. nr. 9/2017 în anul 2017, O.U.G. nr. 90/2017 în anul 2018, O.U.G nr. 114/2018 în anul 2019 și OUG nr. 1/2020 în anul 2020, respectiv la nivelul salariilor avute la 31.12.2009, astfel că pentru funcțiile prevăzute cu gradul de colonel a rămas același coeficient de ierarhizare, respectiv cuprins între 4,70 și 5,50.

La rândul său, Legea nr.284/2010, a fost abrogată de Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, care a intrat în vigoare la 1 iulie 2017, dar care nu s-a aplicat nici până în prezent, deoarece salarizarea personalului plătit din fonduri publice s-a efectuat în perioada 1 martie 2017 - 31 decembrie 2017 în baza prevederilor O.U.G. nr. 9/2017, în anul 2018 conform O.U.G. nr. 90/2017, în anul 2019 conform O.U.G. nr. 114/2018 iar în anul 2020 conform OUG nr. 1/2020, respectiv la nivelul salariilor avute la 31.12.2009, astfel că pentru funcțiile prevăzute cu gradul de colonel a rămas același coeficient de ierarhizare, respectiv cuprins între 4,70 și 5,50.

Analizând în mod deosebit dispozițiile legale privind salarizarea, rezultă că în situația în care în statul de organizare al unității nu ar exista în plată o funcție prevăzută cu gradul de colonel, atunci salariul de bază și celelalte drepturi salariale se determină aplicând prevederile actelor normative din urmă care cuprind reglementări cu privire la salarizarea personalului din sectorul bugetar, aplicare care se face în mod succesiv, astfel încât salarizarea se determină în raport cu cea aferentă la 31.12.2009, dată la care era în vigoare coeficientul de ierarhizare specific unei funcții prevăzute cu gradul de colonel cuprins între minim 4,70 și maxim 5,50 .

În aceste condiții, nu poate fi legală aplicarea în vederea acordării soldei lunare, pentru funcția prevăzută cu gradul de colonel, a coeficientului de ierarhizare 4,40, specific unei

funcții prevăzute cu gradul de locotenent-colonel, ci trebuie ca acesta să fie minim 4,70, coeficient stabilit legal pentru funcția prevăzută cu gradul de colonel.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că salarizarea lor cu coeficient de ierarhizare aferent unei funcții de locotenent-colonel reprezintă o salarizare injustă, discriminatorie și nelegală, producându-ne ca efect prejudicii financiare, atât pe perioadele mai sus menționate cât și ulterior trecerii în rezerva prin diminuarea cuantumului pensiei.

O funcție de ofițer specialist I, prevăzută cu gradul de colonel în prezent, nu este similară cu o funcție de ofițer specialist I, prevăzută cu gradul de locotenent-colonel la 31.12.2009, pentru că aceste funcții au grade și coeficienți de ierarhizare diferiți pentru stabilirea funcției de bază.

Acest aspect rezultând fără echivoc din Legea nr. 477/2006 privind aprobarea O.G. nr. 56/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 138/1999 (în vigoare la 31.12.2009) pentru că au grade diferite și se regăsesc la nr. curent diferit în Anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 și în Anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.

O funcție din prezent nu poate fi similară (de același fel) cu o altă funcție de la 31.12.2009 decât dacă are același coeficient de ierarhizare, același nivel ierarhic, același grad militar prevăzut și se regăsesc la același nr. curent în Anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 și în Anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.

Art. 32, alin. 5 din Anexa nr. 3 la OMAI 177/2016, prevede că: „Funcția similară se stabilește prin raportare la coeficientul de ierarhizare, nivelul ierarhic și gradul militar prevăzut”

Coeficientul de ierarhizare al funcțiilor prevăzute cu gradul de colonel, nu este același cu cel al funcțiilor prevăzute cu gradul de locotenent-colonel iar art. 3¹, alin. 1¹ din OUG nr. 57/2015, cu modificările și completările ulterioare privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

Astfel, rezultă fără echivoc că nu denumirea funcției, aceea de Ofițer specialist I, diferențiază soldele funcțiilor de bază, ci clasele de salarizare, coeficienții de ierarhizare pentru soldele de funcție și gradul militar prevăzut al funcției.

Au mai arătat că în punctul de vedere al DGMUR din M.A.I.(structura care are atribuții de interpretare în MAI) nr. ... din 16.06.2015, interpretat greșit de pârâtă, la antepenultimul alineat, s-a precizat ca: „Ținând cont de faptul ca legislația privind salarizarea (în vigoare pentru perioada ulterioară datei de 01.01.2010) face trimitere doar la faptul ca în anul 2010 și ulterior” (...) nu vor fi utilizați coeficienții de ierarhizare prevăzuți (...), aceasta înseamnă ca, sub rezerva îndeplinirii cerințelor referitoare la păstrarea acelorași condiții de muncă, ceilalți parametri de definire (denumirea funcției, nivelul și specialitatea studiilor, gradul prevăzut etc) a funcțiilor actuale, aprobate prin statele de organizare, rămân valabile și trebuie avuți în vedere la determinarea elementelor salariale (deci după data de 01.01.2010 coeficienții de salarizare trebuie să se raporteze la funcțiile actuale, aprobate prin statele de organizare, prevăzute cu gradul de colonel).

La ultimul alineat s-a prevăzut: „În situația avansării în gradul militar prevăzut al funcției din statul de organizare de colonel, personalul în cauză beneficiază de coeficientul respectivului grad nemaexistând posibilitatea raportării la coeficientul gradului prevăzut al funcției respective anterior datei de 31.12.2009 de locotenent-colonel”.

Pe cale de consecință, pentru acordarea legală a soldei lunare pentru funcția de Ofițer specialist I, prevăzută cu gradul de colonel, pe care sunt încadrați reclamantii, ulterior datei de 01.01.2010, trebuie să se facă salarizarea pe o funcție similară, prevăzută tot cu gradul de colonel, la nivelul lunii decembrie 2009, conform prevederilor Legii numărul 138/1999 și să se aplice coeficientul minim de 4.70 stabilit expres de acest act normativ.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 7. lit. g) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice - Termeni - în înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: funcția similară reprezintă o funcție de același fel din cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, care implică aceleași condiții de studii, grad/treaptă profesională, gradație, vechime în funcție sau vechime în specialitate, după caz, și condiții de muncă;

Totodată, au invocat prevederile pct 6 din Legea 71/2015, lege ce a intrat în vigoare la 09.04.2015 și, prin care s-a creat posibilitatea ca personalul încadrat în instituțiile și autoritățile publice care avea un nivel al salariului de baza mai mic decât cel prevăzut de lege, să fie salarizat în mod corespunzător condițiilor actuale ale parametrilor funcțiilor deținute.

În același sens, reclamanții au făcut referire la Decizia nr. 23/2016 Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar în conformitate cu prevederile pct. 63 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative "Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I", astfel că, rezultând clar că Decizia ICCJ nr. 23/2016, se aplică întocmai, fără ca oricine altcineva să poată interpreta altfel.

Reclamanții au mai arătat că, prin Decizia nr. 51 din 11.11.2019, în dosarul nr. ..., ICCJ a admis sesizarea Curții de Apel Bacău în dosarul ... și s-a pronunțat, în mod obligatoriu că, noțiunea salariul de bază se interpretează în sens extensiv, în sensul că se referă și la salariul funcției de bază al polițiștilor.

Astfel, și sub acest aspect, în sensul aplicării Legii nr. 71/2015, pârâțul trebuie să aplice corect salarizarea ofițerilor specialiști I cu un coeficient de 4.70. De asemenea, reclamanții au invocat și Decizia nr. 21/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Față de toate cele mai sus arătate, în absența unei justificări raționale și obiective, ținând cont și de principiul art. 3 alin. 1, lit. c din Legea 284/ 2010 - remunerație egală pentru muncă de valoare egală - , de principiul art. 6, alin 1, lit. c) din Legea nr. 153/2017 - Principiul egalității - prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală - și de principiul general din dreptul muncii potrivit căruia atunci când legea este interpretabilă, ea se interpretează în favoarea salariatului, Inspectoratul de Jandarmi ...a acordat greșit coeficienții de ierarhizare de 4.40, pentru funcțiile de ofițer prevăzute cu gradul de colonel, aprobate prin statele de organizare ale unității. În acest sens, invocând și prevederile art. 39, alin 1-4 din Legea nr. 153/2017 .

În aceste condiții, după intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2017, aplicând coeficientul de salarizare 4.70, pârâta ar stabili reclamanților nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare la nivelul minim prevăzut de Anexa nr.1, lit. A din Legea nr. 138/1999 (în vigoare la : 31.12.2009), O.M.A.I. nr. 121/2007 pentru modificarea și completarea O.M.A.I. nr. 275/2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar, polițiștilor și personalului civil din Ministerul Administrației și Internelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru funcția prevăzută cu gradul de colonel la 31.12.2009 și nu maxim așa cum se prevede la alin. 4 al articolului mai sus menționat.

Începând cu anul 2016, nemulțumiți de modul în care era salarizată funcția de ofițer prevăzută cu gradul de colonel, cu încălcarea prevederilor pct. 8, Tabelul A din Anexa 1 la Legea 138/1999, o parte din ofițerii care ocupau aceste funcții s-au adresat conducerii unităților și ulterior instanțelor de judecată. Astfel, în perioada 2017 - 2019 au fost finalizate mai multe dosare, la diferite curți de apel din România, instanțele de judecată hotărând că salarizarea funcției de ofițer prevăzută cu gradul de colonel trebuie făcută cu un coeficient de 4,70 și nu de 4,40.

În acest sens, au enumerat câteva dosare soluționate definitiv de instanțele de judecată prin stabilirea ca legală a salarizării funcției de ofițer prevăzută cu gradul de colonel, cu un

coeficient de 4,70 : dosar ...- decizia nr. 2350 din 25.05.2017 a Curții de Apel București; dosar ...- decizia nr. 1093 din 19.10.2017 a Curții de Apel Brașov; dosar ...- decizia nr. 913/A din 03.07.2017 a Curții de Apel Cluj; dosar ...- decizia nr. 714 din 27.11.2017 a Curții de Apel Iași; dosar ...- decizia nr. 1542 din 14.09.2017 a Curții de Apel Ploiești; dosar ...- decizia nr. 2350 din 13.04.2018 a Curții de Apel Cluj; dosar ...- decizia nr. 587/A din 09.05.2018 a Curții de Apel Cluj; dosar ...- decizia nr. 1109 din 08.11.2018 a Curții de Apel Suceava; dosar ...- decizia nr. 1542 din 14.09.2017 a Curții de Apel Ploiești; dosar ...- decizia nr. 642 din 09.07.2018 a Curții de Apel Bacău; dosar ...- decizia nr. 2350 din 25.05.2017 a Curții de Apel București; dosar ...- sentința nr. 660 din 12.06.2018 a Tribunalului Mureș. dosar ...- decizia nr. 300 din 07.03.2019 a Curții de Apel București; dosar ...- decizia nr. 3365/2017 a Curții de Apel Craiova; dosar ...- decizia 3667/2018 a Curții de Apel Craiova; doSar nr. ...- decizia nr. 512/2019 a Curții de Apel Craiova.

Reclamanții au mai arătat că din considerentele deciziilor instanțelor mai sus arătate, se desprind următoarele concluzii: parametrii care trebuie luați în considerare pentru determinarea salarizării unei funcții militare sunt : gradul funcției, coeficientul de ierarhizare a funcției și clasa de salarizare a funcției respective (conform Legii nr. 284/2010); acești parametri trebuie avuți în vedere la momentul numirii cadrului militar pe funcția respectivă, nu la momentul 31.12.2009 ; denumirea funcției nu este relevantă, întrucât pot avea funcții denumite diferit, dar care să aibă același grad, același coeficient de ierarhizare și clasă de salarizare (de exemplu funcțiile de ofițer specialist I, ofițer specialist II și ofițer specialist III de la Grupările Mobile de Jandarmi, sunt toate funcții de execuție și au gradul de colonel); toate deciziile instanțelor au avut ca bază legală Legea nr. 138/1999, act normativ ai cărei coeficienți sunt folosiți și în prezent pentru salarizarea cadrelor militare și care prevăd pentru, funcțiile de colonel un minim de 4,70 și un maxim de 5,50; ca și apărare de fond, toți pârâții au invocat O.M.A.I. nr. 1/0526 și O.M.A.I. nr. 1/0520 ca i acte normative care îi obligă să salarizeze funcția de ofițer specialist prevăzută cu gradul de colonel cu un coeficient de 4,40. Cu toate acestea, aceste acte normative de nivel inferior nu au fost luate în considerare de instanțele de judecată, întrucât prin asimilările făcute în cuprinsul lor ele se abat de la principiul de drept stipulat în art. 78 din Legea nr. 24/2000 conform căruia „Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora”.

Mai mult, Curtea de Apel Craiova în decizia nr. 3365/2017 a menționat că „O.M.A.I. nr. 1/0526/2011 și O.M.A.I. nr. 1/0520/2010 oferă o interpretare eronată a asimilării funcției de șef de birou cu cea de specialist I”.

- instanțele de judecată referindu-se la noțiunea de funcții similare, au arătat fără echivoc că o funcție de ofițer specialist cu gradul de locotenent colonel la data de 31.12.2009 nu este similară cu o funcție de ofițer specialist cu gradul de colonel din prezent, întrucât între cele două funcții există o diferență majoră și anume gradul funcției.

- este de asemenea important faptul că deciziile definitive care au consfințit acordarea coeficientului de 4,70 provin de la Curți de Apel distribuite uniform pe teritoriul României. Astfel avem Curțile de Apel București, Ploiești, Craiova, Brașov, Bacău, Iași, Cluj, Pitești și Timișoara.

Faptul că magistrații de la alte instanțe au ajuns la aceeași soluție demonstrează că există o practică judecătorească unitară care a decis că salarizarea cu un coeficient de 4,70 (conform Legii nr. 138/1999) a funcției de ofițer specialist, cu grad de colonel este legală și temeinică.

Astfel, în momentul în care, un cadru militar care ocupă funcția de ofițer specialist I prevăzută cu gradul de colonel, în cadrul unei unități de jandarmi, câștigă definitiv în instanță salarizarea funcției cu un coeficient de 4,70, conducătorul acelei unități, în calitate de

ordonator terțiar de credite, este obligat să salarizeze toate funcțiile de ofițer specialist I prevăzute cu gradul de colonel din instituție, cu acest coeficient de 4,70, conform principiului salarizării la maxim stabilit de O.U.G. 57/2015 și de către Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 794/2016.

Față de cele reținute de către Curtea Constituțională, prin decizia mai sus arătată, care este obligatorie pentru toate instituțiile publice și având în vedere numeroasele decizii definitive, prezentate mai sus prin care instanțele judecătorești au stabilit, definitiv, ca pentru funcția prevăzută cu gradul de colonel, salarizarea trebuie să se raporteze la coeficientul de 4.70, pârâtul ar fi avut obligația să stabilească pentru aceste funcții coeficientul de salarizare de 4.70, fără ca reclamantii să fie nevoiți să apeleze la instanța de judecată.

În drept, au invocat dispozițiile tuturor actelor normative menționate în cuprinsul acțiunii și prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au solicitat proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate va rezulta din cercetarea procesului.

Au solicitat emiterea unei adrese către pârât, prin care acesta să comunice: actele administrative prin care reclamantii au fost numiți în funcțiile de ofițer specialist I, prevăzute cu gradul de colonel; - care sunt gradul, clasa de salarizare și coeficienții de ierarhizare, echivalenți la data de 31. 12.2009, aplicați în vederea salarizării pe funcția de ofițer specialist I, începând cu data de 25.11.2017 pentru reclamantii ..., ... și ..., începând cu data de 01.09.2018 pentru reclamantul .., începând cu data de 15.10.2019 pentru reclamantul .. și începând cu data de 01.08.2020 pentru reclamantul ...

În dovedirea celor susținute, au înțeles să se folosească de: - împuternicire avocațială; - copie O.M.A.I. nr. .../2007; - copie pdv al DGMRU din M.A.I. nr. ...din 16.06.2015.

La data de 04.01.2021 pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cereri de chemare în judecată formulată de reclamantii col.(r) ..., col. ..., col..., col. ..., lt.col. ... și Mr. ... în contradictoriu cu pârâtul I.J.J....

Față de obiectul cauzei dedus judecății a învederat instanțe următoarele excepții:

1. Excepția lipsei procedurii prealabile, invocând prevederile art. 7 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

2.Excepția tardivității formulării acțiunii, făcând referire în acest sens la art. 11, alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt: începând cu datele precizate mai sus reclamantii au fost numiți în funcțiile de ofițer specialist I, funcții de execuție la diferite compartimente ale unității, colonel, ci 5,77, clasa de salarizare 72 Funcțiile de ofițer specialist I, colonel, ci. 5,77, clasa de salarizare 72, în care a fost numit ofițerul începând cu data de 15.12.2015 provine, prin asimilare, începând cu data de 01.01.2011 din funcția de ofițer specialist I, colonel, ci 5,40, valabil până la data de 31.12.2010, conform " Listei cu asimilare a funcțiilor pe grade militare, nivelul studiilor, clase de salarizare și coeficienți de ierarhizare corespunzătoare posturilor prevăzute în statele de organizare ale Jandarmeriei Române " aprobată prin ordinul M.A.I. nr. 1/0526 din 19.05.2011. La rândul ei funcția de ofițer specialist I, colonel, ci. 5,40 provine, prin asimilare, începând cu data de 01.01.2010 din funcția de ofițer specialist I locotenent-colonel,c.i. 4,40 valabil în perioada 01.01.2007-31.12.2009 conform "Listei cu asimilarea funcțiilor pe grade mii ilare, nivelul studiilor și coeficienții de ierarhizare corespunzătoare posturilor prevăzute în statele de organizare ale Jandarmeriei Române ", aprobată prin O.M.A.I. nr.1/0520 din 07.04.2010.

Pârâtul a menționat că O.M.A.I. nr. 1/0520 din 07.04.2010 și O.M.A.I. nr. 1/0526 din 19.05.2011 au fost emise în baza H.G. nr. 0154/2010 privind stabilirea funcțiilor de bază pe grade militare, respectiv grade profesionale pentru cadrele militare în activitate, soldați și

gradați voluntari în activitate, polițiști, funcționari publici cu statut special și preoți militari din instituțiile de apărare, ordine publică siguranță națională, H.G. nr. 0292/2011 privind stabilirea funcțiilor de baza pe grade militare, respectiv grade profesionale pentru cadrele militare în activitate, soldați și gradați voluntari în activitate, polițiști, funcționari publici cu statut special și preoți militari din instituțiile de apărare, ordine publică și siguranță națională, H.G. nr. 0663/1999 pentru stabilirea coeficienților de ierarhizare ai soldelor de funcție pe grade militare pentru personalul militar din instituțiile de apărare, ordine publică și siguranță națională cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit punctului de vedere transmis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nr. 551/GB/6232/RGI702/DOS/26.02.2013 în situația în care nu exista în plată funcții similare, salariul solda de bază, sporurile, alte drepturi salariale în bani pentru acea funcție se determina aplicând succesiv din urma) actele normative care au reglementat salarizarea personalului bugetar, respectiv se determina salarizarea aferentă lunii decembrie 2009, salarizarea după aplicarea legii cadru nr. 330/2009 și 284/2010, ambele abrogate, actualmente legea nr. 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare, a legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar actualizată, a legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice O.U.G. nr. 91 din 06.12.2017, a legii nr. 283/2011 actualizată privind aprobarea O.U.G. nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din O.U.G. nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar cu modificările și completările ulterioare O.U.G. nr. 19/2010 cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010 și O.U.G. nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare .

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate a solicitat să se observe că drepturile salariale se calculează raportându-se succesiv la nivelul datei de 31.12.2009, astfel:

- art. 2: din O.U.G. nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal - bugetare, în vigoare până la 01.07.2017, actualmente art. 39 din legea nr. 153 din 28.06.2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice prevede următoarele : "Prevederile art. 7 alin. (1) din O.U.G. nr. 19/2012, aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012, și ale art. 1 alin. (4) și (5), art. 2, 3, art. 4 alin. (1) și (2) art. 6, 7, 9, 11, art. 12 alin. (2) și art. 13 ale art. 11 din O.U.G. nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonata de Urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare , aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, se aplică în mod corespunzător și în anul 2013";

- art. 2 din Legea nr. 283/2011, privind aprobarea O.U.G. nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din O.U.G. nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, prevede următoarele: „în anul 2012, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit în aceeași instituție autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcții similare din instituția /autoritatea publică în care acesta este încadrat." ;

- art. 2 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar; dispozițiile O.U.G. nr. 11/2010, privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, fac trimitere la păstrarea nivelului de salarizare de la data de 31.12.2009.

Pârâtul este de părere că afirmațiile reclamantilor în cererea de chemare în judecată nu sunt pertinente, ele trebuind dovedite conform art.249 cod de procedură civilă și principiului „

actori incumbibit probatio". Invocarea în acțiune a unor texte de lege care actualmente unele sunt abrogate, nu face altceva decât să îngreuneze munca judecătorului, acesta nu este edificat și implicit, pricina trebuie dezlegată, însă conform principiului „Actus internretandus este potius ut valeat quam ut pereat” = legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei. De asemenea a făcut precizarea că reclamantii au fost numiți în funcția, de ofițer specialist I, prevăzută cu gradul de colonel, ci. 5,77, clasa de salarizare 72 și pentru care stabilit salarizarea conform funcției similare la 31.12.2009, de ofițer specialist I, locotenent-colonel, ci. 4,40 aplicând succesiv actele normative care au reglementat salarizarea personalului bugetar, la datele stabilite prin ordinele Inspectorului Șef I.J.J. Gorj, acte administrative de care reclamantii au luat la cunoștință pe care nu le-au contestat (pe bază de semnătura, aplicabilă pe exemplarul nr. 1 al ordinului de verificat de către structurile specialitate). Din cuprinsul adresei nr. ..., din 16.03.2015, a Direcției de Audit Intern din M.A.I. reiese că legislația în materia salarizării unitare a personalului plătit din fondurile publice stabilește faptul „că nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți” de legea actuală, menționând în acest sens și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 1221 din 12.11.2008.

De asemenea, a arătat că prin decizia nr.2 din 19.01.2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.2 raportat la art. 1 alin.2 lit. e. pct. I și alin.3 și ale art. 27 din O.U.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată I.C.C.J. a statuat că instanțele judecătorești nu sunt ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe.

Hotărârile judecătorești au aplicabilitatea numai în speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”. Tot din considerentele deciziei sus menționate reieșind faptul că instanțele judecătorești nu „au competență să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Față de cele prezentate mai sus a solicitat să se observe că drepturile salariale ale reclamantilor au fost stabilite conform prevederilor legale, drept urmare a solicitat să se respingă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin sentința nr. din data de pronunțată de Tribunalul .., în dosarul nr., s-au respins excepțiile lipsei procedurii prealabile și tardivității formulării acțiunii.

S-a admis în parte acțiunea formulată de reclamantii ..., ..., ..., ..., în contradictoriu cu pârâțul Inspectoratul de Jandarmi Județean

A fost obligat pârâțul să recalculeze soldele de funcție cuvenite fiecăruia dintre reclamantii pentru activitatea desfășurată, prin luarea în considerare a unui coeficient de ierarhizare de 4,70, după cum urmează: pentru reclamantii ... și ..., începând cu data de 25.11.2017, pentru reclamantul ..., începând cu data de 01.09.2018, pentru reclamantul ..., începând cu data de 15.10.2019, pentru reclamantul ... începând cu data de 01.08.2020, iar pentru reclamantul ..., pentru perioada 25.11.2017—15.07.2020.

De asemenea, a fost obligat pârâțul să le plătească reclamantilor ..., ..., ..., ... și ..., diferențele dintre soldele de funcție acordate, începând cu datele menționate anterior, și cele stabilite conform dispozițiilor instanței, sumele cuvenite urmând a fi actualizate în raport de indicii de inflație la data plății, precum și să le achite dobânda legală aferentă, începând cu data scadenței și până la momentul plății efective. Obligă pârâțul să le plătească reclamantului ..., diferențele dintre soldele de funcție acordate în perioada 25.11.2017-15.07.2020 și cele stabilite conform dispozițiilor instanței, sumele cuvenite urmând a fi actualizate în raport de indicii de inflație la data plății, precum și să îi achite dobânda legală aferentă, începând cu data scadenței și până la momentul plății efective.

S-a respins petitul nr. 4 al acțiunii.

A fost obligat pârâtul să achite fiecare dintre reclamanți suma de 600 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs recurentul-pârât Inspectoratul de Jandarmi Județean, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivare, a arătat că instanța de fond a apreciat greșit când a admis în parte acțiunea reclamanților, întrucât pârâtul I.J.J.... a respectat întregul temei de drept cu privire la salarizarea acestora. Motivarea instanței trebuie să fie clară și precisă, să răspundă în fapt și în drept la toate pretențiile formulate cu privire la cauza supusă judecării, instanța de judecată având obligația de a verifica fiecare mijloc de apărare și susținere a părților și de a se pronunța cu privire la acestea.

Motivarea sentinței civile, conform art. 425 cod procedură civilă, nu demonstrează formarea convingerii instanței, nu a administrat întregul probatoriu, recurentul apreciind că motivarea nu este pertinentă, iar hotărârea intră sub incidența prevederilor art. 426 (3) cod procedură civilă.

Astfel, a precizat că, așa cum rezultă și din considerentele sentinței recurate, instanța de fond s-a rezumat, în ceea ce privește motivarea, la o înșiruire de constatări, fără a arăta, în concret, motivele și dovezile care au dus la pronunțarea hotărârii.

Obligația magistratului de a demonstra în scris de ce s-a oprit la soluția aleasă, pentru ce a admis susținerile unei părți și le-a respins pe ale celeilalte, pentru ce a găsit bună o probă și nesinceră altă probă, de ce a aplicat o anumită normă de drept sau i-a dat o anumită interpretare, este o obligație esențială, a cărei încălcare duce la desființarea hotărârii. Așa cum a menționat și în întâmpinare, recurentul a considerat că a respectat prevederile legale atât de nivel superior, cât și de nivel inferior.

Instanța de fond a ignorat adresa nr. 2123756 din 21.03.2019 a I.J.J..., unde era precizat un punct de vedere pertinent al Curții de Conturi a României, nr. 1807 din 11.03.2019 cu privire la încadrarea a ofițerilor specialiști I.

Gradul militar de colonel, cu care este prevăzută în prezent funcția de ofițer specialist I, funcție de execuție, nu generează un nivel de salarizare corespunzător funcțiilor de conducere cu încălcarea tuturor principiilor de ierarhizare în funcții sau a criteriilor de salarizare cu referire la atribuțiile răspunderea și responsabilitățile pe funcție, ci semnifică faptul că, în urma analizei organizațional-instituțională, s-a apreciat că aceasta poate fi îndeplinită și de cel care deține gradul militar de colonel.

Legislația în materie salarială este vastă, potrivit art. 36 din legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare, „termeni de specialitate pot fi utilizați numai dacă sunt consacrați în domeniul de activitate la care se referă reglementarea”, iar în conformitate cu art. 37, alin. I din aceeași lege, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni”. În toate cazurile, legiuitorul a adoptat politici salariale în perioada 2010-2017, diferențiat pentru fiecare categorie de personal reglementată potrivit legislației — cadru, privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, termenii specifici fiecărei categorii de personal fiind un reper în propunerea, stabilirea și adoptarea soluțiilor legislative. Având în vedere cele menționate, ținând cont de formularea soluțiilor legislative cuprinse în art. 1 alin.5 din O.U.G. nr. 83/2014, aprobată prin legea nr.71/2015 și la art. 3 alin.1 din O.U.G. nr.57/2015, cu modificările și completările ulterioare, prin excepție de la prevederile art. I alin. I — în cadrul cărora legiuitorul a utilizat aceeași diferențiere expresă a termenilor de specialitate aferenți elementelor salariale specifice personalului militar sau polițiștilor, distinct de termenii prevăzuți pentru alte categorii de personal, este clar că soluțiile legislative respective referitoare la stabilirea nivelului maxim aflat în plată a salariului de bază nu se aplică personalului militar sau polițiștilor. Este de observat și faptul că, în logica

raționamentului prezentat, legiuitorul reia diferențierea expresă a termenilor de specialitate aferenți elementelor salariale specifice personalului militar sau polițiștilor în alin. 8 de la același art. 31 din O.U.G. nr.57/2015, cu modificările și completările ulterioare („salariul de bază, solda/salariul de funcție, indemnizația lunară de încadrare”), cu mențiunea că art.3, indice 1 a fost introdus prin O.U.G.nr.20/2016.

Recurentul a învederat că instanța de fond a apreciat cu totul eronat în sensul că acesta nu a respectat prevederile legale.

Din cuprinsul sentinței civile nr. Jin , reiese că recurentul-pârât I.J.J... a respectat prevederile legale. Totodată, există neconcordanțe între considerentele hotărârii și dispozitivul acesteia, în sensul că reclamanților li se acordă mai mult decât a cerut, iar din cuprinsul actelor administrative de la dosar există o altă stare de fapt.

Prin urmare, a arătat că aplicarea soluției legislative consacrate în decizie nu se poate realiza decât în sfera situațiilor pentru care s-a creat excepția, adică pentru situația personalului plătit din fonduri publice „care beneficiază de un quantum al indemnizațiilor/salariilor de bază, potrivit Deciziei Curții Constituționale a României nr. 794/2016”.

Referitor la faptul că „în perioada 2017 — 2018 au fost finalizate mai multe dosare, la diferite curți de apel din România, instanțele de judecată hotărând că salarizarea funcției de ofițer specialist I trebuie făcută cu un coeficient de 4,70 și nu de 4,40”, recurentul a apreciat că deciziile pronunțate în acest sens nu sunt izvor de drept, în condițiile în care această chestiune de drept a aplicabilității Deciziei I.C.C.J. nr.23/2016 și cadrelor militare beneficiare de soldă de funcție, și nu de salariu de bază, nu a fost soluționată încă.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin decizia civilă nr. 898 din 15.12.2020 pct.28, hotărâre ce a fost pronunțată ulterior tuturor hotărârilor judecătorești invocate în cuprinsul sentinței civile nr. din . Aceeași motivare poate fi reținută și în raport de Decizia Curții Constituționale nr. 794/2016.

Pe cale de consecință, a solicitat admiterea recursului astfel cum a fost formulat, casarea sentinței recurate, iar pe fond, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și alte probe care rezultă a fi necesare din dezbateri.

În drept, a invocat prevederile art. 488 alin. 1 pct.8 și 496 alin.2 Cod procedură civilă.

Prin încheierea din 23.11.2021, instanța, în temeiul art. 400 C.Proc.Civ., a repus cauza pe rol, pentru a pune în discuția părților sesizarea ÎCCJ-CDCD pentru dezlegarea interpretării problemelor de drept invocate prin motivele de recurs.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

La data de 06.01.2022, intimații reclamanți au depus la dosarul cauzei un punct de vedere referitor la sesizarea ICCJ pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept invocată.

S-a precizat că sesizarea nu este necesară întrucât nu întrunește cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură Civilă, dispozițiile legale a căror interpretare se solicită nu comportă o reală și serioasă dificultate.

S-a conturat deja o jurisprudență majoritară a Curților de Apel naționale în materie, în sensul că Anexa nr. 1 din Legea nr.138/1999 reglementează coeficienții de ierarhizare minimi și maximi aplicabili funcțiilor corespunzătoare gradului de colonel, indiferent ca sunt funcții de execuție sau de conducere. Funcțiile de conducere sunt diferențiate apoi, prin acordarea, prin legile de salarizare, a unei solde de comandă materializată printr-un spor distinct (ex, art. 8 din Legea nr. 153/2017).

Coeficientul de ierarhizare solicitat în această cauză nu este nici cel mediu, nici cel maxim, este cel minim de 4.70 prevăzut de Legea nr, 138/1999, pentru funcțiile prevăzute cu gradul de colonel.

Nivelul cuantumului brut al salariului de bază din luna decembrie 2015 a fost stabilit prin O.U.G. nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.

Potrivit art. 1 alin. 5, indice 1 din O.U.G. nr. 83/2014, "Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții."

La data de 09.04.2015 a intrat în vigoare Legea 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, prin care s-a introdus alineatul 5 indice 1 al art. 1 din OUG nr. 83/2014 în care se prevede că: „Prin excepție de la prevederile alineatelor (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții".

Textul alineatului 5 indice 1 al art. 1 din OUG nr. 83/2014 a fost introdus în conținutul acestui act normativ prin Legea nr. 71/2015.

Prin primele 2 alineate ale art. 1 din OUG nr. 83/2014, legiuitorul a instituit ca principiu menținerea în 2015 a cuantumului brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/ indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din cuantumului sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/ salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare la același nivel cu cel care se acordă pentru luna decembrie 2014 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea - cadru nr. 284/2010.

Așadar, în măsura în care ca efect al aplicării Legii nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și/sau a Legii - cadru nr. 284/2011 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în cazul unei autorități sau instituții publice, 2 angajați ce își desfășoară activitatea în aceleași condiții, au ajuns să fie salarizat; în mod diferit, acela care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație va fi salarizat la nivelul maxim, ca efect al art. 1 alineat 5 indice 1 din O.U.G. nr. 83/2014, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 71/2015.

Prin Legea nr. 71/2015 s-a creat posibilitatea ca personalul încadrat în instituțiile și autoritățile publice care avea un nivel al salariului de bază și al sporului mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, să fie salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Această prevedere se aplică și în cadrul stabilirii cuantumului gradațiilor de care a beneficiat personalul care a avansat în gradație după anul 2010.

Prin Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție dosarul nr. ..., publicată în Monitorul Oficial nr. 1.003 din 14 "în interpretarea și

aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5 indice 1) din Ordonanța Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, sintagma "salarizat la același nivel" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, precum și din cadrul celorlalte enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceleiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceleiași autorități sau instituții publice."

Prin decizia nr. 794/2016 a Curții Constituționale s-a statuat că în vederea egalizării prevăzute de art. 31 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2015, „nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare”, care trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile/definitive, urmează să se stabilească prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică.

Inspectoratul de Jandarmi ...face parte din autoritățile și instituțiile enumerate de art. 2 alin. 1 lit. a din Legea-cadru nr. 284/2010, astfel că intimațiilor le sunt pe deplin aplicabile și dispozițiile art. 1 alin. 5 indice 1 din O.U.G. nr. 83/2014.

Aplicând aceste principii la speța de față, referitor la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, de ofițer specialist I. grad de colonel, la dosarul cauzei au fost depuse hotărâri judecătorești prin care s-a reținut că se utilizează coeficientul de salarizare de 4.70 și s-a stabilit ca salarizarea pentru această funcție să se facă prin aplicarea coeficientului de salarizare de 4.70. astfel că drepturile salariale ale intimațiilor au fost determinate eronat prin aplicarea unui coeficient de ierarhizare de 4.40 aferent unui alt grad, de locotenent-colonel.

Întrucât din adresa nr. ... din 08.06.2021 emisă de IJJ Gorj rezultă că, pentru perioadele solicitate de intimați, prin Decizia nr. 3365 din 24.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în dosarul nr. ... (depuse la dosar), la nivelul acestei instituții publice nivelul maxim de salarizare în plată pentru o funcție prevăzută cu gradul de colonel, funcție care este deținută și de intimați, se stabilea prin raportarea la un coeficient de 4,70, în timp ce intimațiilor li s-au stabilit drepturi salariale, într-o perioadă similară, prin raportarea la un coeficient de 4,40, este evident că începând cu data solicitată de fiecare dintre intimați, nu au fost respectate dispozițiile art. 1 alin. 1 din O.U.G. nr. 57/2015 și art. 1 alin.5 indice 1 din OUG nr. 83/2014.

Astfel, I.J.J. ... în baza celor mai sus arătate, era obligat să uniformizeze salariile de bază ale intimațiilor la nivel maxim cu salariul în plată acordat pentru funcția prevăzută în gradul de colonel, luând în considerare Decizia nr. 794/2016 a Curții Constituționale care se aplică mutatis mutandis, acordând drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești.

În concluzie, pentru motivele expuse anterior, s-a susținut că nu este necesară declanșarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept întrucât nu sunt întrunite în cauză premisele necesare declanșării unui astfel de mecanism de unificare, nefiind îndeplinite, cumulativ, condiții el de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept sesizată, această sesizare va fi respinsă ca inadmisibilă și acest mecanism s-ar transforma într-o procedură dilatorie, care doar va conduce la amânarea soluționării procesului.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Prin Ordinele inspectorului șef al Inspectoratului de Jandarmi Județean .., (în continuare, I.J.J...), nr..../21.03.2017, nr..../19.03.2018, nr..../17.05.2018, nr..../04.03.2019, nr..../23.08.2019, nr..../05.02.2020 și nr..../23.03.2021 și altele pentru perioada începând cu data de 25.11.2017 reclamanții au deținut funcția de ofițer specialist I, prevăzută cu gradul de colonel, fiindu-le acordat un coeficient de ierarhizare de 4.40, pentru funcțiile corespunzătoare gradului de colonel.

Conform adresei nr. .. din 08.06.2021 emisă de I.J.J. .., urmare a sentinței civile nr. 430 din 30.03.2017 pronunțată de Tribunalul Gorj, definitivă prin decizia civilă nr. 3365 din 24.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, la nivelul I.J.J. .. există un ofițer încadrat pe funcția de ofițer specialist I care beneficiază de drepturile salariale prin aplicarea coeficientului de ierarhizare de 4,70.

Prin OG 56/2006, pentru modificarea și completarea Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, a fost modificată anexa nr. 1, lit. A, privind coeficienții de ierarhizare a soldelor de funcție, pentru unele funcții specifice apărării, ordinii publice și siguranței naționale, structuri militare, altele decât cele din compunerea Ministerului Apărării, pentru funcția corespunzătoare gradului de colonel, fiind prevăzut coeficient de ierarhizare 4,70-5,50.

Anexa nr. 1 la Legea 138/1999 a fost abrogată prin Legea nr. 330/2009, cu excepția pct. 1, 7 și 11 - 16 din notă.

De asemenea, punctele 11-16 din notă au fost introduse prin O.G. nr. 8/2008 și eliminate ca urmare a respingerii respectivei ordonanțe prin L. nr. 49/2012.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin 2 din Legea-Cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice” Începând cu data intrării în vigoare, în tot sau în parte, a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în prezenta lege.”

Potrivit art. 7 alin 1 din același act normativ, „Aplicarea prevederilor prezentei legi se realizează etapizat în perioada 2010 - 2015, prin modificarea succesivă, după caz, a salariilor de bază, a soldelor funcțiilor de bază pentru personalul militar și a indemnizațiilor lunare de încadrare, prevăzute în anexele la prezenta lege, stabilite anual prin legi speciale.”

Conform art. 12 alin 2 din Legea nr. 330/2009, coeficienții de ierarhizare pe baza cărora se stabilesc soldele funcțiilor de bază și indemnizațiile lunare de încadrare, sporurile și alte drepturi specifice fiecărui domeniu de activitate sunt prevăzuți în anexe.

Alin. 3 al aceluiași text de lege prevede „În anul 2010, salariile, soldele și indemnizațiile lunare de încadrare se stabilesc potrivit art. 30 alin. (5), fără a fi utilizați coeficienții de ierarhizare prevăzuți în anexele la prezenta lege.”

În anexa nr. IV/1 la Legea-Cadru nr. 330/2009, în ceea ce privește solda de funcție, pentru funcții corespunzătoare gradului de colonel s-a prevăzut coeficientul de ierarhizare între limitele 5,30-7,00.

Adresa nr. 2123756 din 21.03.2019 a I.J.J... cuprinde punctul de vedere al Curții de Conturi a României, nr. 1807 din 11.03.2019 cu privire la încadrarea a ofițerilor specialiști I.

Funcția de ofițer specialist I este funcție de execuție.

Dând curs salarizării potrivit solicitării reclamanților , gradul militar de colonel, cu care este prevăzută în prezent funcția de ofițer specialist I și care este funcție de execuție, generează un nivel de salarizare corespunzător funcțiilor de conducere .

Prevederea din anexa nr. IV/1 la Legea-Cadru nr. 330/2009, în ceea ce privește solda de funcție, în care pentru funcții corespunzătoare gradului de colonel s-a prevăzut

coeficientul de ierarhizare între limitele 5,30-7,00 și care este una din cauzele juridice ale cererii de chemare în judecată, eliptică în **teza „funcții corespunzătoare gradului de colonel** „, este susceptibilă a genera dificultăți în interpretare.

Pe de o parte este abordarea reclamanților concordantă cu cea a instanței de fond, în sensul că principiul salarizării pentru funcție similară se aplica tale quale pentru gradul militar de colonel, cu care este prevăzută în prezent funcția de ofițer specialist I și care este funcție de execuție și, pe de altă parte, salarizarea funcției de specialist cu grad de colonel este susceptibilă de diferențiere din punctul de vedere al funcției de conducere, respectiv de execuție.

Recurenții pârâți au invocat O.M.A.I. nr. 1/0526 și O.M.A.I. nr. 1/0520 ca acte normative care îi obligă să salarizeze funcția de ofițer specialist prevăzută cu gradul de colonel cu un coeficient de 4,40, Ordine pe care instanța de fond nu le aplică deși nu au fost înlăurate pe calea controlului jurisdicțional.

Potrivit interpretării gramaticale sensul noțiunii de „**corespunzător**” „, este : care se potrivește, care este potrivit sau conform cu..., care se află în conformitate cu” **funcția de conducere**.

Interpretând sistematic corelata între: *salarizarea* pentru gradul militar de colonel, cu care este prevăzută în prezent funcția de ofițer specialist I și care este funcție de execuție, cu *salarizarea* funcției de specialist cu grad de colonel , funcție de conducere, s-ar ajunge la interpretarea extensivă a salarizării similare pentru funcții de conducere și execuție, ceea ce ar contraveni scopului legii , ducând paradoxal la finalitatea neurmărită de legiuitor a salarizării egale pentru funcții diferite.

Opinia completului este că interpretarea dată art.4 și anexa 1 la Legea 138/1999 , pct.1, 7, 11- 16 privind coeficienții de ierarhizare prevăzuți în Legea-Cadru nr. 330/2009, în ceea ce privește solda de funcție, pentru funcții corespunzătoare gradului de colonel , trebuie să fie una restrictivă, în sensul că legiuitorul a avut în vedere coeficientul de ierarhizare între limitele 5,30-7,00 **doar** pentru funcțiile de conducere corespunzătoare gradului de colonel.

V. Norma de drept intern ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție

Art. 4 al (1) Soldele de funcție ale cadrelor militare în activitate și ale militarilor angajați pe bază de contract sunt diferențiate prin coeficienți de ierarhizare, în raport cu atribuțiile ce revin fiecărei funcții, complexitatea și gradul de răspundere cerut de îndeplinirea acesteia, solicitările la efort, arma și eșalonul la care își desfășoară activitatea. (2) Principalele funcții, nivelul studiilor și coeficienții de ierarhizare ai soldelor de funcție pe grade militare pentru cadrele militare în activitate și militarii angajați pe bază de contract sunt prevăzute în anexa nr. 1 lit. A și B. (3) Guvernul este abilitat să stabilească coeficienții de ierarhizare ai soldelor de funcție pentru celelalte funcții din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională.(4) Solda de funcție se acordă de la data prevăzută în ordinul de numire. Pentru persoanele chemate sau rechemate în rândul cadrelor militare în activitate și militarii angajați pe bază de contract solda de funcție se acordă de la data prezentării la serviciu. Articolul a fost abrogat prin L. nr. 330/2009.

Anexa Nr. 1 , abrogată prin L. nr. 330/2009, cu excepția pct. 1, 7 și 11 - 16 din notă.:

1. Ofițerii, maiștrii militari și subofițerii, numiți în funcții prevăzute cu grade superioare gradului militar pe care îl au, beneficiază de coeficienții de ierarhizare corespunzători acestor funcții.

7. Pentru stabilirea cât mai corespunzătoare a sarcinilor unor funcții prevăzute în anexă, cu aprobarea conducătorilor ministerelor și instituțiilor prevăzute la art. 1 din lege, în statele de organizare se pot prevedea și unele detalii privind atribuțiile funcției respective.

11. - 16. *** Introduse prin O.G. nr. 8/2008 și eliminate ca urmare a respingerii respectivei ordonanțe prin L. nr. 49/2012.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin 2 din Legea-Cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice” Începând cu data intrării în vigoare, în tot sau în parte, a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în prezenta lege.”

Potrivit art. 7 alin 1 din același act normativ, „Aplicarea prevederilor prezentei legi se realizează etapizat în perioada 2010 - 2015, prin modificarea succesivă, după caz, a salariilor de bază, a soldelor funcțiilor de bază pentru personalul militar și a indemnizațiilor lunare de încadrare, prevăzute în anexele la prezenta lege, stabilite anual prin legi speciale.”

Conform art. 12 alin 2 din Legea nr. 330/2009, coeficienții de ierarhizare pe baza cărora se stabilesc soldele funcțiilor de bază și indemnizațiile lunare de încadrare, sporurile și alte drepturi specifice fiecărui domeniu de activitate sunt prevăzuți în anexe.

Alin. 3 al aceluiași text de lege prevede „În anul 2010, salariile, soldele și indemnizațiile lunare de încadrare se stabilesc potrivit art. 30 alin. (5), fără a fi utilizați coeficienții de ierarhizare prevăzuți în anexele la prezenta lege.”

Anexa nr. IV la Legea-Cadru nr. 330/2009,

Art. 1 - (1) Salarizarea personalului încadrat în instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională se face ținându-se seama de responsabilitățile, atribuțiile, rolul, complexitatea și importanța socială a funcției exercitate, de gradul de efort și risc, de pregătirea și competența profesională, precum și de interdicțiile și restrângerea unor drepturi prevăzute pentru personalul din aceste instituții de legislația în vigoare.

(2) Veniturile de natură salarială acordate personalului instituțiilor publice prevăzute la alin. (1) sunt compuse din solde, salarii, indemnizații, sporuri, prime, premii și alte drepturi bănești.

Art. 2 - (1) Personalul încadrat în instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională este format din personal militar, polițiști, funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personal civil.(2) Prin personal militar, în sensul prezentei legi, se înțelege: ofițerii, maiștrii militari, subofițerii cadre militare în activitate, soldații și gradații voluntari în activitate, elevii și studenții militari ai instituțiilor de învățământ, precum și militarii în termen.

Potrivit art. 29 din Legea nr. 330/2009: „(1) Aplicarea prevederilor prezentei legi în ceea ce privește nivelul de salarizare pentru funcțiile prevăzute în anexele prezentei legi se realizează etapizat, prin modificarea succesivă a salariilor de bază în plată, a soldelor funcțiilor de bază sau a indemnizațiilor lunare de încadrare.

(2) Salariile de bază, soldele funcțiilor de bază sau indemnizațiile lunare de încadrare rezultate prin majorări potrivit prevederilor alin. (1) nu vor depăși valoarea corespunzătoare coeficientului de ierarhizare stabilit conform încadrărilor în grilele de salarizare, multiplicat cu valoarea coeficientului 1,00.”

Art. 6 din Legea 330/2009 - Reglementările din cuprinsul prezentei legi au ca scop și finalitate următoarele: a) armonizarea sistemului de salarizare a personalului din sectorul bugetar în raport cu importanța, răspunderea, complexitatea activității și nivelul studiilor necesare pentru desfășurarea activității; b) stabilirea salariului de bază, a soldelor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare, ca principal element al câștigului salarial, prin includerea în acestea, după caz, a unor sporuri, majorări sau indemnizații cu caracter general; c) realizarea ierarhiei salariilor funcțiilor de bază, a soldelor și a indemnizațiilor lunare de încadrare, atât între domeniile de activitate, cât și în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, având la bază următoarele criterii: nivelul studiilor și al competențelor, importanța socială a muncii; complexitatea și diversitatea activităților, responsabilitatea și impactul deciziilor; expunerea la factori de risc;

incompatibilitățile și conflictele de interese; dificultatea activităților specifice; condițiile de acceptare pe post; transparența mecanismului de stabilire a salariului de bază, a soldelor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare, precum și a celorlalte drepturi salariale; compatibilizarea procesului de descentralizare cu principiile prevăzute de prezenta lege; diferențierea salariilor de bază, a soldelor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare în funcție și de nivelul la care se prestează activitatea: central, teritorial și local.

Legea cadru nr. 330/2009 a fost abrogată prin Legea nr. 284/2010, iar potrivit art. 7 din acest ultim act normativ: "(1) Aplicarea prevederilor prezentei legi se realizează etapizat, prin modificarea succesivă, după caz, a salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare, prin legi speciale anuale de aplicare.

(2) Valoarea salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare utilizată la reîncadrarea pe funcții a personalului în anul 2011 se stabilește prin legea privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice."

Nivelul cuantumului brut al salariului de bază din luna decembrie 2015 a fost stabilit prin O.U.G. nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.

Potrivit art. 1 alin. 5¹ din O.U.G. nr. 83/2014, "Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții."

La data de 09.04.2015 a intrat în vigoare Legea 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, prin care s-a introdus alineatul 51 al art. 1 din OUG nr. 83/2014 în care se prevede că: „Prin excepție de la prevederile alineatelor (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții".

IV. Prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei

Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. ..., publicată în Monitorul Oficial nr. 1.003 din 14 decembrie 2016, s-a stabilit că "În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, sintagma "salarizat la același nivel" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, precum și din cadrul celorlalte autorități și instituții publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu

modificările și completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceleiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceleiași autorități sau instituții publice.”

Decizia nr.49/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție -Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept a reținut ca fiind corectă opinia acelor instanțe care au apreciat că noțiunea de instituție sau autoritate publică, aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, se referă la subordonarea administrativă și financiară, neavând relevanță, față de domeniul de reglementare ce constituie obiect al interpretării unitare în prezenta cauză, subordonarea funcțională față de autoritatea centrală. (paragraful 126).

S-a mai reținut că acest raționament nu este contrazis de considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 794/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.029 din 21 decembrie 2016, astfel cum se susține în interpretarea contrară, întrucât instanța de contencios constituțional a analizat, în decizia respectivă, compatibilitatea cu Legea fundamentală a dispozițiilor art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, constatând că sunt neconstituționale doar dispozițiile art. 3¹ alin. (1²), și nu cele ale art. 3¹ alin. (1¹) și alin. (1³). Prin urmare, în legătură cu aceste dispoziții, Curtea Constituțională a statuat, în paragraful 34, că: "nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare", care trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile/definitive, urmează să se stabilească prin raportare la aceeași/același funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică (paragraful 127).

Decizia nr. 51 din 11.11.2019, în dosarul nr. 1787/1/2019, ICCJ a admis sesizarea Curții de Apel Bacău în dosarul ... și s-a pronunțat, în mod obligatoriu că, noțiunea salariul de bază se interpretează în sens extensiv.

Potrivit deciziei nr.58/2019 în interpretare, în paragraful 61 Ceea ce are de verificat instanța, prin raportare la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în măsura în care îi stabilește incidența în cauză, este dacă sunt întrunite cerințele cumulativ prescrise de art. 3¹ alin. (1³), respectiv ca „instituția sau autoritatea publică să se afle în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar“, pentru ca nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare să se stabilească la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor instituțiilor sau autorităților publice subordona

Decizia 31/2021 în CDCD „interpretarea și aplicarea principiului ierarhizării pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, potrivit prevederilor art.6 lit.f) din Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

RIL 6 din 2021 prevede că exercitarea în fapt a unor atribuții de conducere nu poate înlocui procedura legală de numire, așa cum a fost concepută de legiuitor.

RIL 15/2021 paragraful 89. Conform jurisprudenței Curții Constituționale, existența unor **diferențe de venit lunar** între angajații care prestează aceeași activitate și au aceeași vechime în muncă și în funcție, dar care(...), **nu este contrară** principiului egalității în drepturi, de vreme ce, pe de o parte, legea nu stabilește diferențe în ceea ce privește salariile de bază/indemnizațiile de încadrare, iar, pe de altă parte, atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate pot fi diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții identice sau asemănătoare, dar (...).

În același sens este și **Decizia nr. 8/2021 a ICCJ, CDCD** precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care consacră principiul remunerării egale pentru muncă

egală, atunci când aceasta este realizată în aceeași instituție sau în același serviciu, privat sau public, deci când obligația există în sarcina aceluiași angajator sau chiar în cazul unor angajatori diferiți, **dar se poate identifica o sursă unică la baza stabilirii mărimii plății** (a se vedea în acest sens cauzele C-43/75 – Defrenne; C-129/79 – Macarthy; C-96/80 – Jenkins; C-320/00 – Lawrence; C-256/01 – Allonby).

Curtea Constituțională:

Prin decizia nr. 794/2016 a Curții Constituționale a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 3¹ alin. (1²) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare sunt neconstituționale și s-a statuat că în vederea egalizării prevăzute de art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2015, „nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare”, care trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile/definitive, urmează să se stabilească prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică.

Intimații-reclamanții au invocat dosar ...- decizia nr. 2350 din 25.05.2017 a Curții de Apel București; dosar ...- decizia nr. 1093 din 19.10.2017 a Curții de Apel Brașov; dosar ...- decizia nr. 913/A din 03.07.2017 a Curții de Apel Cluj; dosar ...- decizia nr. 714 din 27.11.2017 a Curții de Apel Iași; dosar ...- decizia nr. 1542 din 14.09.2017 a Curții de Apel Ploiești; dosar ...- decizia nr. 2350 din 13.04.2018 a Curții de Apel Cluj; dosar ...- decizia nr. 587/A din 09.05.2018 a Curții de Apel Cluj; dosar ... - decizia nr. 1109 din 08.11.2018 a Curții de Apel Suceava; dosar ...- decizia nr. 1542 din 14.09.2017 a Curții de Apel Ploiești; dosar ...- decizia nr. 642 din 09.07.2018 a Curții de Apel Bacău; dosar ...- decizia nr. 2350 din 25.05.2017 a Curții de Apel București; dosar ...- sentința nr. 660 din 12.06.2018 a Tribunalului Mureș; dosar ...- decizia nr. 300 din 07.03.2019 a Curții de Apel București; dosar ...- decizia nr. 3365/2017 a Curții de Apel Craiova; dosar ...- decizia 3667/2018 a Curții de Apel Craiova; dosar nr. ...- decizia nr. 512/2019 a Curții de Apel Craiova.

Potrivit jurisprudenței invocate parametrii care trebuie luați în considerare pentru determinarea salarizării unei funcții militare sunt : gradul funcției, coeficientul de ierarhizare a funcției și clasa de salarizare a funcției .

În temeiul disp. art. 519 și art. 520 Cod proc. civ., va dispune sesizarea ICCJ cu privire la dezlegarea următoarei probleme de drept, respectiv dacă în interpretarea art.4 și anexa 1 la Legea 138/1999, pct.1, 7, 11- 16 privind coeficienții de ierarhizare pentru funcții corespunzătoare gradului de colonel, „funcția similară” (corespunzătoare) gradului de colonel include atât funcțiile de conducere cât și cele de execuție.

În temeiul disp. art. 520 alin. 2 Cod proc. civ., Curtea va suspenda judecarea cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la dezlegarea următoarei probleme de drept, respectiv dacă în interpretarea art.4 și anexa 1 la Legea 138/1999, pct.1, 7, 11- 16 privind coeficienții de ierarhizare pentru funcții corespunzătoare gradului de colonel, „funcția similară” (corespunzătoare) gradului de colonel include atât funcțiile de conducere cât și cele de execuție.

Suspendă judecarea cauzei până la soluționarea acestei cereri prealabile.

Definitivă.

Pronunțată azi 11.01.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de grefa instanței.

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Judecător ...

Grefier

Red.

Tehn. / 9 ex./ 29.06. 2022