

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II -A CIVILĂ
INCHEIERE NR. 158
Ședința din data de 19.07.2022
CAMERA DE CONSILIU
Completul constituit din:
PREȘEDINTE – xxxxxxxx
JUDECĂTOR – xxxxxxxx
GREFIER – xxxxxxxx

S-a luat în examinare apelul formulat de apelanta _____ cu sediul în _____, împotriva încheierii civile nr. _____/_____ pronunțată de Judecătoria Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința din cameră de consiliu se prezintă avocat _____ în calitate de reprezentant legal al apelantei, care se legitimează cu _____.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea prevederilor art. 155 și urm. Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier prin care se evidențiază părțile, obiectul pricinii, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare; faptul că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Instanța pune în discuție admisibilitatea în principiu a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, formulată de apelantă.

Reprezentantul legal al apelantei apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea în principiu a sesizării. Învederează că este necesară asigurarea unei jurisprudențe unitare în materie, problema fiind abordată în mod diferit, la acest moment, de instanțele din România.

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție- Secția civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și fixează termen de judecată la data de **20.09.2022, ora 10,00**, pentru când apelanta și partea adversă au termen în cunoștință potrivit disp. art.229 c.pr.civilă.

TRIBUNALUL,

I Situația de fapt și obiectul cererii de chemare în judecată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța, în dosarul nr.3273/212/2022, executorul judecătoresc a solicitat încuviințarea executării silite pentru creditorul _____, împotriva debitoarei _____, în temeiul titlului executoriu reprezentat de contractul de asistență juridică seria _____, pentru suma de _____ lei, reprezentând onorariu de avocat, pentru penalitățile de întârziere și cheltuielile de executare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 666 Cod Procedură Civilă.

Cererea de încuviințare a executării silite a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 20 de lei, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. 1 lit. a din O.U.G. nr. 80/2013.

În susținerea cererii, au fost depuse de executorul judecătoresc, în copie certificată, actele prevăzute de art. 666 Cod Procedură Civilă.

Prin sent. civ. nr. 3473/22.03.2022 Judecătoria Constanța a dispus admiterea în parte a cererii de încuviințare executare silită și a încuviințat executarea silită împotriva debitoarei _____, în baza titlului executoriu reprezentat de contractul de asistență juridică seria _____, pentru suma de _____ lei, reprezentând debit, plus cheltuielile de executare.

Totodată a respins cererea privind încuviințarea executării silite cu privire la penalitățile de întârziere.

În motivare s-a reținut că, Contractul de asistență juridică seria _____ reprezintă titlu executoriu, în condițiile stabilite prin dispozițiile art.638 alineat 1 pct.4 Cod Procedură Civilă, raportat la art. 30 alineat 5 din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, coroborat cu art. 124 din Statutul profesiei de avocat adoptat prin Hotărârea 64/3.12.2011, adică numai pentru onorariul de avocat și cheltuielile efectuate de avocat în interesul clientului, nu și pentru alte sume prevăzute de părți în cuprinsul său.

Instanța a constatat că, pe lângă suma solicitată a fi urmărită cu titlu de onorariu de avocat (_____ lei), s-a solicitat a se încuviința executarea silită și pentru penalitățile de întârziere prevăzute în același contract, însă pentru sumele solicitate cu acest titlu, creditorul nu a făcut dovada deținerii unui titlu executoriu.

Creditoarea _____ a formulat apel și a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile în privința chestiunii de drept ce face obiectul cererii deduse judecării, respectiv dacă contractul de asistență juridică aferent profesiei de avocat, așa cum este reglementată de Legea nr. 51/1995 constituie titlu executoriu și pentru penalitățile de întârziere.

II. Tribunalul constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art.519 Cod procedură civilă, pentru următoarele motive:

I. De lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 30 alin. 5 din Legea nr. 51/1995, vizând caracterul de titlu executoriu al contractului de asistență juridică, depinde soluționarea cauzei, întrucât obiectul litigiului în care este invocată îl constituie încuviințarea executării silite a titlului executoriu Contractul de asistență juridică seria _____ atât pentru onorariu cât și pentru penalitățile de întârziere contractuale.

2.Problema de drept este nouă, avându-se în vedere că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre cu privire la textele de lege menționate.

3.Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii, în curs de soluționare.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Apelantul susține următoarele:

Contractul semnat între părți constituie un tot unitar, forța executorie este asupra întregului contract, nu asupra unei singure părți din contract/debit;

Trebuie reținut ca art. 30 alin. (5) din Legea 51/1995 statuează, în prima sa propoziție, astfel: „Contractul de asistență juridică, legal încheiat, este titlu executoriu.” Fraza a treia din acest articol vine să susțină ideea că atât onorariul de avocat cât și alte cheltuieli efectuate de avocat în interesul procesual al clientului său se recuperează potrivit dispozițiilor statutului profesiei.”.

Legiuitorul nu a statuat ca penalitățile nu au forță executorie. Altfel, ar fi putut să le excepteze expres iar nu să explice și să clarifice că și cheltuielile se pot executa silit, nu doar onorariul.

În aceeași logică (mai ales juridică) este și art. 124 din Statutul Profesiei de Avocat care vine să reia ideea că atât onorariul cât și cheltuielile se bucură de forță titlului executoriu prin lege.

Inclusiv prevederile Codului de Procedura civilă conduc la aceeași idee. Astfel, potrivit art. 628 alin. (2) CPC „În cazul în care prin titlul executoriu au fost stipulate ori acordate

dobânzi, penaliți sau alte sume, care se cuvin creditorului, fără să fi fost stabilit cuantumul acestora, ele vor fi calculate de executorul judecătoresc, potrivit legii."

Trebuie avut în vedere și principiul fundamental al regimului juridic al accesoriilor, așa cum sunt penalitățile: *accessorium sequitur principale*. Este evident că accesoriile (penalitățile) au același regim juridic al principalului (onorariul de avocat), deci fac parte integrantă din titlul executoriu.

În aceeași idee, a caracterului unitar al titlului executoriu, este și alta legislație specifică. Astfel, potrivit art. 120 din OUG 99/2006 „contractele de credit, inclusiv contractele de garanție reală sau personală, încheiate de o instituție de credit constituie titluri executorii.” Nici în acest caz legiuitorul nu a limitat caracterul de titlu executoriu doar la principal. Stim cu toții foarte bine că se execută: principal de restituit, comisioane, dobânda, penalități...

Mai mult, caracterul unitar al titlului executoriu este dat și de art. 1.539 NCC, în fraza final, care prevede: în acest din urmă caz, creditorul poate cere atât executarea obligației principale, cât și a penalității dacă nu renunță la acest drept sau dacă nu acceptă, fără rezerve, executarea obligației."

Prevederile la care a făcut trimitere instanța de fond, într-o interpretare originală a legii, nu restrâng per se puterea titlului executoriu. Dimpotrivă: o extind și cu privire la cheltuieli, care sunt o categorie aparte de creanțe. Acestea sunt practic creanța mandatarului asupra mandantului pentru cheltuielile pe seama celui din urmă, nu reprezintă creanța - pretul mandatului.

Revenind la aspectele formale, urmează ca instanța de apel să aprecieze în concret asupra conținutului sesizării. Nu în ultimul rând, față de scopul acestei instituții juridice sui generis, care este acela de a asigura o jurisprudență unitară, văzând și faptul că aceasta materie este una care este abordată în mod diferit de către instanțele din România se consideră că se impune sesizarea ÎCCJ.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

1. Redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept:

Art. 30 alin. (5) din Legea 51/1995 potrivit cu care: „Contractul de asistență juridică, legal încheiat, este titlu executoriu."

Art. 124 din Statutul Profesiei de Avocat potrivit cu care: (1) Contractul de asistență juridică învestit cu formulă executorie, în condițiile legii, constituie titlu executoriu cu privire la restanțele din onorariu și alte cheltuieli efectuate de avocat în interesul clientului.

2. Redarea oricăror altor norme de drept interne apreciate a fi relevante pentru analiză: nu este cazul

3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanței:

Prin sentințele civile nr. 8135/03.11.2010 și nr. 8136/03.11.2010 ale Judecătorei Constanța s-a dispus învestirea cu formulă executorie a contractelor de asistență juridică inclusiv în ceea ce privește penalitățile de întârziere prevăzute în contract.

Prin dec. civ. nr. 1249/22.09.2020 a Tribunalului Constanța s-a respins ca nefondat apelul formulat împotriva încheierii civile nr. 9043/11.08.2020 a Judecătorei Constanța în sensul că s-a respins apelul. Prin sent. civ. de mai sus s-a dispus respingerea cererii de încuviințare silită cu privire la penalitățile de întârziere reținând că art. 30 alin. 5 din Legea nr. 51/1995 face trimitere directă la Statutul profesiei de avocat și aceste dispoziții fac referire doar la restanțele din onorariu și alte cheltuieli efectuate de avocat în interesul clientului nu și cu privire la penalitățile de întârziere.

4 Prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei:

Decizie civilă nr. 2836/A/14.09.2017 a Tribunalului București secția a IV a civilă prin care s-a admis apelul și s-a dispus încuviințarea executării silite și în ceea ce privește penalitățile de întârziere reținând că, contractul de asistență juridică este titlu executoriu în integralitatea sa fără a face vreo distincție.

5 evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate;

- nu este cazul

6 punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate;

Opinia completului este în sensul că Statul profesiei de avocat este un act cu forță juridică inferioară Legii nr. 51/1995 care prevede că "contractul de asistență juridică este titlu executoriu", astfel că, nefăcând nicio distincție constituie titlu executoriu în integralitatea sa deci și în ceea ce privește penalitățile de întârziere.

Faptul că prin art. 124 alin 1 din Statutul profesiei de avocat, se statuează faptul că, contractul de asistență juridică constituie titlu executoriu cu privire la restanțele din onorariu și alte cheltuieli efectuate de avocat în interesul clientului, nu atrage înlăturarea caracterului de titlu executoriu cu privire la penalitățile de întârziere.

În consecință, se va admite sesizarea și în temeiul prevederilor art. 519 și urm. Cod procedură civilă, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept:

- „contractul de asistență juridică aferent profesiei de avocat, așa cum este reglementată de legea nr. 51/1995, constituie sau nu titlu executoriu și pentru penalitățile de întârziere”.

DECIDE:

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În temeiul prevederilor art. 519 și urm. Cod procedură civilă, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept:

- „contractul de asistență juridică aferent profesiei de avocat, așa cum este reglementată de legea nr. 51/1995, constituie sau nu titlu executoriu și pentru penalitățile de întârziere”.

Fără cale de atac, conform art. 520 alin. 1 Cod procedură civilă — în ceea ce privește soluția dată cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Pronunțată astăzi 19.07.2022. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

JUDECĂTOR

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

GREFIER

XXXXXXXXXX _____

Red. Jud. _____
2 exmpl. /21.07.2022

D.I./21.07.2022