

DOSAR NR.:

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILA
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16.05.2022
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE :
JUDECĂTOR :
GREFIER :

Pe rol se află soluționarea cererii de apel formulată de apelanta creditoare împotriva sentinței civile nr. din data de 15.02.2021 pronunțată de Judecătoria în dosar nr., și a încheierii de ședință din data de 07.12.2020, în contradictoriu cu intimatele debitoare prin administrator judiciar și prin administrator judiciar și intimata terț poprit.

, cauza având ca obiect validare poprire.
La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns apelanta creditoare reprezentată de avocat cu împuternicire avocațială depusă la fila 3 dosar apel, intimata debitoare prin administrator judiciar București reprezentată de avocat cu împuternicire avocațială depusă la fila 33 dosar apel și intimata debitoare prin administrator judiciar reprezentat de administrator special, lipsă fiind intimata terț poprit.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care prezintă pe scurt obiectul cauzei, stadiul judecății, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care;

Tribunalul pune în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept: „Dacă, în interpretarea prevederilor art. 781 alin. 5 lit. c) din Codul de procedură civilă, noțiunea de *sume aferente* plății drepturilor salariale viitoare are în vedere acele sume a căror destinație este în mod neechivoc stabilită astfel anterior sau cel mai târziu la momentul înființării popririi (de pildă, prin descrierea contului ca fiind destinat plății drepturilor salariale), ori dacă această destinație specială poate fi apreciată de terțul poprit ulterior pe baza unei solicitări formulate de către debitor pentru eliberarea unor sume în vederea plății unor drepturi salariale. Dacă, în interpretarea prevederilor art. 781 alin. 5 lit. c) coroborate cu cele ale art. 784 alin. 1 teza ultimă ambele din Codul de procedură civilă, ulterior indisponibilizării de către terțul poprit a sumelor aflate într-un cont al debitorului, terțul poprit poate elibera, la cererea debitorului, sume de bani solicitate de acesta din urmă în vederea plății unor drepturi salariale.”

Tribunalul constată că apelanta creditoare a depus la dosar note scrise prin care învederează că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care instanța să se exprime cu privire la interpretarea prevederilor art. 781 alin. 5 lit. c) din Codul de procedură civilă și art. 784 Cod procedură civilă, solicitând suplimentar încă o chestiune de drept.

Apărătorul apelantei creditoare, învederează faptul că dacă instanța apreciază că se impune lămurirea aspectelor legate de momentul de la care se calculează cele trei luni pentru salariile viitoare, respectiv să se determine dacă este data scadenței lor, data prestării muncii. Prin urmare învederează că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în

vederea pronunțării unei hotărâri prin care instanța să se exprime cu privire la interpretarea prevederilor art. 781 alin. 5 lit. c) din Codul de procedură civilă și art.784 Cod procedură civilă, solicitând suplimentar chestiune de drept anterior menționată.

Apărătorul intimat debitoare prin administrator judiciar învederează că nu este utilă sesizarea Înaltei Curți de Casație, cu chestiunile de drept puse în discuție, având în vedere faptul că art.781 alin.5 Cod procedură civilă spune clar că sumele aferente plăților drepturilor salariale viitoare pe o perioadă de trei luni de la data înființării popririi. Prin urmare apreciază că nu este utilă sesizarea Înaltei Curți de Casație, cu chestiunile de drept puse în discuție întrucât textul legal este destul de clar.

Intimata debitoare prin administrator judiciar reprezentată de administrator special, apreciază că este admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație, cu chestiunile de drept puse în discuție, potrivit art.519 Cod procedură civilă, inclusiv cu chestiunea de drept suplimentară solicitată de apelanta creditoare prin notele scrise.

Tribunalul reține că concluziile pe apel rămân același de la termenul anterior de judecată din data de 14.03.2022.

Tribunalul reține dosarul spre soluționare.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea, motiv pentru care.

DISPUNE

Amână pronunțarea 17.05.2022.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei, azi, 16.05.2022.

Președinte.

Judecător,

Grefier,

DOSAR NR.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILA
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 17.05.2022
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE :
JUDECĂTOR :
GREFIER :

Pe rol se află soluționarea cererii de apel formulată de apelanta creditoare
împotriva sentinței civile nr. din data de 15.02.2021 pronunțată de
 în dosar nr. în contradictoriu cu intimatele debitoare
 prin administrator judiciar și prin administrator
judiciar și intimata terț poprit

cauza având ca obiect validare poprire.

Dezbaterile pe fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 16.05.2022, fiind consemnate în încheierea de dezbateri de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data 17.05.2022 când a dispus:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și anume:

„Dacă, în interpretarea prevederilor art. 781 alin. 5 lit. c) din Codul de procedură civilă, noțiunea de *sume aferente* plății drepturilor salariale viitoare are în vedere acele sume a căror destinație este în mod neechivoc stabilită astfel anterior sau cel mai târziu la momentul înființării popririi (de pildă, prin descrierea contului ca fiind destinat plății drepturilor salariale), ori dacă această destinație specială poate fi apreciată de terțul poprit ulterior pe baza unei solicitări formulate de către debitor pentru eliberarea unor sume în vederea plății unor drepturi salariale.

Dacă, în interpretarea prevederilor art. 781 alin. 5 lit. c) coroborate cu cele ale art. 784 alin. 1 teza ultimă ambele din Codul de procedură civilă, ulterior indisponibilizării de către terțul poprit a sumelor aflate într-un cont al debitorului, terțul poprit poate elibera, la cererea debitorului, sume de bani solicitate de acesta din urmă în vederea plății unor drepturi salariale.”

Constată următoarele:

I. Actele de procedură și circumstanțele speței:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei _____, la data de 15.07.2020, sub nr. _____, creditorul _____ a chemat în judecată pe debitorul _____ și pe terțul poprit _____

sollicitând

instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună validarea popririi față de terțul poprit, poprire înființată la data de 16.06.2020 de _____, în dosarul de executare silită cu nr. _____, înregistrată la Trezoreria București sub nr. _____

asupra disponibilităților bănești pe care _____ le avea în conturile terțului poprit, _____, și care au fost eliberate debitoarei contrar prevederilor art. 784 alin. (1) C.pr.civ., până la concurența sumei de _____ de care a dispus. Totodată, creditorul a solicitat amendarea terțului poprit pentru neîndeplinirea cu rea-credință a obligațiilor privind efectuarea popririi, cu o sumă cuprinsă între 2.000 RON - 10.000 RON, în temeiul art. 790 alin. (9) C.pr.civ., precum și obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, creditorul a arătat faptul că în baza Deciziei nr. _____ pronunțată de _____ a început executarea silită împotriva _____ în ce privește contravaloarea prejudiciului de _____, acordat creditoarei prin admiterea apelului incident, fiind deschis dosarul de executare nr. _____ aflat pe rolul _____

În cadrul măsurilor de executare, la data de 16.06.2020 executorul a transmis ce a fost înregistrată la Trezoreria București sub nr. _____ prin care a solicitat înființarea popririi asupra disponibilităților bănești prezente și viitoare pe care debitorul _____ le avea în conturile terțului poprit, _____, până la concurența sumei totale ce a făcut obiectul executării. Tot la data de 16.06.2020, Executorul Judecătoresc a mai transmis terțului poprit o adresă prin care, în temeiul art. 660 alin. (2) C.pr.civ., prin care a solicitat comunicarea situației conturilor debitoarei. De asemenea, terțului poprit i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 784 alin. (1) C.pr.civ.

Trezoreria București a răspuns prin Adresa nr. _____ prin care a transmis situația conturilor debitoarei _____, iar la data de 22.06.2020, terțul poprit a transmis Executorului Judecătoresc o altă adresă nr. _____ prin care a menționat faptul că: a indisponibilizat o serie de sume de bani din conturile debitoarei și că imediat după indisponibilizare, _____ a deblocat și virat debitoarei suma de _____ RON, astfel cum rezultă din extrasul de cont transmis de către terțul poprit, în baza unei simple cereri formulate de _____ în care aceasta declara că suma îi este necesară pentru plata unor salarii corespunzătoare lunilor mai și iunie 2020.

Sumele de bani au fost virate de către _____ direct în contul debitoarei înregistrat la banca _____, având cont IBAN nr. _____

Mai exact, deși terțul poprit a procedat la reținerea sumelor corespunzătoare contribuțiilor datorate la Bugetul de Stat (astfel cum reiese din extrasul de cont), a deblocat și virat sumele de bani solicitate de către debitoare direct în contul acesteia, nicidecum în beneficiul salariaților care cărora ar fi trebuit să le fie achitate salariile potrivit declarației _____

Mai mult, astfel cum reiese din Adresa _____ nr. _____ din data de _____, orice sumă intra în conturile _____ deținute la această bancă era destinată pentru acoperirea unei garanții reale imobiliare asupra soldului creditor al conturilor _____

Rezultă așadar, că suma ce a fost deblocată și virată de către _____ direct în contul _____ în baza unei simple declarații a debitoarei și fără nicio verificare prealabilă sau control asupra sumelor în discuție, nu a fost utilizată pentru achitarea debitelor salariale.

Observând aceste inadvertențe evidente, la data de 23.06.2020, Executorul Judecătoresc a transmis _____ o nouă cerere prin care a solicitat transmiterea statelor de plată ale salariaților debitoarei, ce ar fi trebuit să facă o dovadă minimală a faptului că respectivele sume sunt drepturi salariale neachitate. Desigur, aceste înscrisuri sau orice alte situații scriptice din care să reiasă scadența creanțelor salariale (cu excepția unei simple

declarații) nu au fost transmise Executorului Judecătoresc întrucât nu depus astfel de documente.

Astfel, creditoarea a arătat că terțul poprit nu a respectat prevederile legale cu privire la înființarea popririi și consemnarea sumelor deținute de către . Mai mult, Trezoreria București a eliberat debitoarei sumele așa-zis consemnate, în aceeași zi în care au fost solicitate de către , în baza unei simple declarații pe care aceasta a făcut-o, potrivit căreia acele sume ar reprezenta drepturi salariale neachitate. Trezoreria București nu a făcut nicio verificare minimală cu privire la veridicitatea declarațiilor , însă a procedat la virarea banilor direct în contul deținut de către debitoare la banca , unde există indicii că sumele de bani au fost utilizate în alte scopuri decât cele declarate în fața instituției.

Relevant este și faptul că, așa cum rezultă din declarația dată de la data de 19.06.2020, plata salariilor solicitată urma să fie făcută inclusiv pentru luna mai 2020 - în cuantum de RON. Or, poprirea a fost înființată la data de 16.06.2020, sens în care drepturile salariale pe care ar fi trebuit să le plătească în luna mai nu fac obiectul excepțiilor de la poprire prevăzute de art. 781 C.pr.civ.

În drept, creditorul a invocat dispozițiile, art. 790 și următoarele Cod procedură civilă.

În dovedirea cererii de validare a popririi, creditorul a solicitat administrarea probei cu înscrisuri (f. 8-40).

Cererea de validare a popririi a fost legal timbrată cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 20 lei (fila 49).

La data de 15.09.2020 debitorul , prin administrator special, a formulat întâmpinare prin care, fata de cererea de validare a popririi formulate de creditoarea , a solicitat instanței: în principal, suspendarea judecării cauzei în temeiul art. 75 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență; în subsidiar, respingerea acțiunii promovată ca neîntemeiată și nefondată; precum și obligarea creditoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

În apărare, debitorul a făcut o scurtă descriere a situației de fapt, în temeiul căruia a fost emis titlul executoriu, făcând precizarea faptul prin încheierea de sedința din data de 25.06.2020 pronunțată de către în dosarul nr.

instanța a dispus următoarele: "Admite cererea debitorului , cu sediul în sector , București, , înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub , Cod Unic de înregistrare . În temeiul art. 71 alin 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență deschide procedura generală împotriva debitorului .

Poprirea reprezintă o forma de urmărire silită pentru realizarea creanței asupra averii debitorului, sens în care suma de RON pretinsa de la terțul poprit reprezintă o forma de realizare a creanței asupra averii debitoarei , ceea ce presupune ca în conformitate cu art. 75 alin 1 din Legea nr.85/2014 de la data de 25.06.2020 urmărirea silită începută în dosarul nr. este suspendată de drept. Acesta este motivul pentru care prezenta cerere nu este formulată de către executorul judecătoresc întrucât acest organ de executare nu mai putea îndeplini atribuțiile sau actele procesuale într-o procedura silită suspendată de drept. Însă, prezenta cerere a fost formulată de creditorul

În plus, suma de RON pentru care se solicita validarea popririi este cuprinsă în declarația de creanță cu care Comsa s-a înregistrat la masa credală, ceea ce dovedește că cererea de validare poprire este neîntemeiată și nefondată întrucât dacă aceasta ar fi încuviințată de către instanța, în patrimonial creditorului s-ar realiza o îmbogățire fără justa cauza în contextul în care acest creditor ar urma să primească plata pentru aceeași

creanța, respectiv odată din participarea în procedura de insolvență a subscrisei si a doua oară de la pretinsul terț poprit . urmare a prezentei cereri de validare poprire, dacă aceasta s-ar încuviința. Acesta este și argumentul pentru care potrivit art. 75 din Legea nr. 85/2014 se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului de la data deschiderii procedurii insolvenței pentru a nu se înfrânge caracterul concursual și colectiv prevăzut în Legea nr. 85/2014 - norma specială cu caracter derogatoriu de la dreptul comun.

Pe fondul cererii de validare a popririi, debitorul a arătat că terțul poprit prin adresa nr. a transmis executorului judecătoresc faptul că a luat act de înființarea popririi și a procedat la indisponibilizarea sumei de lei (existentă în sold la acea dată) urmând a indisponibiliza/vira și sumele provenite din încasările viitoare până la concurența sumei de lei.

Tot prin aceeași adresă Trezoreria arată că în data de 19.06.2020 a depus adresa nr. , înregistrată în trezorerie cu nr. , pentru deblocarea sumei indisponibilizate în acest dosar în vederea plății salariilor aferente lunii mai (lichidare) 2020 și avans iunie 2020 în valoare totală de 638.017 lei solicitând ca: „...în vederea virării viitoarelor sume ce se vor indisponibiliza în acest dosar urmează să reveniți cu lămuriri deoarece în certificatul de grefă anexat nu este menționat titlul executoriu căruia s-a încuviințat executarea silită”. Terțul poprit a respectat toate obligațiile instituite de lege în sarcina acestuia, sens în care a solicitat instanței să respingă cererea de validare a popririi ca neîntemeiată.

Susținerea nefondată a creditorului constă în faptul că acesta interpretează în mod eronat dispozițiile legale în sensul că sunt exceptate de la poprire prestațiile în munca ce urmează a se efectua în următoarele 3 luni de la data înființării popririi.

Or, textul de lege prevede expres că nu sunt supuse executării silit prin poprire plățile viitoare pentru drepturile salariale și nu prestațiile în munca viitoare.

Concluziile se deduc și din forma de exprimare prezentată în dispoziția legală "sume aferente plății drepturilor salariale" unde termenul de plată conduce automat la concluzia că prestațiile în munca au fost efectuate și contravaloarea drepturilor salariale deja stabilită, ceea ce implică și plata acestor drepturi salariale. Altminteri, legiuitorul ar fi folosit sintagma de contravaloarea prestațiilor în munca pentru activitățile salariale ce se vor executa în decursul următoarelor 3 luni.

În ceea ce privește cererea creditoarei privind amendarea terțului poprit, debitorul a solicitat să se rețină că, în conformitate cu art. 790 alin.9 Cod procedură civilă, una dintre condițiile cerute pentru a putea fi aplicată o astfel de sancțiune este neexecutarea cu recredință a obligațiilor. Cum reaua-credință nu se poate prezuma și la dosar nu există probe din care ar rezulta aceasta, urmează ca acest capăt de cerere să fie respins sub acest aspect.

La data 23.09.2020 în calitate de administrator judiciar al debitorului a formulat cerere de suspendare a judecării în temeiul art. 75 alin. 1 din Legea 85/2014, făcând precizarea faptului că executarea silită demarată împotriva debitorului a fost suspendată, așa cum rezultă din Procesele verbal încheiate de către executorul judecătoresc, în dosarele și

La termenul din 26.10.2020 creditorul a depus la dosar note scrise atât cu privire la cererea de suspendare cât și cu privire la temeinicia cererii de validare.

Prin Încheierea din instanța a respins cererea de suspendare a judecării.

La data de 04.12.2020, terțul poprit

a formulat note scrise, prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În motivarea, terțul poprit a făcut o prezentare cronologica a evenimentelor, făcând referiri și la dosarul de executare nr. , întocmit tot de , având aceleași părți, motivat de faptul ca o parte din suma de RON, pana la concurenta căreia se solicita validarea popririi a fost indisponibilizata în acest dosar de executare.

Astfel, în data de 05.06.2020, Biroul Executorului Judecătoresc a depus adresa de înființare a popririi (înregistrată în trezorerie cu nr. , în dosarul de executare nr. , pana la concurenta sumei de , debitor

În data de 12.06.2020, în urma solicitării debitoarei (transmisă pe mail și înregistrată în trezorerie cu nr. , și a certificatului de grefa emis de Tribunalul București, trezoreria a procedat la suspendarea executării silite menționate mai sus, suma de RON indisponibilizată pana la acea data rămânând blocata în contul de indisponibilizare.

În data de 15.06.2020, cu adresa înregistrată în trezorerie cu nr. , a solicitat virarea sumei de RON (indisponibilizata în dosarul de executare nr. , în vederea plății drepturilor salariale. Tot în data de 15.06.2020, Biroul Executorului Judecătoresc a solicitat trezoreriei, cu adresa înregistrată sub nr. , suspendarea executării silite pana la soluționarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de debitoare.

Cu adresa nr. , trezoreria a comunicat Biroului Executorului Judecătoresc faptul ca a procedat la suspendarea popririi, precum și ca suma de RON indisponibilizata în cont a fost solicitata de către debitor în vederea achitării drepturilor salariale aferente luni mai 2020.

În data de 16.06.2020 Biroul Executorului Judecătoresc a depus adresa de înființare a popririi (înregistrata în trezorerie cu nr. , pentru debitorul , privind dosarul de executare nr. , până la concurenta sumei totale de EURO (echivalent în lei la cursul BNR din data plății) și RON.

Însă, adresa de înființare a popririi înregistrata în trezorerie în data de 16.06.2020, în dosarul de executare nr. , era neconforma, având în vedere faptul ca a fost însoțită de un certificat de grefa privind soluția de încuviințare a executării silite, care nu cuprindea titlul executoriu, în baza căruia a fost pornita executarea. Așadar, la acel moment, nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de disp. art. 783 alin. 1 Cod procedura civila, în sensul ca nu se putea verifica daca titlul executoriu menționat în adresa de înființare a popririi corespunde cu cel în baza căruia a fost încuviințata executarea silita,

În data de 19.06.2020, cu adresa înregistrata în trezorerie cu nr. , debitoarea a solicitat deblocarea sumei de + , în vederea achitării drepturilor salariale pentru luna mai (lichidare) și avans iunie 2020.

Urmare cererii debitoarei, justificata cu documente, în data de 19.06.2020, trezoreria a procedat la deblocarea contului pentru suma totala de , conform ordinelor de plata de la nr. la nr. , reprezentând avans salarii luna iunie 2020, lichidare mai 2020 și contribuțiile aferente angajaților la bugetul de stat, astfel: suma de RON indisponibilizata în data de 11.06.2020 în dosarul de executare nr. și suma de RON indisponibilizata în data de 17.06.2020 în dosarul de executare nr.

Cu adresa cu nr. , trezoreria a solicitat lămuriri Biroului Executorului Judecătoresc privind titlul executoriu și a

comunicat faptul că în data de 19.06.2020 s-a procedat la deblocarea sumelor în vederea achitării drepturilor salariale.

În data de 24.06.2020, Biroul Executorului Judecătoresc a transmis documentația completă (înregistrată în trezorerie cu nr. _____, privind adresa de înființare a popririi emisă în dosarul de executare nr. _____.

În data de 26.06.2020, cu adresa Înregistrată cu nr. _____ debitoarea a notificat trezoreria despre deschiderea procedurii de insolvență în conformitate cu Legea nr. 85/2014, transmițând Încheierea dată de Tribunalul București în acest sens.

Cu adresa nr. _____, urmare solicitărilor biroului de executori, trezoreria a transmis copie după adresa debitoarei privind deblocarea sumelor în vederea achitării drepturilor salariale, precum și după situația recapitulativă.

În continuare terțul poprit a arătat că, având în vedere împrejurările speciale din prezenta speță, respectiv faptul că societatea debitoare _____ se afla la acest moment în procedura de insolvență, cererea de validare a popririi ce face obiectul dosarului apare ca fiind inadmisibilă și lipsită de interes.

Soarta acestor demersuri execuționale împotriva terțului poprit se impune a fi clarificată având în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 85/2014 privitoare la insolvența debitorilor persoane juridice.

Pentru a determina dacă intrarea în insolvență a debitorului împiedică sau nu continuarea popririi, validării popririi și, respectiv, a executării silite față de terțul poprit trebuie avute în vedere, pe de o parte, specificitatea procedurii insolvenței și scopul acesteia, iar, pe de altă parte, consecințele și efectele popririi, ale hotărârii de validare și ale executării silite efectuate asupra terțului poprit.

În cazul de față, evident, este situația deschiderii procedurii după înființarea popririi și anterior cererii de validare, în condițiile în care debitoarea a notificat trezoreria despre deschiderea procedurii de insolvență în conformitate cu Legea nr. 85/2014 la data de 26.06.2020.

Intervenirea insolvenței debitorului, conform Legii nr. 85/2014, în acest interval cuprins între momentul emiterii adresei de înființare a popririi și formularea unei cereri de validare, va conduce automat la suspendarea de drept a executării silite în temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, suspendare cu care, de altfel, executorul judecătoresc a fost de acord.

Așadar, dacă după emiterea adresei de înființare a popririi se pronunță hotărârea/încheierea deschidere a procedurii insolvenței față de debitorul principal, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea silită (inclusiv modalitatea popririi) până la rămânerea definitivă a hotărârii/încheierii de deschidere. Iar la data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii executarea silită suspendată încetează, executorul urmând a pronunța o încheiere de încetare a executării silite conform art. 703 și art. 657 alin. (1) C. pr. civ.

Înșă, a doua consecință a deschiderii procedurii insolvenței debitorului și cea mai importantă este aceea că, de la acest moment, toate sumele din patrimoniul debitorului vor fi administrate, respectiv plătite, de către administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, către creditorii, în ordinea priorității rangului fiecăruia.

În concluzie, întrucât în prezent executarea silită pornită în dosarul de executare nr. 187/2020N este suspendată, cererea de validare a popririi este *inadmisibilă*, iar din perspectiva finalității acesteia, având în vedere că orice sumă se poate obține/intoarce în patrimoniul debitorului, pe perioada insolvenței, va fi administrată de către administratorul sau lichidatorul judiciar, este evident că reclamantul creditor nu ajunge la un câștig, neputând fi virată în contul sau vreă sumă, situație în care prezenta acțiune este *lipsită de interes*.

Pe fondul cauzei, terțul poprit a învederat că acțiunea este neîntemeiată, suma de RON a fost virată de către trezorerie în baza unei cereri a debitoarei pentru plata drepturilor salariale.

Așadar, suma în discuție nu poate face obiectul unei cereri de validare a popririi, întrucât potrivit disp. art. 781 alin. 5 lit. c C.pr.civ. drepturile salariale viitoare, pe o perioadă de 3 luni sunt exceptate de la executarea silită prin poprire. Întrucât adresa de înființare a popririi a fost comunicată în data de 16.06.2020 și completată cu documente în data de 24.06.2020, reclamanta creditoare susține că drepturile salariale aferente lunii mai nu fac obiectul excepției de la poprire prevăzută de art. 781 Cpc. Însa, drepturile salariale aferente lunii mai sunt anterioare înființării popririi, prin urmare nu se poate pune în discuție poprirea acestora.

Potrivit art. 781 alin. 5 lit. c Cod procedura civilă: "Nu sunt supuse executării silite prin poprire sumele aferente plății drepturilor salariale viitoare, pe o perioadă de 3 luni de la data înființării popririi. Așadar, legiuitorul instituie o excepție de la sumele care pot face obiectul popririi, dar evident că nu se pune problema popririi unor sume care sunt datorate cu titlul de drepturi salariale anterioare datei la care aceasta a fost înființată.

De altfel, urmând interpretarea logică a dispozițiilor menționate, rezulta cu claritate că de vreme ce intenția legiuitorului a fost aceea de a crea o facilitate pentru angajații debitorului (terțe persoane, neimplicate în raportul obligațional), în ceea ce privește plata salariilor, pentru o perioadă de 3 luni de la data înființării popririi, cu atât mai mult, nu pot fi grevate de o poprire drepturile salariale anterioare.

Mai mult susținerea creditoarei în sensul că suma a fost transferată fără a fi făcute verificări este complet nejustificată, având în vedere faptul că, așa cum i s-a comunicat executorului judecătoresc, la cererea de deblocare a sumei în discuție, debitoarea a anexat situațiile recapitulative privind plata salariilor pentru lichidare luna mai 2020 și avans iunie 2020, precum și OP cu mențiunea drepturi salariale mai 2020 și avans iunie 2020.

Aceste situații prezentate de societate sunt echivalentul unei declarații pe proprie răspundere, prin care debitorul arată care este natura obligației ce va fi stinsă prin plata și cuantumul drepturilor salariale, inclusiv impozitele aplicabile acestora.

Așadar, deblocarea contului debitoarei s-a făcut în baza unei cereri însoțită de documente justificative, trezoreria neavând obligația și posibilitatea de a urmări în continuare, ulterior virării sumei, modul în care societatea a procedat la plata salariilor, însă aceasta, fiind parte în dosar, poate face dovada virării salariilor prin depunerea de state de plată și extrase de cont.

De asemenea, susținerea reclamantei potrivit căreia trezoreria nu trebuia să vireze suma de bani în discuție în contul debitoarei deschis la [] este neîntemeiată, întrucât aceasta nu are posibilitatea de a face operațiuni care implică conturi ale persoanelor fizice, astfel că singura posibilitate de virare a sumei de [] RON era în contul []. Totodată, s-a arătat trezoreria nu cunoaște situația contului pe care debitoarea îl are deschis la [], dacă acesta este grevat de o ipotecă sau nu.

Un alt motiv de netemeinicie al cererii de validare este faptul că o parte din suma de RON până la concurența căreia se solicită validarea, mai exact suma de RON a fost indisponibilizată în alt dosar de executare (nr. []).

Or, este indubitabil că o sumă care a fost indisponibilizată în dosarul de executare nr. [], nu poate face obiectul unei cereri de validare a popririi înființată în dosarul de executare nr. [], motiv pentru care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea de amendă a terțului poprit pentru neîndeplinirea cu rea - credință a obligațiilor privind efectuarea popririi, a solicitat respingerea, ca neîntemeiată.

Deși creditoarea din prezenta cauză a avut aceste informații, cu toate acestea, formulează acțiune solicitând instanței să dispună validarea popririi înființată de executorul judecătoresc, în cadrul dosarului de executare nr. _____ susținând faptul că, atât terțul poprit cât și debitorul au dat dovadă de rea-credință exprimându-și refuzul de a da curs adresei de înființare a popririi, în condițiile în care, la acest moment, executarea silită este suspendată de drept.

Deși terțul poprit a întreprins toate demersurile legale în executarea obligațiilor ce-i revin potrivit Codului de procedură civilă și a înștiințat executorul judecătoresc cu privire la fiecare acțiune întreprinsă, creditoarea denaturează intenționat situația de fapt și de drept, reinterpretând în mod eronat dispozițiile art. 790 Cod procedură civilă.

În dovedirea întâmpinării, terțul poprit a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, atașând întâmpinării sale înscrisurile despre care a făcut vorbire în întâmpinare.

La termenul din 18.01.2021 instanța a respins excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a apărătorului debitoarei, invocată de către creditoare, prin avocat, la termenul de judecată din 07.12.2020. Totodată, instanța a dispus unirea cu fondul cauzei a excepției inadmisibilității și a excepției lipsei de interes invocate de către terțul poprit prin notele scrise depuse la dosar.

Instanța a încuviințat și a fost administrată proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Prin sentința civilă nr. _____ din data de _____ Judecătoria _____ a respins excepția inadmisibilității cererii de validare a popririi, respectiv excepția lipsei de interes, ambele invocate de către terțul poprit, ca fiind neîntemeiate și a respins, ca neîntemeiată, cererea de validare a popririi privind pe creditoare.

Pentru a hotărî astfel, potrivit criteriului impus de dispozițiile art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă, precum și în funcție de caracterul și efectele pe care le produc diferitele excepții în cadrul procesului civil, instanța urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției inadmisibilității și cea a lipsei de interes, excepții de fond, absolute și peremptorii:

În susținerea acestor excepții terțul poprit a arătat că în prezent executarea silită pornită în dosarul de executare nr. _____ este suspendată, astfel încât cererea de validare a popririi este inadmisibilă, iar din perspectiva finalității acesteia, având în vedere ca orice sumă se poate obține/întoarce în patrimoniul debitorului, pe perioada insolvenței, va fi administrată de către administratorul sau lichidatorul judiciar, este evident ca reclamantul creditor nu ajunge la un câștig neputând fi virată în contul său vreă sumă, situație în care prezenta acțiune este lipsită de interes.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității acțiunii, instanța a reținut următoarele:

Excepția inadmisibilității este o excepție de procedură care vizează posibilitatea unei persoane de a-și apăra dreptul prin acțiune în justiție. Astfel, inadmisibilitatea presupune inexistența unei căi procedurale legale de promovare a unei acțiuni, sau recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală, ce constituie astfel o încălcare a principiului legalității și a principiului constituțional al egalității în fața legii. Or, a apreciat prima instanță, din modul în care excepția este motivată în concret, rezulta ca ea nu reprezintă o veritabilă excepție ci se urmărește respingerea în fond a cererii creditorului din moment ce, nu se invoca inexistența abilitații petentului de a formula prezenta cerere, ci lipsa îndeplinirii condițiilor pentru admiterea unui asemenea demers.

Or, așa cum s-a reținut prin Încheierea din _____ pronunțată în prezentul dosar, simplul fapt că s-a deschis procedura insolvenței societății debitoare nu determina inadmisibilitatea cererii de validare a popririi, cerere care, de această dată nu este îndreptată împotriva debitorului ci împotriva terțului poprit care nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile legale. Astfel, pentru situația în care, anterior deschiderii procedurii insolvenței debitorului și suspendării executării silită, terțul poprit, în mod nelegal eliberează sumele de

bani ce trebuiau indisponibilizate și virate executorului judecătoresc în temeiul popririi înființate, atunci, prin cererea de validare a popririi terțul este chemat să răspundă direct și să fie obligat la plata acelor sume din propriul său patrimoniu, neavând relevanță faptul că executarea silită efectuată împotriva debitorului este în prezent suspendată, deoarece plata ar fi efectuată direct de terțul poprit, în contul creanței, în baza unui act de executare anterior suspendării executării, valabil la data emiterii și la data la care terțul ar fi avut obligația de plată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată în cauză, instanța a reținut următoarele:

Conform art. 32 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 33 C.pr.civ, pentru exercitarea acțiunii civile este necesar ca reclamantul să urmărească realizarea unui interes determinat, legitim, născut și actual, personal și direct.

În ceea ce privește efectele pronunțării unei hotărâri de validare a popririi împotriva terțului poprit, instanța a reținut că prin hotărârea de validare a popririi, având în vedere regimul său juridic, verificând condițiile titlului executoriu în baza căruia a fost înființată poprirea, precum și condițiile pentru obligarea directă a terțului poprit în raport de toate excepțiile și apărările invocate în cursul judecății, instanța pronunță o hotărâre prin care este validată poprirea, în sensul că terțul poprit urmează a fi obligat să plătească creditorului în limita sumei datorate debitorului. Astfel, în ipoteza admiterii cererii de validare a popririi, soluția se pronunță împotriva terțului poprit care nu a executat de bunăvoie obligațiile impuse prin măsura popririi, sens în care, terțul este fi obligat să consemneze suma determinată în hotărârea de validare sau să plătească direct creditorului când obligația de plată are ca obiect una dintre creanțele prevăzute de art. 786 alin. (2) C.pr.civ.

A mai reținut prima instanță că hotărârea pronunțată în procedura validării este o hotărâre cu efect constitutiv de drepturi constând în crearea unui raport juridic obligațional nou, direct, între creditor și terțul poprit. Doctrina și jurisprudența au recunoscut în unanimitate că, prin validarea popririi, are loc o cesiune forțată de creanță în favoarea creditorului popritor, astfel că în limita creanței urmărite, terțul poprit devine un debitor principal. De altfel, dispozițiile art. 792 C.pr.civ. prevăd faptul că „hotărârea de validare rămasa definitivă are efectul unei cesiuni de creanță și constituie titlu executoriu împotriva terțului poprit, până la concurența sumelor pentru care s-a făcut validarea.” Alin 2 prevede faptul că „după validarea popririi, terțul poprit va proceda, după caz, la consemnarea sau plata prevăzută la art. 787, în limita sumei determinate expres în hotărârea de validare. În caz de nerespectare a acestor obligații, executarea silită se va face împotriva terțului poprit, pe baza hotărârii de validare, în limita sumei ce trebuia consemnata sau plătită.”

Astfel, instanța a reținut faptul că creditorul prezintă un interes în prezenta cauză, cât timp urmărește să obțină debitul de recuperat nu de la debitor ci de la terțul poprit, ca sancțiunea asupra nerespectării dispozițiilor legale pentru indisponibilizarea și consemnarea sumelor pe care le avea la dispoziție în momentul înființării popririi, anterior deschiderii procedurii insolvenței cu privire la debitorul din prezenta cauză.

Pentru toate aceste considerente, instanța a respins ca neîntemeiate cele două excepții invocate în cauză de către terțul poprit.

Pe fondul cererii, prima instanță a reținut următoarele.

În fapt, așa cum reiese din coroborarea înscrisurilor depuse la dosar, instanța a reținut că în baza Deciziei civile nr. _____ pronunțată de _____, în calea de atac a apelului formulat în dosarul _____, creditorul _____ a formulat cerere de executare silită din 02.06.2020 adresată _____, fiind deschis dosarul de executare silită nr. _____.

Prin încheierea din 12.06.2020 pronunțată de Judecătoria în dosarul nr. s-a încuviințat executarea silită a titlului executoriu mai sus menționat.

Prin adresa din 16.06.2020 emisă în dosarul de executare nr. de către (fila 6), s-a instituit poprire asupra disponibilităților bănești prezente și viitoare pe care debitorul le are în conturile deschise la terțul poprit până la concurența sumei totale de euro (echivalentul în lei la cursul BNR din data plății) și a sumei de lei.

Așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către terțul poprit, instanța a reținut că, anterior acestor demersuri, la data de 05.06.2020, a emis o altă adresa de înființare a popririi (înregistrată în trezorerie cu nr. , în dosarul de executare nr. , pana la concurența sumei de lei având ca obiect tot conturile debitorului deschise la acest terț poprit. Dosarul de executare silită nu nr. a fost deschis la cererea aceluiași creditor, împotriva debitorului, pentru punerea în executare de această dată a Sentinței civile pronunțate în primă instanță în dosarul nr. și anume Sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul București, pentru recuperarea debitului de lei și a cheltuielilor de judecată de lei la care a fost obligat debitorul prin acel titlu executoriu.

În data de 12.06.2020, în urma solicitării debitoarei (înregistrată în trezorerie cu nr.) și a certificatului de grefă emis de trezoreria a procedat la suspendarea executării silite popririi înființate în dosarul suma de RON indisponibilizată pana la acea data rămânând blocată în contul de indisponibilizare.

În data de 15.06.2020, cu adresa înregistrată în trezorerie cu nr. a solicitat virarea sumei de (sumă ce era indisponibilizată în dosarul de executare nr.), în vederea plății drepturilor salariale. Tot în data de 15.06.2020, a solicitat trezoreriei, prin adresa înregistrată sub nr. , suspendarea executării silite pana la soluționarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de debitoare.

Prin adresa nr. trezoreria a comunicat executorului judecătoresc faptul ca a procedat la suspendarea popririi, precum și ca suma de 249.693,17 lei indisponibilizată în cont a fost solicitată de către debitor în vederea achitării drepturilor salariale aferente luni mai 2020 (f. 26 vol. 2).

Ulterior în data de 16.06.2020 a fost emisă cea de-a doua adresă de înființare a popririi, de data aceasta fiind vorba de cel de-al doilea dosar de executare instrumentat de același executor judecătoresc, cu nr. , ce face obiectul analizei în prezenta cauză.

În ceea ce privește neconformitatea transmiterii adresei de înființare a popririi, prima instanță a reținut că executorul a transmis terțului poprit înscrisurile prevăzute de art. 783 alin. 1 C.pr.civ., în adresa de înființare a popririi fiind făcute toate mențiunile corespunzătoare privind debitorul, debitul executat și titlul executoriu, iar faptul că în certificatul de grefă emis de către instanța de executare privind încuviințarea executării silite nu poate fi imputat creditoarei.

La data de 19.06.2020, prin adresa înregistrată la terțul poprit cu nr. , debitoarea a solicitat deblocarea sumei de lei (lei + 405.309,98 lei), în vederea achitării drepturilor salariale pentru luna mai (lichidare) și avans iunie 2020 (13-15 vol. 2).

În susținerea acestei cereri debitoarea a depus documente justificative, rezultate din propria contabilitate, pentru a justifica suma solicitată. Prima instanță a reținut că, contrar susținerilor creditoarei, situația recapitulativă semnată de către reprezentanții societății, depusă de către debitoare pentru a justifica natura plăților ce se doresc a fi efectuate de către terțul poprit este suficientă, debitorul asumându-și realitatea și conformitatea informațiilor, falsul înscrierilor în aceste documente reprezentând infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Urmare cererii debitoarei, justificata cu documente, în data de 19.06.2020, trezoreria a procedat la deblocarea contului pentru suma totală de 638017,00 lei, reprezentând avans salarii luna iunie 2020, lichidare mai 2020 și contribuțiile aferente angajaților la bugetul de stat, astfel: suma de 249.078,49 lei ce fusese indisponibilizată încă din data de 11.06.2020 în dosarul de executare nr. (așa cum rezultă din adresa aflată la fila 26 vol. 2) și suma de 405.309,98 lei indisponibilizată în temeiul adresei de înființare a popririi din 16.06.2020 în dosarul de executare nr.

Prin adresa cu nr. , terțul poprit a transmis executorului faptul că în data de 19.06.2020 s-a procedat la deblocarea sumelor în vederea achitării drepturilor salariale, iar în finalul adresei a solicitat lămuriri privind titlul executoriu deoarece în certificatul de grefă anexat adresei de înființare a popririi nu era menționat acesta. Astfel, la data de 24.06.2020, executorul a transmis documentația completă (înregistrată în trezorerie cu nr.) privind adresa de înființare a popririi emisă în dosarul de executare nr.

Prin Încheierea din data de 25.06.2020 pronunțată de către Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. s-a admis cererea debitoarei și s-a deschis procedura generală de insolvență cu privire la această societate. La data de 26.06.2020, prin adresa înregistrată cu nr. , debitoarea a notificat trezoreria despre deschiderea procedurii de insolvență în conformitate cu Legea nr. 85/2014.

Având în vedere situația de fapt stabilită, instanța a reținut că, în drept, potrivit art. 790 alin. 1 și alin. 4 Cod procedură civilă, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, inclusiv în cazul în care, în loc să consemneze suma urmăribilă, a liberat-o debitorului poprit, creditorul urmăritor, debitorul sau executorul judecătoresc, în termen de cel mult o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, poate sesiza instanța de executare, în vederea validării popririi, iar, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța va da o hotărâre de validare a popririi, prin care îl va obliga pe terțul poprit să îi plătească creditorului, în limita creanței, suma datorată debitorului, iar, în caz contrar, va hotărî desființarea popririi.

Conform art. 784 alin. 1 și alin. 2 Cod procedură civilă, din momentul comunicării adresei de înființare a popririi către terțul poprit sunt indisponibilizate toate sumele și bunurile poprite, iar de la indisponibilizare și până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau altă operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate, dacă legea nu prevede altfel. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor.

În prezenta cauză, instanța a reținut că terțul poprit a respectat, prevederile art. 784 alin. 1 și alin. 2, raportat la dispozițiile art. 781 alin. 5 lit. c) Cod procedură civilă neputându-se reține în sarcina sa încălcarea niciunei obligații ce îi revenea pentru efectuarea popririi, pentru a fi incidentă sancțiunea validării popririi reglementată de art. 790 Cod procedură civilă.

În acest sens, instanța a constatat că terțul poprit a comunicat executorului judecătoresc înființarea popririi și intenția de a consemna sumele de bani ce vor fi datorate.

Potrivit art. 787 alin. 5 C.pr.civ., terțul avea obligația de a consemna suma de bani în termen de 5 zile de la data primirii adresei de înființare a popririi, respectiv de la data de 16.06.2020. Prima instanță a reținut că, cu toate acestea, în acestea, în baza art. 781 alin. 5 lit. c) C.pr.civ. terțul poprit a fost nevoit să dea curs solicitării debitorului de eliberarea a sumelor de bani necesare pentru plata drepturilor salariale. Astfel, debitorul a formulat o astfel de cerere atât la data de 15.06.2020 pentru drepturile salariale reprezentând lichidare luna mai 2020, executorul judecătoresc fiind informat în acest sens (f. 28 vol. 2) și a revenit ulterior la data de 19.06.2020 cu o cerere de deblocare a sumelor indisponibilizate pentru suma totală de 638017,00 lei, reprezentând lichidare mai 2020 și avans salarii luna iunie 2020 (f. 13-15 vol. 2).

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 781 alin 5 lit. c) C.pr.civ. instanța a reținut faptul că această dispoziție legală vizează momentul plății drepturilor salariale și nu momentul prestării efective a muncii (contrar susținerilor creditoarei). De asemenea, dispozițiile tezei finale stabilesc faptul că în momentul în care sunt înființate mai multe popriri (cum este și cazul de față în care a fost emisă adresa de înființare a popririi din 05.06.2020 în dosarul de executare nr. , precum și adresa de înființare a popririi din 16.06.2020 în dosarul de executare nr.) atunci termenul de 3 luni în care se pot efectua plăți aferente drepturilor salariale viitoare se calculează o singură dată de la momentul înființării primei popriri. Astfel, termenul de 3 luni de zile în care erau exceptate de la poprire sumele datorate de debitor terților cu titluri de drepturi salariale a început să curgă încă din 05.06.2020.

Totodată, în mod uzual pe piața muncii plata drepturilor salariale se efectuează în luna imediat următoare, pentru drepturile salariale aferente lunii trecute, în funcție de negocierile purtate între angajat și angajator, plățile drepturilor salariale se pot face și în avans. În cauză, debitorul a solicitat eliberarea sumei indisponibilizată pentru plata la scadență a drepturilor salariale pentru munca prestată de către angajați în luna anterioară, dar dată fiind data scadenței plății acestor drepturi salariale, acestea intrau sub incidența dispozițiilor art. 781 alin 5 lit. c) C.pr.civ.

În ceea ce privește susținerile creditoarei în sensul că din suma totală deblocată terțul poprit și-a reținut anumite sume în contul unor debite la bugetul de stat, din solicitarea debitoarei prin care indică sumele pentru care solicită deblocarea contului vizează pe de o parte sume datorate cu titluri de drepturi salariale precum și contribuțiile aferente, contribuții ce au fost virate în consul asigurările sociale și de sănătate, care intră în categoria vizată de art. 781 alin 5 lit. c) C.pr.civ. Astfel, instanța a reținut că în cadrul noțiunii de drepturi salariale intră și taxele, impozitele și contribuțiile la bugetul de stat aferente acestor drepturi, ce fac parte integrantă din salariu, care prin intermediu angajatorului sunt virate direct la bugetul de stat. Prima instanță a reținut că, în cauză nu este vorba de sume virate bugetului de stat în contul unor creanțe proprii ale societății debitoare, ci sumele reprezentant obligații de plată ale angajaților aferente salariului ce urma a fi încasat, cu atât mai mult cu cât politica fiscală a suferit modificări iar în prezent obligația plății contribuțiilor este acum în sarcina angajatului, aceasta realizându-se prin intermediul angajatorului. Totodată, instanța a observat faptul că terțul poprit a comunicat executorului judecătoresc o copie de pe cererea debitorului în care erau furnizate în mod separat sumele și destinația acestora.

Referitor la critica creditorului privind faptul că plata a fost a dat eficiență apărărilor terțului poprit apreciindu-le ca fiind întemeiate în sensul că acesta nu avea cum să aibă cunoștință de situația contului pe care debitoarea îl avea deschis la acea bancă, dacă acesta este grevat de o ipoteca sau nu și în orice caz nu avea cum să impună debitorului ca deblocarea unor sume de bani care erau exceptate de la executarea silită să fie virate într-un anumit cont bancar sau altul. Totodată, chiar și în situația în care terțul ar fi impus efectuarea

plăților direct către beneficiarii drepturilor salariale, acest lucru nu ar fi fost posibil deoarece Trezoreria nu operează plăți către conturi bancare ale persoanelor fizice.

Prima instanță a mai reținut că, deși creditoarea susține faptul că debitorul avea deschise și alte conturi la terțul poprit, cu toate acestea, în cauză nu se poate presupune faptul că acele conturi erau alimentate cu sume care puteau fi indisponibilizate.

Pentru aceste considerente, având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 790 alin. 1 Cod procedură civilă, întrucât terțul poprit și-a îndeplinit toate obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, instanța a respins, ca neîntemeiată, cererea de validare a popririi.

Împotriva sentinței a declarat **apel** creditoarea criticând soluția instanței de fond pentru motive de nelegalitate, apelul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă la data de .

În motivarea în fapt și în drept a apelului, apelanta creditoare a arătat că a formulat apel împotriva sentinței nr. , pronunțată la data de de către Judecătoria Sector 1, prin care a fost respinsă cererea de validare a creditoarei („Sentința”) și a încheierii de ședință din data de 07.12.2020 prin care a fost respinsă excepția decăderii invocată de subscrisa („încheierea de ședință”), prin care solicită schimbarea Sentinței și a încheierii de ședință și admiterea cererii de validare poprire, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește Încheierea de ședință din data de - decăderea terțului poprit din dreptul de a depune înscrisuri se arată că:

La termenul de judecată din data de apelanta creditoare a invocat excepția tardivității, respectiv a solicitat decăderea terțului poprit din dreptul de a depune înscrisurile din data de 04.12.2020, potrivit art. 208 și 254 CPC, având în vedere faptul că acestea au fost depuse cu o zi înaintea celui de-al doilea termen de judecată, prin urmare cu depășirea termenului de la art. 201 CPC, iar analiza lor impunea amânarea cauzei.

Prevederile art. 254 CPC dispun în mod clar faptul că: „Dovezile care nu au fost propuse în condițiile alin. (1) nu vor mai putea fi cerute și încuviințate în cursul procesului, în afara de cazurile în care: (...) administrarea probei nu duce la amânarea judecării.”

Apreciază faptul că, în mod eronat instanța, deși a admis cererea creditoarei de decădere a terțului poprit din dreptul de a depune înscrisuri atât de târziu și oricum cu doar o zi înaintea celui de-al doilea termen de judecată (fără a depune cel puțin cu câteva zile înainte de termen pentru a le studia între termene), a reținut documentele la dosar și a amânat cauza pentru studierea acestora, în contradicție cu prevederile art. 254 alin. 2 CPC.

Apreciază că se impune modificarea încheierii de ședință și a Sentinței, sens în care se impune ca ulterior admiterii excepției decăderii terțului poprit din dreptul de a mai depune probe și a invoca înscrisuri, să se înlăture aceste înscrisuri depuse tardiv și să nu se țină cont de ele în judecarea cauzei.

Ca atare, ca urmare a înlăturării înscrisurilor depuse de în mod tardiv, solicită a se observa că terțul poprit în mod nelegal a refuzat să consemneze sumele de bani identificate în conturile debitoarei și a optat pentru virarea acestor sume în data de 19.06.2020 tocmai către debitoare, în ciuda înființării adresei de poprire în data de .

Cu privire la cronologia evenimentelor confirmă reaua credință a terțului poprit și netemeinicia sentinței se arată că:

- la 05.06.2020 - a transmis către cererea de înființare poprire (înregistrată la trezorerie cu nr.) - în dosarul executare nr. în care creditorul în executare era , iar debitorul era , suma de recuperat fiind 3.937.038,61 RON (primul dosar de executare);

Se constată o primă nelegalitate din partea care nu virează sumele de bani poprite către executor în termenul maxim de 5 zile (la data de 12.06.2020 trebuia sa fi transferat deja sumele identificate în cont).

- la 12.06.2020 - în urma solicitării transmise de pe email (înregistrată cu nr.) a procedat la suspendarea executării silită din dosarul nr. (fără a avea o solicitare de la executor), „suma de 249.687,68 Ron indisponibilizată până la acea dată rămânând blocată în contul de indisponibilizare”;

- la 15.06.2020 (cu mult după termenul de 5 zile prevăzut de lege pentru virarea sumelor de bani către executor) - solicită virarea sumei de 249.000 Ron, indisponibilizată în dosarul de executare nr. în vederea plății drepturilor salariale;

- la 15.06.2020 - solicită suspendarea executării ce face obiectul dosarului de executare nr. (deja suspendat de către , terț poprit);

- la 16.06.2020, a transmis adresa de înființare a popririi privind dosarul de executare nr. (creditor , debitor creanță în cuantum de 1.860.000 Euro) (al doilea dosar de executare);

- la 17.06.2020, a confirmat situația conturilor debitoarei și a înființat poprirea asupra acestora, precizând „urmare a adresei dumneavoastră din data de 16.06.2020 înregistrată la trezorerie cu nr. vă transmitem anexat la prezenta extrasele conturilor (...) pentru perioada solicitată de dumneavoastră, respectiv de la înființarea popririi din data de 16.06.2020 în dosarul de executare nr. și până în prezent”.

Deși în data de 16.06.2020 a înființat poprirea asupra conturilor , nu a consemnat sumele la dispoziția executorului - instanța a confirmat prin Sentință nelegalitatea acestei măsuri;

- la 19.06.2020, trimite către o adresă semnată de directorul general prin care solicită deblocarea sumei de 638.017,00 RON pentru achitarea drepturilor salariale reprezentând lichidare mai 2020 și a contribuțiilor salariale aferente, respectiv achitarea a sumei de 444.000,00 RON către într-un cont deschis la și suma de 194.017,00 RON către bugetul de stat;

- la 19.06.2020, nu a informat executorul despre adresă și nici nu a consemnat sumele de bani ci, conform precizărilor din adresa din 22.06.2020, în aceeași zi a deblocat sumele indisponibilizate în vederea plății salariilor aferente lunii mai (lichidare) 2020 și avans iunie 2020 în valoare totală de 638.017 RON (388.329,32 RON + 249.687,66 RON) în baza adresei ;

- la 19.06.2020, sumele de bani au fost transferate din contul într-un alt cont al , deschis la , cont pe care banca avea garanție reală mobilă - prin urmare sumele încasate au stins în primul rând sumele datorate de către în baza contractelor de credit;

- la 17.22.06.2020, , după ce a virat sumele de bani către debitoare și după împlinirea termenului de 5 zile, trimite o adresă către susținând: „urmează să reveniți cu lămuriri deoarece în certificatul de grefă anexat nu este menționat titlul în baza căruia s-a încuviințat executarea silită” și precizează că a transferat sumele de bani către debitoare;

- la 18.24.06.2020 - comunică informațiile suplimentare solicitate de ;

- la 19.25.06.2020 - se deschide procedura insolvenței la cerere cu privire la debitoarea (dosar nr.)

În ceea ce privește reaua credință a terțului poprit - necesitatea admiterii cererii de validare a popririi, se menționează că:

În cuprinsul Sentinței, judecătorul reține culpa terțului poprit în tergiversarea achitării sumelor consemnate ulterior popririi trimise de , însă cu toate acestea, în mod eronat respinge cererea de validare a popririi.

Amintește faptul că pretinde că nu ar fi virat sumele către executor pentru simplul motiv că în cuprinsul certificatului de grefă nu era menționat titlul executoriu.

Judecătorul reține cu privire la aceste aspecte faptul că: „în ceea ce privește neconformitatea transmiterii adresei de înființare a popririi, instanța reține că executorul a

transmis terțului poprit înscrisurile prevăzute de art. 783 alin. 1 Cpr.civ., în adresa de înființare a popririi fiind făcute toate mențiunile corespunzătoare privind debitorul, debitul executat și titlul executoriu (...).

Apelanta atrage atenția asupra prevederilor art. 783 CPC care prevăd în mod expres condițiile în care se înființează poprirea: (1) Poprirea se înființează fără somație, în baza încheierii de încuviințare a executării, prin adresă în care se va preciza și titlul executoriu în temeiul căruia s-a înființat poprirea, ce va fi comunicată celei de-a treia persoane arătate la art. 781 alin. (i), împreună cu încheierea de încuviințare a executării sau un certificat privind soluția pronunțată în dosar (...). (2) În adresa de înființare a popririi se va pune în vedere celei de-a treia persoane, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti debitorului sumele de bani sau bunurile mobile pe care i le datorează ori pe care i le va datora, declarându-le poprite în măsura necesară pentru realizarea obligației ce se execută silit.

Potrivit prevederilor amintite, executorul trebuie să menționeze în adresa de înființare poprire titlul executoriu în baza căruia se realizează poprirea, ceea ce s-a și întâmplat.

Legiuitorul nu a prevăzut condiția de a înființa poprirea cu ajutorul certificatului de grefă doar dacă este menționat titlul executoriu în cuprinsul certificatului, or ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus.

Prin urmare, argumentele invocate pentru a motiva neconsemnarea sumelor către executorul judecătoresc, respectiv faptul că certificatul de grefă nu ar cuprinde titlul executoriu în baza căruia a fost pornită executarea, nu au niciun fundament legal și oricum sunt contrazise tocmai de (aspecte confirmate de altfel de prima instanță).

Totuși, aceste preținse motive contribuie în dovedirea relei credințe a terțului poprit. În acest sens, este relevant și faptul că invocarea preținsele motive pentru neconsemnarea sumelor s-a realizat abia după ce sumele au fost transferate către debitoare, prin urmare aceste motive nu mai aveau nicio relevanță deoarece sumele fuseseră deja eliberate.

În măsura în care ar fi fost de bună credință, terțul poprit ar fi invocat orice neclarități legate de adresa de înființare a popririi anterior eliberării sumelor de bani către debitor și anterior împlinirii termenului de 5 zile de la data înființării popririi.

De altfel, invocarea neconformităților nu reprezintă decât un aparent motiv pentru neconsemnarea sumelor invocat tardiv, deoarece în data de 17.06.2020 terțul poprit confirmase deja înființarea popririi fără a invoca niciun fel de neconformități.

Astfel, în data de 17.06.2020 terțul poprit era obligat să consemneze sumele la executor, nu doar să le indisponibilizeze, neexistând niciun motiv la acel moment pentru reținerea sumelor ulterior înființării popririi.

Aceste aspecte deosebit de relevante au fost omise de către instanță, ceea ce a condus la pronunțarea unei sentințe neîntemeiate.

De altfel, atitudinea terțului poprit de a: Reține sumele de bani datorate către executor după înființarea popririi (anexa 5 la cererea introductivă); refuza consemnarea sumelor către executor deși a înființat poprirea în data de 16.06.2020; indisponibiliza sumele existente deja în cont, iar nu de a le consemna conform adresei de poprire (indisponibilizarea operează pentru viitor, pentru sumele existente fiind terțul având obligația de a consemna sumele existente); transfera sumele către debitoare fără a anunța executorul judecătoresc; ignora actele executorului (necontestate nici măcar de debitoare), dar de a lua de bune actele sub semnătură privată întocmite de debitoare; invoca (tardiv) preținse neclarități cu privire la certificatul de grefă și încuviințarea popririi abia în data de 22.06.2020, după virarea sumelor către debitoare în 19.06.2020 și după înființarea popririi din 16.06.2020,

Reprezintă dovezi clare cu privire la nelegalitățile săvârșite de terțul poprit, caracterul părținitor al acestora care a favorizat debitoarea, dar și dovezi cu privire la caracterul abuziv al măsurilor întreprinse de terțul poprit în încercarea de a favoriza debitoarea.

De asemenea, acest comportament din partea [redacted] se impune a fi sancționat cu amendă deoarece încurajarea terțului poprit să ignore actele executorului, de a temporiza consemnarea sumelor datorate executorului judecătoresc conduce la grave prejudicii, care nu mai pot fi remediate (astfel cum s-a întâmplat în acest caz). Or, dat fiind că [redacted] este o autoritate a statului, apreciază că păstrarea unui comportament legal este cu atât mai importantă dată fiind puterea cu care aceasta a fost investită prin lege.

Prin urmare, în ambele dosare de executare, [redacted] a refuzat să consemneze sumele de bani la executorul judecătoresc și a reținut banii până la primirea din partea debitoarei a unei adrese pentru a da drumul la bani către aceasta.

Or, potrivit art. 790 CPC, „Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța va da o hotărâre de validare a popririi, prin care îl va obliga pe terțul poprit să îi plătească creditorului, în limita creanței, suma datorată debitorului, iar, în caz contrar, va hotărî desființarea popririi”.

Prin urmare, la data înființării popririi, 16.06.2020, [redacted] îi datora debitorului sume de bani, iar deși a confirmat înființarea popririi și existența sumelor în contul debitorului, totuși a refuzat în mod abuziv, nemotivat și fără niciun temei legal să consemneze banii la executor.

Ca atare, Sentința instanței este neîntemeiată deoarece în mod nelegal [redacted] nu a consemnat sumele de bani datorate executorului în data de 16.06.2020, nici în 17.06.2020 sau 18.06.2020, ci doar le-a indisponibilizat, această măsură încălcând în mod vădit prevederile art. 784 CPC invocate.

Prin urmare, având în vedere motivele prezentate, solicită schimbarea Sentinței cu privire la aceste aspecte și reținerea culpei terțului poprit în neconsemnarea sumelor conform prevederilor art. 787 CPC.

În ceea ce privește netemeinicia sentinței cu privire la sumele achitate direct debitorului se arată că:

Prin Sentință prima instanță a respins argumentele apelantei, reținând faptul că (i) excepția prevăzută de lege cu privire la poprirea sumelor datorate pentru salarii viitoare se aplică și pentru salarii trecute dacă acestea nu au fost achitate, precum și faptul că (ii) terțul poprit a avut suficiente dovezi cu privire la destinația sumelor pentru salarii viitoare.

De asemenea, în mod eronat a reținut instanța faptul că terțul trebuia să dea curs solicitării debitorului de a elibera sumele de bani necesare drepturilor salariale prin raportare la cererea formulată de debitor în data de 15.06.2020. Cererea din data de 15.06.2020 este o cerere formulată în alt dosar de executare, dosar care fusese suspendat în data de 15.06.2020, prin urmare, din contră, terțul poprit nu mai putea lua nicio decizie cu privire la cererile formulate în baza acelui dosar de executare.

Terțul poprit era obligat să se asigure cu privire la destinația sumelor pentru salarii viitoare anterior realizării plății către debitor

Nelegalitatea măsurilor [redacted] și necesitatea sancționării terțului poprit pentru eliberarea sumelor către debitor trebuie analizată în contextul pasivității ilicite a terțului poprit care omite în mod deliberat să solicite orice documente sau informații elementare din partea debitorului, cu privire la destinația banilor, anterior eliberării acestora.

Apreciază ca neîntemeiate considerentele instanței în sensul în care cererea debitoarei ar fi fost însoțită de documente justificative, nefiind suficiente adresa și tabelul trimise de debitoare în sensul că sumele poprite au ca destinație salarii viitoare,

Astfel, nu se poate admite că terțul poprit este de bună credință din moment ce achită sumele către debitor în baza unei simple adrese sub semnătură privată, dar ignoră actele executorului și hotărârile judecătorești în momentul în care amână plata ulterior înființării popririi din 16.06.2020.

Inclusiv în practică s-a reținut faptul că, pentru a reține excepția de la poprirea sumelor debitorului, trebuie realizate minime dovezi de către debitor cu privire la destinația sumelor solicitate, să rezulte că într-adevăr sunt necesare pentru salarii viitoare: „În drept, Tribunalul reține ca terțul poprit nu a făcut dovada ca poprirea a fost înființată pe unui din conturile speciale destinate plății drepturilor salariale în care sumele au fost ordonate de către client înaintea înregistrării popririi, cu aceasta destinație. Art. 780 alin. 5 C.p.civ. se refera la interdicția de a executa prin poprire sumele aferente plății salariilor; rezulta din modul de redactare a textului legal ca aceasta destinație trebuie să fie stabilită la data înființării popririi și ca înființarea popririi în aceste condiții nu poate fi dispusă. Or, terțul poprit a înființat poprirea, fără a considera destinația contului ca fiind una care exclude poprirea, făcând ulterior plăți pentru plata drepturilor salariale fără a dovedi ca destinația contului era aceasta. Tribunalul reține ca terțul poprit este obligat la plata acestei sume de bani.”

Cu privire la documentele depuse de [redacted], documente pretins a fi depuse de [redacted] odată cu cererea de plată, apreciază că acestea oricum nu fac dovada faptului că sumele erau aferente plății drepturilor salariale, chiar contrariul.

Trezoreria putea și trebuia să facă o analiză reală asupra solicitării debitoarei, putând chiar să amâne plata către debitoare pentru a obține mai multe informații și pentru a nu fi obligată să achite din nou sumele transferate nelegal.

Date fiind înscrisurile care atestă creanța apelantei creditoare și sancțiunea care intervine în sarcina terțului poprit în cazul în care eliberează banii către debitor, mai ales faptul că terțul poprit este o autoritate publică ce trebuie să justifice cu atât mai mult deciziile de a plăti suma de aprox. 600.000 lei, terțul poprit era obligat să ceară debitorului dovedirea destinației acestor sume anterior eliberării acestora.

Contrar considerentelor instanței, apreciază că terțul poprit nu avea suficiente elemente pentru a achita sumele către debitor. Astfel, lipsa solicitării dovezilor privind destinația sumelor ar trebui să conducă tocmai la sancționarea terțului poprit pentru acest comportament culpabil, mai ales în contextul în care s-a dovedit vătămarea apelantei, în acest caz sumele într-adevăr nu au ajuns către salariați.

Cu privire la suma de 444.000 lei nu s-a folosit pentru achitarea salariilor se învederează că:

Parte din suma de 440.000 lei era solicitată pentru plata unor drepturi salariale restante, deci nu pentru a proteja pe viitor salariații, ci pentru a-și achita debitora pretinse datorii salariale. Ca atare, pentru suma de 153.000 lei aferentă lunii mai, [redacted] trebuia din start să respingă solicitarea, fără a fi necesare verificări suplimentare.

Cealaltă parte din suma de 440.000 lei, respectiv suma de 290.980 lei, ar fi fost solicitată pentru achitarea drepturilor salariale aferente lunii iunie 2020. Totuși, trebuie reținut că debitora nu a depus probe cu privire la reala destinație a acestor sume: ex. extrase din Revisal cu salariați, iar nu o simplă declarație proprie; adresă de la bancă cu destinația sumelor (din care să reiasă că este un cont de salarii); extrase de cont, etc.

Contul în care s-a solicitat achitarea acestei sume s-a dovedit a fi un cont ipotecat de bancă, în niciun caz un cont de salarii. Potrivit anexei 9 la cererea introductivă, [redacted] a confirmat faptul că: „Ca urmare a adresei dvs nr. [redacted] din [redacted], privind dosarul de executare nr. [redacted] vă comunicăm, prin prezenta, faptul că am înființat poprire asupra conturilor debitorului [redacted], urmând să efectuăm viramentele conform ordinii de preferință și prevederilor legale. Totodată vă informăm că [redacted] este debitor al [redacted] urmare a unei facilități de credit, la care înregistrează restanțe. [redacted] are constituită o garanție reală mobilă/îpotecă mobilă asupra soldului creditor al conturilor [redacted] pentru garantarea îndeplinirii obligațiilor de plată fața de bancă reprezentând creditul acordat (...)”

Astfel cum creditoarea ar fi putut să afle destinația contului indicat de debitoare, la fel ar fi putut și trebuit chiar (mai ales că terțul este autoritate publică, gestionând fondurile statului și nu fondurile proprii) să solicite informații cu privire la acest cont, să se asigure că terțul nu încalcă prevederile legale.

Prin urmare, avea multiple modalități pentru a verifica dacă într-adevăr sumele sunt solicitate pentru salarii viitoare (ignorete complet): trebuia să aducă la cunoștința executorului solicitarea anterior să vireze banii către debitoare, mai ales că sumele erau indisponibilizate în favoarea (cu atât mai mult cu cât avea cunoștință că împotriva acesteia fusese depusă o cerere de deschidere a procedurii insolvenței); trebuia să verifice în dacă există ipotecă asupra contului, respectiv dacă contul ar fi destinat salariilor, anterior să realizeze o plată de aproximativ 600.000 lei; trebuia să ceară de la debitoare dovezi clare cu privire la destinația sumelor și a contului; putea să trimită o adresă către bancă pentru a confirma situația contului.

Ca atare, din toate măsurile pe care le avea la îndemână, aceasta a ales să nu facă nicio verificare și în aceeași zi cu primirea solicitării de la debitoare să realizeze și transferul sumei de aproximativ 600.000 lei, fiind obligată acum să răspundă pentru această decizie de plată neîntemeiată.

În acest caz, sumele de bani au fost transferate într-un cont bancar asupra căruia oricum deținea ipoteca mobilă, prin urmare preținsele sume aferente salariilor nu au avut niciun moment ca primă destinație achitarea salariilor, ci a sumelor datorate de către

Prin urmare, dincolo de viciile evidente ale procedurii, în această cauză nelegalitatea acțiunilor chiar s-a confirmat prin faptul că, la dosar s-a depus adresa care a confirmat că sumele nu erau aferente salariilor și că acestea erau virate către bancă în baza unui credit restant (aspecte care puteau fi verificate în bazele), iar debitoarea nu a combătut în niciun moment aceste aspecte și nu a dovedit contrariul.

Cu privire la suma de 194.017 lei se arată că inclusiv cu privire la această solicitare nu are niciun temei legal pentru a realiza plata către debitoare.

Scopul legiuitorului este de a proteja salariații, iar nu debitoarea. Or inclusiv prin această solicitare debitoarea urmărește să-și achite din preținse datorii, iar nu salarii viitoare.

Prin urmare, din documentele depuse de și de apelantă rezultă că a solicitat suma de 194.017 lei pentru contribuții, iar nu pentru salarii viitoare, în plus, chiar și în cazul contribuțiilor, debitoarea nu a precizat pentru ce perioadă ar fi respectivele contribuții, dacă sunt restante sau viitoare.

Dat fiind că în situațiile recapitulative depuse odată cu notele se pretinde că sumele erau destinate salariilor brute (prin urmare includeau contribuțiile aferente acestor salarii restante și viitoare), aparent respectivele contribuții sunt altele decât cele aferente sumelor solicitate pentru salariile din mai și iunie 2020.

În orice caz, nici în această situație, debitoarea nu a depus nici până în prezent extrase din REVISAL pentru a dovedi cuantumul datorat al acestor contribuții.

În aceste condiții, solicită instanței să constate că transferul sumei de 194.017 lei este în mod evident nelegal, neîncadrându-se pe excepția de la art. 781 CPC.

În ceea ce privește sumele nu puteau fi folosite pentru acoperirea salariilor trecute, se arată că:

Contrar considerentelor primei instanțe, dispozițiile art 781 alin. 5 CPC prevăd un termen de amânare a popririi pentru o perioadă de 3 luni de zile, în care se pot plăti salariile, iar nu posibilitatea de a transfera banii în alte conturi sub pretextul „drepturilor salariale”: „Atunci când asupra aceluiași cont sunt înființate mai mu/te popriri, termenul de 3 luni în care se pot efectua plăți aferente drepturilor salariale viitoare se calculează o singură dată de la momentul înființării primei popriri.”

Tocmai din aceste motive legiuitorul a prevăzut faptul că nu sunt supuse popririi sumele aferente plății drepturilor salariale viitoare, ca atare terțul poprit trebuie să se asigure el că sumele sunt destinate drepturilor salariale viitoare, terțul fiind cel care realizează plata.

Astfel solicită instanței să analizeze comportamentul terțului poprit raportat la debitor prin comparație cu comportamentul acestuia în ceea ce îl privește pe executorul judecătoresc, culpa terțului poprit de a nu cere dovada din partea debitorului că sumele sunt aferente salariilor viitoare, vis a vis de diligența excesivă și nelegală în ceea ce privește actele executorului și hotărârile judecătorești.

Dincolo de comportamentul pârtnitor și nelegal al [redacted] în relația cu executorul, versus relația cu [redacted], se impune să se observe că, în realitate, din simpla analiză realizată asupra adresei debitoarei reiese că solicitarea [redacted] nu se încadrează pe situația de excepție de la art. 781 alin. 5 CPC.

Contrar prevederilor exprese și de strictă aplicare ale prevederilor amintite, [redacted] a încălcat încă o dată aceste prevederi considerând că [redacted] a poate să excludă de la poprire și lichidarea salariilor trecute, contrar prevederilor legale exprese de strictă interpretare.

Nu poate admite interpretarea instanței cu privire la achitarea salariilor trecute în contextul în care acestea nu au fost achitate (deci existau restanțe în achitarea salariilor).

De altfel, argumentele cu privire la data achitării salariului reprezintă plus petita, în contextul în care debitoarea nu a invocat în niciun moment că salariile din mai s-ar achita de fapt în iunie. Astfel, apreciază că aceste argumente se impun a fi înlăturate de către instanța de apel.

Prin urmare, legiuitorul a prevăzut condiții clare și stricte în baza cărora terțul poprit să realizeze plata către debitor, tocmai pentru a evita acest gen de abuzuri și situația în care terțul este obligat direct la plată.

Cu privire la omisiunea depunerii și menționării adresei din data de 17.06.2020 a trezoreriei, se învederează că:

În analiza netemeinicii Sentinței, apreciază relevant de avut în vedere omisiunea (deloc întâmplătoare) a [redacted] din notele scrise, de a menționa și de a depune o adresă esențială pentru soluționarea cauzei - respectiv adresa de confirmare a înființării popririi trimisă de aceasta în data de 17.06.2020.

În data de 17.06.2020, [redacted] a confirmat situația conturilor debitoarei și a înființat poprirea asupra acestora, precizând „urmare a adresei dumneavoastră din data de 16.06.2020 înregistrată la trezorerie cu nr. [redacted], vă transmitem anexat la prezenta extrasele conturi/or (...) pentru perioada solicitată de dumneavoastră, respectiv de la înființarea popririi din data de 16.06.2020 în dosarul de executare nr. [redacted] și până în prezent”.

Ca atare, [redacted] admite prin această adresă că a înființat poprirea asupra conturilor însă, în mod inexplicabil (conturând încă o dată reaua credință), ulterior acestui moment ignoră această adresă și pretinde că de fapt nu a înființat poprirea pentru că nu fusese menționat titlul executoriu în certificatul de grefă.

Cu privire la dosarul de executare nr. [redacted] amintit de [redacted]

Pentru a facilita analiza apelului, amintește faptul că prin notele scrise depuse la fond de terțul poprit, acesta face trimitere la un alt dosar de executare, care nu are relevanță în prezenta cauză, ci doar poate confirma că [redacted] nu respectă actele executorului sau hotărârile judecătorești.

Astfel cum a dezvoltat și [redacted], în acel dosar de executare, autoritatea a indisponibilizat din nou sume de bani identificate în cont, a refuzat să le transfere către executor, în cele din urmă executarea respectivă fiind suspendată în dosarul nr. [redacted]

Potrivit art. 784 CPC: „Din momentul comunicării adresei de înființare a popririi către terțul poprit sunt indisponibilizate toate sumele și bunurile poprite. De la indisponibilizare și până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau altă operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate, dacă legea nu prevede altfel.”

Prin urmare, în mod legal, terțul poprit trebuia să indisponibilizeze sumele identificate în contul debitorului și pe parcursului suspendării executării silite, or în acest caz, chiar confirmă că a virat sumele către debitor.

În fapt, dosarul de executare nr. _____ nu prezintă relevanță în acest caz deoarece, potrivit chiar adreselor _____, aceasta a eliberat sumele de bani în baza cererii formulate de _____ în data de 19.06.2020. Totodată în data 19.06.2020 debitorul _____ a depus adresa nr. _____ înregistrată la trezorerie cu nr. _____

_____ pentru deblocarea sumei indisponibilizate în acest dosar în vederea plății salariilor aferente lunii mai (lichidare) 2020 și avans iunie 2020, în valoare totală de 638.017 lei (...) "(Adresa _____ întocmită în mod inexplicabil în data de 17.06.2020)

Prin urmare, dat fiind că sumele de bani despre care se discută în prezenta cauză au fost confirmate de _____ ca fiind indisponibilizate în dosarul nr. _____, precum și că acestea au fost transferate debitoarei în baza cererii formulate în 19.06.2020 în acest dosar, apreciază că validarea de poprire se impune tocmai cu privire la sumele transferate în dosarul nr. _____

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele prezentate în cuprinsul prezentului apel și argumentele prezentate instanței de fond, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat.

În probațiune solicită proba cu înscrisuri, precum și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Intimata debitoare _____ a formulat **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea apelului promovat ca neîntemeiat, cu consecința obligării apelantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei, având în vedere următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată formulată, creditoarea _____ a solicitat instanței să dispună: „- validarea popririi înființate la data de 16.06.2020 de către _____ prin Adresa emisă la aceeași dată în Dosarul execuțional nr. _____ și înregistrată la _____ sub nr. _____

_____, asupra disponibilităților bănești pe care _____ le avea în conturile terțului poprit, _____ și care au fost eliberate debitoarei contrar prevederilor art. 784 alin (1) C.pr.Civ., până la concurența sumei de 638.017 RON de care a dispus _____; amendarea terțului poprit pentru neîndeplinirea cu rea-credință a obligațiilor privind efectuarea popririi, cu o sumă cuprinsă între 2.000 RON-10.000 RON, în temeiul art. 790 alin (9) C.pr.civ.; obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecată.”

Prin Sentința Civilă nr. _____ pronunțată la data de _____, instanța: "Respinge excepția inadmisibilității cererii de validare a popririi, respectiv excepția lipsei de interes, ambele invocate de către terțul poprit, ca fiind neîntemeiate. Respinge, ca neîntemeiată, cererea de validare a popririi privind pe creditoarea _____ pe debitoarea _____ prin _____

_____ și a terțului poprit .

Netemeinicia motivelor de apel referitoare la Sentința Civilă nr. _____ pronunțată la data de _____ sunt:

Prin apelul formulat, creditoarea arată că terțul poprit nu a respectat prevederile legale cu privire la înființarea popririi și consemnarea sumelor deținute de către .

eliberând debitoarei sumele așa-zise consemnate, în aceeași zi în care au fost solicitate de către , în baza unei simple declarații pe care aceasta a făcut-o potrivit căreia acele sume ar reprezenta drepturi salariale neachitate.

Poprirea reprezintă una dintre formele de executare silită indirectă a creanțelor, ce constă în indisponibilizarea unor bunuri aflate în mâinile terțului poprit debitor al persoanei care este executată silit, cu scopul achitării directe a creanței poprite către creditor.

Poprirea, urmată de validare, reprezintă cea mai simplă și eficientă formă de realizare a creanțelor, fiind des uzitată în practică întrucât majoritatea persoanelor fizice și juridice dețin conturi bancare, acest aspect fiind o necesitate pentru organizarea vieții financiare.

Suma în discuție nu poate face obiectul unei cereri de validare a popririi, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 781 alin 5 lit.c Cod procedură civilă, drepturile salariale viitoare, pe o perioadă de 3 luni, sunt exceptate de la executarea silită prin poprire.

Întrucât adresa de înființare a popririi a fost comunicată în data de 16.06.2020 și completată cu documente în data de 24.06.2020, apelanta susține că drepturile salariale aferente lunii mai nu fac obiectul exceptării de la poprire prevăzută de art. 781 Cod Procedură Civilă.

Insa, drepturile salariale aferente lunii mai sunt anterioare înființării popririi, prin urmare nu se poate pune în discuție poprirea acestora.

Art. 781 Cod Procedură Civilă (5)Nu sunt supuse executării silite prin poprire: c)sumele aferente plății drepturilor salariale viitoare, pe o perioadă de 3 luni de la data înființării popririi. Atunci când asupra aceluiași cont sunt înființate mai multe popriri, termenul de 3 luni în care se pot efectua plăți aferente drepturilor salariale viitoare se calculează o singură dată de la momentul înființării primei popriri."

Susținerea nefondată a creditorului constă în faptul că acesta interpretează în mod eronat dispozițiile legale în sensul că sunt exceptate de la poprire prestațiile în muncă ce urmează a se efectua în următoarele 3 luni de la data înființării popririi.

Or, textul de lege prevede expres că nu sunt supuse executării silite prin poprire plățile viitoare pentru drepturile salariale și nu prestațiile în munca viitoare.

Concluziile se deduc și din forma de exprimare prezentată în dispoziția legală "sume aferente plății drepturilor salariale" unde termenul de plată conduce automat la concluzia că prestațiile în muncă au fost efectuate și contravaloarea drepturilor salariale deja stabilită, ceea ce implică și plata acestor drepturi salariale.

Altminteri, legiuitorul ar fi folosit sintagma de contravaloarea prestațiilor în muncă pentru activitățile salariale ce se vor executa în decursul următoarelor 3 luni.

Un alt motiv de netemeinicie al cererii de validare este faptul că o parte din suma de 638.017,00 lei până la concurența căreia se solicită validarea, mai exact suma de 249.078,49 lei a fost indisponibilizată în alt dosar de executare (dosar execuțional nr. , așa cum rezultă din înscrisurile depuse de către

Or, este indubitabil ca o sumă care a fost indisponibilizată în dosarul de executare nr. , nu poate face obiectul unei cereri de validare a popririi înființate în dosarul de executare nr. , motiv pentru care solicită respingerea acestor motive ca neîntemeiate.

Mai mult decât atât, debitoarea se află la acest moment în procedura de insolvență, cererea de validare a popririi ce face obiectul dosarului apare ca fiind neîntemeiată.

Dispozițiile art. 75 alin I din Legea nr. 85/2014 prevăd că: "De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului."

Legea nr. 85/2014 are ca scop instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului, bazându-se pe principii, precum maximizarea gradului de valorificare a activelor și de recuperare a creanțelor și asigurarea unui tratament egal al creditorilor de același rang.

Astfel că, odată cu deschiderea procedurii insolvenței sunt interzise în afara acestei proceduri, orice demersuri procedurale și acte de executare care ar avea cel puțin unul din efectele constând în diminuarea activului patrimonial al debitorului față de care a fost deschisă procedura de insolvență, realizarea creanței unui creditor în afara acestei proceduri sau, respectiv, favorizarea unuia dintre creditorii debitorului intrat în insolvență.

Intervenirea insolvenței debitoare, conform Legii nr. 85/2014 în intervalul cuprins între momentul emiterii adresei de înființare a popririi (16.06.2020) și formularea unei cereri de validare (15.07.2020), va conduce automat la suspendarea de drept a executării silită în temeiul art. 75 alin 1 din Legea nr. 85/2014.

În concluzie, întrucât în prezent executarea silită pornită în dosarul de executare nr. [] este suspendată, iar în situația admiterii cererii, având în vedere că orice sumă se poate obține/întoarce în patrimonial debitorului, pe perioada insolvenței, va fi administrată de către administratorul judiciar, este evident că apelanta nu ajunge la un câștig, neputând fi virate în contul sau vreo sumă, situație în care prezentul apel este neîntemeiat.

În plus, suma de 638.029 lei pentru care se solicită validarea popririi este cuprinsă în declarația de creanță cu care [] s-a înregistrat la masa credală, ceea ce dovedește că cererea de validare poprire este neîntemeiată și nefondată întrucât dacă aceasta ar fi încuviințată de către instanță, în patrimoniul creditorului [] s-ar realiza o îmbogățire fără justă cauză în contextul în care acest creditor ar urma să primească plata pentru aceeași creanță, respectiv odată din participarea în procedură de insolvență a subscrisei [] și a doua oară de la pretinsul terț poprit [] urmare a prezentei cereri de validare poprire, dacă aceasta s-ar încuviința.

Cu privire la îndatoririle terțului poprit se arată că:

Terțul poprit avea datoria legală ca în situația în care ar fi datorat vreo sumă de bani către debitor, să consemneze această sumă la dispoziția executorului judecătoresc în termen de 5 zile de la data înființării popririi.

Pentru a putea valida poprirea, instanța verifică dacă: terțul poprit datora vreo sumă de bani către debitorul poprit și dacă terțul poprit nu și-a îndeplinit obligațiile legale.

Însă, așa cum arată însăși creditarea, terțul poprit [] prin adresa nr. [] a transmis executorului judecătoresc faptul că a luat act de înființarea popririi și a procedat la indisponibilizarea sumei de 405.309,98 lei (existența în sold la acea dată) urmând a indisponibiliza/vira și sumele provenite din încasările viitoare până la concurența sumei de 9.108.756,11 lei.

Tot prin aceeași adresă [] arată că în data de 19.06.2020 [] a depus adresa nr. [], înregistrată în trezorerie cu nr. [], pentru deblocarea sumei indisponibilizate în acest dosar în vederea plății salariilor aferente lunii mai (lichidare) 2020 și avans iunie 2020 în valoare totală de 638.017 lei solicitând ca: „...în vederea virării viitoarelor sume ce se vor indisponibiliza în acest dosar urmează să reveniți cu lămuriri deoarece în certificatul de grefă anexat nu este menționat titlul executoriu căruia s-a încuviințat executarea silită.”

În concluzie, în mod temeinic și legal instanța a apreciat ca terțul poprit [] a respectat prevederile art. 784 alin 1 și alin 2, raportat la dispozițiile art. 781 alin 5 lit. c) Cod proc civ neputându-se retine în sarcina sa încălcarea nici unei obligații ce îi revenea pentru efectuarea popririi, pentru a fi incidentă sancțiunea validării popririi reglementată de art. 790 Cod proc civ.

În ceea ce privește netemeinicia motivelor de apel referitoare la încheierea de ședință din data de 07.12.2020 se arată că:

Apelanta apreciază că, în mod eronat instanța, deși a admis cererea creditoarei de decădere a terțului poprit din dreptul de a depune înscrisuri atât de târziu și oricum cu doar o zi înaintea celui de-al doilea termen de judecată, a reținut documentele la dosar și a amânat cauza pentru studierea acestora, în contradicție cu prevederile art. 254 alin 2 Cpc.

Cu toate că terțul poprit nu a depus înscrisurile în termenul prevăzut de art. 201 Cod proc.civ, instanța a pus în discuție din oficiu administrarea probei cu înscrisuri, pe cale de consecință, proba cu înscrisuri nu a fost încuviințată și administrată la solicitarea terțului poprit, ci la solicitarea instanței de judecată conform art. 254 alin 5 teza a II-a NCPC.

Creditoarea, contrar poziției exprimate prin motivele de apel nu s-a opus administrării din oficiu acestei probe ci "creditoarea, prin avocat, lasă la aprecierea instanței.", astfel cum reiese din încheierea de ședință din 18.01.2021.

Față de toate argumentele menționate mai sus, terțul poprit a respectat toate obligațiile instituite de lege în sarcina acestuia, sens în care solicită respingerea apelului formulat de către ca neîntemeiat, cu consecința obligării apelantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate debitoarei intimată.

În drept: art. 205 și urm. Cpciv., precum și textele de lege cu privire la care am făcut vorbire în cuprinsul prezentei

În dovedirea celor susținute înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, precum și orice alt mijloc de probă a cărei necesitate ar reieși din dezbateri.

Prin încheierea din data de 13.04.2022, tribunalul a dispus repunerea cauzei pe rol în vederea punerii în discuția contradictorie a părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la chestiunea de drept anterior enunțată, părțile fiind citate cu menționarea motivului de repunere pe rol, precum și cu solicitarea de a-și expune punctul de vedere cu privire la acest aspect pentru termenul din data de 16.05.2022.

În acest sens, a fost depus punct de vedere scris de către apelantă.

La termenul din data de 16.05.2022 Tribunalul a pus în discuția contradictorie a părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept enunțate, părțile prezente la termen, respectiv apelanta creditoare expunând și oral punctul său de vedere, iar intimata debitoare susținând oral punctul său de vedere.

II. Cadru legal.

1. Norme de drept procesual relevante.

Art. 519

Obiectul sesizării

Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Art. 520

Procedura de judecată

(1)Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin

încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.

(2) Prin încheierea prevăzută la alin. (1), cauza va fi suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

2. Norme de drept procesual relevante.

Art. 781 alin. 5 lit. c) Cod procedură civilă, *Nu sunt supuse executării silite prin poprire: (...) c) sumele aferente plății drepturilor salariale viitoare, pe o perioadă de 3 luni de la data înființării popririi. Atunci când asupra aceluiași cont sunt înființate mai multe popriri, termenul de 3 luni în care se pot efectua plăți aferente drepturilor salariale viitoare se calculează o singură dată de la momentul înființării primei popriri.*

Art. 784 alin. 1 Cod procedură civilă, *Din momentul comunicării adresei de înființare a popririi către terțul poprit sunt indisponibilizate toate sumele și bunurile poprite. De la indisponibilizare și până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau altă operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate, dacă legea nu prevede altfel.*

III. Admisibilitatea cererii.

Raportat la speță, se constată că sunt îndeplinite condițiile cumulative de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept impuse de art. 519 Cod procedură civilă deoarece:

1. Prezentul complet de judecată este constituit la nivelul tribunalului și este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță (apel), cauza fiind în curs de judecată.

2. De chestiunea vizată depinde soluționarea pe fond a cauzei deoarece ceea ce se dispută în cauză este și dacă prevederile în discuție pot fi interpretate în sensul în care noțiunea de sume aferente plății drepturilor salariale viitoare are în vedere acele sume a căror destinație este în mod neechivoc stabilită astfel anterior sau cel mai târziu la momentul înființării popririi (de pildă, prin descrierea contului ca fiind destinat plății drepturilor salariale) ori dacă aceasta destinație specială poate fi apreciată de terțul poprit ulterior pe baza unei solicitări formulate de către debitor pentru eliberarea unor sume în vederea plății unor drepturi salariale, precum și dacă, ulterior indisponibilizării, terțul poprit poate elibera, la cererea debitorului, sume de bani solicitate de acesta din urmă în vederea plății unor drepturi salariale.

3. Referitor la condiția noutății chestiunii de drept, tribunalul reține că, din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție formată în procedura prevăzută de art. 519 Cod procedură civilă, rezultă că cerința noutății este îndeplinită nu numai atunci când chestiunea de drept își are izvorul în reglementări nou intrate în vigoare, dar și în situația unor reglementări mai vechi dar asupra cărora instanța de judecată este chemată să se pronunțe în prezent, devenind actuală aplicarea frecventă a normei juridice.

În ambele cazuri, este necesar a nu se fi dezvoltat o practică judiciară ce relevă o anumită interpretare și aplicare a normei vizate de chestiunea de drept, întrucât, după cum s-a decis în mod constant, orientarea jurisprudenței spre o anumită interpretare a normelor analizate și existența unei practici a instanțelor naționale determină pierderea caracterului de noutate a chestiunii de drept supuse analizei. În acest sens, tribunalul reține că examenul jurisprudențial, precum și literatura de specialitate relevă faptul că nu s-a conturat o opinie majoritară într-un anume sens.

4. Tribunalul mai arată că asupra chestiunii de drept nu a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție.

IV. Puncte de vedere.

Apelanta creditoare a opinat în sensul că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept enunțată, considerând, în esență, că sunt îndeplinite toate cerințele prevăzute de text, indicând, totodată, că, în opinia sa, aceste prevederi sunt lacunare și neclare, conducând la soluții ale instanțelor total diferite, fără să se fi format o practică judiciară în acest sens.

În egală măsură, apelanta creditoare a opinat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu privire la o altă chestiune de drept, suplimentară față de cea enunțată, respectiv „dacă noțiunea de „sume aferente plății salariilor viitoare” se referă la sumele ce urmează a se achita pentru salarii care devin scadente în viitor sau inclusiv la sumele destinate salariilor care au devenit scadente la data primirii adresei de poprire dar nu fuseseră încă achitate”.

Referitor la chestiunea de drept suplimentară, tribunalul arată că una dintre cerințele sesizării instanței supreme în cadrul acestei proceduri este ca sesizarea să privească o problemă de interpretare pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu, fiind necesar ca acea chestiune de drept să fie susceptibilă de interpretări diferite.

Or, în raport de solicitarea suplimentară formulată apelanta creditoare, tribunalul reține că această nu relevă dificultăți de interpretare pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu, motiv pentru care consideră că nu se impune sesizarea instanței supreme și cu privire la această chestiune de drept.

Intimata debitoare și-a expus oral punctul de vedere învederând că sunt întrunite cerințele de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție opinând și că un atare demers nu este necesar.

Intimata terț poprit nu a exprimat un punct de vedere.

În ce privește punctul de vedere al completului de judecată, tribunalul notează faptul că această mențiune nu reprezintă o condiție de admisibilitate a sesizării, context în care nu își va exprima punctul de vedere cu privire la modalitatea de dezlegare a întrebării adresate, întrucât un atare demers ar echivala cu o antepronunțare.

V. Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 519 și art. 520 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă, va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea prevederilor art. 781 alin. 5 lit. c) din Codul de procedură civilă, noțiunea de *sume aferente* plății drepturilor salariale viitoare are în vedere acele sume a căror destinație este în mod neechivoc stabilită astfel anterior sau cel mai târziu la momentul înființării popririi (de pildă, prin descrierea contului ca fiind destinat plății drepturilor salariale), ori dacă această destinație specială poate fi apreciată de terțul poprit ulterior pe baza unei solicitări formulate de către debitor pentru eliberarea unor sume în vederea plății unor drepturi salariale.

Dacă, în interpretarea prevederilor art. 781 alin. 5 lit. c) coroborate cu cele ale art. 784 alin. 1 teza ultimă ambele din Codul de procedură civilă, ulterior indisponibilizării de către terțul poprit a sumelor aflate într-un cont al debitorului, terțul poprit poate elibera, la cererea debitorului, sume de bani solicitate de acesta din urmă în vederea plății unor drepturi salariale.”

Totodată, va dispune suspendarea judecării apelului conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În temeiul dispozițiilor art. 519 și art. 520 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea prevederilor art. 781 alin. 5 lit. c) din Codul de procedură civilă, noțiunea de *sume aferente plății drepturilor salariale viitoare* are în vedere acele sume a căror destinație este în mod neechivoc stabilită astfel anterior sau cel mai târziu la momentul înființării popririi (de pildă, prin descrierea contului ca fiind destinat plății drepturilor salariale), ori dacă această destinație specială poate fi apreciată de terțul poprit ulterior pe baza unei solicitări formulate de către debitor pentru eliberarea unor sume în vederea plății unor drepturi salariale.

Dacă, în interpretarea prevederilor art. 781 alin. 5 lit. c) coroborate cu cele ale art. 784 alin. 1 teza ultimă ambele din Codul de procedură civilă, ulterior indisponibilizării de către terțul poprit a sumelor aflate într-un cont al debitorului, terțul poprit poate elibera, la cererea debitorului, sume de bani solicitate de acesta din urmă în vederea plății unor drepturi salariale.”

Dispune suspendarea judecării apelului privind pe apelanta creditoare , cu sediul ales în , str. , nr. , et. , împotriva sentinței civile nr. , din data de 15.02.2021 pronunțată de Judecătoria ()

în dosar nr. , și a încheierii de ședință din data de 07.12.2020, în contradictoriu cu intimatele debitoare , prin administrator judiciar și

prin administrator judiciar cu sediul în , str. , nr. , și cu sediul procesual ales la , în , Bd. , nr. , bl. , sc. , et. , ap. , și intimata terț poprit

cu sediul în , str. , nr. , conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi 17.05.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER